

Privacy In The Modern Age
The Search for Solutions

无处安放的 互联网隐私

[美] 马克·罗滕伯格 (*Marc Rotenberg*) / 茱莉亚·霍维兹 (*Julia Horwitz*) / 杰拉米·斯科特 (*Jeramie Scott*) 主编
苗淼 译

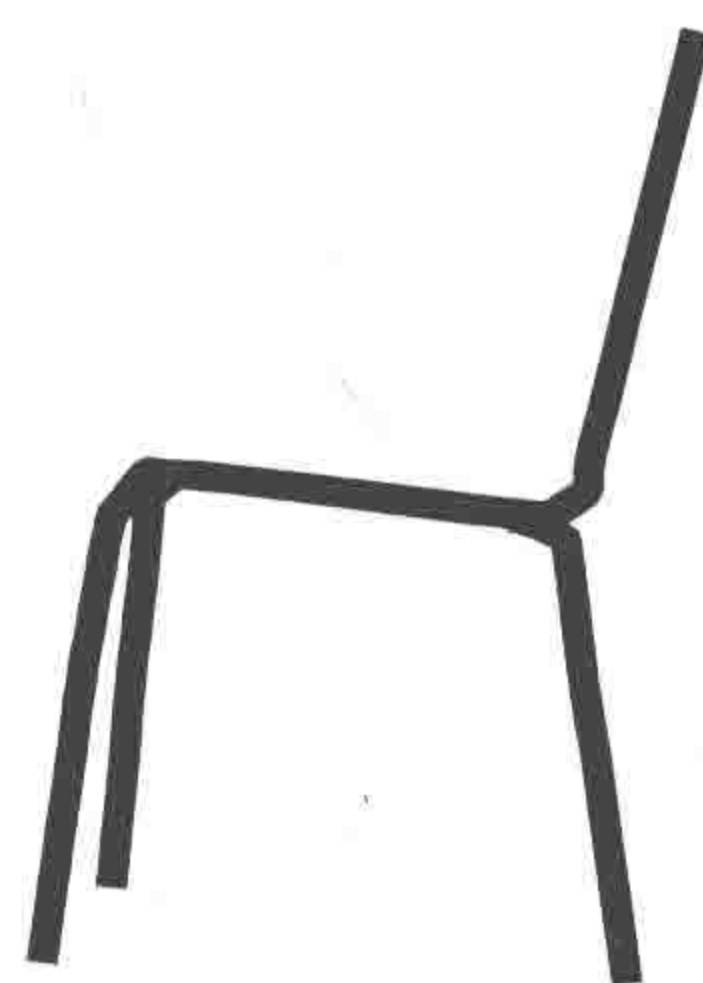


Privacy In The Modern Age
The Search for Solutions

无处安放的 互联网隐私

[美] 马克·罗滕伯格 (*Marc Rotenberg*) / 茱莉亚·霍维兹 (*Julia Horwitz*) / 杰拉米·斯科特 (*Jeramie Scott*) 主编

苗淼 译



中国人民大学出版社
• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

无处安放的互联网隐私 / (美) 马克·罗滕伯格 (Marc Rotenberg), (美) 茱莉亚·霍维兹 (Julia Horwitz), (美) 杰拉米·斯科特 (Jeramie Scott) 主编; 苗淼译. — 北京: 中国人民大学出版社, 2017.7

书名原文: Privacy in the Modern Age: The Search for Solutions

ISBN 978-7-300-23971-2

I . ①无… II . ①马… ②茱… ③杰… ④苗… III . ①互联网络—个人信息—隐私权—法律保护—研究 IV . ① D913.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 016914 号

无处安放的互联网隐私

马克·罗滕伯格

[美] 茱莉亚·霍维兹 主编

杰拉米·斯科特

苗淼 译

Wuchu Anfang de Hulianwang Yinsi

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 [http: //www. crup. com. cn](http://www.crup.com.cn)

[http: //www. ttrnet. com](http://www.ttrnet.com) (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京中印联印务有限公司

规 格 170mm×230mm 16 开本

印 张 13.25 插页 1

字 数 162 000

邮政编码 100080

010-62511770 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2017 年 7 月第 1 版

印 次 2017 年 7 月第 1 次印刷

定 价 55.00 元

版权所有

侵权必究

印装差错

负责调换

人用手创造了什么，就该用头脑控制什么

技术对隐私的影响是当下讨论最广泛的问题之一。自爱德华·斯诺登^①（Edward Snowden）决定披露美国国家安全局（National Security Agency, NSA）的监控能力以来，相关新闻报道便此起彼伏。美国国家安全局收集了每位美国人的电话通话记录，以及外国领导人的私人通信记录和境外民众的互联网浏览记录。美国国家安全局每年仅在保持其巨型超级计算机冷却的空调系统上就需要花费上百万美元的经费预算，其非凡的数据收集能力可见一斑。

屡上头条的不仅仅有间谍机构。在一个数据安全漏洞中，美国塔吉特公司（Target）就丢失了4 000万条美国居民的信用卡消费记录。家得宝^②（Home Depot）丢失的记录数量更大，多达5 600万条。广告软件可以跟踪用户的网络行为；详细的医疗记录被公然叫卖；学生要接受不计其数的测试，而测试

① 爱德华·斯诺登是一名前美国中央情报局（CIA）雇员，也曾担任美国国家安全局的美籍技术承包人。2013年6月，爱德华·斯诺登向媒体公开了美国国家安全局关于棱镜（PRISM）监听项目的秘密文档。——译者注

② 家得宝公司是美国第二大零售商，连锁商店遍布美国各地。——译者注

数据则要经历无休止的审查；入境美国的游客都要留下指纹；校园里出现了小机器人巡逻。未来，我们在其他方面的数据泄露也不容小觑，这其中涉及了生物识别，可以从人群中大规模识别目标的监控系统，以及能把追踪的触角从网上延伸以现实世界，将人们在家中的举动也记录在案的公司。

当面对这些故事时，人们很容易产生“隐私已死，何必执着”之类的想法。比如，经常会有人认为：“对隐私的任何期待都是不合理的。”“你还想怎样？是你自己发布到网上的。”“嘿，这是免费的。你要是不喜欢，那就别用。”

作为本书的编著者，我们则采取了不同的策略。我们并没有理会这些宿命论，并提出了解决方案，而不是简单地描述问题；我们认真对待托马斯·爱迪生的名言：“人用手创造了什么，就应该用头脑控制什么。”这是一种对待隐私争论的新方法，它认为隐私是值得保护的，而且应该研究出台有意义的应对政策。

我们通过追踪创建电子隐私信息中心（Electronic Privacy Information Center, EPIC）也开始收集相关文章。电子隐私信息中心的主旨任务在于引起公众对新兴的隐私和公民自由问题的关注。在刚开始的20年里，我们取得了成功，也经历了一些挫折。最近，电子隐私信息中心将迎来其周年纪念日，这为我们提供了一个机会，让我们得以评估已完成的工作和未来的改善空间。

史蒂文·阿福特古德（Steven Aftergood）是政务公开的倡导者，他在文章中讲述了关于隐私的经典悖论，即隐私在确保可问责性中的关键作用。阿福特古德指出：“透明度本身并不能命令或推断特定的隐私或国家安全讨论应该达成什么结果。但公开政府行动的基本事实，才能使隐私讨论成为可能。”公开是对隐私的更大保护。

欧洲的计算机科学家罗斯·安德森（Ross Anderson）也对美国的隐私讨

论保持关注，他提出了一个问题，即当以后回顾21世纪早期的技术型大国时，美国会给后人留下什么遗产。这不只是遗产的问题。

“现在的美国如何对待别国人民，不仅将为我们这一代人奠定基调，而且还将塑造未来世界的运转方式及未来几代人被对待的方式——美国的霸主地位已经超越了曾经的英国、西班牙和罗马帝国统治世界的方式。”他说道。

克莉丝汀·L. 伯格曼（Christine L. Borgman）及其合著者是信息政策领域和教育机构的专家，她们阐述了在美国最大的大学体系中推广隐私框架所遇到的实际挑战。她们解释道：“今天的研究型大学在隐私领域面临着过多相互竞争的挑战。”其结果是隐私原则、制度结构、正式责任和公共问责都产生了显著融合。

雷恩·卡罗（Ryan Calo）是机器人领域的顶级研究人员，他认为现在已经到了出台相关法律并设立机器人监管机构的时候了。正如他所写的那样：“社会应该马上直面这个问题，因为我们已经站在及膝深的水里，而且水面只会不断上升。”

达尼埃尔·席特伦（Danielle Citron）是一位研究性别问题的法学教授。她在讨论人们越来越担心的“色情复仇”时结合了一些隐私文化因素。她的建议很明确：“法律需要再次修正，以打击网络技术对性隐私的破坏性侵犯所起到的推动作用。”

隐私活动领导人物西蒙·戴维斯（Simon Davies）关注的重点在于欧洲最近出现的进展。在欧洲，大规模人群呼吁修订隐私法律并限制数据流向美国，呼声已经超过了对斯诺登泄露事件的关注。戴维斯认为，即使是四分五裂的欧洲也有可能在这方面团结起来。

A. 迈克尔·福鲁克（A. Michael Froomkin）是网络法的先驱之一，他对身

份管理的具体政策细节进行了思考。目前，我们所面临的核心挑战是如何仅允许个人向他人透露技术环境所需的内容，而在技术环境中，几乎所有内容都是默认转移的。这一问题的解决方案很微妙但影响深远。“最有力的解决方法是支付采用匿名数字现金，这种方法或将保证我们实现真正无法追踪的匿名状态。”

黛博拉·赫尔利（Deborah Hurley）是一名作家、讲师，同时还是一名政策顾问。她回顾了与隐私相关的现代人权文本的发展，也注意到了自 1948 年《世界人权宣言》颁布以来，美国在其中所发挥的领导作用。但她也发现，美国在最近几年已经失去了曾经的势头，她敦促美国在保护个人数据和隐私方面尽快出台全面的联邦法案。

克里斯蒂娜·伊里翁（Kristina Irion）站在欧洲的角度谈论了对欧洲和美国大规模监控的防护措施和问责制度，以及这些对大西洋两岸关系产生了怎样的影响。伊里翁指出：“国家之间存在不对称性，而这些不对称性正是大西洋两岸在大规模监控上产生矛盾的核心。”

杰夫·乔纳斯（Jeff Jonas）是一位隐私防护分析软件系统设计师，他告诉我们这样一个简单的事实：“监控社会是必然的，是不可逆转的，同时也是不可抗拒的。”所以，我们需要做什么？乔纳斯提出了几种技术：问责转移、属性数据匿名化、数据有效期限和日志分析，这些将有助于降低隐私风险。

哈里·刘易斯（Harry Lewis）是一位教育家、计算机科学家，同时也是大学行政管理人员，他对匿名言论进行了讨论，但同时也提醒道：“公民生活的责任之一就是在能够说话时发出自己的声音，且只有在匿名性可以理解的情况下才认真对待匿名言论。”

安娜·雷相斯卡娅（Anna Lysyanskaya）也是一位技术专家，她讨论了密码使用的问题。在理论上，机会是不受限制的。雷相斯卡娅用直接术语进行

了解释，她认为密码使用给我们提供了一个“两全其美的工具：既能追究不法分子的责任，又能使其他所有人的隐私得到保护”。

加里·T. 马克思（Gary T. Marx）是技术和隐私领域的先驱人物，他再次对塑造当代话语的各种技术错误提出了挑战。他得出了明智的结论：“应该对监视和极度缺乏隐私的技术进行批判性分析……虽然这很难保证社会的公正性和可被问责，但对所有人来说确实是必要条件。”

阿丽西亚·M. 麦克唐纳（Aleecia M. McDonald）是一位研究员和政策分析家，她对当前的多项隐私保护技术进行了仔细审视，包括匿名搜索引擎 DuckDuckGo、全球著名加密软件 PGP 和匿名网络工具 Tor。她指出自从斯诺登泄密事件之后，人们对隐私保护技术的兴趣水涨船高。

帕布罗·G. 莫丽娜博士（Dr. Pablo G. Molina）是一位教育管理者和伦理学家，他对学术机构所面临的挑战进行了正面审视：“这些数据泄露和机构滥用有三个主要因素：大学管理人员、教育企业家和黑客。”同时，他也提出了同样直接的解决方案：“为了确保教育信息的隐私，我们必须对这三个主要因素的行为进行干预。我们需要更好的法律、更强的技术和更广的宣传。”

彼得·G. 诺伊曼（Peter G. Neumann）是一名安全研究人员，他将当前的网络安全状态描述为“糟糕透顶”。系统中的漏洞比比皆是。这些漏洞在本质上是不可靠的，完全无法抵御偶然事件或攻击。诺伊曼建议进行“整体研究，包括大幅度技术提升和程序改进投入，比缓和性最佳实践、立法……执法和常识要占更大的比重。像往常一样，”他写道，“不存在简单的答案。”

海伦·尼森鲍姆（Helen Nissenbaum）是一位计算机科学家兼媒体、文化和传播学教授，她认为隐私与“语境完整性”有关，这一观点重塑了现代的隐私讨论。奥巴马总统支持这一观点，并于 2012 年发布了《消费者隐私权法案》（*the Consumer Privacy Bill of Rights*）。在文章中，尼森鲍姆重申了她的观

点，并阐明了这一观点的目标，还积极支持个人利益高于技术设计的解释。

弗兰克·帕斯夸莱（Frank Pasquale）是一位研究企业文化的法学教授，他指出了一个问题，即学术研究与商业研究之间的相互影响。通过对 Facebook 的情感操纵研究，帕斯夸莱警告说：“企业的操纵‘科学’与学术科学的公开性和再现性的伦理相差甚远。”

黛博拉·皮尔（Deborah Peel）是一位医学博士，她是非营利组织——患者隐私权组织（Patient Privacy Rights）的创始人。她指出，随着个人逐渐失去对其病例档案信息的控制，现实紧迫感也在逐渐增加。这是由多个原因造成的：纸质世界到数字世界的转型；复杂支付系统的出现；以及医疗保健提供者和营销公司之间的壁垒的消失等。皮尔认为，当医疗保健行业“对个人健康数据的管理如同银行管理私人账户资金一样可问责和透明”时，解决方案就会应运而生。

网络世界可以储存自由言论吗？互联网名称与数字地址分配机构（Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN）是一家互联网管理机构，非政府组织的倡导者斯蒂芬妮·E. 佩兰（Stephanie E. Perrin）的矛头直指该组织，她提出：“拥有匿名注册域名的能力可以使在危险地区行使言论自由权利的人或逃离虐待和迫害的人受益。”

著名版权学者帕梅拉·萨缪尔森（Pamela Samuelson）对版权是否能够拯救隐私进行了探讨。考虑到联邦法院最近的一系列决定，她注意到一个正在兴起的新战略，但也警告说这有可能会对第一修正案的利益产生影响。

布鲁斯·施奈尔（Bruce Schneier）长期以来一直关注于公众对隐私权未来的讨论质量。“我们采取行动的动力是什么？”“阻力又是什么？”他警告说：“隐私会被恐惧打败，因为恐惧发生在我们的大脑中更原始的部分。隐私也会被便捷打败，因为便捷是真实而直接的，而缺乏隐私产生的危害则是更为抽

象和长期的。”但他也仍对理性讨论抱有希望。“我们需要现在考虑这些问题，决定我们希望生活在什么样的社会，而不是不假思索地便让这些变化在我们身上发生。”他说道。

克里斯托弗·沃尔夫（Christopher Wolf）是一位隐私领域的顶级律师，他的文章对各种隐私工具即便是在大数据时代仍然可以帮助我们保护隐私持积极态度。沃尔夫的结论是：“前景是美好的，随着现代社会的隐私保护得到的关注越来越多，相关的有志人士会提出需要的解决方案。”

最后一章，我们将专门谈论《马德里隐私声明》（*Madrid Privacy Declaration*），这是对隐私权、新出现的挑战 and 可能的解决方案的基础文件。此声明于2009年发布，并警告“隐私法和隐私管理机构未能充分考虑新出现的监测行为”。专家和批准此声明的非政府组织提出了著名的国际框架和新战略，以保护基本的隐私权利。

总的来说，这些文章和声明描述了一系列的新挑战，也许还包括即将到来的灾难。如果过去几年，新闻媒体报道的内容一直是斯诺登先生和塔吉特公司的数据监控和泄露事件，那毫无疑问，书中的许多作者提出的问题将是我们未来几年都会读到的内容。仅凭这一原因，这些文章就值得一读。

美国最高法院大法官路易斯·布兰代斯（Louis Brandeis）曾将隐私权描述为“最全面的权利，也是自由人最看重的权利”。如果我们继续重视隐私权，那我们就必须克服困难找出解决方法来。在这方面，本书的作者们作出了双重贡献：既对新问题进行了探讨，又提出了可能的答案。

本书的作者们还有一个共同特点：他们都与电子隐私信息中心有关联。他们与其他咨询委员会成员和电子隐私信息中心的工作人员共同为追求在现代社会保护隐私这一共同目标而不懈地努力着。

麦克阿瑟基金会（MacArthur Foundation）为本书的出版及相关的公共政策工作提供了大力支持，还有许多其他基金会和个人的帮助，使电子隐私信息中心的工作在过去 20 年里得以顺利开展，我们在此深表感谢。在出版这本书的同时，我们也开始谋划未来 20 年里的工作计划。现代的隐私必然需要寻找解决方案。

马克·罗滕伯格
美国电子隐私信息中心主任

PRIVACY IN THE
MODERN AGE
目 录

- 01 电子隐私信息中心的前 20 年 / 001
- 02 隐私和政务公开的需求 / 017
- 03 因果循环 / 023
- 04 大学的隐私新模式 / 027
- 05 机器人领域的监督法缺陷 / 035
- 06 保护信息时代的性隐私 / 039
- 07 欧洲数据保护新机制所面临的隐私机会和挑战 / 047
- 08 化名假名：监控时代的身份管理 / 053
- 09 遥迢归途：隐私是一项基本人权 / 061
- 10 无界限的问责制：批量数据存储、抢先监控和跨大西洋数据保护 / 067
- 11 监控社会和透明的人 / 077
- 12 匿名需要被捍卫及其理由 / 087

- 13 未来发展方向：密码学 / 093
- 14 达成协议并避免信息技术漏洞 / 099
- 15 自主权的作用：隐私科技的用户采纳度 / 107
- 16 教育数据的隐私保护 / 117
- 17 系统和网络安全如何与隐私相互作用 / 123
- 18 “尊重语境”：履行白宫报告的承诺 / 127
- 19 隐私、自主性和网络平台 / 137
- 20 健康隐私的未来 / 145
- 21 匿名和自由言论：ICANN 能否实现匿名域名注册 / 151
- 22 通过版权法保护隐私可行吗 / 159
- 23 恐惧和便利 / 165
- 24 大数据世界的隐私展望 / 169

结 语：《马德里隐私声明》——“全球隐私标准” / 177

共同执笔人简介 / 181

译者后记 / 195

01

PRIVACY IN THE MODERN AGE

电子隐私信息中心的前 20 年

马克·罗滕伯格

20 多年前，美国国家安全局出台了一项技术标准，使得对美国境内的所有通信进行常规监控成为可能。美国国家安全局推出了一项“密码芯片”（Clipper Chip）计划，顾名思义，这项计划试图破坏强大加密功能的本质特征——确保安全性和保密性。正当互联网日益成为世界上大多数地区的通信平台时，这一密钥托管标准在白宫的支持下逐渐兴起，并在美国的盟国中推广应用。

当时，若干名致力于保护公民自由的律师们正在位于华盛顿特区的计算机社会责任专家联盟（Computer Professionals for Social Responsibility, CPSR）工作。我们与技术专家、学者和创新者们紧密合作，要求政府公开逐渐严密的监控行为。我们在国会力证需要出台保护隐私的法律手段，研究提出与互联网相关的政策框架，并与华盛顿特区的其他组织建立了合作关系。我们当时的财产仅是一份邮寄清单（后来又衍生为网站）、一台 Mac SE 苹果电脑和一个 9 600 波特的调制解调器。

“密码芯片”计划推动了我们的组织活动。在多位顾问的协助下，我们编制了保护互联网的技术标准。其他专家则努力研发新的隐私保护方法，例如基于基本协议安全的“匿名身份认证”技术。还有人从哲学层面强烈拥护免受政府干涉的创新自由，有的人则特别担心开发大规模监控技术会创造出奥威尔式^①的未来。当然，也存在反对意见。确实有人担忧，在某些情况下，隐私保护新技术会被人利用并给人们带来巨大危害。顶级专家在互联网的未来和隐私保护上尚未达成共识。于是在这样的背景下，电子隐私信息中心成立了。

最了解美国国家安全局监控计划影响的人则表示了强烈反对，在得知这一情况之后，我们立即在互联网上发起了一场全美范围的运动来叫停这一计划。在过去的几个月里，我们起草了请愿书，并在国会和有组织的会议上公开作证。我们组织了第一次互联网请愿。一封由法律、技术和人权领域的 42 位专家联名签署的请愿书得到了超过 5 万名互联网用户的支持，这在当时是个不小的数字。1994 年春季，白宫宣布放弃该计划。我们赢得了暂时的胜利。

在“密码芯片”计划之后，我们迅速成立了电子隐私信息中心这一新型组织。我们的使命很明确——让公众关注新兴的隐私和公民自由问题，保护隐私并捍卫美国宪法第一修正案及宪法价值。我们既融合了技术和法律专家的智慧，也会以新方法进行倡议。尽管担心隐私风险，我们还是会利用互联网这一新兴通信平台。我们的目的不是拒绝科技，而是利用科技、塑造科技，使其尊重基本人权。我们的工作价值将根据取得的成效来衡量。

电子隐私信息中心起初是美国宪法政府基金（The Fund for Constitutional

^① 乔治·奥威尔（George Orwell，1903 — 1950 年），英国左翼作家、新闻记者和社会评论家。其传世作品《动物庄园》和《一九八四》以敏锐的目光观察和批判了极权主义，以辛辣的笔触讽刺了泯灭人性的极权主义社会和追逐权力的人；而小说中对极权主义政权的预言在之后的 50 年中也不断地被历史所印证。由他的名字衍生出的“奥威尔主义”“奥威尔式的”等词汇被广泛使用，代指极权主义。——译者注

Government, FCG) 的项目之一, 该基金成立于 1974 年, 目的是吸引公众对政府滥用权柄的注意。这种组合对我们很有利。在后水门时代, 国会通过了隐私法案, 强化了信息自由法案, 并召开了丘吉委员会^① (The Church Committee) 听证会。后来, 电子隐私信息中心重新组建, 成为独立的公益性集团。多年来, 美国宪法政府基金始终和我们站在同一战线上, 一如既往地支持我们的工作。

我们在最开始就认为隐私是无党派的, 是全体人民都会支持的价值, 没有划分政治界限的理由。在“密码芯片”计划的问题上, 我们认为专家的党派归属既不重要, 也不会影响以后的发展进程。无党派总统前候选人约翰·安德森 (John Anderson) 是一位很有名望的宪法捍卫者, 也是我们的第一任主席, 多年来他对电子隐私信息中心的工作给予了大力支持。

电子隐私信息中心启动伊始, 我们便明确表达了与一流技术专家和法律学者紧密合作的愿景。我们认为, 这种结合对新兴隐私问题的理解至关重要, 也相信最终成果的重要性。专家经常集思广益, 共同发布报告或提出建议。对密码芯片计划而言, 我们的最终目的仅仅是将其终止, 而不是对其进行研究。而我们的策略至少在当时是成功的。

为了理解公众眼中的隐私, 评估发展趋势并确定工作的优先次序, 我们也对民调数据进行了密切关注。卢·哈里斯 (Lou Harris) 组织曾进行过一次民意调查, 结果显示, 80% 的美国人担心其隐私受到威胁, 之后不久, 电子隐私信息中心便成立了, 这也印证了该调查结果的重要性。超过三分之二的人相信他们已经无法掌控自己的全部私人信息。然而, 值得指出的是, 70% 的美国人认为, 与“生命、自由和追求幸福”相比, 隐私是一项基本权利。

^① 1975 年, 美国政府为调查情报机构的非法情报活动专门成立了丘吉委员会。——译者注

很明显，大部分美国人希望法律能提供新的隐私保护。

在接下来的 20 年里，电子隐私信息中心的项目和活动迅速发展。我们启动了信息自由诉讼法案项目，这一项目广受好评。我们撰写了关于新兴隐私和公民自由事务的非当事人意见陈述。我们召开了大型会议，并组织政府机关领导人、技术专家、倡导者和学者参加，并多次在美国国会作证，后来又在欧盟议会上作证。我们与其他组织紧密合作，并在制定隐私、加密、计算机安全、政务公开和互联网未来的关键政策框架上提供帮助。

但是，最开始塑造电子隐私信息中心的还是“密码芯片”计划。

下文将对电子隐私信息中心项目前 20 年所开展活动的多个关键领域进行简要总结。

隐私建设

已有很多文献尝试对隐私权进行定义，这些文献将其与其他竞争的权利相互权衡，或者试图界定什么事务是非隐私的。我们在最开始就已经决定不走这些老路。电子隐私信息中心成立时，现代隐私权（即数字时代的隐私表述）就已经相对明确了。这只是与个人信息收集相关的权利和责任，通常被称为“公平信息处理条例”（Fair Information Practices, FLP）^①。这是威利斯·维尔（Willis Ware）及其为联邦政府服务的委员会在 1973 年确立的观点，该观点在

① 公平信息处理条例是一套标准的总括，这套标准管理收集和使用私人资料以及解决秘密性和正确性的问题。不同的机构和国家对它们所关心的方面都有它们各自的条款，如英国为“数据保护”（Data Protection）条款；欧盟为“个人资料保护”（Personal Data Privacy）；经合组织（OECD）制定了《隐私保护与个人资料跨境流通指导原则》（*Guidelines on the Protection of Privacy and Transborder Flows of Personal Data*）。——译者注