



XIANDAIXING TUJING YU ZHIXUE DE SHIJIE

现代性图景与哲学的视界

庞立生 著

 人民出版社

现代性图景与哲学的视界

庞立生 著

 人 民 出 版 社

责任编辑:钟金铃

封面设计:汪莹

图书在版编目(CIP)数据

现代性图景与哲学的视界/庞立生 著. —北京:人民出版社,2017.7

ISBN 978-7-01-017920-9

I. ①现… II. ①庞… III. ①马克思主义哲学—研究 IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 169322 号

现代性图景与哲学的视界

XIANDAIXING TUJING YU ZHEXUE DE SHIJIE

庞立生 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 7 月第 1 版 2017 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.25

字数:230 千字 印数:0,001-2,000 册

ISBN 978-7-01-017920-9 定价:39.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

教育部新世纪优秀人才支持计划项目成果 (NCET-12-0817)

目 录

第一章 当代西方哲学与社会理论反思现代性的理路与趋向.....	1
一、从理性批判到社会文化理论批判的视域转换	1
二、现代性批判的全球化语境	3
三、对现代性的建设性重写	4
第二章 现代性社会理论：经典传统与发展逻辑.....	8
一、现代性社会理论的思想传统	8
二、现代性社会理论传统的当代扩展	11
三、马克思社会理论的批判传统及其思想效应	17
第三章 现代性的变革与当代社会理论的发展趋向.....	23
一、寻求对社会生活的整体性理解	23
二、强化社会理论的批判性和人文性向度	27
三、多元现代性的发展与新型现代性的建构	30
四、超越实证主义与非实证主义的二元对立	33
第四章 转向生活世界的伦理学变革.....	35
一、当代伦理学变革的思想理路	35
二、伦理学变革的基本方向	39
三、伦理学如何转向生活世界	42

第五章 “哲学的转向”与哲学观的当代变革	48
一、哲学观变革与现代性问题	48
二、哲学转向的三重向度	53
三、哲学向生活世界的回归	61
第六章 布迪厄与马克思：社会实践理论的契合与分野	70
一、作为社会理论起点的实践概念及其方法论取向	70
二、阶级与资本：对社会生活结构的实践论分析与批判	75
三、马克思与布迪厄社会实践理论比较的启示	80
第七章 阿伦特与马克思：劳动理论的现代性批判意蕴	82
一、劳动观与劳动论题	83
二、马克思劳动理论作为现代性批判理论的独特视域	86
三、马克思与阿伦特劳动理论的不同归宿	90
第八章 当代辩证法的生存论态度与人文旨趣	93
一、人的生命本性和生活活动：辩证法的人学根基	93
二、人的生存的理性态度：辩证法敞开的人生态度	96
三、时代精神状况：知性的对立与存在的焦虑	101
四、当代辩证法的价值旨趣：挺立个体内在超越的精神生活	104
第九章 当代中国哲学的个性化发展问题	108
一、哲学发展的个性化趋向	108
二、从中国哲学的合法性问题到当代中国哲学的个性化追求	112
三、超越哲学的知识论立场：哲学个性化发展的思想前提	118
四、深度对话：当代中国哲学个性的生成之路	122

第十章 国外马克思主义的当代嬗变与发展态势	126
一、国外马克思主义的分化流变与理论性质	126
二、国外马克思主义的思想谱系与理论形态	134
三、国外马克思主义的当代发展态势	139
第十一章 国外马克思主义研究的若干重大理论问题	145
一、马克思思想的当代性问题	145
二、当代资本主义的分析批判	150
三、社会主义运动及其实践模式的反思	153
四、国外马克思主义研究的中国意义与中国意识	157
第十二章 “哲学的终结”与后形而上学时代的哲学之思	168
一、“语言转向”与“哲学的终结”	168
二、“哲学的终结”与哲学观的当代变革	172
三、当代哲学自我形象的重塑——走向后哲学文化?	174
四、走向后形而上学时代的体验之思	178
第十三章 历史唯物主义与精神生活的现代性处境	182
一、精神生活的自然主义与超验主义传统	183
二、精神生活的历史唯物主义阐释	184
三、历史唯物主义对精神生活现代性状况的批判	187
四、历史唯物主义与精神生活物化处境的扬弃	192
第十四章 精神生活的物化与精神家园的当代建构	198
一、精神生活的物化：“物化时代”的消极历史效应	198
二、精神生活物化困境的超越与扬弃	202
三、文化自觉与精神家园	205

四、融入精神家园：马克思主义中国化的文化自觉与当代使命	209
第十五章 马克思主义哲学中国化的文明教养	215
一、深入领会马克思主义哲学蕴含的文明教养与思想张力	215
二、马克思主义哲学中国化与中国道路的价值自觉	219
三、马克思主义哲学中国化：敞开一种新的文明类型的哲学 实践	223
第十六章 民族复兴的文化自觉与哲学憧憬	226
一、文化自觉：反省与厘清民族复兴的精神基础	226
二、文化传统：民族精神家园的生命根基	231
三、时代的“言外之意”与民族复兴的哲学憧憬	236
主要参考文献	242
索 引	246
后 记	253

第一章 当代西方哲学与社会理论

反思现代性的理路与趋向

从 16 世纪到 21 世纪，现代性问题一直是当代思想中一项起统合作用的重大主题。对现代性的解释和理解、反思与批判，成为当代各种理论重要的思想内核。就当代西方社会理论而言，它对现代性的反思与批判出现了一些引人注目的新动向与新趋势。把握这些新动向与新趋势，无论是对于更深刻地理解现代社会的本质，还是对于建构新型的本土现代社会而言，都是有重要意义的。

一、从理性批判到社会文化理论批判的视域转换

当代西方反思现代性的一个重要趋势就在于实现了从对现代性思想传统的理性批判到对晚期现代性的社会文化理论批判的视域转换。西方社会对现代性批判的焦点最初主要集中在现代性理念的思维框架上，致力于反思和拆解现代性所蕴含的传统形而上学的思维方式，具体表现为对本质主义、逻各斯中心主义、普遍理性主义以及主客二元对立的思维方式的批判。在一些西方哲学家看来，现代性的内核是启蒙理性观念，这一观念是由根深蒂固的西方哲学思想传统支撑的。对现代性的思想清算，必须以对西方哲学思想传统的批判为根本。阿多诺对同一性思维的反思，罗蒂对西方传统“镜式哲学”的本质主义思维的批评，德里达对“在场的形而上学”的逻各斯中心主义的清算，哈贝马斯对意识哲学范式的拒斥，都集中

表达了对现代性观念所蕴含的思维方式的理性批判。当代西方哲学在对现代性反思的过程中逐渐意识到，现代性不仅仅表现为一种理性的观念框架，更深刻地蕴含于当代资本主义的制度构架和社会文化体系中。当代西方资本主义社会的发展，已经使早期现代性过渡到晚期现代性或后现代性的社会新阶段。

立足于时代背景的当代发展，当代西方社会理论对现代性的反思，正在逐步从对现代性思想传统的理性批判过渡和转变为对晚期现代性的社会文化批判。一些当代西方思想家通过透视和描述当前正在出现的“新社会状态”来呈现现代性的后果，揭示晚期现代性所带来的日趋尖锐和复杂的社会矛盾和文化危机。吉登斯从时一空分离、社会体系的脱域和社会关系的反思性重组来描述现代性的动态特征，并揭示了现代性所包含的工业主义、资本主义、现代监督体系以及对军事力量的集中控制四个方面的制度化特点，指出了晚期现代性所蕴含的社会风险。詹姆逊明确肯定了当前的社会是一个与以往的现代社会彻底断裂的新型的社会，他致力于描述和揭示晚期资本主义的文化逻辑，力图呈现后现代文化商品化、平面化、零散化等文化病状。鲍德里亚则从当代资本主义社会所具有的消费主义本质出发，认为当代资本主义社会已经从过去的生产社会转变为消费社会，他着重从文化生态批评的视野反思了现代性的发展所导致的当代世界的精神生态危机。值得指出的是，当代西方哲学在反思现代性的过程中所实现的从哲学理性批判到社会文化理论批判的视域转换，使当代各种社会文化理论内在地结合在一起。当代西方社会理论已不可避免地与社会学、文化学等交叉渗透在一起，表现出面向现实生活世界的综合性和批判性的思想外观，并从概念反思的形态过渡和转变为更富开放性和生命力的社会文化批判形态。对现代性的社会文化理论批判，使现代性本身所蕴含的更为深刻的社会结构和文化模式被揭露出来。现代性所指称的不再是单一的现象，它表现为思维方式、社会结构和文化模式等一体化的复合性现象。对现代性的反思，不仅仅局限于观念批判和思维方式批判，而是深入到更基础的社会文化层面上来展开，这既表明了西方现代性批判的复杂性与艰巨性，

也表明西方现代性批判日益走向深入。

二、现代性批判的全球化语境

当代西方社会理论反思现代性的另一个重要趋势就是把现代性置于当代全球化的背景下加以理解和批判，致力于揭示全球化时代现代性所面临的新的矛盾困境。19世纪到20世纪的大部分时间里，各种哲学思想与社会理论对现代性的反思，主要还是基于民族国家这样一个分析单位上。但是，伴随着现代性向全球范围的扩张和全球化趋势的日益显现，当代西方哲学与社会理论对现代性的反思，已经从民族国家层面转向全球化议题，致力于揭示现代性的全球化扩张所带来的未曾预期的矛盾后果。

在詹姆斯看来，当代思想家现在大都愿意将以全球化为本质的跨国资本主义阶段与后现代性联系起来，各种后现代争论也不可避免地与全球化问题错综复杂地交织缠绕在一起。詹姆斯揭示了后现代性与全球化之间的悖论，认为后现代性推崇差异，而全球化则趋向于同一性。差异性与同一性构成了全球化时代人类生存的矛盾境遇。吉登斯则认为，全球化是现代性在时间和空间上的伸延过程。与现代性在全球范围内的急剧膨胀和扩张相对应，经济增长机制的崩溃、生态破坏、集权政治以及核冲突和大规模战争等全球化风险相伴而生。哈贝马斯揭示了全球化背景下民族国家所面临的困境，即经济全球化使民族国家面临着既要以市场为导向保持经济效率和国际竞争力，又要以制度的形式保障全面的社会福利来维系社会团结与社会秩序的两难困境。在鲍曼看来，全球化作为发生在我们大家身上的东西，是完全非蓄意和非预期的。资本的全球化既使民族国家的主权不可避免地遭到削弱，但同时又使缺乏确定性和安全感的个体重新聚集在民族的羽翼之下。而且，全球化的社会产生了“被诱惑者”和“被压迫者”、“全球性的精英”与“地区性穷人”这种新的两极分化与对立。由此可以看出，当代西方思想家把现代性的反思已经置于全球化这一新的时代境遇

中，全球化成为当代西方哲学与社会理论反思现代性的新范式和新框架。在当代西方哲学与社会理论对全球化的分析中，凸显了现代性的全球化扩张所带来的全球社会与民族国家、全球一体化与本土多元化、同一性与差异性、有意识行动与非预期后果等一系列复杂的生存矛盾，现代性所蕴含的内在悖论被更为深刻地呈现出来。

三、对现代性的建设性重写

西方社会理论在反思现代性的过程中，基于启蒙现代性的辩证法给人类带来的悲剧性命运一度表现出对现代性决绝的拒斥态度，而在当代，对现代性的建设性重写则成为当代西方哲学与社会理论值得关注的一种重要趋向。在西方反思现代性的早期思想家中，马克斯·韦伯是比较有影响的。他以形式合理性与实质合理性为分析框架，揭示了西方现代性的发展命运只能是形式的合理性和实质的非理性，从而表现出对西方现代化前途的悲观主义态度。海德格尔通过对现代性本质的哲学分析，阐明了在世界成为图像和人成为主体的现代性进程之中，现代性的根源其实就存在于近现代最为普遍和根本的技术活动现象里。现代科学技术的发展既意味着西方主体性形而上学的完成，同时也是其终结。伴随着主体性形而上学的终结，以其为思想基础的现代性也必将走向终结，人类只能在自然主义的诗意之思中实现对存在意义的本真领悟。

与对现代性所表现出来的这种抗拒态度相比，当代西方哲学与社会理论开始转向一种更为审慎和建设性的现代性态度。这集中表现在对现代性与后现代性关系的辩证理解上。面对各种后现代理论对现代性的激烈批判，哈贝马斯表现出一种辩证的思想态度。他认为，后现代理论仅仅强调现代性的消极性和否定性是片面的，全盘否定现代性不仅不符合事实，也是错误的。现代性并不是某种我们已经选择了的东西，它仍然包含着一些值得吸取的思想内涵。他主张应当看到现代性所具有的双重性，强调现代

性是一项尚未完成的事业。哈贝马斯立足于交往的合理性去重构现代性的基础。在各种后现代思想家中,利奥塔最初比较强调现代性与后现代性之间的区别,并将后现代定义为“对元叙事的不信任”。但是,最终利奥塔认识到,现代性不再是被时代所抛弃的东西,它不断在自我批判中实现自我超越,在这个意义上,后现代性是现代性的一部分,是现代性的重写。吉登斯明确地否定我们正在进入一种与现代性完全不同的后现代时期的说法,他认为,我们并没有超越现代性而只不过生活在它的一个更为激进的阶段上。当代社会生活的变迁只不过使得现代性变得更加纯粹、更加典型和更加激进而已。在鲍曼看来,现代性与后现代性并不是一种时间上的前后相继关系,而是相互建构的。后现代性一开始就孕育于现代性内部并伴随着现代性的成长,并不断地实现着对现代性的超越。后现代性并不必然意味着现代性的终结,它是一种不断反观自身的现代性。在晚年,鲍曼干脆以“流动的現代性”取代了“后现代性”一词。“固态的现代性”与“流动的現代性”成为其晚年著作的核心范畴。由是可以看出,当代西方哲学和社会理论与最初对现代性的完全否定与激烈批判的态度相比,在对现代性进行反省和批判的同时,形成了现代性和后现代性研究的不同视角,也逐渐敞开了现代性与后现代性关系的辩证意涵,表现出一种更有张力和更富建设性的辩证态度。在这种辩证的理解中,现代性和后现代性处于交互阐发、相互反思的多重语境中,现代性所具有的丰富内涵被从不同向度上挖掘和揭示出来,这不仅扩大了现代性本身的反思深度和力度,而且也使反思现代性的后现代性被纳入到反思的语境中,从而大大丰富和深化了对现代性与后现代性复杂关系的认识与理解。

众所周知,西方哲学与社会理论所讨论和反思的现代性,主要是以西方为范例的启蒙现代性,非西方世界的发展最初并没有被纳入西方哲学与社会理论的视野,更遑论非西方世界的现代性被作为另一种现代性纳入到西方思想家的话语体系之中了。这不仅表明了西方哲学与社会理论对现代性的反思主要是在其内部进行的,是一种内部的自我反思,而且也表明西方哲学与社会理论中不可避免地蕴含着西方中心主义的观念。但即使如

此，在西方哲学与社会理论对西方现代性的内部批判中，关于现代性的单一性和实体化观念不断遭到动摇和消解。贝克关于古典工业社会的“第一次现代性”与风险社会的“自反性现代性”的划分，鲍曼关于“固态的现代性”与“流动的现代性”的理解，沃勒斯坦对于“技术的现代性”与“人类自我解放的现代性”的分析，都表达了对现代性的多重维度的批判性理解。在这种理解中，现代性不再表现为简单的、静态的现代性，而是呈现出复杂的、动态的现代性。

值得关注的是，在对西方现代性的反思中，西方现代性建构与非西方区域的关系被揭示出来。赛义德在其《文化帝国主义》中揭示了西方中心主义的现代性话语和文化霸权如何通过对东方的殖民而隐蔽地建构起来的。乔治·拉雷恩在其《意识形态与文化身份：现代性与第三世界在场》中明确地提出，在16世纪开始的欧洲文化身份的现代性建构中，美洲、非洲和亚洲其实一直作为在场的他者起着重要的作用，从而表明了西方现代性与第三世界在场之间的内在关联。这种内在关联的揭示不仅破除了关于西方现代性的纯粹性观念，而且也揭露了西方现代性的霸权。詹姆逊在其2002年出版的新作《单一的现代性》中，着重批判了西方现代性的话语霸权，试图以第三世界的观点来反观西方的现代性。与此相呼应，随着西方现代性弊端的不断暴露，人们对现代性的理解不再局限于单一同质的西方现代性，现代性的多元形态逐渐被发现和挖掘。在当代，第三世界国家不再盲目认同和复制西方现代性，而是立足于本土经验，对生活图景、发展观念、社会关系结构、制度设计和发展模式等，展开了现代性的本土化建构的社会实践。非西方的现代性观念与模式由此在当代西方哲学与社会理论中逐渐得到肯认和尊重。罗伯逊指出，尽管现代性观念通常以一种时间、历史的方式暗示了体制和一般经验的同质性，但是，人们现在越来越认识到，现代性在欧洲以外的其他地方正在自主地形成和建构之中。在埃森斯塔德看来，现代性的规划虽起源于西方并扩散到世界其他地区，但是现代性并非呈现出单一的西方化形态，而是经由本土性的自主规划表现出多元性的格局。他甚至认为，当代伊斯兰宗教激进主义与西方的冲

突，并不是亨廷顿所说的“不同文明间的冲突”，而是“不同现代性间的冲突”。在对西方现代性的反思和现代性本土化经验的关注中，当代理论视野中的现代性不再表现为普适客观化的形式合理性，而是可以注入主体自我选择与能动性的本土现代性。如与西方世界相比，东亚的现代性道路是如此别具一格以致伯格等学者称为“第二种现代性”或“东亚现代性”。哈佛大学的杜维明就尝试从东亚现代性的经验，归纳和总结出“儒家现代性”的特点，如国家对市场经济的领导以及对过分逐利行为的限制与规范，国家比较注重利用道德教化来维持社会的和谐与稳定，人文关怀被置于物质欲望的满足之上，等等。在当代现代性的认识视野中，“普世主义”的单一工具理性的现代性将被扬弃，取而代之的将是包容差异性和丰富性的多元文化精神的现代性。本土性的现代化经验将被重视、挖掘和提炼，对现代性的未来理解日益融入与自身社会生活结构内在相关的本土性文化传统、历史体验、生存际遇与生活理想。揭示不同社会现代性的异质性并实现对现代性的本土性重建，将是未来哲学与社会理论的重大使命。

第二章 现代性社会理论：经典传统与发展逻辑

以现代性为背景的社会理论在发展中形成了实证、解释和批判的思想传统。这三大思想传统既凸显着现代性社会理论发展的内在矛盾，又使得现代性社会理论在发展中保持着内在的张力。当代社会理论既承续与扩展了经典社会理论的思想传统，又在批判和超越中实现着社会理论的变革。在我们看来，把握当代社会理论的发展逻辑及未来趋向，为当代社会发展与良性运行提供扎实稳健的社会理论支撑，依然需要返回到社会理论的思想传统中去汲取必要的思想元素。现代性问题意识与社会理论传统的变革，构成了当代社会理论发展的双重视域。

一、现代性社会理论的思想传统

社会虽然是一个显而易见的事实，但是经典社会理论所关注的社会显然又不是一般意义上的社会，而特指现代性社会。吉登斯指出：“现代性以前所未有的方式把我们抛离了所有类型的社会秩序的轨道，从而形成了其生活形态。在外延和内涵两方面，现代性卷入的变革比过往时代的绝大多数变迁特性都更加意义深远。”^① 经典社会理论在把握现代性社会的过程中，形成了实证、解释和批判的三大思想传统。这三大思想传统之间既存在着明显的差别，又在发展中保持着内在的张力。

^① 吉登斯：《现代性的后果》，译林出版社 2000 年版，第 4 页。

在孔德看来，社会理论所面对的是类似于“物”的客观的社会事实和社会现象。因此，必须拒斥形而上学的思辨传统，以类似于自然科学的实证方法研究社会，从而使社会理论向科学化的方向努力。应该说，孔德的这种努力具有双重性：一方面它标志着现代性社会学理论开始确立与传统哲学相区别的独立的自我意识；但另一方面，这种自我意识又是不成熟的，它是以自然科学作为标尺的，还没有意识到自身与自然科学的区别。实际上，当孔德在实际构建社会学的过程中，先构思一种适用于一切领域的一般原理，然后再从这种一般原理中去演绎和推论出社会学原理的时候，他的这种做法与其先行设定的科学化取向之间所存在的距离是不言而喻的，这种建构模式仍然带有他自己强烈反对的思辨痕迹。涂尔干进一步明确地认为社会理论的研究就是要围绕“社会何以成为社会”这一核心问题展开，他把社会看成是内在于个体又决定个体的普遍整合的有机体，并认为社会本身是自己的目的和归宿。在涂尔干看来，社会不仅具有客观的有形结构，而且还蕴含着集体意识这种超结构的特征。涂尔干把以社会分工为基础的社会团结作为现代性社会之所以可能的基础。他认为，失范是现代性社会转变过程中无法逃避的社会事实。涂尔干期待通过教育以及重建社会的道德秩序来实现社会控制，以挽救现代性社会失范的危机。可以看出，以涂尔干为代表的实证主义的思维方式和科学主义的价值取向中依然隐含着客观主义与主观主义、整体主义与个体主义的矛盾，并没有实现对传统哲学思维方式的一场真正的革命。实证主义仅仅强调社会的实证性和客观性，但仅仅从实证的视域来理解现代性社会显然是不够的。正如阿尔多诺所说：“社会概念既不可直接加以把握，也像自然科学法则那样，不能明确地得到验证。实证主义的社会学流派因此而将它作为哲学残余逐出科学殿堂。这种现实主义其实是非现实主义的。”^①

与实证的社会学传统相反，以韦伯为代表的社会理论激烈地反对把社

① 苏国勋、刘小枫主编：《二十世纪西方社会理论文选》，上海三联书店 2005 年版，第 29 页。