

绪 论

一、研究意义

中亚五国独立以来,经济不断复苏,中国与中亚地区的经贸往来日益密切;该地区石油矿产资源丰富,是我国重要的能源供应地;开拓中亚市场成为我国全方位开放战略中的重要一环,对我国构建向西开放新格局起着重要作用。中亚地区是丝绸之路经济带建设核心区,伴随我国“一带一路”战略的推进实施,中亚国家在我国国家战略版图中的地位日益凸显。

清除中国中亚国家间的贸易投资障碍,继续推进与中亚国家的贸易投资便利化程度,是中国与中亚国家经济合作不断深入的保证。同时,中亚国家石油天然气储量丰富,在我国能源需求高速增长和能源对外依存度不断增强的背景下,为了突破“马六甲困境”和防范中东地区不稳定的局势,确保中国能源安全,加强同中亚国家合作共赢,建立与中亚能源战略资源国际大通道成为我国重要的国家战略选择(安尼瓦尔·阿木提,2009;何伦志,2008;汤一概,2011)。

但是,随着上述战略的不断推进,金融合作的缺失逐渐成为中亚贸易投资便利化和能源国际大通道建设的瓶颈。因为贸易投资便利化要求交往国之间有协调的货币政策和稳定的汇率机制,这样才能降低交易风险,使投资主体的经济活动具有稳定预期。跨国油气资源开发风险较大,我国能源企业开拓中亚地区油气资源亟须专项金融基金的支持。我国目前与中亚国家已经有一些以项目为载体的金融合作实践活动,但尚缺乏稳定的制度安排,在理论上也缺乏系统的分析总结。本书就是以区域和国际金融合作相关理

论为指导,参考世界各国开展金融合作的典型模式,从我国与中亚地区的现实需求和具体状况出发,研究中国与中亚金融合作的制度安排和环境培育问题,为推动中国与中亚地区贸易投资便利化和国际能源战略资源大通道建设服务。

二、研究现状及评述

自中亚各国在 20 世纪 90 年代相继独立以来,学术界对中国与中亚国家关系方面的研究逐渐增多。早期的研究着重在政治博弈、宗教和反恐合作上,以潘志平(2003)教授为代表。随着中国与中亚贸易投资便利化的不断推进和中国中亚能源战略资源国际大通道建设的提出,对中国(新疆)与中亚经济合作、能源合作的研究逐渐丰富,尤其是上海合作组织成立后,就如何利用上合组织的框架全面加强中亚地区的合作有较多的论著。邢广程(2006,2008,2009)主编的系列丛书《俄罗斯东欧中亚国家发展报告》对中亚国家和中国中亚国家关系进行了持续关注。赵常庆(2004)、孙壮志(2005)较早系统研究了中亚国家的经济、政治、社会、民族宗教关系的变化对中国西部的稳定及中国西部大开发的影响。高志刚(2005,2007)对中国企业参与中亚合作的模式,建立中国新疆与中亚区域经济贸易,建立次区域经贸合作等问题进行了研究。秦放鸣(2006,2010)对中亚市场的潜力,中国新疆与中亚互动关系,中国与中亚区域经济合作的路径、模式,新疆在中国与中亚国家合作中的战略地位等做了系统研究。保健运(2009)从实证角度分析中国与中亚各国进出口贸易的特点及存在的问题。王海燕(2010)对中国与中亚国家参与周边经济区域合作机制进行了对比研究,认为双方都处于经验积累和探索阶段,呈现以周边为主、双方共同参与的区域组织并存的特征。

金融合作是建立在良好的国家关系和稳定的经贸往来基础上,学者们以往的研究成果为本书提供了丰富的背景资料,有重要的启发意义。在这些研究当中,也不时提到加强中国与中亚各国金融合作的重要性,不过多数是以存在的问题或者政策建议的方式提出的,鲜见中国与中亚地区金融合作问题进行深入专题研究的成果。朱显平、张建政(2007)和何剑、陈文新

(2010)对中国与中亚金融合作问题进行了初步探索,但是没有关注金融合作对贸易及能源等领域的推动作用。

形成这种局面的原因:首先,以往金融合作在中国与中亚交往中的重要性还未显现,金融瓶颈问题还不严重;其次,另外是中亚各国金融制度体系方面的建设还很不完善,金融市场发育落后,金融方面的相关数据资料较难获得,很难展开系统研究。

随着中亚各国近年来的稳定发展,对金融领域的建设日益重视,尤其是2008年全球金融危机对中亚国家(尤其是哈萨克斯坦)的巨大冲击,美元价值的不稳定,中亚国家自身也强烈感受到加强区域金融合作的必要性。本书从推动与中亚国家贸易投资便利化和加强能源合作的现实需求出发,对中国与中亚国家金融合作问题进行全面系统的研究,以弥补这方面研究的不足,更好地指导未来的实践。

三、基本思路 and 主要研究内容

本书遵循理论现状→研究论证→对策建议的逻辑思路展开。首先,对国际和区域金融合作的相关理论进行系统梳理,对世界各国金融合作的实践活动进行模式概括,并重点分析我国已经开展的合作模式,为本书打下坚实的理论基础和提供经验参照。其次,深入剖析中亚国家的金融制度体系,寻找金融合作的契合点。再次,本书从贸易投资便利化和能源合作的现实需求出发,分析为什么需要与中亚国家开展金融合作和合作的重点领域。最后,对中国与中亚金融合作的五个重点领域分别深入研究,探寻中国与中亚金融合作的具体路径。

四、主要研究方法

文献法 本书的理论基础和现状部分,需要查阅大量的学术文献和官方文献。

实地调研法 本书以参与到中亚经济活动中的企业和政府相关职能部

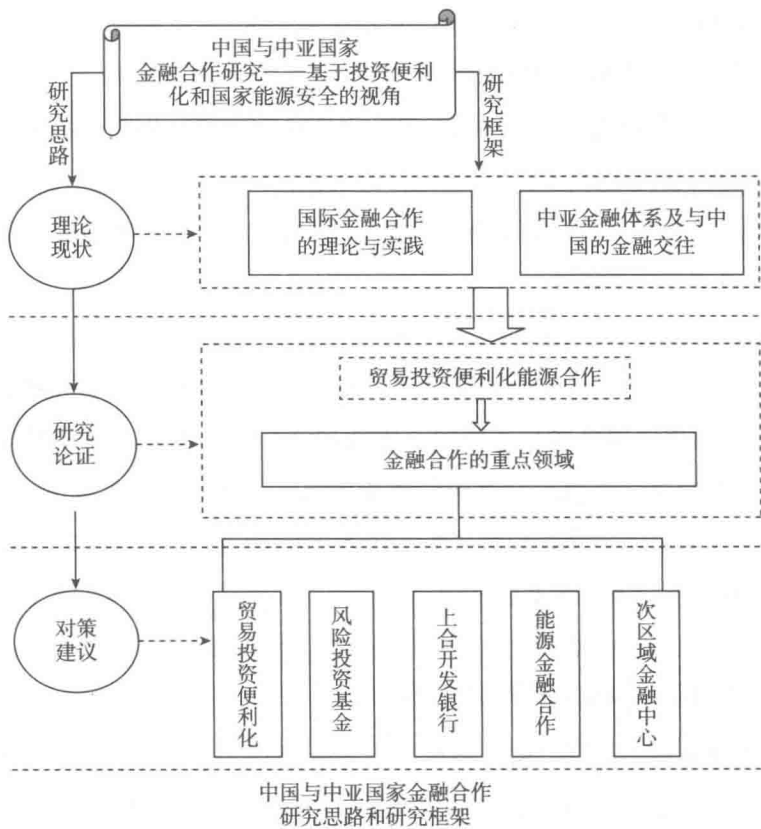


图 0-1 国际金融合作的理论与实践

门为主要调研对象,发现金融需求,创造金融合作工具,设计金融制度安排。

案例分析法 对已经开展带有萌芽性质的金融合作行为进行深入剖析,研究进一步推广的可能性。

对比分析法 通过中国与中亚五国经济金融法律制度、运行体制、经济状况的对比研究,分析中国与中亚国家金融合作的可行性和必要性,寻找双方合作的契合点。

数理分析法 跨国区域合作必然涉及利益的分割、竞争与合作等决策,本书利用博弈论等分析工具,构建数理分析模型,分析参与合作各方的决策变量及影响因素。

五、研究的重点、难点

研究的重点:①中国与中亚金融合作与贸易投资便利化、能源合作如何有效地契合,实现良性互动;②贸易结算便利化的制度安排和开展能源金融;③乌鲁木齐建设次区域金融合作中心的可行性分析。

研究的难点:①理论交叉。本书的完成,需要融合国际金融学、国际贸易学、区域经济学、能源经济学和政治学、社会学等多学科理论,如何有效地运用相关理论并使之兼容,是本书的研究难点之一。②实地调研和获取资料难度较大。我们调研的对象包括中国和中亚国家的企业和政府职能部门,数量庞大,分布分散。中亚多数国家金融统计资料系统性差,同时体制较为封闭,资料较难获得。

1 国际金融合作的理论与实践

国际金融合作的理论和实践是伴随着国际贸易和投资不断扩张,防御全球金融动荡的客观需要下产生的。与全球金融动荡在客观上促进区域内相关国家进行本区域内的政策协调与合作的观点相并行,理论界对于区域金融合作的相关问题也进行了卓有成效的探讨。同时,现行国际货币体系中的某些安排,如大国间的政策协调与监督,以及区域性金融体系的合作与融合,如欧元区的建立和拉美国家的美元化,在某种程度上体现了与理论的发展共生共进的某些特性。也就是说,区域金融合作发展至今已不是什么新生事物,在理论和实践中已达到了相当高的层次^①。

1.1 国际金融合作的理论

国际金融合作的理论基石可以概括为两大主流线索,第一是金融政策的外部效应,第二是最优货币区理论,又以后者的研究居多。

(1) 金融政策的外部性^②

一国金融政策的制定或改变会以某种直接或间接的方式影响到周围与之相关的国家和地区,这体现出政策的外部性或政策的溢出效应,金融政策的外部效应主要通过货币和资本市场溢出两种渠道。

基于“货币政策溢出”的国际货币合作理论的代表人物 R. Copper (1968) 认为,如果在开放条件下没有考虑货币合作,就会大幅度削减一国政

① 李维刚. 东亚区域经济合作之研究[D]. 复旦大学, 2009: 32.

② 李维刚. 东亚区域经济合作之研究[D]. 复旦大学, 2009: 33.

策效能。此后,D. Currie 和 J. Frankel 等对该理论进行了完善。D. Currie、P. Levine 和 N. Vidalis 等(1987)通过研究浮动汇率的发展历程后指出,各国独立的宏观政策可能会阻碍世界经济的发展,各国力图确保它们宏观政策的独立性可能对世界经济具有破坏性,溢出效应的存在说明各国可以通过国际货币合作来分享合作体系带来的福利增进。J. Frankel(1988)提出,政策的溢出效应指的是伴随着各国经济依存度不断深化,各国间的政策行为将会对他国的福利效应产生一定的影响,因此相互矛盾的货币政策不利于各国经济发展,必须通过货币合作来降低整体福利损失。J. Frankel 强烈建议通过建立较大的货币区来加强国际金融的交流与合作。

基于“资本市场溢出”的国际货币合作理论的代表人物 R. Mundell(1963),分别探讨了在固定汇率制和浮动汇率制下,资本流动带来的溢出效应,以及一国货币政策和财政政策的搭配问题。目前,基于市场溢出的货币政策合作研究主要有以下几个方向:一是主张国际货币合作能够降低市场及汇率的不确定性,浮动汇率虽然保持了货币政策的独立性,并不能完全隔离资本市场的溢出效应,其频繁波动反过来将削弱各国货币政策的效能,各国可以通过合作的方式来降低货币市场的不确定性,并最终使货币合作参与者受益(A. Ghosh,1986)。二是主张国际货币合作应该有恰当的水平 and 方式。S. Khan 和 C. Reinhart(1995)等推算,20 世纪 90 年代,1.7 个百分点的利率差才会产生溢出效应,进而导致货币市场的波动,而当代,0.7 个百分点的利率差就会引起同样的动荡,甚至股票市场等其他资本市场的溢出效应也在增加,因此各国必须在会计准则、银行监管、信息披露等方面进行适当的国际金融合作。

(2) 最优货币区理论

20 世纪 60 年代,美国经济学家罗伯特·蒙代尔(Robert A. Mundell)提出了“最适度货币区理论”。他认为,在一组国家具备一定条件的情况能够组成统一的货币区,在经济趋同的情况下能够试行单一币种。蒙代尔的“最适度货币区理论”提出后,学术界首先对如何确定最适度货币区的标准展开讨论。蒙代尔提出生产要素流动性标准,认为内部生产要素充分流动,而在

其他区域之间不能流动时,具有要素流动性的区域就构成了一个货币区。这样的区域可以采用单一货币,或者将区域内各地区的货币汇率固定,从而组成最适度货币区。美国经济学家罗纳德·麦金农(Ronald Mckirmon, 1963)提出经济开放性标准,认为浮动汇率对开放经济并不是最有利的选择。一些相互间贸易关系密切的开放经济形成一个相对封闭的货币区,对外实行共同浮动的汇率安排,更有利于达到宏观经济的目标。

此后,彼得·凯南(Peater Kenen, 1969)提出了以低程度的生产多样化作为形成一个最适度货币区的标准。詹姆斯·因格拉姆(Janes Ingrain, 1973)提出,以国际金融高度一体化作为确定最适度货币区的标准。爱德华·托尔(Edward Tower)和托马斯·威利特(Thomas Willett)认为,应将政策一体化作为衡量最适度货币区的标准。1970年和1971年,美国经济学家哈伯勒(G. Harberler)和弗莱明(J. M. Flemming)分别提出以通货膨胀的相似性作为确定最适度货币区的标准。

从20世纪90年代起,随着宏观经济学理论、博弈理论等的发展,对最适度货币区理论的研究开始转向对加入货币区的收益和成本的分析上。

加入货币区的收益分析 货币区带来的收益主要包括以下几方面:①降低或取消了与各国货币兑换有关的交易成本和远期抛补的成本;②消除了未来汇率不确定的风险;③货币同盟大大地消除了汇率风险,从而促进国际贸易和投资,进而促进各国经济增长;④缩小各国市场之间价格歧视的范围;⑤节约外汇储备;⑥消除或减少了货币区内的投机性资本流动。该种收益与国际贸易和生产要素在国际间的流动性呈正相关关系。

加入货币区的成本分析 加入货币区后本国政府就无法利用汇率政策和货币政策来调整国内的经济状况,这部分损失称为“经济稳定性损失”,这部分损失的大小与一体化的程度呈负相关关系。

1.2 世界金融合作的典型实践

1.2.1 布雷顿森林体系

布雷顿森林体系是二战以后以固定汇率制度安排为核心的全球性金融

合作的一次尝试。主要内容是,美元与黄金挂钩,其他国家采取盯住美元的汇率制度,美元成为全球的结算货币、存储货币和衡量国际大宗商品价格的尺度。应该说这种全球意义的金融安排对二战以后创造一个稳定的国际汇率环境,促进全球贸易的大发展起到了积极的作用。布雷顿森林体系施行期间,国际贸易和投资得到了巨大的发展。世界贸易额提升迅速,而欧洲和日本也很快恢复并超过了二战前的最高水平,不仅如此,在20世纪五六十年代,欧洲和日本的经济增长率都远超美国^①。

不过,布雷顿森林体系也存在明显不足:

(1)“特里芬悖论”(Triffin Dilemma)的存在。在布雷顿森林体系中,美元作为国际核心货币的地位,必须保持美元币值的稳定与坚挺,这就要求美国必须是一个长期贸易顺差国。但是,各国为了发展国际贸易,必须用美元作为结算与储备货币,这样必然会导致美元在海外不断沉淀,对美国来讲,就会发生长期贸易逆差。这一自身无法克服的内在矛盾决定了布雷顿森林体系的不稳定和垮台的必然性。

(2)调节机制失灵^②。布雷顿森林体系为避免出现国际收支失衡情况的发生,准备了两种不同的调整机制。对于短期的、数额较小的失衡,通过借助基金组织的贷款和调整国内经济的方式来消除;对于长期的、程度较大的失衡,通过汇率的调整来消除。布雷顿森林体系的最终崩溃表明,这两种调节机制都没有发挥应有的效果,其根源在于战后外部平衡优先的策略难以推行,以及汇率平价僵硬而缺乏弹性,这可以说是布雷顿森林体系的“后天失调”。

1.2.2 欧盟统一货币的形成

欧洲的货币一体化是金融合作的最高形式,其进程与欧洲的一体化进程的历史几乎一样长。自1969年欧共体举行的首脑会议上提出建立欧洲

^① 祝小兵.东亚金融合作——可行性、路径与中国的战略研究[M].上海财经大学出版社,2006:68.

^② 祝小兵.东亚金融合作——可行性、路径与中国的战略研究[M].上海财经大学出版社,2006:70.

货币联盟的概念,到1992年标志性文件《马斯特里赫特条约》的签署,1998年欧洲中央银行的成立,直至2002年1月欧元成为欧洲统一的法定货币,其他货币逐渐退出流通市场,欧盟为各国金融合作提供了一个典型的案例。

欧盟的金融合作最典型的特点:欧元区参与国主动放弃了货币主权,由欧盟统一行使;设有法定的管理机构(欧洲中央银行);有共同遵守的法律和约束性的制度安排;全方位的深度融合,包括金融政策、金融市场等。

欧盟统一货币制度的收益:第一,具有规模效应。截止到2015年8月,欧元区共有19个成员和超过3亿的人口。统一的货币消除了欧盟内部的汇率风险,缩减了交易费用^①,生产要素流动更为自由,使欧盟内部资源禀赋不同、经济发展程度相异的国家互相调剂余缺的功能更强。第二,具有竞争效应。实行统一货币后,各种商品和生产要素统一用欧元标价,透明度增加;各种壁垒的消除和市场规模扩大,给了市场参与者更多公平竞争的机会。这样必然导致竞争的加剧,在提高效率的同时,使消费者获益。

对于欧元区内缺陷的争论和质疑也从来没有停止过,尤其源于2009年的欧债危机,对欧元质疑的声音越来越多。主要归结为欧元区存在三个内在矛盾:统一的货币政策与各国独立的财政政策相冲突;统一的货币政策与各国经济发展不平衡竞争力差异巨大相冲突;统一的货币政策永久取消汇率调节机制或货币贬值机制,货币政策独立性之丧失反而恶化经济结构刚性,延缓经济结构调整^②。

1.2.3 东亚金融合作

1997年亚洲金融危机发生后,东亚各国普遍意识到金融合作的重要性,各国开始寻求区域性的金融合作安排。在官方和学术界的共同努力下,提出了加强各地区交流合作及共筑亚洲金融合作的构想,目前已经在一些领域有了实质性的进展。其中最重要的决议包括:第一,清迈倡议(CMI)和货

① 据《马斯特里赫特条约》中的估算,交易费用的降幅每年可达150亿ECU,占欧共体GDP的0.4%。

② 欧债危机=欧元危机吗? [N/OL]. 第一财经日报:评论版, [2011-07-17] http://bns.maoyiba.com/article-447-1.html#13310944509061&resize_fullpage.

币互换机制的运行;第二,各层次的政策对话机制的建立;第三,亚洲债券基金(ABF)的设立。其中,清迈倡议的内容集中反映了东亚金融合作的方式和运行机制,在此做一简要介绍。

2000年5月,在泰国清迈召开的第二次“10+3”财长会议上通过了将东盟内部原有的货币互换机制扩展到中日韩三国,在“10+3”范围内逐步建立双边货币互换网络,对出现资金短缺国家进行必要的资金援助,防范金融危机发生的倡议。“清迈倡议”中涉及金融合作的协议有:第一,充分利用东盟“10+3”的组织框架,加强有关资本流动的数据及信息的交换。第二,扩大东盟的货币互换协议,构建东盟与中日韩三国货币互换交易网及债券交易网。第三,如果能够将各国外汇储备的一部分用于相互之间的金融合作,将对稳定亚洲区域内的货币金融市场产生极其深刻的意义。第四,通过完善亚洲各国货币间的直接外汇市场,建立资金结算体系,扩大亚洲货币间的交易。

在“清迈倡议”框架下,“10+3”各国之间已签订16个货币互换双边协议,涉及800多亿美元的外汇储备。2008年5月4日,各国财长同意,为筹建中的共同外汇储备基金出资至少800亿美元,以帮助参与国抵御可能发生的金融危机。中日韩三国分担80%的出资额,东盟国家负担20%。同时,各方承诺进一步加快工作进度,以便就包括借款的具体条件及借款协议条款的具体内容等所有要素达成共识。2009年2月22日,东盟和中国、日本和韩国(东盟+3)特别财长会议联合公布了《亚洲经济金融稳定行动计划》(简称《行动计划》)。根据《行动计划》,清迈倡议多边机制(CMIM)将共同储备基金扩大到1200亿美元。与此同时,为保证共同储备基金的有效管理和使用,提议建立独立的区域监控实体。在上述两项措施实施之后,共同储备基金启动与国际货币基金组织的条件性贷款的挂钩比例将从目前的80%进一步降低^①。

从东亚金融合作的实践步骤可以看出,为了维护区域金融稳定,东亚各

① 根据百度百科整理, <http://baike.baidu.com/view/934835.htm>。

国在试图建立一个亚洲版的国际货币基金组织(IMF),当某国面临外汇资金短缺时,靠“10+3”集体力量及时做出反应,防范金融危机的发生,弥补1997年亚洲金融危机时国际货币基金组织令人失望的表现。

1.2.4 美洲美元区的形成

美元化包括三层含义:事实美元化、过程美元化和政策美元化。事实美元化是指作为一种事实,美元在世界各地已经扮演了重要角色;过程美元化是指作为一种过程,美元在美国境外的货币金融活动中无论是深度还是广度,都将发挥越来越重要的作用;政策美元化是指作为一种政策,一国或经济体的政府让美元取代自己的货币并最终自动放弃货币或金融主权的行动^①。

事实美元化和过程美元化的国家在全球众多,如阿根廷、阿塞拜疆、白俄罗斯、玻利维亚、柬埔寨、哥斯达黎加、克罗地亚、格鲁吉亚、几内亚比绍、老挝、拉脱维亚、莫桑比克、尼加拉瓜、秘鲁、圣多美和普林西比、塔吉克斯坦、土耳其和乌拉圭等18个国家的外汇存款超过广义货币存量的30%以上,被称为高度美元化的国家。中度美元化的国家数量更多。拉丁美洲的许多小国采取了政策美元化,自动放弃了金融主权,如表1-1所示。

表 1-1 拉美国家实行“美元化”的经济体

经济体名称	美元化时间 (年)	经济体名称	美元化时间 (年)	经济体名称	美元化时间 (年)
美属东萨摩亚	1899	萨尔瓦多	2001	巴拿马	1904
英属维尔京	1973	关岛	1898	波多黎各	1899
东帝汶	2000	马绍尔群岛	1944	特克斯和 凯科斯群岛	1973
厄瓜多尔	2000	密克罗尼西亚	1944	皮特凯恩群岛	19 世纪
北马里亚纳	1944	帕劳	1944	美属维尔京	1934

资料来源:李晓、丁一兵,亚洲的超越[M].当代中国出版社,2006:111.

一个国家放弃货币发行权,用美元代替本币使用,有利有弊。这种做法实

① 张宇燕.美元化、现实、理论及政策含义[J].世界经济,1999(9):18.

实际上采用的是一种超(没有退路的)固定汇率,只能在一些小国具有可行性。

除了以上列举的对全球金融体系曾经或现在仍具有较大影响的金融合作以外,还有不少特定区域的国家也成立了具有区域金融合作性质的组织,如西非货币联盟、阿拉伯货币基金组织和安第斯储备基金组织等。这些组织金融合作的层次较低,加上区域本身的经济规模和实力有限,对国际金融体系影响不大。

1.3 中国开展国际金融合作的实践

自 2010 年中国赶超日本成为世界第二大经济体,在全球体系中的经济和政治力量不容小觑。中国参与国际经济合作的广度和深度正在进一步加强,而国际金融合作成为最具活力的合作形式之一,必要性和重要性日趋显著。

一百多年来,国际金融合作的程序、层次、程度、形式和范围都发生了巨大的改变,经济全球化带动贸易、金融、投资一体化程度越来越高。不管是 1997 年东南亚金融危机,还是 2008 年美国次贷危机,都使世界经济链条中的国家难以独善其身,与此同时,IMF 应对危机的无力使以美元为主导的国际货币体系弊端显现。后期有关解救危机,增强合作的一系列双边、多边和全球会议,如 2008 年 G20 峰会,不仅为实现国际金融体系必要的改革拉开了序幕,为提升新兴经济体及发展中国家的知情权、话语权和规则制定权提供了平台,更为各国在国际金融合作中体现本国利益诉求,寻找合作伙伴,规避和分散风险,挖掘利益交汇点,协同发展,实现共赢提供了契机。

自 2001 年中国加入 WTO 后,资本自由流动的成本和障碍降低,参与国际经济的形式也逐渐趋于高层次与多样化特征。不管是国际金融合作会议,还是推动国际合作以及参与改革国际金融体系,中国均保持着积极姿态,明确表明与世界各国共渡艰难、重振市场信心。在定位好自身角色的同时,逐步深化国际金融合作的模式、领域、规模,合理渐进地推进人民币国际化以及区域化。

1.3.1 合作模式:参与者向主导者和引领者转变

G7 到 G20 的转变带动了应对金融危机核心、主要的制度形式的转变。

传统大国和新兴国家联合共治的方式,标志着—个更加具有包容性和代表性的国际金融治理时代诞生,区域合作成为国家寻求话语权和增强影响力的重要途径。

中国是IMF的创始国之一,但直到1980年4月17日才在IMF拥有合法席位,同年中国恢复世界银行的成员地位,次年接受了世界银行的第一笔贷款。2001年加入WTO,2013年成为世界第一货物贸易大国。据世贸组织2013年发布的数据,在159个世贸组织成员中,中国是107个成员的前三大进口来源地,也是42个成员的前三大出口市场,还是48个最不发达国家的最大出口市场^①。第九届东亚峰会、第十七次中国东盟(10+1)领导人正式会议、第十七次中日韩与东盟(10+3)领导人会议等系列峰会、G20领导人第九次峰会都已表明,中国有参与国际经济事务的积极性,由此提升话语权。中国正在逐步成为多边贸易体制的坚定支持者和重要贡献者。随着中国经济实力和政治影响力的增强,中国参与国际金融合作的模式正在向主导和引领者转变。

2001年,上海合作组织宣布成立,由6个成员组成,分别是中国、俄罗斯和中亚五国中的四国(哈萨克斯坦、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦和乌兹别克斯坦)。6月15日,上海合作组织在其《成立宣言》中阐明其经济合作宗旨,《上海合作组织宪章》又将其领域进一步深化,其中提到可在金融信贷领域进行有效区域合作。

2011年4月,金砖国家领导人在海南三亚进行第三次会晤,金砖五国成员行共同签署《金砖国家银行合作机制金融合作框架协议》,明确提出要在大型项目投融资合作、扩大本币结算、加大资本流动和信息交流等方面深化合作。2013年3月29日,中国、俄罗斯、印度、巴西和南非等金砖国家银行签署了《金砖国家银行合作机制多边本币授信总协议》和《多边信用证保兑服务协议》两项协议,主要目的是稳步扩大本币结算和贷款业务规模,服务

^① 中华人民共和国商务部综合司:中国成为世界第一货物贸易大国,<http://zhs.mofcom.gov.cn/article/Nocategory/201405/20140500570684.shtml>。

于金砖国家间贸易和投资便利化。2014 年 7 月 16 日,金砖国家开发银行成立,面向金砖国家和广大发展中国家提供基础设施建设扶持。这意味着金砖国家将承担更大的国际责任和义务,而其作为一个新兴经济体的国际力量得以显现。

2014 年 11 月,中国北京举行 APEC 领导人非正式会议。中国与亚太地区 21 个经济体之间展开了广泛的双边和多边会谈,国际合作的深度和广度进一步增强。此外,我国与其他国家自贸协定的签署(如表 1-2 所示),将进一步深化这种合作关系。未来中国将在现有自贸协定升级的基础上,积极配合“一带一路”战略,推动与周边国家自贸协定谈判进程,这将在一定程度上拓宽中国与周边国家之间的资金、政策、技术及市场向多维度、多领域转变,共促市场繁荣。

表 1-2 中国与其他国家或地区签署自贸协定情况

自贸区类型	签署协定	涉及国家和地区	实施情况
已签署	内地与港澳更紧密经贸关系安排;中国与东盟、巴基斯坦、智利、新西兰、新加坡、秘鲁、哥斯达黎加、冰岛、瑞士、韩国和澳大利亚的自贸协定	22	14 个自贸协定均已实施
正在谈判	中国—海湾合作委员会(GCC);中国—挪威;中日韩;《区域全面经济伙伴关系》(RCEP);中国—东盟自贸协定(“10+1”)升级谈判;中国—巴基斯坦第二阶段谈判;中国与斯里兰卡、马尔代夫、格鲁吉亚、摩尔多瓦的自贸协议	38	
正在研究	中国与印度、哥伦比亚、马尔代夫、格鲁吉亚、摩尔多瓦的自贸协议	5	完成与印度的区域贸易安排(RTA)联合研究;研究与哥伦比亚等开展自贸区的可行性
优惠贸易安排	亚太贸易协定	孟加拉国、中国、印度、老挝、韩国和斯里兰卡	

资料来源:中国自由贸易区服务网, http://fta.mofcom.gov.cn/fta_tanpan.shtml。相关资料整理得出。

随着我国对外开放的不断深入,金融市场化和对外开放度也在进一步

加强。2015年3月24日,中共中央政治局通过广东、天津、福建自由贸易试验区总体方案。可以看出,这是对上海自贸区建设的进一步深化和提升,也是自贸区建设的新一轮高水平对外开放和更大范围的改革试点。中国—东盟自贸区升级版和建立“一带一路”的构想给中国国际金融合作带来一次新的升级和飞跃。

带有中国特色的金融外交一直是中国在世界各地寻求朋友和商业优势的一个关键策略性支柱。但是,2015年1月马欣达·拉贾帕克萨竞选斯里兰卡总统落败,显示出被投资国政治风险,还有一些被投资国日益增加的偿债风险,促使中国正在积极寻求一种分散风险,更加机制化和多变化的路径。

2014年10月24日,由中国主导的亚洲基础设施投资银行成立,截至2015年3月,亚投行已扩至33个成员。亚投行的实施不仅是中国丝绸之路经济带战略规划的一项落地政策,也是中国开展金融合作从参与者到倡导者、领导者的重要转变。亚投行将为更多的国家和地区提供专业、透明和国际化的融资渠道和服务平台,打破其基础设施瓶颈,共建亚太地区繁荣和发展。

1.3.2 合作规模:体量迅速扩大

国际金融合作必然会牵涉货币结算,自2009年7月跨境人民币贸易结算试点启动,境内地域已从区域性转向全国性,而境外地域则由港澳、东盟地区扩展到所有国家和地区。截至2015年4月10日,中国与其他国家或地区签署双边本币互换协议情况如表1-3所示,加上续签协议,累计总规模超过3.4万亿元人民币。目前,中国除了与印度尼西亚、新加坡、马来西亚、冰岛、中国香港特别行政区、哈萨克斯坦、泰国和韩国续签互换协议外,中国人民银行相继与英国、德国央行签署人民币清算与结算协议备忘录。截至2015年5月末,已有15个国家和地区与中国建立人民币清算安排,覆盖地区涉及东南亚、中东、西欧、南美、北美和大洋洲等。

可以看出,人民币跨境业务加速推进,其跨境流通规模及使用范围不断

扩大。据中国人民银行公布的 2015 年人民币国际化报告显示,2014 年中国本外币跨境收支中人民币跨境收支占比为 23.6%。境外中央银行或货币当局发起本币互换交易金额约 2.3 万亿元人民币,人民银行发起本币互换交易折合人民币共计 41 亿元。2014 年 12 月,据环球金融电信协会统计,人民币成为全球第二大贸易融资货币、第五大支付货币、第六大外汇交易货币^①。

表 1-3 中国与其他国家或地区已签署的双边本币互换协议情况

国家/地区	签署日期	互换规模(亿元人民币)	有效期(年)
南非	2015 年 4 月 10 日	300	3
亚美尼亚	2015 年 3 月 25 日	10	3
哈萨克斯坦(续签)	2014 年 12 月 14 日	70	3
斯里兰卡	2014 年 9 月 16 日	100	3
瑞士	2014 年 7 月 21 日	1500	3
欧洲央行(ECB)	2013 年 10 月 10 日	3500	3
印度尼西亚	2013 年 10 月 1 日	1000	3
冰岛	2013 年 9 月 30 日	35	3
阿尔巴尼亚	2013 年 9 月 12 日	20	3
匈牙利	2013 年 9 月 9 日	100	3
英国	2013 年 6 月 22 日	2000	3
巴西	2013 年 3 月 26 日	1900	3
新加坡(续签)	2013 年 3 月 7 日	3000	3
乌克兰	2012 年 6 月 26 日	150	3
澳大利亚	2012 年 3 月 22 日	2000	3
蒙古(补充协议)	2012 年 3 月 20 日	100	3
土耳其	2012 年 2 月 21 日	100	3
马来西亚(续签)	2012 年 2 月 8 日	1800	3
阿联酋	2012 年 1 月 17 日	350	3
巴基斯坦	2011 年 12 月 23 日	100	3
泰国	2011 年 12 月 22 日	700	3

^① 中国人民银行:人民币国际化报告(2015),<http://www.pbc.gov.cn/publish/huobizhengceersi/3131/index.html>.