

“十二五”国家重点出版物出版规划项目



当代哲学问题研读指针丛书

逻辑和科技哲学系列

张志林 黄翔 主编

非形式逻辑 思想渊源

陈伟 著

The Main Progenitors
of Informal Logic

本书由上海文化发展基金会图书出版专项基金资助出版

“十二五”国家重点出版物出版规划项目



当代哲学问题研读指针丛书

逻辑和科技哲学系列

张志林 黄翔 主编

非形式逻辑思想渊源

陈伟 著

The Main Progenitors
of Informal Logic



复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

非形式逻辑思想渊源/陈伟著. —上海: 复旦大学出版社, 2017. 4
(当代哲学问题研读指针丛书/张志林, 黄翔主编. 逻辑和科技哲学系列)
ISBN 978-7-309-12870-3

I. 非… II. 陈… III. 逻辑学 IV. B81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 040295 号

非形式逻辑思想渊源

陈 伟 著

责任编辑/陆俊杰

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编: 200433

网址: fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售: 86-21-65642857 团体订购: 86-21-65118853

外埠邮购: 86-21-65109143 出版部电话: 86-21-65642845

浙江新华数码印务有限公司

开本 850×1168 1/32 印张 9 字数 156 千

2017 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-12870-3/B·600

定价: 36.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社有限公司出版部调换。

版权所有 侵权必究

内容提要

非形式逻辑的兴起，标志着逻辑学的语用学转向。现在，非形式逻辑不但为实践理性提供一般方法论，而且在相关学科表现出非常强的应用性。

追根溯源，方明其理。本书首先介绍非形式逻辑的尝试、定义和内容；其次重点论述其思想渊源，包括亚里士多德的论题学和修辞学、图尔敏的实质逻辑、佩雷尔曼的新修辞学、汉布林的谬误理论等内容；最后，在附录中给出了非形式逻辑在批判性思维、法律论证和马克思主义等领域中的具体应用。

作者简介

陈伟，哲学博士，复旦大学哲学学院副教授。主要研究领域为逻辑哲学、法律逻辑、分析的马克思主义、非形式逻辑和论证理论。现任中国逻辑学会法律逻辑专业委员会常务理事，上海市逻辑学会理事、副秘书长。先后在德国康斯坦茨大学、英国牛津大学、加拿大温莎大学等校作访问学者、客座研究员。主持国家社科基金项目、德国DAAD项目等多项课题。已在《哲学动态》、《现代哲学》等学术刊物上发表论文20多篇，出版《逻辑思维训练》、《拯救正义与平等》（译著）等著作3部。

鸣 谢

本课题研究得到下列基金的资助：

复旦大学“985工程”三期整体推进人文学科研究项目（重大项目）“演化论模型和社会科学研究的范式转型”（项目编号：2011RWXKZD013）。

丛书序言

哲学这门学科特别强调清晰的概念和有效的论证。初学者在首次接触哲学原典时难免会遇到两重技术上的困难：既要面临一整套全新又颇为费解的概念，又要力图跟上不断出现的复杂论证。这些困难是所有初学者都要面临的，并非中国人所独有。为了帮助初学者克服这些困难，西方尤其是英语学界出现了大量的研读指针读物，并被各大学术出版社如牛津、剑桥、劳特里奇、布莱克韦尔等，以 Handbook、Companion、Guide 等形式争相编辑出版。另外，网上著名的《斯坦福哲学百科全书》也具有相同的功能。这些读物解释了哲学原典中所讨论问题的历史背景和相关概念，提供了讨论各方的论证框架，并列出相关资料的出处，为学生顺利进入讨论域提供了便利的工具。可以说，绝大多数英语国家中哲学专业的学生，都曾或多或少地受惠于这些研读指针读物。

本丛书的基本目的正是为中国读者提供类似的入门工具。丛书中每一单册对当代逻辑学和科技哲学中的某一具体问题予以梳理,介绍该问题产生的历史背景和国内外研究的进展情况,展示相关讨论中的经典文献及其论证结构,解释其中的基本概念以及与其他概念之间的关系。由于每册都是从核心问题和基本概念开始梳理,因此本丛书不仅是哲学专业的入门工具,也可以当作哲学爱好者和普通读者了解当代哲学的一套具有学术权威性的导读资料。

丛书第一批由复旦大学哲学学院的教师撰写,他们也都是所述专题的专家。各单册篇幅均不甚大,却都反映出作者在喧嚣浮躁的环境中潜心问学的成果。在复旦大学出版社的积极倡导下,本丛书被列入“国家‘十二五’重点图书”,并获得“上海文化发展基金”的出版资助。对复旦大学出版社的大力支持,对范仁梅老师的辛勤劳作,丛书主编和各册作者心怀感激之情!在此还值一提的是,身为作者之一的徐英瑾教授特为每册论著绘制了精美的人物头像插图,希望它们能为读者在领略哲学那澄明的理智风韵之外,还能悠然地享受一些审美的愉悦。

张志林 黄翔

2014年12月

前言

形式逻辑学^①发展到今天已经是一门比较成熟的学科,它具有自己确定的研究目标、研究内容和研究方法。但是需要注意的是,在逻辑学漫长的发展史上,它一直有独特的其他学科背景的伴随甚至关照。比如,古希腊时期逻辑学是为哲学论证而建立的“分析学”(以亚里士多德《前分析篇》为代表),19世纪逻辑学是弗雷格为数学寻找牢固基础而建立的“数学逻辑”,20世纪逻辑学是与计算机科学和认知心理学结合而产生的逻辑认知理论。这意味着,逻辑学的产生和历次转向都是“有题材的”,不是无缘无故的抽象思辨的产物。非形式逻辑也不例外,它在20世纪70年代的“异军突起”,一个

^① 为辨析一个常见的谬误,即有些人把非形式逻辑不归属逻辑学领域,我在这里特别使用形式逻辑学(formal logic)这个概念,用它指从亚里士多德三段论到弗雷格数学逻辑一脉发展而来的逻辑学。如果把逻辑学等同于形式逻辑学,就会无意地或者故意地把非形式逻辑排除在逻辑学的学科领域之外。

直接原因就是逻辑学教学法的现实需要^②。

关于非形式逻辑(informal logic),在坚称只有数学逻辑才称得上是逻辑的学者看来,它似乎不属于逻辑。但是,如果要追问原因,也许是因为他(们)没有认真读过亚里士多德的《工具论》,不知道或者遗忘里面除《前分析篇》和《后分析篇》之外,还有《论题篇》和《辩谬篇》;也许是故意无视后者存在和发展;也许是为某种不可公开言明的意图(或者未经审慎思考的感觉)而任意地表达一种观点。如果实事求是地来看,非形式逻辑尽管没有像形式逻辑那样构建公理化的系统,但是它仍然“先天地”属于逻辑学的范围之内,这一点可以《工具论》的内容为证。现在关于这一点,若公允地说,可能更多地取决于对逻辑学这个学科概念的理解和界定。

对于逻辑学这个概念,学界向来有两种界定方式:广义的和狭义的。广义的逻辑学包含一切的逻辑方法,既包含演绎逻辑,也包含归纳逻辑和类比逻辑;既包含形式逻辑,也包含实质(辩证)逻辑;既包含公理化方法,也包含论题学方法。而狭义的逻辑学仅仅指演绎逻辑、形式逻辑、公理化方法这样的逻辑学。如果从亚里士多德那里算起,很显然他没有采用狭义的逻辑学定义。即使从现代哲学家那里算起,许多哲学家,例如维特根斯坦,并没有坚持采用狭义的逻辑学

^② 关于非形式逻辑产生的原因,将在本书附录1中详细论述。

定义(后期维特根斯坦的哲学就是明证)。因此,我们完全没有必要割袍断义,画地为牢,把逻辑学限制在一个小的框架之中。实际上,放眼历史的事实,逻辑学的两个分支(形式分支和非形式分支)一直是相辅相成、互为补充、彼此促进的孪生关系。

坦率地说,谈这么多是想为非形式逻辑正名,并想陈述一个道理:“没有调查,就没有发言权。”只有真正地、深入地了解一个对象或学科,你才能知道它到底是什么,才可能给出一个比较全面、客观而合理的判断,而不能望文生义,轻率论断。也许,这样的观念本身就是非形式逻辑给我们的一个馈赠。

本书的阐述努力遵循以下三个方面:一是立足经典。本书的主题是非形式逻辑的思想渊源,但“思想”本身就在那里,我们能够做的只是解读或显示,而谈不上有唯一的“正确答案”,因此我们努力立足于非形式逻辑的经典之作,通过阐释和分析经典来引发读者寻找解答问题的路径,更希望能够激发读者自身的思考。二是跟踪前沿。非形式逻辑有语言哲学的风格,不太注重史学研究,而比较关注当下的问题研究。因此,我们努力兼顾相关主题上国际学界的非形式逻辑学家正在研究哪些东西,以期有一些适当的比较和关联。三是通俗性和准确性。根据丛书的最初策划要求,本套丛书的样板是《斯坦福哲学百科全书》,并要求设想的读者除哲学研究工作

者之外,还包括哲学专业的学生和对当代哲学感兴趣的普通读者。因此,除需要注意学术性和准确性等方面之外,本书还必须兼顾一定的通俗性,力求介绍和阐论尽量通俗易懂,从而争取使所有读者都可以津津“悦”读。

目录

第一章 导论 / 1

第一节 非形式逻辑的尝试 / 1

第二节 非形式逻辑的定义 / 13

第三节 非形式逻辑的内容 / 23

第二章 亚里士多德的论题学 / 33

第一节 从“证明”到“探究” / 34

第二节 “四谓词”理论 / 47

第三节 诡辩式反驳 / 57

第三章 亚里士多德的修辞学 / 72

第一节 修辞情景 / 73

第二节 说服论证的基本形式 / 77

第三节 一种哲学式解读 / 85

第四章 图尔敏的实质逻辑 / 94

第一节 理性主义的认识论难题 / 97

第二节 图尔敏论证模型 / 111

第三节 实质主义逻辑观 / 123

第五章 佩雷尔曼的新修辞学 / 137

第一节 正义观念的方法论难题 / 138

第二节 新修辞学的基本思想 / 145

第三节 第三条道路的兴起 / 160

第六章 汉布林的谬误理论 / 168

第一节 对谬误的标准处理 / 171

第二节 标准谬误论批判 / 183

第三节 形式辩证法 / 189

附录 1 “批判性思维”究竟是一门什么课程? / 204

附录 2 法律推理中的二阶证立 / 220

附录 3 “分析马克思主义”的方法论 / 243

参考文献 / 265

后记 / 275

第一章

导论

从 20 世纪 50 年代起,逻辑学开始出现一种语用学转向。这一转向既有逻辑学学科的内部原因,也有教育改革和经济社会的外部原因,它是一种由各种因素综合推动的实践活动。现在,在一定程度上可以说,非形式逻辑已经发展成为一门学科,它不但是逻辑学的一个重要分支,而且在相关学科领域表现出非常强的应用性。

第一节 非形式逻辑的尝试

非形式逻辑的出现和发展,从根本上来说,是因为“多少世纪以来,逻辑学的研究一直鼓舞这样一种观念,即它的方法也许可以被用来致力于理解和提高发生在以下真实生活语境中的思考、推理和论证:在公共讨论和辩论之中;在教育 and 知识交流之中;在人际关系之中;以及在法律、医学和其他职业之中。非形式逻辑就是尝试建立一种符合这个目的的逻辑。它把论证、证据、证明和正当性辩护的研究与一种工具性前景结合

起来,强调其在现实生活讨论中的有效性”(Groarke 2016b)。

一、逻辑学教学的实践转向

以 1879 年弗雷格(Gottlob Frege)《概念文字:一种模仿算术语言构造的纯思维的形式语言》的出版为标志,自现代逻辑诞生以来,形式演算和语义学研究逐渐成为逻辑学教学和科研的主流,逻辑学的社会功能似乎距离人们的日常生活越来越远。但是,逻辑学必须回应现实的需求;或者说,人们对逻辑学一直有实践性要求。正如美国逻辑学家卡哈尼(Howard Kahane)在其代表作《逻辑与当代修辞学:理性在日常生活中的运用》(Kahane 1971)的“前言”中叙述的那样:

今天的学生要求理论与实践的结合,这就是为什么他们中那么多人认为逻辑学导论课程不合胃口的原因所在。在几年前的一次课上,正当我要复习那些(对我而言)令人着迷的、精巧的谓词逻辑的量化规则时,一个学生以一种颇为反感的口气问我,他花了整整一个学期的时间所学的这些东西与约翰逊总统有关使越南战争升级的决策之间究竟有什么关系。我咕哝了一些约翰逊不合逻辑之类的话,然后说逻辑学导论并不是处理这类问题的课程。他又问什么样的课程处理这一类问题,我不得不承认迄今为止我还不知道有这样的课程。他所需要的

东西正是今天大多数学生所需要的,即一门与日常推理有关的课程,一门与他们所听到和读到的关于种族、污染、贫穷、性、核战争、人口爆炸以及人类在 20 世纪后半叶所面临的所有其他问题的论证有关的课程。

大学的逻辑学教学如何回应日常论证的需求?现在,这样的课程大体上包括以下几类:一类仍是逻辑学导论或逻辑思维课程,它们不再完全局限于形式的演绎性推理,而是开始关注非形式逻辑的内容。例如,以两本有广泛影响的教科书来说,柯匹(Irving M. Copi)(等人)的《逻辑学导论》中包括论证、语言的用法、谬误和归纳等非形式领域的知识和方法(欧文·M·柯匹、卡尔·科恩 2014);赫尔利(Patrick Hurley)的《简明逻辑学导论》从结构上就分为三个部分,分别是非形式逻辑、形式逻辑和归纳逻辑(帕特里克·赫尔利 2010)。另一类是非形式逻辑和批判性思维的课程。它们注重培养和提高人们的“合理的反思性思维”,为信念和行动提供有效的依据(陈伟 2015)。从 20 世纪 70—80 年代起,这一类课程在加拿大和美国的许多高校开始开设,专门讨论日常论证的一般性知识尤其是批判性思维。还有一类是道德推理、法律推理和法律论证等某一专门领域的通识教育课程。它们把论证的有效性分析、批判性思维的技能 and 具体的学科内容结合起来,在具体议题的讨论中运用批判性思维。例如,哈佛大学桑德尔