



南开百年学术文库

# 陈晏清哲学文集

第四卷

---

历史哲学研究

南开大学出版社

南开百年学术文库

# 陈晏清哲学文集

第四卷

---

历史哲学研究

南开大学出版社

天津

## 图书在版编目(CIP)数据

陈晏清哲学文集. 第四卷, 历史哲学研究 / 陈晏清  
著. —天津: 南开大学出版社, 2017.5  
(南开百年学术文库)  
ISBN 978-7-310-05358-2

I. ①陈… II. ①陈… III. ①历史哲学—文集 IV.  
①B—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 078787 号

### 版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人: 刘立松

地址: 天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码: 300071

营销部电话: (022)23508339 23500755

营销部传真: (022)23508542 邮购部电话: (022)23502200

\*

三河市同力彩印有限公司印刷

全国各地新华书店经销

\*

2017 年 5 月第 1 版 2017 年 5 月第 1 次印刷

230×155 毫米 16 开本 30.75 印张 6 插页 359 千字

定价: 98.00 元

如遇图书印装质量问题, 请与本社营销部联系调换, 电话: (022)23507125



(2015年,《人民画报》记者 王蕾摄)

陈晏清(1938— ),湖南省新化县人,南开大学教授,马克思主义哲学家。1962年于中国人民大学哲学系毕业后分配至南开大学任教。1985年晋升教授,1986年经国务院学位委员会批准为博士生导师。曾任南开大学哲学系系主任、人文学院院长、社会哲学研究所所长、当代中国问题研究院学术委员会主任,以及中国辩证唯物主义研究会常务理事、顾问,中国入学学会学术委员会委员、顾问,天津市哲学学会会长、名誉会长等。

## 本卷说明

20世纪80年代中期以后，学界关于社会历史规律客观性的讨论日趋活跃。社会历史规律的客观性问题是历史决定论的核心问题，争论的焦点是历史决定论和历史选择论的关系。就国内学术界、思想界的情况看，既受到了国外非决定论思想的冲击，也受到了某些在实质上是机械决定论思想的影响，理论上颇为混乱。这场讨论，涉及马克思主义世界观的根本哲学基础，不能不予以高度关注。因此，我们于1992年申报了国家社会科学“九五”规划重点课题“社会客观规律与人的自觉活动”，并获准立项。本卷收录的《辩证的历史决定论》（陈晏清、阎孟伟著，中国社会科学出版社2007年出版）就是这一课题研究的最终成果。

从哲学的范畴关系上说，自然哲学决定论主要涉及必然和偶然的的关系问题，而在历史哲学决定论中则转换成了必然和自由的关系问题。因此，这一课题的研究同本文集第三卷收录的关于哲学体系改革的研究成果有着非常密切的关联。在第三卷中，论述了必然和自由的关系是理解整个马克思主义哲学的基本线索。如果说，在那里是以必然与自由的关系为线索去理解整个马克思主义哲学，那么，在这里则是运用整个马克思主义哲学的理论和方法去理解必然与自由的关系问题本身。这两个方面是相互论证、相互诠释的，这两种研究路向是相互支持的，

都是人类活动论即实践论的哲学思维方式的运用和体现。

“社会生活在本质上是实践的”(马克思语)。这一命题是辩证的历史决定论全部立论的基础。“实践是主观见之于客观的东西”(毛泽东语)。实践是客观的物质活动,实践的物质性、客观性决定了人类社会是一个遵循其自身固有规律运行的有机系统,这是历史决定论的客观基础。同时,实践又是有意识有目的的自觉活动,实践的目的性、自觉性决定了人类社会又是一个具有精神文化特质的存在物,是一个以价值观念为核心的文化集成体。在客观规律规定的社会发展的可能性空间内,人的活动是有自己的价值选择的,社会的发展是有观念引导的,这就是历史选择论的客观基础。辩证的历史决定论是包含了历史选择论的历史决定论,同时也是以决定论为前提的历史选择论,是历史决定论和历史选择论的统一。因此,它是彻底的历史唯物论,也是真正的关于人的自由的理论。

这一课题本已于1996年以“A”级结项,但在修改成书时,觉得有些重要问题尚未获得相对满意的解决,不得不推迟出版,先作为博士研究生课的教材试用。博士生们的课堂讨论,对于这本书的修改起了重要的启发和推动作用。例如有的博士生提出,书稿在阐述决定论的自然哲学前提时几乎没有贯彻实践的观点,显得全书在逻辑上难以自洽。后来修改书稿,在阐述马克思的“感性世界”理论时,借助于皮艾尔·布迪厄的“场域”概念而提出了“实践场域”的概念,就是为了解决这一类问题的。1996年后,书稿又经过了2000年和2005年至2006年的两次大修改,才于2007年出版。但这一课题涉及难点太多,且争议太大,还须继续研究。

# 目 录

## 辩证的历史决定论

导论：决定论的历史与历史的决定论 .....	3
一、古代朴素的决定论与非决定论观念 .....	4
二、近代机械决定论的兴盛与经验论哲学中的怀疑论 倾向 .....	13
三、决定论原则的辩证诠释与历史决定论的兴起 .....	21
四、马克思基于实践论的辩证的历史决定论 .....	33
五、现代非决定论的挑战 .....	43
第一章 辩证的历史决定论的实践论前提 .....	52
一、“感性世界”是辩证的历史决定论的基本立足点 .....	52
二、对客观现象和客观规律的实践论理解 .....	66
三、社会生活的实践本质 .....	75
第二章 辩证决定论的自然哲学根据 .....	91
一、自然的因果性、必然性和偶然性 .....	91
二、现实的因果运动是必然和偶然的统一 .....	102
三、自然哲学中的机械决定论与非决定论 .....	112
四、统计规律与因果决定论 .....	122
五、量子力学的统计特征与因果必然性 .....	132

第三章 辩证决定论的社会历史哲学根据 .....	144
一、人与自然关系的根本特征 .....	144
二、物质生产活动是人的自由活动的现实形态 .....	159
三、人在本质上是社会的存在物 .....	167
四、个人与社会的矛盾 .....	177
五、辩证的历史决定论的基本立足点 .....	184
第四章 辩证的历史决定论的实践原则 .....	187
一、人类感性的物质活动决定人类自身的社会历史 .....	187
二、文化价值观对社会历史发展的引导作用 .....	194
三、历史决定论与历史选择论 .....	202
四、对唯心主义文化决定论观点的批判 .....	206
第五章 辩证的历史决定论与社会有机系统的二重结构 .....	212
一、交往与社会结构的生成 .....	214
二、社会隐结构和社会显结构 .....	218
三、社会结构演变发展的客观性和主体选择性 .....	240
第六章 辩证的历史决定论与社会有机系统的动态机制 .....	249
一、社会系统动态机制的一般特征 .....	249
二、社会结构的功能整合与功能失调 .....	256
三、社会基本矛盾与社会结构的变迁 .....	263
四、社会控制与社会革命 .....	279
第七章 社会历史发展的统一性和多样性 .....	287
一、社会经济形态的发展是一自然历史过程 .....	287
二、关于社会发展的“五形态”理论 .....	311
三、关于社会形态发展的多样性问题 .....	317
第八章 历史从自发进化到自由自觉的发展 .....	333
一、对社会自发进化的两种理论界说 .....	334
二、社会进化的自发性与现代社会危机 .....	353



三、历史进程中的自由问题 .....	372
四、走向实质上的、事实上的自由	
——马克思对“自由王国”的构想 .....	398
附一：对历史非决定论观点的评析 .....	406
一、社会历史发展有无内在规律？ .....	406
二、历史的一般与个别 .....	412
三、历史的因果性 .....	419
附二：评西方学者对唯物史观的诘难 .....	430
一、李凯尔特：经济生活并非历史的本质 .....	432
二、科林伍德：历史无重点、无骨骼 .....	436
三、罗素：经济不是唯一起决定作用的东西 .....	439
四、后现代主义：历史的非连续性、多元性和差异性 .....	442
附三：历史规律、历史趋势与历史预见	
——评波普尔《历史决定论的贫困》一书的主要论点 .....	447
一、社会学规律与历史规律 .....	448
二、历史规律与历史趋势 .....	454
三、历史趋势与历史预见 .....	460

## 相关论文

历史规律·历史趋势·历史预见	
——评波普尔《历史决定论的贫困》 .....	467
社会学规律与历史规律 .....	467
历史规律与历史趋势 .....	470
历史趋势与历史预见 .....	473
“社会进步”观念的更新及其意义	
——重读《展望二十一世纪》 .....	477
《进步观念的当代重建》序言 .....	483

# 辩证的历史决定论



## 导论：决定论的历史与历史的决定论

“决定论”（determinism）一词源于拉丁文“determinare”，意为“确定的，一一列举地决定、鉴别”。作为一种哲学观念，决定论的基本含义是，确认在人们赖以生存的周围世界中存在着普遍的、必然的因果联系，任何事物、现象或事件的产生都有一定的规律，都为一定的原因所决定，同时，任何事物、现象或事件的发生都会合乎规律地引起一定的结果。整个世界就是一个纷纭复杂、变化万千的因果网络。因此，确切地说，决定论就是因果决定论，它的深层内涵就是确认事物运动变化的规律性和必然性。与决定论相对立的哲学观念就是“非决定论”（indeterminism），亦称“自由意志论”。这种观念怀疑乃至否定因果联系的客观普遍性和规律性，并且认为只有否认了决定论观念，才能为人的自由意志的存在找到切实的理论根据。在西方哲学的漫长的发展过程中，决定论与非决定论理论始终是推进哲学思维的主要线索之一。因此，我们有必要对这两种观念相互斗争的历史做一简要的回顾，揭示在这一问题域中所包含的诸多问题。

## 一、古代朴素的决定论与非决定论观念

在人赖以生存的周围世界中，因果联系表现出这个世界的某种秩序性、确定性和规律性。在哲学家们理论地考察因果联系之前，因果观念就早已在人们的生活实践中形成了。人类实践活动之所以可能，最基本的客观前提，就是在实践活动与实践的对象之间，在实践的诸对象之间存在着这样一种联系：某种事物、现象或事件的发生必然会引起另外一些事物、现象或事件的出现，如“太阳晒，石头热”，“天上下雨，地上湿”，等等。只要把握住这种联系，人们就有可能通过自己的实践活动避免不利后果的出现，并促使有利后果的出现。任何事件的发生必定是有原因的，而且发生了的事件也一定会引起某种结果，这种古老的信念一经形成便凝结在人们的头脑中。人们相信，无论是翘首星空，还是俯瞰大地，都可以在纷繁杂陈的世界中发现内在的因果秩序。即便促使某种事件发生的原因尚未被发现，人们也会确信，在这个事件背后一定有某种力量在支使其出现。应当说，这种信念也是人类生存活动得以继续的最基本的信念。因为人类的生存活动与“解释”和“预见”这两种观念活动须臾不可分离，而“解释”不过是对已发生事件原因的探究，“预见”不过是对可能发生的后果的推断。我们的某些解释，可能是错误的或者是虚幻的，我们的某些预见可能是无法实现或无法验证的，但没有“解释”和“预见”，我们赖以生存的周围世界对我们来说就是陌生的、异己的、充满不确定性的世界。人们正是凭着因果观念或因果信念来理解和把握自己的生存世界的。随着人类实践活动和思维能力的发展，人们不

仅探究单个事件之间的因果联系，而且要追问整个世界秩序的根由，这一点甚至在原始人质朴的神话传说中，在宗教对世界的界说中也以超自然的形式表现出来，例如宗教的“奇迹”就是极端的例证，“奇迹”的出现也不是没有原因的，它的原因就是“神”或“上帝”。

### 1. 古希腊哲学中朴素的决定论观念

直接发自生活经验的朴素的因果联系、因果必然性的观念构成了决定论哲学最原始、最粗糙的土壤，哲学家则是在哲学的反思中把因果观念确立为理解现实世界的基本原则的。在古希腊哲学中，最早对决定论原则予以理论表述的是爱非斯哲学家赫拉克利特。赫拉克利特认为，世界的本原就是在一定的分寸上燃烧，在一定分寸上熄灭的永恒的“活火”。所谓分寸，大致是指规律性的东西，赫拉克利特也将之称为“命运”或“逻各斯”。“赫拉克利特断言一切都遵照命运而来，命运就是必然性。——他宣称命运的本质就是那贯穿宇宙实体的‘逻各斯’。‘逻各斯’是一种以太的物体，是创生世界的种子，也是确定了周期的尺度。”<sup>①</sup>“赫拉克利特说[神就是]永恒地流转着的火，命运就是那循着相反的途程创生万物的‘逻各斯’。”<sup>②</sup>在赫拉克利特看来，既然“逻各斯”是贯穿了宇宙的实体，那么最高的智慧就在于认识和遵从这个“逻各斯”。他说：“智慧只在于一件事，就是认识那善于驾驭一切的思想。”<sup>③</sup>这个驾驭一切的思想就是逻各斯：“如果你不听从我本人而听从我的‘逻各斯’，

<sup>①</sup> 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，商务印书馆 1961 年版，第 17 页。

<sup>②</sup> 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，商务印书馆 1961 年版，第 17 页。

<sup>③</sup> 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，商务印书馆 1961 年版，第 22 页。

承认一切是一，那就是智慧。”<sup>①</sup>赫拉克利特的逻各斯思想已经比较自觉地奠定了西方理性主义传统，对后世的整个西方哲学产生了深刻的影响。后现代哲学家德里达就把这个理性主义传统定名为“逻各斯中心主义”。

古希腊自然哲学家德谟克利特在其“原子论”中发展了赫拉克利特的“逻各斯”关于必然性和规律性的思想，使决定论的理论表述更为确切。德谟克利特把万物的始基归结为“原子”和“虚空”，用原子在虚空中的运动解释万物的生成与毁灭。他把原子在虚空中的“旋涡运动”称为“必然性”，并认为“一切都由必然性而产生”。值得注意的是，德谟克利特把自然必然性具体化为因果规律，事物之间的必然的联系，实质上就是原因和结果之间的必然联系。因而他声称：“只要找到一个原因的解釋，也比成为波斯人的王还好。”<sup>②</sup>他的这一思想肯定了客观规律的存在，肯定了因果联系的普遍性、必然性，从而道出了决定论哲学的基本原则和出发点。然而，德谟克利特为了强调因果联系或因果规律的必然性，断然否认了偶然性的存在，把偶然性看成人们为了掩盖自己的无知和轻率而捏造出来的偶像。这样，德谟克利特朴素的决定论思想事实上成为欧洲近代机械决定论的思想渊源。

值得注意的是，赫拉克利特和德谟克利特为代表的自然哲学尽管片面地强调自然必然性的存在，否认偶然性，但却没有把自然必然性与人的自由对立起来。这很可能是因为在古希腊哲学中，“自由”（*ελευθερια*）一词最初是涉及主奴关系的一个政治概念，即指当权者或奴隶主依照法律释放那些屈从于他们

<sup>①</sup> 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，商务印书馆 1961 年版，第 23 页。

<sup>②</sup> 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，商务印书馆 1961 年版，第 103 页。

的权力的人，如奴隶、囚徒等，解除他们的奴隶身份或囚禁状态以及其他方面的奴役。对自由概念的这种理解，使希腊哲学家并没有在理论上自觉地意识到因果必然性与人的自由之间的矛盾。像德谟克利特这位在自然哲学中片面强调必然性而否认偶然性的哲学家也明确承认：“在一种民主制度中受贫穷，也比在专制统治下享受所谓幸福好，正如自由比受奴役好一样。”<sup>①</sup>此后，在柏拉图和亚里士多德的政治哲学中，自由概念得到了更充分的发展，但他们始终都没有把自由同必然联系起来加以思考。

在希腊哲学中，关于自由和必然的矛盾首先是在道德哲学中呈现出来的。道德哲学思考的一个主要问题是，人们是不是要对自己的行为负道义责任。如果认为我们的一切行为都是被因果必然性所决定的，那么谈论我们自身行为的道德责任或用“善”“恶”标准来评判我们的行为就是毫无意义的事情。反之，如果强调人应当对自己的行为负道义责任，就必须肯定人有选择和决定自己行为的自由权利，但在因果必然性面前，人如何获得这种权利？最早在理论上注意到这一矛盾的是晚期希腊哲学家伊壁鸠鲁。伊壁鸠鲁继承了德谟克利特的原子学说，但他对德谟克利特只承认原子运动的必然性而否认偶然性的观点不满意，认为在原子垂直下降的必然性运动中，有些原子由于其内部原因可能离开原来的直线轨道而产生偏斜运动。因此在原子的运动中，尽管必然性的直线运动是主要的，但并不是说一切都是必然的，而是存在着偶然的偏斜运动。这一观点直接成为伊壁鸠鲁伦理思想的本体论依据。如在称颂那种能够说美德和愉快的生活共存的人时，“他不信有些人拿来当作万物之主的

<sup>①</sup> 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆1981年版，第120页。



那个命运，他认为我们拥有决定事变的主要力量，他把一些事物归因于必然，一些事物归因于机遇，一些事物归因于我们自己，因为必然取消了责任，机遇是不经常的，而我们的行动是自由的，这种自由就形成了使我们承受褒贬的责任”<sup>①</sup>。伊壁鸠鲁把自由理解为“拥有决定事变的主要力量”和“归因于我们自己的事物”。尤其重要的是，他不仅把“自由”和责任联系起来，而且还把“自由”同“必然性”和“偶然性”（机遇）联系起来加以考察，尽管在他的理解中自由、必然和机遇分属三种不同事物的归因。当然，这也表明，在伊壁鸠鲁的道德哲学中，必然和自由依然是分立的，必然性属于自然哲学的范畴，而自由则属于道德哲学的范畴。人类的包括道德生活在内的社会生活是否像自然事物那样受因果必然性的制约，这个问题在希腊哲人那里还是相当模糊的。指出人的行为出于人的自我决定并不难，但是如果说人的任何自我决定都是有原因的，那么人的自我决定能否以及怎样摆脱因果必然性的制约，或者说，在因果必然性的链条中如何解释人的自我决定的自由，就会成为一个难解之谜。因此，对于决定论哲学来说，真正的问题是，在各种客观必然性面前人类能否获得自由。

## 2. 朴素决定论观念的神学表达

西方古代朴素的决定论观念在宗教神学中也有自己特定的表现形式。这种表现形式融合了希腊本体论哲学有关必然性的观念和道德哲学有关人的自由的观念。在古希腊哲学中，无论是对于以德谟克利特为代表的自然哲学家来说，还是对于以柏拉图为代表的形而上学哲学家来说，宇宙的必然性法则与人所必须遵循的道德法则本性上是同一的，因而也是绝对的。人之

<sup>①</sup> 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，商务印书馆 1961 年版，第 369 页。