

山西大学
认知哲学丛书
魏屹东/主编

物理世界中的意识： 现象性质研究

Φιλοσοφία

陈敬坤/著



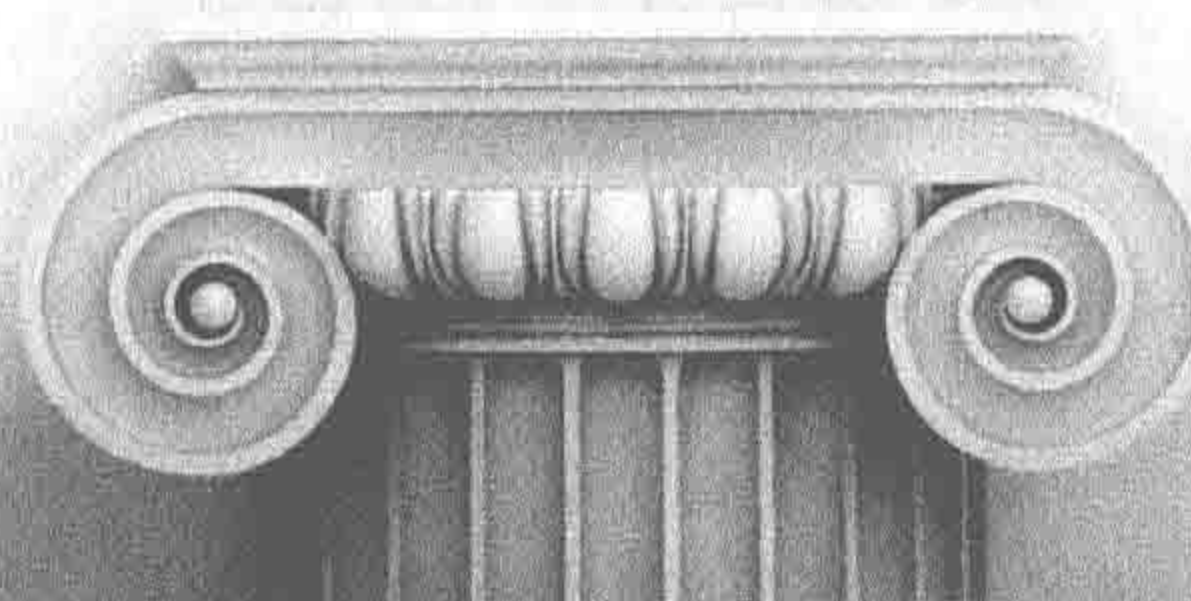
科学出版社

本书由教育部人文社会科学重点研究基地
“科学技术哲学研究中心”基金
山西省优势重点学科基金
山西省高等学校哲学社会科学基金项目
“意义理论与模态形而上学
——语义学的二维主义解释模型研究”(2015215)
联合资助

山西大学
认知哲学丛书
魏屹东 主编

物理世界中的意识： 现象性质研究

陈敬坤/著



科学出版社
北京

图书在版编目 (CIP) 数据

物理世界中的意识：现象性质研究 / 陈敬坤著. —北京：科学出版社，
2017.7

(认知哲学丛书 / 魏屹东主编)

ISBN 978-7-03-053245-9

I. ①物… II. ①陈… III. ①意识—研究 IV. ①B842.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第125995号

丛书策划：侯俊琳 牛 玲

责任编辑：朱萍萍 刘巧巧 / 责任校对：何艳萍

责任印制：张欣秀 / 封面设计：无极书装

编辑部电话：010-64035853

E-mail:houjunlin@mail. sciencep.com

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017年7月第 一 版 开本：720×1000 B5

2017年7月第一次印刷 印张：11 1/2

字数：195 000

定价：68.00元

(如有印装质量问题，我社负责调换)

从 书 序

21 世纪以来，在世界范围内兴起了一个新的哲学研究领域——认知哲学（philosophy of cognition）。认知哲学立足于哲学反思认知现象，既不是认知科学，也不是认知科学哲学、心理学哲学、心灵哲学、语言哲学和人工智能哲学的简单加合，而是在梳理、分析和整合各种以认知为研究对象的学科的基础上，立足于哲学（如语境实在论）反思、审视和探究认知的各种哲学问题的研究领域。认知哲学不是直接与认知现象发生联系，而是通过以认知现象为研究对象的各个学科与之发生联系。也就是说，它以认知概念为研究对象，如同科学哲学是以科学为对象而不是以自然为对象，因此它是一种“元研究”。

在这种意义上，认知哲学既要吸收各个相关学科的理论成果，又要有自己独特的研究域；既要分析与整合，又要解构与建构。它是一门旨在对认知这种极其复杂的心理与智能现象进行多学科、多视角、多维度整合研究的新兴研究领域。认知哲学的审视范围包括认知科学（认知心理学、计算机科学、脑科学）、人工智能、心灵哲学、认知逻辑、认知语言学、认知现象学、认知神经心理学、进化心理学、认知动力学、认知生态学等涉及认知现象的各个学科中的哲学问题，它涵盖和融合了自然科学和人文科学的不同分支学科。

认知哲学之所以是一个整合性的元哲学研究领域，主要基于以下理由：

第一，认知现象的复杂性，决定了认知哲学研究的整合性。认知现象既是复杂的心理与精神现象，同时也是复杂的社会与文化现象。这种复杂性特点必然要求认知科学是一门交叉性和综合性的学科。认知科学一般由三个核心分支学科（认知心理学、计算机科学、脑科学）和三个外围学科（哲学、人类学、语言学）构成。这些学科不仅构成了认知科学的内容，也形成了研究认知现象的不同进路。系统科学和动力学介入对认知现象的研究，如认知的动力论、感知的控制论和认知的复杂性研究，极大地推动了认知科学的发展。同时，不同

学科之间也相互交融，形成新的探索认知现象的学科，如心理学与进化生物学交叉产生的进化心理学，认知科学与生态学结合形成的认知生态学，神经科学与认知心理学结合产生的认知神经心理学，认知科学与语言学交叉形成的认知语义学、认知语用学和认知词典学。这些新学科的产生增加了探讨认知现象的新进路，也说明对认知现象本质的揭示需要多学科的整合。

第二，认知现象的根源性，决定了认知哲学研究的历史性。认知哲学之所以能够产生，是因为认知现象不仅是心理学和脑科学研究的领域，也历来是哲学家们关注的焦点。这里我粗略地勾勒出一些哲学家的认知思想——奥卡姆（Ockham）的心理语言、莱布尼茨（G.W.Leibniz）的心理共鸣、笛卡儿（R.Descartes）的心智表征、休谟（D.Hume）的联想原则（相似、接近和因果关系）、康德（I.Kant）的概念发展、弗雷格（F.Frege）的思想与语言同构假定、塞尔（J.R.Searle）的中文屋假设、普特南（Hilary W. Putnam）的缸中之脑假设等。这些认知思想涉及信念形成、概念获得、心理表征、意向性、感受性、心身问题，这些问题与认知科学的基本问题（如智能的本质、计算表征的实质、智能机的意识化、常识知识问题等）密切相关，为认知科学基本问题的解决奠定了深厚的思想基础。可以肯定，这些认知思想是我们探讨认知现象的本质时不可或缺的思想宝库。

第三，认知科学的科学性和人文性，决定了认知哲学研究的融合性。认知科学本身很像哲学，事实上，认知科学的交叉性与综合性已经引发了科学哲学的“认知转向”，这在一定程度上从认知层次促进了自然科学与人文科学、科学主义与人文主义的融合。我认为，在认知层面，科学和人文是统一的，因为科学知识和人文知识都是人类认知的结果，认知就像树的躯干，科学和人文就像树的分枝。例如，对认知的运作机制及规律、表征方式、认知连贯性和推理模型的研究，势必涉及逻辑分析、语境分析、语言分析、认知历史分析、文化分析、心理分析、行为分析，这些方法的运用对于我们研究心灵与世界的关系将大有益处。

第四，认知现象研究的多学科交叉，决定了认知哲学研究的综合性。虽然认知过程的研究主要是认知心理学的认知发展研究、脑科学的认知生理机制研究、人工智能的计算机模拟，但是科学哲学的科学表征研究、科学知识社会学的“在线”式认知研究、心灵哲学的意识本质、意向性和心脑同一性的研究，也同样值得关注。因为认知心理学侧重心理过程，脑科学侧重生理过程，人工智能侧重机器模拟，而科学哲学侧重理性分析，科学知识社会学侧重社会建构，

心灵哲学侧重形而上学思辨。这些不同学科的交叉将有助于认知现象的整体本质的揭示。

第五, 认知现象形成的语境基底性, 决定了认知哲学研究的元特性以及采取语境实在论立场的必然性。拉考夫 (G.Lakoff) 和约翰逊 (M.Johnson) 认为, 心灵本质上是具身的, 思维大多是无意识的, 抽象概念大多是隐喻的。我认为, 心理表征大多是非语言的 (图像), 认知前提大多是假设的, 认知操作大多是建模的, 认知推理大多是基于模型的, 认知理解大多是语境化的。在人的世界中, 一切都是语境化的。因此, 立足语境实在论研究认知本身的意义、分类、预设、结构、隐喻、假设、模型及其内在关系等问题, 就是一种必然选择, 事实上, 语境实在论在心理学、语言学和生态学中的广泛运用业已形成一种趋势。

需要指出的是, 与“认知哲学”极其相似也极易混淆的是“认知的哲学” (cognitive philosophy)。在我看来, “认知的哲学”是关于认知科学领域所有论题的哲学探究, 包括意识、行动者和伦理, 最近关于思想记忆的论题开始出现, 旨在帮助人们通过认知科学之透镜去思考他们的心理状态和他们的存在。在这个意义上, “认知的哲学”其实就是“认知科学哲学”, 与“认知哲学”相似但还不相同。我们可以将“cognitive philosophy”译为“认知的哲学”, 将“philosophy of cognition”译为“认知哲学”, 以便将二者区别开来, 就如同“scientific philosophy”(科学的哲学)和“philosophy of science”(科学哲学)有区别一样。“认知的哲学”是以认知(科学)的立场研究哲学, “认知哲学”是以哲学的立场研究认知, 二者立场不同, 对象不同, 但不排除存在交叉和重叠。

如果说认知是人们如何思维, 那么认知哲学就是研究人们思维过程中产生的各种哲学问题, 具体包括以下十个基本问题。

(1) 什么是认知, 其预设是什么? 认知的本原是什么? 认知的分类有哪些? 认知的认识论和方法论是什么? 认知的统一基底是什么? 有无无生命的认知?

(2) 认知科学产生之前, 哲学家是如何看待认知现象和思维的? 他们的看法是合理的吗? 认知科学的基本理论与当代心灵哲学范式是冲突的还是融合的? 能否建立一个囊括不同学科的、统一的认知理论?

(3) 认知是纯粹心理表征还是心智与外部世界相互作用的结果? 无身的认知能否实现? 或者说, 离身的认知是否可能?

(4) 认知表征是如何形成的? 其本质是什么? 有没有无表征的认知?

(5) 意识是如何产生的? 其本质和形成机制是什么? 它是实在的还是非实

在的？有没有无意识的表征？

（6）人工智能机器是否能够像人一样思维？判断的标准是什么？如何在计算理论层次、脑的知识表征层次和计算机层次上联合实现？

（7）认知概念（如思维、注意、记忆、意象）的形成的机制和本质是什么？其哲学预设是什么？它们之间是否存在相互作用？心－身之间、心－脑之间、心－物之间、心－语之间、心－世之间是否存在相互作用？它们相互作用的机制是什么？

（8）语言的形成与认知能力的发展是什么关系？有没有无语言的认知？

（9）知识获得与智能发展是什么关系？知识是否能够促进智能的发展？

（10）人机交互的界面是什么？人机交互实现的机制是什么？仿生脑能否实现？

当然，在认知发展中无疑会有新的问题出现，因此认知哲学的研究域是开放的。

在认知哲学的框架下，本丛书将以上问题具体化为以下论题。

（1）最佳说明的认知推理模式。最佳说明的认知推理研究是科学解释学的一个重要内容，是关于非证明性推理中的一个重要类型，在法学、哲学、社会学、心理学、化学和天文学中都能找到这样的论证。除了在科学中有广泛应用外，最佳说明的认知推理也普遍存在于日常生活中，它已成为信念形成的一种基本方法。探讨这种推理的具体内涵与意义，对人们的观念形成以及理论方面的创新是非常有裨益的。

（2）人工智能的语境范式。在语境论视野下，将表征和计算作为人工智能研究的共同基础，用概念分析方法将表征和计算在人工智能中的含义与其在心灵哲学、认知心理学中的含义相区别，并在人工智能的符号主义、联结主义及行为主义这三个范式的具体语境中厘清这两个核心概念的具体含义及特征，从而使人工智能哲学与心灵哲学区别开来，并基于此建立人工智能的语境范式来说明智能的认知机制。

（3）后期维特根斯坦（L. Wittgenstein）的认知语境论。维特根斯坦作为 20 世纪的大哲学家，其认知思想非常丰富，且前后期有所不同。对前期维特根斯坦的研究大多侧重于其逻辑原子论，而对其后期的研究则侧重于语言哲学、现象学、美学的分析。从语言哲学、认知科学和科学知识社会学三方面来探讨后期维特根斯坦的认知语境思想，无疑是认知哲学研究的一个重要内容。

（4）智能机的自语境化认知。用语境论研究认知是回答以什么样的形式、

基点或核心去重构认知哲学未来走向的一个重大问题。通过构建一个智能机自语境化模型，对心智、思维、行为等认知现象进行说明，表明将智能机自语境化认知作为出发点与落脚点，就是以人的自语境化认知过程为模板，用智能机来验证这种演化过程的一种研究策略。这种行为对行为的验证弥补了以往“操作模拟心灵”的缺陷，为解决物理属性与意识概念的不搭界问题提供了新思路。

（5）意识问题的哲学分析。意识是当今认知科学中的热点问题，也是心灵哲学中的难点问题。以当前意识研究的科学成果为基础，从意识的本质、意识的认知理论及意识研究的方法论三个方面出发，以语境分析方法为核心探讨意识认知现象中的哲学问题，提出了意识认知构架的语境模型，从而说明意识发生的语境发生根源。

（6）思想实验的认知机制。思想实验是科学创新的一个重要方法。什么是思想实验？它们怎样运作？在认知中起什么作用？这些问题需要从哲学上辨明。从理论上理清思想实验在哲学史、科学史与认知科学中的发展，有利于辨明什么是思想实验，什么不是思想实验，以及它们所蕴含的哲学意义和认知机制，从而凸显思想实验在不同领域中的作用。同时，借助思想实验的典型案例分析认知科学家对这些思想实验的评论，构建基于思想实验的认知推理模型，这有利于在跨学科的层面上探讨认知语言学、脑科学、认知心理学、人工智能、心灵哲学中思想实验的认知机制。

（7）心智的非机械论。作为认知哲学研究的显学，计算表征主义的确将人类心智的探索带入一个新的境界。然而在机械论观念的束缚下，其“去语境化”和“还原主义”倾向无法得到遏制，因而屡遭质疑。因此，人们自然要追问：什么是更为恰当的心智研究方式？面对如此棘手的问题，从世界观、方法论和核心观念的维度，从“心智、语言和世界”整体认知层面，凸显新旧两种研究进路的分歧和对立，并在非机械论框架中寻求一个整合心智和意义的突破点，无疑具有重大意义。

（8）丹尼特（D.Dennett）的认知自然主义。作为著名的认知哲学家，丹尼特基于自然主义立场对心智和认知问题进行的研究，在认知乃至整个哲学领域都具有重大意义。从心智现象自然化的角度对丹尼特的认知哲学思想进行剖析，弄清丹尼特对意向现象进行自然主义阐释的方法和过程，说明自由意志的自然化是意识自然化和认知能力自然化的关键环节。

（9）意识的现象性质。意识在当代物理世界中的地位是当代认知哲学和心灵哲学中的核心问题。而意识的现象性质又是这一问题的核心，成为当代心灵

哲学中物理主义与反物理主义争论的焦点。在这场争论中，物理主义很难坚持纯粹的物理主义一元论，因为物理学只谈论结构关系而不问内在本质。当这两个方面都和现象性质联系在一起时，物理主义和二元论都看到了希望，但作为微观经验的本质如何能构成宏观经验，这又成了双方共同面临的难题。因此，考察现象性质如何导致了这样一系列问题的产生，并分析了意识问题可能的解决方案与出路，就具有重要意义了。

（10）认知动力主义的哲学问题。认知动力主义被认为是认知科学中区别于认知主义和联结主义的、有前途的一个研究范式。追踪认知动力主义的发展动向，通过比较，探讨它对于认知主义和联结主义的批判和超越，进而对表征与非表征问题、认知动力主义的环境与认知边界问题、认知动力主义与心灵因果性问题进行探讨，凸显了动力主义所涉及的复杂性哲学问题，这对于进一步弄清认知的动力机制是一种启示。

本丛书后续的论题还将对思维、记忆、表象、认知范畴、认知表征、认知情感、认知情景等开展研究。相信本丛书能够对认知哲学的发展做出应有的贡献。

魏屹东

2015年10月13日

前言

心灵哲学至少可以追溯到笛卡儿对心身关系问题的沉思。近 400 年来，这一问题似乎经历了从“离身”到“离心”（行为主义、心脑同一论），再到“具身”的发展和变化。所谓离身，是指笛卡儿的实体二元论使得心灵成为与物质性的身体完全不同的存在。用中世纪的术语来说，两者之间的区别是“实在的”区别，即不同实体的根本性区别，因而心灵完全可以脱离身体成为独立的研究对象。所谓离心，指的是心理主义不论是在现象学还是在分析哲学中都被广泛拒斥，再加上维特根斯坦特别是赖尔之后行为主义兴起以及 20 世纪五六十年代的心脑同一论的出现，使得“心灵”和很多其他形而上学概念一起被拒斥。这在某种程度上是由于第二次世界大战后计算机技术以及神经科学、生命科学等相关领域的飞速发展，传统的心身关系问题变成了意识与脑的关系问题。所谓具身（embodied），则代表了近年来身体回归的趋势，心灵、意识以及认知活动不再被认为是仅仅与大脑神经活动相关的东西，而被认为是包含了整个身体，甚至外部环境的复杂系统，这就是“4E+S”理论模型掀起的一股新浪潮。“4E”指的是具身认知、嵌入（embedded）认知、生成（enacted）认知和延展（extended）认知，“S”指的是情境（situated）认知。

显然，与身体的复归相伴随的是心灵和意识的祛魅，神经科学和认知科学以及其他相关领域的科学发现不断更新着人们对意识和心智现象的认知，也在不断蚕食着哲学研究的领域和对象，意识似乎不再是哲学研究的合理或合法对象。从深蓝到 AlphaGo，人工智能更是在不断打击着人类对自身理智的骄傲。然而，一些哲学家仍然坚信，与意识相关的科学研究无论如何昌明，始终存在它无法解决的困难问题，即无法以第三人称方式研究的主观感受性的问题，也就是所谓意识的现象性质问题。按照查尔默斯的阐述，对于任何一个有待解释的对象，物理解释揭示的是物质的关系结构而不是物质的内在本质。也就是说，

科学只能解决 How 的问题，而无法回答 What 的问题。这一考量成了具有二元论倾向的各种意识理论复兴的一个强大动力。

为了避免这一批评，同时能够解释现象性质的主观特性，物理主义者试图将本质的方面作为一种不同的物理属性纳入物理主义的整体框架中，这就使得作为本质的现象性质或元现象性质成为物理主义和二元论共同争夺的对象，同时也使得双方立场变得十分微妙，一元与二元、物理与心理的区分甚至成了没有实际意义的语词之争。

然而，按照查尔默斯对困难问题的描述，意识的困难问题就并非源于意识，而在于解释本身带来的困难，我们错误地设定了解释的目标，关于“是什么”的解释也必然陷入无穷倒退的尴尬之中。

尽管如此，现象意识仍然是一个引人入胜的难题，这一点毋庸置疑，看看近年来物理主义和反物理主义围绕它展开的旷日持久的争论就能管窥一二。我对这一问题的兴趣最初是由怪人（zombie）问题引发的，物理主义和反物理主义的激烈争论最初让我激动不已。然而，渐渐我发现，两者在现象性质方面的争夺也越来越陷入一种琐碎的语词之争，这时候，原本我觉得荒诞不经的副现象论忽然变得十分顺眼，它具有惊人的简洁性，既可以容纳物理主义，也可以容纳二元论的解释，至于因果性问题，为什么不能是我们的一种幻觉呢。本书试图对这些想法做一初步整理，虽然即将付梓，但内心仍是惴惴不安，深知很多问题的理解都还十分肤浅，分析和讨论也还不够深入，诚恳企盼诸位读者和专家不吝指正。

本书的写作和相关研究受到以下基金项目的支持：国家社会科学基金青年项目“二维语义学及相关问题研究”（11CZX043）、山西省高等学校哲学社会科学基金项目“意义理论与模态形而上学——语义学的二维主义解释模型研究”（2015215）。本书的出版还受到教育部人文社会科学重点研究基地“科学技术哲学研究中心”基金和山西省优势重点学科基金的资助，在此一并致谢！

陈敬坤

2017年6月

目	录	

丛书序	i
前言	vii
绪论	1
第一章 物理主义与现象性质	9
第一节 物理主义的兴起	10
一、从方法到本体论世界观	11
二、经典物理主义的意识理论	21
第二节 经典物理主义的核心论题	24
一、随附性论题：最小物理主义	24
二、因果排他论题：物理主义的经验论证	27
三、结构性论题：物理世界的构成	29
第三节 经典物理主义的内部争论	32
一、还原还是非还原	32
二、先天可知还是后天可知	35

第二章 基于现象性质的反物理主义论证	37
第一节 现象性质与意识的困难问题	37
一、现象性质的两种表述	38
二、现象性质的实在论	40
三、意识的困难问题及其实质	42
第二节 反物理主义论证的几种形式	44
一、解释鸿沟论证：有待解释的现象性质	45
二、知识论证：现象知识不同于物理知识	46
三、模态论证：现象性质的直接同一性	48
第三节 现象性质的缺失：怪人假设的威胁	51
一、怪人假设的提出	51
二、怪人的可能性问题	57
三、怪人假设与功能主义	60
四、怪人假设与副现象论	63
第三章 现象性质的二维语义论证	67
第一节 二维语义论证	67
一、万能的“可设想性”论证	67
二、传统可设想性论证及其困难	69
三、可设想性与可能性	72
四、二维语义学及其核心主张	74
五、二维语义论证的基本框架	77
第二节 二维语义论证的缺陷	81
一、二维语义论证的逻辑困境	82
二、二维语义学的语义困境	86
三、二维语义论证的模态困境	90
第三节 二维语义论证的二元论结论	94

一、查尔默斯的泛元心论构想	95
二、物理主义蕴涵泛心论吗	97

第四章 现象概念策略与物理概念的修正 100

第一节 现象概念策略与万能论证	100
一、不同形式的现象概念策略	101
二、查尔默斯反对现象概念策略的万能论证	103
第二节 物理概念的修正	104
一、经典物理主义的物理定义	104
二、严格蕴涵与最小物理主义	107
三、新的物理概念：作为内在本质	108
第三节 现象性质的再考察	110
一、现象性质的渊源：经验与所予	111
二、作为所予属性的现象性质	114

第五章 现象性质与新二元论 117

第一节 语词之争：现象性质的一元论与二元论	117
一、本质是物理属性还是现象属性	117
二、现象属性与物理属性的关系	119
第二节 泛心论的再考察	121
一、罗素式与非罗素式泛心论	121
二、构成性与非构成性泛心论	122
三、组合问题的挑战	124
第三节 副现象论的再考察	127
一、自动机与早期副现象论	128
二、副现象论的发展	132
第四节 知识论证与副现象论	135
一、不一致性反驳	136

二、传统的知识因果理论及其困难.....	139
三、现象知识的因果理论.....	142
第五节 副现象论的可能	144
一、因果解释与戴维森的启示.....	145
二、认知神经科学的启示.....	148
 结束语.....	 151
 参考文献	 154

心身问题一直是一个悬而未决又最令人困惑的问题。一方面，人是生物有机体。他们的身体是物质实体，因此服从自然律。但另一方面，人类具有心灵，他们是理性的，有情感和情绪，对周围世界能产生主观看法。乍看之下，心与身涉及不同的形而上学本质，人的内在精神生活似乎与物理世界的确定性格格不入。但两者的交互作用似乎又是极明显的事实。如果的确存在这种交互作用，那么这种作用是如何产生的？如果心灵和意识也是某种物理的东西，或者物理的东西本质上也包含某种心灵的东西，它们又何以如此不同？这样一系列重要问题的争论延续至今。

在当代心灵哲学的研究中，意识问题作为心身问题的集中反映而成为人们关注的焦点，成立一门意识的科学已经成为对这一领域感兴趣的科学家和哲学家的共识。著名的图克森会议提出的口号就是“走向意识科学”（Toward A Science of Consciousness）。2014年是图克森会议举办20周年，来自60多个国家近800名专家、学者参加了此次盛会，这也从一个侧面反映了意识研究在当代哲学中的地位。2016年，会议的口号变成了“意识科学”（The Science of Consciousness）。这表明，一门意识科学的建立已经成为研究者的共识。

如果意识问题是心灵哲学的核心问题，那么现象性质可以说是核心的核心。心灵哲学自20世纪50年代复兴以来，最突出的一个特征就是物理主义与反物理主义的长期争论与对峙。而这一争论始终是围绕意识的现象性质展开的，因此现象性质成为当代心灵哲学无可争议的核心概念之一。

所谓现象性质，指的是意识或经验的主观特性，也就是有意识伴随的经验过程中内在地呈现或显现出来的可感受的质性特征，很多时候也用感受质来表达这一特征。现象性质具有明显的主观性和内在性，通常被认为只能用第一人

称的方式来观察，这与自然科学的第三人称的客观方法大异其趣。尽管物理主义作为一种本体论世界观，在当代心灵哲学中取得了无可争议的绝对优势，成为当代心灵形而上学的标准立场，但是现象性质在认知中的直接性使得人们不得不承认它、面对它、解释它，由此产生了大量的理论争论。从基本立场来看，主要体现为物理主义和反物理主义之间的长期论战。

物理主义认为包括意识现象在内的一切都是物理的，而反物理主义认为物理主义的解释是不充分的，至少意识的某些方面超出了现有物理主义的范围，这就是意识的现象特征。在某种意义上，现象特征成了反物理主义者、二元论者最后的阵地，因而在整个心灵哲学中占据着举足轻重的地位，甚至可以毫不夸张地说，解决了现象性质问题也就解决了意识问题，而解决了意识问题，心身问题也就自然消失了。

因此，对现象性质的考察是整个心灵哲学中的核心问题，这个问题不仅对物理主义提出极大的挑战，对于二元论者同样是一个巨大的难题。当代哲学关于意识和心灵的理论层出不穷，表现为各种形态，如物理主义的同一论、行为主义、功能主义、取消主义等，而每一种理论又包含诸多分支，如同一论有先天同一和后天同一，行为主义有心理的和逻辑的，功能主义的分支更多，有机器功能主义、分析功能主义、目的论功能主义、小人功能主义、黑箱功能主义等，而且还有二元论倾向的其他各种理论，如泛心论、副现象论等。这些理论无一例外地都处于物理主义与反物理主义争论的漩涡中。

这些争论中最令人困惑同时也是最具根本性的问题就在于意识现象性质，几乎所有争论都是围绕它展开的，因此理解现象性质是迅速把握当代心灵哲学研究主题和论域的一把钥匙。用托马斯·内格尔（Thomas Nagel）的话来说就是“如何将处在世界之中的一个特殊个体所具有的视角融贯地联系于我们关于同一世界的客观性视角”或者是如同约翰·塞尔（John Searle）说的那样“像疼痛之类的意识经验到底如何存在于这个纯然由物理微粒所构成的世界中的”。现象意识涉及我们的经验或知觉的质的规定性，这一问题也和知识论密切相关。而上面所提到的各种研究进路和哲学理论都在现象意识这一问题中得到集中体现，可以说，理解现象意识是我们理解意识现象的核心问题。

“现象性质”这一概念的表述有两个来源：一个是C. I. 刘易斯（Clarence Irving Lewis）引入的感受质（qualia），另一个是内格尔的“成为……究竟是怎样的”（what is it like to be）。相关争论主要是由反物理主义者挑起的，他们基于现象性质的直觉提出了大量的思想实验和反物理主义论证，试图证明物理主义是错误的，或者至少