

ZHONGGUO LAODONGLI SHICHANG FENGE DE
XINGCHENG JIZHI YU XINGTAI YANBIAN YANJIU

中国劳动力市场分割的 形成机制与形态演变研究

肖 潇 / 著



人 民 出 版 社

ZHONGGUO LAODONGLI SHICHANG FENGE DE
XINGCHENG JIZHI YU XINGTAI YANBIAN YANJIU

中国劳动力市场分割的 形成机制与形态演变研究

肖 潇 / 著

● 人 民 出 版 社

责任编辑:吴广庆

封面设计:徐 晖

图书在版编目(CIP)数据

中国劳动力市场分割的形成机制与形态演变研究/肖潇 著. —

北京:人民出版社,2017.6

ISBN 978-7-01-017738-0

I. ①中… II. ①肖… III. ①劳动力市场-研究-中国 IV. ①F249.212

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 120378 号

中国劳动力市场分割的形成机制与形态演变研究

ZHONGGUO LAODONGLI SHICHANG FENGE DE
XINGCHENG JIZHI YU XINGTAI YANBIAN YANJIU

肖 潇 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球东方(北京)印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 6 月第 1 版 2017 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:22.5

字数:320 千字

ISBN 978-7-01-017738-0 定价:58.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

前 言

劳动力市场分割这一研究课题，在 20 世纪 70 年代初骤然兴起。不少经济学家对此给出了形形色色的解释，不仅是原本研究劳动力市场的学者，就连许多其他相关领域的学者，也将目光投向这里。几十年间，各种观点莫衷一是，使得由德林格（P. Doeringer）、皮奥里（M. Piore）等学者最先提出的二元劳动力市场理论逐渐发展成为覆盖经济学、政治学、社会学等多学科交互、多视角融合的一个学说体系。随着世界劳动力市场发展的日新月异，劳动力市场分割将仍然是经济学中最重要的前沿领域之一。

与世界相比，中国的劳动力市场发育可谓姗姗来迟，直到 20 世纪末，真正意义上的劳动力市场才在全国范围内逐渐建立起来。除了起步晚以外，劳动力市场也不是自发形成的，而是由国家通过对经济社会各个领域实行变革，在较短的时期内自上而下推动的结果。这样的客观事实，再加上中国经济改革与发展的渐进性、特殊性，成就了中国劳动力市场更为复杂，也更引人入胜的一面。中国的劳动力市场分割，自然而然地具有世界范围内的一般性，但如果单纯地从某个既有的理论或模型出发，忽视分割形成的特殊机制，以及不同时期分割发展演变的不同特征，就很容易犯形而上学、大而化之的错误，这又恰恰是国内学界在研究这一问题时的集中表现。

进一步地思考，为何又会出现这种状况呢？这就不得不提及主流经济学在各个分支领域的统治与渗透。以新古典经济学为代表的主流经济学，在方法论上存在着固有缺陷：一方面，出于回避阶级矛盾的需要，它把通向分割真正原因的方法路径截断了，让研究始终停留在“就

事论事”的程度；另一方面，它又以自己日益膨胀的影响力，不断向更广的领域输出这种看似万能的分析范式。但是，这也从另一个侧面说明，本来能够科学、彻底地解释劳动力市场分割的学说——马克思主义经济学，还没有发挥出应有的作用。

马克思主义经济学尽管没有最早提出劳动力市场分割这一命题，但不等于它没有关注这一现象。早在《资本论》第一卷中，马克思就提出，劳动者在市场中的分化是资本积累的客观结果，产业后备军的累进生产将大量的工人变成相对过剩人口，协作劳动的资本职能化又将工人分成少数控制多数的不同等级。20世纪80年代至90年代，激进政治经济学中积累的社会结构（Social Structures of Accumulation）学派在此基础上逐渐将其发展成为一个较为完善的理论体系，并成功地研究了美国200多年间劳动力市场分割的发展进程。该学派在马克思主义经济学阵营中的影响力不断扩大，一些相关著作，近两年也在国内相继翻译出版，吸引了包括我在内的越来越多的国内青年学者的注意力。诚然，作为一名马克思主义经济学的研究者，没有理由不去坚持原本科学的研究方法，消化并吸收国外相关的最新成果，对中国的劳动力市场分割研究做出一番尝试。

这本著作就是这一番尝试的最终成果。首先，它力求运用马克思主义经济学的理论和分析视角，对“劳动力市场分割”这一概念进行了重新界定，这样就圈出了一个特定的研究范围，避免了在该领域中任意游走的无序状态。其次，它在坚持唯物辩证法的前提下，发展出了层次性与系统性相结合的分析方法。决定中国劳动力市场分割发生发展的主要矛盾，正是发展战略、制度与劳动者三个层次矛盾在同一矛盾系统中自上而下联系，共同作用的结果。并且，对于定量分析没有一概排斥，而是将其融入整体的研究框架中。最后，本书最直接的理论来源是激进政治经济学积累的社会结构学派。但是，囿于其研究范围始终没有跨出美国之外，因此从切入点 to 分析路径，再到结论都不能简单照搬到中国劳动力市场分割的研究中。因此，本书在很大程度上继承了积累的社会结构学派的分析范式，也做出了许多改动。

本书尚存在两点不足之处：一是重点着眼于分割作为一个整体的产生原因和运行机制，因此，在对具体分割形式的研究上难免有所欠缺；二是在研究方法上始终以定性分析为主，将定量分析置于次要地位。当然，这样做与本书所选取的研究方法和分析范式紧密相关，并且我始终认为，相较于实证研究，规范研究更应当是马克思主义经济学的首要任务。随着研究的进一步深入，相信这些不足之处都能得到改进。

就在本书的写作接近尾声的时候，劳动力市场分割已不仅是国内学者们争鸣的领域，更悄然进入了党和国家顶层设计的视野。《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》明确提出：“统筹人力资源市场，打破城乡、地区、行业分割和身份、性别歧视，维护劳动者平等就业权利。”^① 将破解劳动力市场分割，达成劳动力市场的开放、平等、包容、有序提升为国家意志，不得不称之为一个了不起的进步。作为当代一名普通的劳动者，我们相信在中国这样一个市场经济体制改革不断深化、经济发展面临众多机遇和挑战的社会主义国家，坚定维护广大劳动者的主人翁地位，尊重并捍卫广大劳动者的合法权益，更好地激发广大劳动者的主动性与创造性，就一定能保证中国未来发展长久不竭的动力。

^① 《十八大以来重要文献选编》（中），中央文献出版社2016年版，第814页。

目 录

前 言	1
第一章 怎样认识并研究劳动力市场分割	1
第一节 劳动力市场与劳动力市场分割	1
第二节 中国的劳动力市场与劳动力市场分割	9
第三节 研究劳动力市场分割的方法争鸣	18
第二章 劳动力市场分割的相关研究概述	32
第一节 马克思劳动力市场分割思想	32
第二节 激进政治经济学的劳动力市场分割理论	40
第三节 二元劳动力市场理论	47
第四节 当代西方经济学各流派的劳动力市场分割理论	59
第五节 中国劳动力市场分割的研究进展	69
第三章 中国劳动力市场分割的形成机制与二重形态	87
第一节 国家、制度与阶级：对积累的社会结构学派劳动力 市场结构理论的拓展	88
第二节 决定中国劳动力市场分割的三个要素：发展战略 选择、制度约束与阶层分化	99
第三节 三个要素在分割形成与发展中的作用机制	107
第四节 中国劳动力市场分割的二重形态	117
第四章 中国劳动力市场分割的初始形态	127
第一节 改革开放前的劳动力计划调配	127
第二节 劳动力市场的发育与分割初始形态的形成	137

第三节 对城乡二元分割的若干实证分析	153
第五章 中国劳动力市场分割的成熟形态	171
第一节 改革开放全面展开对劳动力市场的催化	172
第二节 迈向统一劳动力市场的制度建构	181
第三节 分割由初始形态向成熟形态的演变	196
第四节 劳动者阶层的分化与整合	203
第五节 对城市二元分割和部门分割的若干实证分析	211
第六章 中国劳动力市场分割的变异形态	232
第一节 改革开放向纵深推进对劳动力市场的引导	233
第二节 劳动力市场深入调整中的制度建构	243
第三节 分割由成熟形态向变异形态的演变	255
第四节 劳动者阶层的泛化、整合与固化	266
第五节 对部门分割、行业分割发展趋势的若干实证分析	275
第七章 如何破解中国劳动力市场分割	300
第一节 研究中国劳动力市场分割基本结论	300
第二节 破解中国劳动力市场分割的政策建议	307
第三节 对中国劳动力市场分割研究的后续展望	318
参考文献	321
图表索引	345
后 记	349

第一章 怎样认识并研究劳动力市场分割

劳动力市场分割是劳动力市场较为常见的一种表现形式，它并不是天然形成的，而是根植于劳动力市场的内在属性之中，在劳动力市场发展达到一定阶段，并且在特定的外部条件作用下表现出来。科学地研究劳动力市场分割问题，要遵循由抽象到具体的次序。首先是在经济学意义上，考察劳动力市场及其性质，再由此拓展到劳动力市场分割的具体层面。其次是在马克思主义经济学意义上，界定劳动力市场和劳动力市场分割。再次是比较国内外劳动力市场和劳动力市场分割的差异，即在当今高度全球化的背景下，中国的劳动力市场及其分割，由于特殊的社会历史原因，在表现出世界劳动力市场的一般性的同时，也体现出与之千差万别的特殊性。最后，我们也要选取科学的研究方法。在研究劳动力市场分割这一问题时，当代主流的新古典经济学所采取的方法从理论到实证上有什么缺陷？其他经济学非主流学派的方法有什么值得借鉴之处？马克思主义经济学为何在方法论上具有科学性？然而又为什么需要创新并且怎样进行创新？这些都是在这项研究正式开始之前必须认真梳理好的一系列重要问题。

第一节 劳动力市场与劳动力市场分割

一、劳动力市场

在一些当代权威的劳动经济学教科书或专著中，对劳动力市场的

定义却往往一笔带过，不加以详细探讨，有的甚至没有专门提及。^①主流经济学一般较为笼统地将劳动力市场表述为“把劳动者配置于不同的工作岗位上并且协调就业决策的市场”^②。在劳动力市场中，劳动力的需求和供给是维系其运行的基础，工资作为劳动力的价格，是劳动力市场的最主要信号和刺激因素，又反过来影响着劳动力供给和需求的数量。主流经济学的劳动力市场分析框架，便是在这个新古典的“供给—需求”分析范式中展开，以供求均衡时的工资和就业水平作为研究的支点。

任何市场都会有买卖的双方，劳动力市场也不例外。因此，在主流经济学视野中，劳动力市场的参与者至少包括两方：雇主和雇员。雇主并不一定是某个个人，一般是从事生产活动的某个企业，雇员则是具备劳动能力的个人，以劳动者的身份出现。企业购买劳动者的劳动力，支付给他们劳动力的报酬，即工资；而劳动者为企业在一段时间内劳动，以此取得出卖劳动力的收入，也即工资。在企业与劳动者这组关系中，劳动者占据核心地位：没有劳动者，劳动力市场中的商品——劳动力便不存在。劳动者根据自己的选择，决定是否工作、工作多长时间、对工作付出多大程度的努力、从事哪一种职业、需要获取何种工作技能以及何时辞去当前的工作；而企业也需要根据自己的选择，决定雇佣或解雇多少劳动者、工作的时间长度、投入多少资本以及向劳动者提供何种程度的工作条件。在劳动者与企业这组核心关系之外，政府也是劳动力市场的一个重要参与方，政府站在增进全社会福利的角度对劳动者和企业的收入进行再分配：它可以对某些劳动者的某项工作收入课税，并对另一些劳动者的某项工作收入或技能培训给予补贴；也可以利用法律与行政手段对劳动力市场上的某些交易行为进行基础性的指导规划和监

① [美] 鲍哈斯：《劳动经济学（第3版）》，夏业良译，中国人民大学出版社2010年版，第2页。

② [美] 伊兰伯格、史密斯：《现代劳动经济学——理论与公共政策（第6版）》，潘功胜等译，中国人民大学出版社1999年版，第21页。

督管理。

现在我们转向马克思主义经济学视角。尽管马克思主义经济学到目前为止还没有对劳动力市场给出明确并且较为完整的定义，但是对于劳动力市场的分析研究却已有一百多年的历史。马克思在《资本论》（第一卷）中，系统地研究了资本主义制度下劳动力市场的起源、发展和运行机制。马克思认为，劳动力市场的存在，以资本主义生产资料私有制为前提。劳动力市场的运行，反映了资本通过无偿占有剩余价值从而实现不断增殖的根本属性，是资本积累乃至整个资本主义生产关系维持发展的客观要求和必要条件。劳动力市场中的一切活动、一切关系，都是为了最终实现资本积累，劳动力市场名义上是劳资双方的交易机制，实际上却是资本实现对劳动剥削的手段或媒介。因此，资本和劳动双方所代表的两大阶级之间矛盾和斗争，自然就成为了贯穿劳动力市场研究的主线。

在马克思主义经济学视角下，雇主和雇员不再是具体的单个企业和工作个体，它们的身份被赋予了浓厚的阶级色彩，变成了对立的两大阶级：资本家阶级和工人阶级。资本家阶级掌握着生产资料即资本，他们为了生产剩余价值，实现资本的不断增殖，就需要在资本循环过程中引入商品的生产与售卖两个阶段，而根据商品交换的等价原则，增殖不可能在售卖阶段实现，也不可能在生产阶段购买生产资料时实现，只有可能在生产阶段通过购买劳动力实现。借助于劳动力作为商品的特殊性，即它可以创造出高于自身价值的价值，和劳动力在生产过程中天然的不可或缺性，资本家把劳动力所创造的剩余价值无偿归为己有，而商品的最终售出使这一伎俩最终完成。工人阶级除了拥有自身的劳动力以外一无所有，只能依靠出卖劳动力生存下去。为了取得劳动力的报酬即工资，他们不得不使自己在一段时间内为资本家工作，完成商品的生产 and 销售过程，也使得资本通过自己的劳动过程完成增殖。在生产过程中，资本家阶级为了追求更多的剩余价值和更高的剩余价值率，千方百计地提高劳动强度或提升劳动生产率，使工人阶级承受愈来愈重的剥削，并且通过失业等手段强化对工人阶级的控制；工人阶级则通过各种

形式的斗争，把剥削控制在自己可以承受的范围内。政府作为劳动力市场参与者，其地位不再那么显著了，仅仅是作为统治阶级的社会管理工具出现，起到调和阶级矛盾的作用。

尽管无论是在新古典经济学还是在马克思主义经济学中，都会出现劳动力的买方和卖方，但是围绕二者之间关系的分析和研究，从论证主题、前提假设到关注层面、再到最终目的都是完全迥异的，由此形成了两套截然不同的劳动力市场理论体系。首先，从论证主题来看，新古典经济学旨在论证自由竞争可以达到最优状态，任何来自劳动力需求或供给方对劳动力自由流动的破坏行为，尤其是类似于产品市场垄断的劳动要素独买或独卖，都会带来市场效率的净损失。劳动者之间的相互竞争可以使他们各自劳动力的报酬与边际生产力一致，企业之间的相互竞争可以使其雇佣劳动力的边际收益与边际支付一致，从而达到帕累托最优。马克思主义经济学旨在论证生产过程中资本家对工人剥削的存在性与不合理性。资本家通过无偿占有剩余价值实现自身的积累以及对工人的剥削，资本家和工人的交易为其创造了必要条件，尽管这一交易过程披着等价交换的外衣，看似是公平的、合理的，但是无论从历史到现实都隐藏不了资本来源于对工人劳动成果剥夺的事实。其次，从关注层面来看，新古典经济学更加关注劳动力市场运行的结果和影响。无论是在微观还是在宏观领域，供给和需求的均衡或失衡状态都是新古典理论的研究中心。在劳动力市场中，则无外表现为某些内生、外生因素对劳动者和企业双方的选择产生怎样的作用，从而对均衡产生何种影响，失衡状态反过来又对双方的选择产生何种反作用，又怎样从失衡状态回到均衡状态，等等。而马克思主义经济学更加关注劳动力市场运行的过程和机制，它并不采用均衡的范式（实际上通过预设“短期均衡”，证明了“长期失衡”），而是透过交易的结果去考察交易过程中形成这种结果的制度因素或社会历史因素，特别是这些因素的形成与发展过程及其对资本家和工人两大阶级力量的塑造。再次，从前提假设来看，新古典经济学极力推崇遵循效用最大化的“理性人”，默认企业与劳动者之间是平等关系，并且社会制度是永恒不变的。马克思主义经济学则与之截然对

立：资本家与工人从来就不是抽象的个人，而是社会历史进程中的人，是某种阶级关系的人格化，它们永远无法摆脱自己所属的阶级烙印，任何举动都是基于这种阶级之间的对抗性。资本家与工人之间是天然不平等的关系，工人不占有生产资料，只能依附于资本家而存在。同时，社会制度也不是一成不变的，而是不断演化发展的，资本主义制度就是在不断演化发展中走向灭亡。最后，从最终目的来看，新古典经济学名义上使企业与劳动者双方都达到效用最大化，同时站在全社会的角度上，尽最大可能增进全社会的福利。马克思主义经济学则是为了使工人阶级意识到自己被剥削、被压迫的根源与自身在社会历史发展中的地位和作用，并揭示出资本家所代表的资产阶级必然被工人所代表的无产阶级推翻、资本主义制度必然灭亡的历史趋势。

新古典经济学与马克思主义经济学在劳动力市场领域中的分野搞清楚了，我们才能清楚后者在这一领域应当确立怎样的主题、以怎样的视角、运用怎样的方法去关注哪些层面的问题。而这恰恰是最基本的，又是最容易被研究者所忽略的一件事情。

二、劳动力市场分割

“分割”单从字面上理解意指分离、割裂，即把整体或有联系的东西分开。同样，劳动力市场分割，如果仅从字面含义入手，无外乎就是劳动力市场的一种被分化、被隔离的状态。其实，从经济学的意义上讲，劳动力市场分割这一概念应当至少包含了一个前提条件之下的三个相互关联的状态：一个前提是指在一个整体的范围内，如某个国家、地区、部门或行业，存在至少是一定程度上的劳动力自由交易。如果完全没有劳动力自由交易的存在，就不存在劳动力市场，劳动力市场分割更是无法提及，这种状态就只能被称为劳动力的计划调配。在劳动力自由交易的前提下，劳动力市场分割可以表现为三个相互关联的状态：首先是劳动力市场进入的隔断，即劳动者在具备进入某个劳动力市场的条件，并且具有在其中工作的意愿的情况下，却由于各种因素而无法进入；其次是流出的隔断，即劳动者具备进入另外一个劳动力市场的条

件,并且具有在其中工作的意愿的情况下,却由于各种因素无法从当前所处的劳动力市场流出;最后则是劳动力买卖双方交易的特定指向,即仅有某一部分特定的劳动者向一部分特定的雇主出卖劳动力。值得提出的是,劳动力市场进入的隔断与流出的隔断在绝大多数场合下针对劳动者而言,但也可以在个别场合下针对雇主而言:进入的隔断即雇主在具备进入某个劳动力市场的条件,并且具有在其中雇佣劳动者的意愿的情况下,却由于各种因素而无法进入;流出的隔断即雇主具备进入另外一个劳动力市场的条件,并且具有在其中雇佣劳动者的意愿的情况下,却由于各种因素而无法流出。进入的隔断与流出的隔断不一定同时存在,但只要某一种状态存在,就构成劳动力市场分割。当进入的隔断与流出的隔断同时存在时,便成为第三种状态,即劳动力买卖双方交易的特定指向,或称为“双向隔断”。

“劳动力市场分割”进入经济学的研究视野已有很久历史,其最早起源于劳动力市场的竞争性与非竞争性的争论。以亚当·斯密以及大卫·李嘉图为代表的古典经济学家认为,劳动力市场是统一的和完全竞争的市场,工资具有无限的弹性,可以自由调节劳动力的供求。而支持劳动力市场非竞争性的一方,在古典经济学一统天下的时期一直不断地雕琢自身的学说。早在19世纪中期,约翰·穆勒(John Mill)就公开反对斯密关于劳动力市场具有竞争性的学说,认为制度性特征在劳动力市场中更普遍,也扮演了更为重要的作用。他提出,许多重要的非农业劳动力市场都是由“非竞争性群体”组成的。在这些劳动力市场中,由于行会、地方法律及习俗等因素的影响,劳动力供求等市场性力量基本上不产生任何作用。在这些群体内,工资水平及劳动力配置是由当时的制度规则及习俗来决定的,而在这些非竞争性群体的外部,由于社会的、职业的以及空间的转移障碍,工人们在劳动力市场间的流动非常困难,甚至是完全不可能的。^①进入20世纪之后,北美的制度主义经济

① 晋利珍:《劳动力市场双重二元分割与工资决定机制研究》,首都经济贸易大学博士学位论文,2008年,第11页。

学派从产业及企业的角度，提出了劳动力市场的结构化或结构主义学说，并发展出工作簇、集体谈判等相关概念，明确提出劳动力市场存在分割，并在理论上对分割的存在形式和特征进行了阐述。^① 劳动力市场分割正式作为一门理论，则是诞生于 20 世纪 60 年代末 70 年代初，随着第二次世界大战后西方资本主义前所未有的经济增长逐渐放缓，通货膨胀与失业率双双高企不下，严峻的就业形势使得经济学家们不得不重新审视主流的新古典经济学长期以来在微观领域的自由竞争假定，非主流经济学各派中的劳动力市场非竞争性学说迎来了繁荣期。劳动力市场分割理论认为传统的理论无法解释劳动力市场的许多现实如贫穷、歧视、与人力资本理论相悖的收入分配等，未能注意妨碍工人选择的制度和社会因素，研究的重点应该放在决定劳动力市场职业结构的性质和制度因素的作用。典型的劳动力市场分割理论有两个主要特点：一是劳动力市场不再被视为一个连续的统一体而被分割为几个不同的市场，各个市场有着不同的特点，有着自己分配劳动和决定工资的特点和方式；二是各个劳动力市场之间是相对封闭的，造成这种封闭的原因是集团势力的联合和制度因素的约束。^②

下面我们转向马克思主义经济学领域。尽管马克思对资本主义制度下劳动力市场的产生和运行进行了深入研究，却没有直接涉及劳动力市场分割的研究并提出这一概念；20 世纪后半期的激进政治经济学虽然对劳动力市场分割进行了更为详细的考察，但仅是组成其理论框架的一部分，更大程度上作为批判和改造新古典经济学和二元劳动力市场理论而存在，并未对其进行专门而深入的研究。因此，在这里便有必要以马克思主义经济学的视角，对劳动力市场分割的一些基本问题进行界定。

社会制度是马克思主义经济学在一定的社会范围内进行分析研究

① J. Dunlop and B. Higgins, “‘Bargaining Power’ and Market Structures”, in *Journal of Political Economy*, Vol.50, No.1, 1942, pp.1-26.

② 姚先国、黎煦：《劳动力市场分割：一个文献综述》，《渤海大学学报》（哲学社会科学版）2005 年第 1 期，第 79 页。

的基本前提，它是建立在一定社会生产力发展水平基础上的，反映该社会价值判断与价值取向，由统治阶级行为主体所建立的调整交往活动主体之间以及社会关系的具有正式形式和强制性的规范体系。社会制度中的经济制度是协调全社会范围内生产关系的基本制度，劳动力市场分割正是在这一基本制度制约之下的生产关系的一种映像。抛开社会制度研究劳动力市场分割，只能是形而上学的。因此，社会制度是研究劳动力市场分割的基本前提，是其第一个属性。阶级矛盾是马克思主义经济学中生产关系的本质体现，也是分析研究一切市场关系的出发点。没有对阶级关系的介入，马克思主义经济学就丧失了内核。在商品经济阶段，一切阶级矛盾都体现为生产资料占有者阶级与非生产资料占有者阶级之间的矛盾，其根源都在于生产资料占有者阶级凭借生产资料所有权对非生产资料占有者阶级进行剥削和压迫，使自己处于统治阶级地位，并且使对方处于被统治阶级地位。劳动力市场分割表面上看是对劳动力买卖双方自由交易行为的隔断，实际上体现的仍旧是在阶级社会中，统治阶级与被统治阶级之间利益的对抗性与矛盾的不可调和性。统治阶级凭借在生产活动中的优势地位，可以达成并不断利用这种分割的状态，巩固自身的统治基础；而被统治阶级也在分割的状态下不断寻求生存和发展，并且为改变这种状态而努力。可见，阶级矛盾是研究劳动力市场分割的核心内容，是其第二个属性。体制和机制是社会制度在经济生活中不同层次的具体体现，也是马克思主义经济学研究生产关系的切入点。体制是社会制度形于外的具体表现和实施形式，位于中间层次，机制又是在体制状态下通过制度系统内部组成要素按照一定方式协调各种具体经济活动、实现制度和体制功能的特定安排。劳动力市场分割的形成和发展，最终依靠体制和机制为推手，特别是体制和机制在某种程度上相对于社会制度的独立性，使得分割的具体形态在更大程度上直接受其影响，渗透着劳动力市场体制和机制的作用。从而，体制和机制是研究劳动力市场分割的主要线索，是其第三个属性。

认清了劳动力市场分割的这三重属性，我们便不难从马克思主义经济学视角给它下一个定义：劳动力市场分割，即在一定的社会制度条

件下，由阶级矛盾所产生的，由政治、经济、文化、社会等方面的体制和机制施加于劳动力买卖双方所造成的各个劳动力市场之间存在进入障碍或者流出障碍，或者二者同时存在的状态。

把握住劳动力市场分割的这三重属性，我们也就清楚了马克思主义经济学应当侧重研究劳动力市场分割的四个方面：其一是分割产生的原因，也即在某种社会制度下存在哪些互相冲突、对立的阶级，如何产生阶级矛盾，并如何渗透进劳动力市场中；其二是分割的作用机制，也即社会制度制约之下的体制与机制是如何与劳动力市场主体结合的，二者之间又是怎样的一种联系，并且怎样影响劳动力市场的运行并最终造成分割；其三是分割的发展演变，既要研究现阶段之前劳动力市场分割的发展，总结出其中的一般规律，也要研究今后分割演变可能的路径和状态，达到逻辑与历史的统一；其四是分割的内在动力，这也是整个研究中最为重要的一部分，涵盖了分割对阶级力量、阶级关系的影响，以及阶级力量、阶级关系变化对分割的反作用。

一般意义上的劳动力市场和劳动力市场分割都搞清楚之后，接下来我们便可以联系中国的具体状况，对中国的劳动力市场和劳动力市场分割作一概述。

第二节 中国的劳动力市场与劳动力市场分割

一、中国的劳动力市场

从某种意义上讲，中国的“劳动力市场”在很长一段时间内是名不副实的。从20世纪50年代到改革开放前，中国按照苏联模式建立起了包括工作分配与工资管理在内的劳动力计划调配体系，党政机关及国有企事业单位（以下简称“单位”）是劳动力流入的唯一来源，行政部门把劳动者分配到这些单位，并且按照特定的工龄、技术级别等条件确定工资标准。在这种体系之下，劳动者和劳动力的使用者双方都没有独立的主体身份。国家代表全社会直接管理企业生产，劳动者和企业双方