

“北漂”大学毕业生： 机会、约束与个人选择

■ 高杨文 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

本书由人文在线出版基金资助出版

“北漂”大学毕业生： 机会、约束与个人选择

■ 高杨文 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

“北漂”大学毕业生: 机会、约束与个人选择 / 高

杨文著. — 北京: 中央编译出版社, 2017.6

ISBN 978-7-5117-3276-7

I. ①北…

II. ①高…

III. ①大学生—职业选择—研究

IV. ①G647.38

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 037273 号

“北漂”大学毕业生: 机会、约束与个人选择

出 版 人: 葛海彦

出版统筹: 贾宇琰

责任编辑: 曲建文

执行编辑: 程 彤

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612370 (编辑室)

(010) 52612316 (发行部) (010) 52612346 (馆配部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京天正元印务有限公司

开 本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字 数: 157 千字

印 张: 10.25

版 次: 2017 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 38.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社 (ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>) (010) 55626985

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010) 55626985

目 录

绪 论	1
第一章 “北漂”与“北漂”大学毕业生	16
第一节 何为“北漂”	16
第二节 “北漂”大学毕业生	18
第三节 研究对象的界定	31
第二章 梦想与“北漂”	35
第一节 需要与选择	36
第二节 选择的理性与非理性	52
第三节 学缘与业缘	56
第四节 留恋与向往	62
第三章 漂泊与寻根	71
第一节 身份认同	72
第二节 内群与外群	73
第三节 北京人与外地人	83
第四章 艰辛与成长	95
第一节 居者难有其屋	96
第二节 生活“孤岛化”	99
第三节 消费“月光族”	102
第四节 “压力山大”	104

第五章 坚守与逃离	110
第一节 北京户口之痛	111
第二节 逃离北京	117
第三节 坚守在北京	128
第六章 结论与思考	135
第一节 主要结论	135
第二节 研究创新	140
第三节 政策建议	141
参考文献	145
附录一：访谈提纲	152
附录二：访谈对象	154
后 记	157

绪 论

一、研究背景

随着我国高等教育由“精英化”迈向“大众化”以来,高校毕业生的数量大幅增加,就业市场上供求关系发生了根本转变,大学毕业生就业的难度不断加大,灵活就业、自主创业、自由职业等非正规就业的比例大幅上升。《全国高校毕业生就业状况(2004—2008)》显示:全国高校毕业生中自主创业、自由职业、灵活就业的比例由2004年的14.7%攀升到了2008年的20.6%。^①《2012届北京高校毕业生就业状况调查报告》显示:北京高校22万毕业生中,自主创业、自由职业、灵活就业的比例为15%。《2015届北京高校毕业生就业状况调查报告》显示:北京高校23万毕业生中,自主创业、自由职业、灵活就业的比例达到29%。也就是说从2012年到2015年,北京高校毕业生非正规就业的比例增长了14%,非正规就业人数增加了3.3万,非正规就业中有相当数量的京外生源大学毕业生留在北京工作,对于非北京生源毕业生来讲,在北京非正规就业,就意味着“北漂”。非正规就业比例上升或者持续高位徘徊,再加上外地高校非正规就业京外生源毕业生流入北京,使得“北漂”大学毕业生的绝对数量在逐年增加,到2011年年末,“北漂”大学毕业生超过百万。《中国流动人口发展报告(2012)》显示:2011年

① 全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心、北京大学教育学院编著:《全国高校毕业生就业状况(2004—2008)》,北京大学出版社2009年第1版,第37—38页。

北京拥有本科及以上学历的流动人口占流动人口的比例为 12.0%。^①《中国社会建设蓝皮书(2011)》显示：2011 年北京市登记流动人口占全市实有人口的比重已达 40%。国家统计局统计数据显示：到 2011 年末，北京市总人口为 2019 万人。根据以上三组数据，粗略估计，从 2011 年开始，北京市有近百万的本科及以上学历的流动人口，再加上专科学历的流动人口，北京地区形成了百万“北漂”大学毕业生群体。随着全国高校毕业生数量的逐年增加及北京市引进高校毕业生政策的趋严，使得该群体的规模也在不断扩大。

在“北漂”大学毕业生数量增加的同时，出现了以“蚁族”为代表的低收入群体和“逃离北京”等现象。《2010 年中国大学生就业报告》和廉思关于“蚁族”第二次调研结果显示：在全国各城市中，北京的大学毕业生中低收入就业漂族的比例最高，占比高达 10.3%，而且“北漂”大学毕业生中的弱势群体较多来自经济不发达地区地级及以下城市或农村，其中家庭背景为农民的比例为 54.7%。^②廉思几年的纵向研究发现：当发生国家利益受损、社会不公平现象严重、群体尊严受到打击、发展上升通道受到阻滞等特定事件，“蚁族”较大规模的行动就可能发生，影响社会稳定。^③所以从一定程度上来说，“北漂”大学毕业生中弱势群体的出现，会给社会治理带来挑战。《2011 年中国大学生就业报告》显示：在“北上广”就业的 2007 届大学毕业生中，有 22.2% 的人三年后离开了“北上广”，而且毕业半年后月收入 2000 元以下的收入阶层和 9000 元以上的收入阶层离开“北上广”的比例最高，分别为 22.0% 和 20.9%。^④《新京报》对高校毕业生进行的就业调查显示：在 307 份有效问卷中，仅有近三成受访学生表示必须在“北上广”找工作，七成受访学生表示择业不以“北上广”为必选，而 2012 年清华大学在京就业毕业生更是

① 国家人口与计划生育委员会流动人口服务管理司编：《中国流动人口发展报告(2012)》，中国人口出版社 2012 年第 1 版，第 134 页。

② 廉思：《蚁族——大学毕业生聚居村实录》，广西师范大学出版社 2009 年 9 月第 1 版，第 58 页。

③ 廉思：《青年流动人口服务管理的实践探索》，载《前线》2015 年第 11 期，第 32—34 页。

④ 麦可思研究院编：《2011 年中国大学生就业报告》，社会科学文献出版社 2011 年第 1 版，第 271 页。

达到了十年来的最低水平,仅有 50%。“北漂”大学毕业生逃离北京和应届毕业生在京就业愿望降低,某种程度上对北京来说是人才的流失,尤其是流动人口中高学历人才的流失。

大学毕业生之所以选择“北漂”,除了有较高的预期收入外,更重要的是北京有更多的就业机会,有利于发挥个人才能,实现自我人生价值。因此,与“生存型”流动人口的农民工相比较,“北漂”大学毕业生属于典型的“发展型”流动人口。廉思 2009 年《“蚁族”调研报告》显示:“蚁族”留在北京的主要原因分别为“学习深造机会多、工作条件好、能在大城市生活是自己的梦想、家人希望自己留京”,其中“学习深造机会多”占比 49%,工作条件好占比 28%。“蚁族”作为“北漂”大学毕业生中的低收入群体,坚守在北京的目的是抓住发展机会,其他的“北漂”大学生正是因为在北京抓住了发展机会,才在改善自身经济条件的同时实现着自我价值。大学毕业生之所以离开“北上广”主要是高房价、高物价、子女入学等隐性成本不断增加。《2011 年中国大学生就业报告》显示:虽然一直留在“北上广”就业的毕业生月收入的涨幅比离开“北上广”就业的毕业生月收入的涨幅高 18%,但是“北上广”房价水平更高,因此,与离开“北上广”的毕业生相比,其实际购买力并没有明显的优势。^①

“北漂”大学毕业生作为一个流动人口群体,他们的迁入不仅是个人生存、发展的需要,同时也是首都建设中的重要人力资源。北京对大学毕业生的“拉力”,加之北京对非北京生源毕业生进京政策的收紧、就业市场上用人单位对学历要求的提高,使得这一群体的规模将不断扩大。“北漂”大学毕业生作为受过高等教育的群体,他们不仅有良好的教育背景,在人力资本、社会资本、就业技能等方面有独特优势,同时在自我实现、理想抱负、发展机会、心理需求等方面有更高的期望。但是“北漂”大学毕业生的“北漂”身份,使得他们不能与其他在北京正规就业的大学毕业生一样平等地分享社会公共服务资源,不能把自身的能力、素质优势转化成经济优势、发展优势、

① 麦可思研究院编:《2011 年中国大学生就业报告》,社会科学文献出版社 2011 年第 1 版,第 277 页。

社会优势，不能很好地实现自己的理想抱负。因此，“北漂”大学毕业生在北京的生存状态和发展状况，不仅直接影响着他们个人价值的实现，而且也会对首都经济发展和社会、政治的稳定形成潜在的影响。可以说，将“北漂”大学毕业生作为研究对象不仅有助于人们对该群体的再认识，而且从建设和谐社会、发展首都的角度来看，也有特殊、重要的意义。

二、研究方法

本研究采用了定性研究和二手资料研究两种方法，其中主要采用定性研究方法，运用半结构访谈法，以访谈对象的视角来理解“北漂”大学毕业生的思想、生存、发展的状态以及他们对“北漂”大学毕业生群体的看法。

（一）定性研究方法的选择

“北漂”大学毕业生这一研究对象具有情境性、过程性和具体性，本研究旨在对“北漂”大学毕业生这一流动人口群体进行认知和解释，因此本研究要回答的问题具有很强的解释性。

一是研究问题的情境性。北京是本研究的特定情境，这一特定情境对没有北京户口、非正规就业的大学毕业生的思想状态、心理状态、生存状态、发展状态都会有直接或间接的影响。本研究拟通过再现访谈对象声音的形式，呈现置身于北京这一特定情境下的“北漂”大学毕业生的思想认知、生存状态、身份认同、发展定位的变化及其特征，形成对“北漂”大学毕业生群体的全新认知。

二是研究问题的过程性。无论是从群体还是个体的角度来看，“北漂”大学毕业生在北京工作、生活、发展，都会经历“冲突、融合与成长”的过程，甚至有部分人还会因为在北京发展不好而“逃离”北京。在这一过程中的每一个阶段，他们“漂”在北京的感受和认知都会有所不同，本研究就是要了解“北漂”大学毕业生的这种思想、感受、状态的变化过程，以及他们对这一过程的主观评价，这种过程及其主观评价不是定量方法能够回答的。

三是研究问题的具体性。虽然从群体的角度来看，“北漂”大学毕业生会

有一些共性,但是关于人的研究还得从个体入手,尤其是关于“北漂”大学毕业生这一社会现象的理解和解释性研究,必须以“北漂”的每一个个案的深描为基础,然后通过“推论”和“社会学的想象力”来反映“北漂”大学生群体的整体状况,个案的深描尤其是个案思想、心理方面的研究是无法用定量方法实现的。

四是研究问题的解释性。本研究要回答的是关于“北漂”大学毕业生状态、过程和结果的问题,这一问题属于“质”性探索,需要通过分析关于研究对象的思想认识、心理感受方面的材料,对所要研究的问题进行解释。这属于马克斯·韦伯所说的“解释性理解”,通过这种解释来理解“北漂”大学毕业生这一社会现象。

(二) 半结构访谈法的选择

观察和访谈是定性研究的两大基本方法,本研究的“过程性”要求不仅要收集研究对象的“现在时”信息,也要收集其“过去时”甚至是“未来时”的资料,要做到这一点必须采取访谈法,因为只有访谈才能把握研究对象对过去的评价、对未来的思考。本研究的“解释性”要求探究研究对象“漂”在北京的认识和感受,以寻求“北漂”大学毕业生在京工作和生活状态变化过程背后的意义解释,要做到这一点也必须采取访谈法。

就研究者对访谈结构的控制程度而言,访谈可以分为结构型、无结构型和半结构型三种类型。结构型访谈是量的研究常用的访谈方式,便于进行统计分析,但是容易遗漏研究者所没有考虑到的、与研究对象密切相关的重要信息。无结构型访谈,便于收集研究对象关心的问题和思考问题的方式,但是容易偏离研究者所关心的问题,不利于研究者收集与研究有关的重点信息。因此,本研究采用半结构访谈法,对于访谈过程中与访谈对象有关的个性化问题可以进行深入访谈,以便挖掘访谈对象访谈时的话外音,揭示“北漂”大学毕业生这一社会现象背后更深层的解释。

(三) 访谈对象的选择

定性研究使用最多的是“非概率抽样”。根据派顿关于“目的性抽样”的

策略，为了提高研究结果的效度，本研究在访谈对象的选择上遵循最大差异性、代表性和方便性三大原则。

一是最大差异性。就是要在界定研究对象的选择范围的基础上，确保访谈对象能够最大限度地覆盖“北漂”大学毕业生可能的各种类型。本研究在对“北漂”大学毕业生从学历、工作年限、国籍进行界定的基础上，在选择访谈对象时综合考虑了性别、工作年限、生源地、毕业院校的地域和层次等诸多因素。研究过程中共访谈了24名“北漂”大学毕业生，其中女生9人，男生15人；“985”“211”大学毕业生9人，重点大学毕业生10人，二本院校毕业生5人；本科学历22人，研究生学历2人；京内高校毕业生9人，京外高校毕业生15人；农村生源毕业生9人，城市生源毕业生15人；入学前家庭在北方的毕业生13人，在南方的毕业生11人；京内高校毕业生毕业时离开北京后又回京工作的1人，京外高校毕业生在京外工作后又来京工作的4人；逃离北京的2人。

二是代表性。就是每一个访谈对象必须能够代表“北漂”大学毕业生的某一种类型。在学校类型的选择上，每一类型都选择了中等水平院校，没有选最好或最差的院校。“985”“211”院校选择了中国人民大学、天津大学、西北大学、北京科技大学、北京交通大学、湖南师范大学；普通高校选择了北京工商大学、西南林业大学、东华大学、河北经贸大学、北京印刷学院、佳木斯工学院等。在访谈对象的选择上，同一所大学的毕业生，没有选择最好或最差的学生，只根据差异性原则对户籍、生源地、性别、专业有所要求，没有对学业成绩、就业单位、家庭背景等另做要求。另外，在对“北漂”大学毕业生的构成进行经验判断的基础上，对访谈对象在结构上做了一些限定，避免访谈对象在类型上出现重复。

三是方便性。就是要便于选择访谈对象和便于进行访谈，在选择访谈对象时，主要采取熟人介绍的方式，辅之以滚雪球的方式。成功访谈的对象中有17人是通过熟人介绍，有7人是访谈对象介绍的朋友或者同事。在访谈对象介绍新的访谈对象时，本研究按照差异性原则做了筛选，在性别、户籍、生源地、毕业院校等方面与已有访谈对象、介绍者本人都有所差异。在进行访谈时，根据访谈对象的方便，选择访谈时间、地点和方式，22位在京的

“北漂”大学毕业生都在访谈对象选择的地方和时间段进行了面对面访谈，而且征得访谈对象同意，有 18 人进行了录音；2 位离开北京、曾经的“北漂”大学毕业生则采取了电话访谈的方式。

（四）访谈资料的收集过程

资料收集分为两个阶段。第一阶段为试访谈阶段，根据研究问题的需要，2013 年 5 月，分别对京内高校和京外高校毕业的 2 名“北漂”大学毕业生进行了试访谈，在此基础上对访谈提纲进行了修改，形成了“京内高校”和“京外高校”两个版本的基础访谈提纲。第二阶段为正式访谈阶段，2013 年 6 月—11 月，以基础访谈提纲为蓝本，根据访谈对象的个体特点对提纲进行了适当调整，先后对 22 名“北漂”大学毕业生进行了访谈，访谈时间最短四十分钟左右，最长两个小时左右，收集了近三十五小时的录音资料，整理出了 12 万字的访谈资料，获得了大量第一手的研究资料。

（五）访谈资料的整理方法

访谈资料的整理采取扎根理论的三级编码体系，即开放式编码、轴心式编码、选择式编码，具体方式如图 0-1。

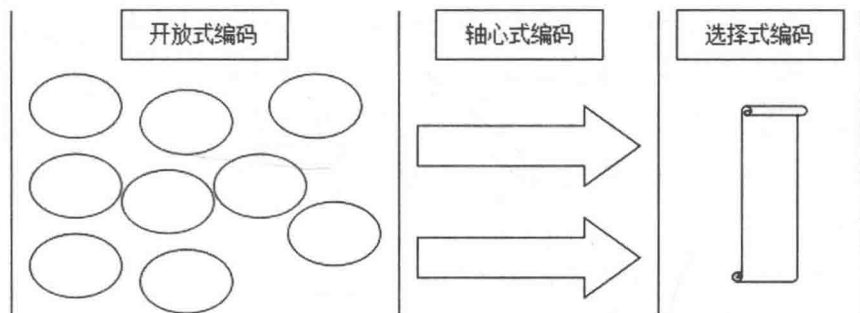


图 0-1 定性资料整理三级编码体系示意图

通过三级编码的方式，把访谈对象对“漂”在北京的思想动机、生存状态、发展选择等方面的描述，进行归纳、比较，从而得出结论。

三、研究现状

直接对“北漂”大学毕业生这一流动人口中的高学历群体进行研究的成果相对较少，与此相关的大量研究散见于流动人口、大学生就业、“北漂”三大研究领域。

（一）流动人口研究与“北漂”

与“北漂”大学毕业生相关，流动人口方面的研究主要是关注流动人口受教育程度的变化（出现的“高学历青年流动人口”）及流动人口代际变化（出现的“新生代流动人口”），“北漂”大学毕业生从群体特征上来说属于“高学历流动人口”和“新生代流动人口”的研究范畴。

由于流动人口的受教育程度不断提升，高学历流动人口在流动人口中的比重因此也在不断上升。传统的流动人口研究把重点放在了农民工问题的研究上，随着我国高等教育进入“大众化”阶段，高学历青年流动人口在总流动人口中的比例呈现出不断上升的态势，致使流动人口整体受教育程度不断提升。段成荣认为：流动人口的受教育程度明显高于总人口，全国流动人口中大专及以上学历的比率在不断上升。^①这一观点从各种调查数据可以得到印证。1982年人口普查显示：全国流动人口中大专及以上学历的比率仅为1.04%，2005年全国1%人口调查显示：大专及以上学历的比率已大幅上升到7.24%。北京高学历流动人口的占比由2006年的6%提升到2012年的12.0%，流动人口中高学历流动人口的比例翻了一番多，说明“北漂”大学毕业生占比提高、数量增加，这也是“北漂”大学毕业生应当引起关注的原因。

随着流动人口受教育程度和高学历流动人口占比的双双提升，出现了与以农民工为代表的第一代流动人口不同的“新生代流动人口”群体。这一群体引起了政府的高度关注。2011—2012年，国家卫生与计划生育委员会开展了“新生代流动人口”的专题调查，调查结果显示：新生代流动人口数量持

① 段成荣：《中国流动人口研究》，中国人口出版社2012年版，第67页。

续增加,从2005年的5980万上升到2010年的1.18亿,数量翻了近一番;新生代流动人口受教育层次显著提升,2012年新生代劳动年龄流动人口的平均受教育年限为10.6年,较上一代增加了1.7年,其中高学历人群成倍增长,大专、本科和研究生学历分别是上一代的2.8、2.8和1.9倍。新生代流动人口与上一代流动人口相比较,既有上一代流动人口的一般性特征,也有其自身的特点,主要表现在:逐步由生存型向发展型转变,其流动目的由以经济动因为主向经济、社会、发展等多种动因转变;流动方式由个体劳动力流动向家庭化迁移转变,举家迁移趋势明显;流动形态由“钟摆式”流动向在城市稳定生活、稳定工作转变;流动意向由“外出务工、返乡养老”向扎根城市、融入城市转变。“北漂”大学毕业生作为“新生代流动人口”的重要组成部分,新生代流动人口共性的特点“北漂”大学毕业生也具有,如发展型流动、扎根城市、融入城市等。

随着高学历流动人口数量的增加及在流动人口中占比的提升,高学历流动人口不仅引起了政府关注,而且学界也对高学历流动人口的社会认同、生存状态、基本特征等问题展开了研究。郭星华以北京市为例对高学历青年流动人口的社会认同状况及影响因素进行了分析,他认为:“北漂”对城市的发展和形象与自身的关系持较肯定的态度,但他们对城市的归宿感不强;与市民交往的深度与广度比较有限;与市民在文化和生活习惯上的差异感大于社会经济地位的差异感。^①朱平翠对城市高学历流动人口生存状况进行了研究,他认为:高学历流动人口面临“生活压力大、社会风险增多,居住环境设施条件较差,认同感和归宿感缺乏、城市融入困难”等生存困境。^②熊林以广州市五山街为例对大城市高学历流动人口的基本特征进行了调查,调查发现:大城市高学历流动人口快速增长,存在以男性为主、女性比例上升,中青年占主体,居所类型以出租房和单位宿舍为主,职业以企事业单位职员为主,

① 郭星华:《高学历青年流动人口的社会认同状况及影响因素分析》,载《中州学刊》2009年第6期,第103—108页。

② 朱平翠:《城市高学历流动人口生存状况浅议——基于几次人口普查相关数据的一点思考》,载《农村经济与科技》2012年第7期,第53—54页。

失业率较高等特征。^① 以上关于高学历流动人口的研究结论，在某些方面也适用于“北漂”大学毕业生群体。《北京社会建设分析报告（2015）》指出：外地户籍大学毕业生群体收入整体偏低，大多数人的平均工资在北京市平均工资以下，但是住房支出比重大大高于北京居民，尽管北京高涨的生活成本给他们施加了很大压力，但是二、三线城市留给他们施展才华的空间有限，这使得他们不得不“蜗居”在北京。^② 该报告代表了官方对高学历青年流动人口生存状况的认知。

全国和北京市流动人口整体受教育程度提升的原因除了新生代农民工自身文化程度和受教育年限有所提升外，另外一个重要的因素就是专科以上大学毕业生所形成的高学历流动人口的大量加入。因此，现有关于流动人口中“高学历流动人口”和“新生代流动人口”的研究，不仅为本研究提供了大量的背景资料，而且也提供了分析“北漂”大学毕业生现象的宏观视角。

（二）大学生就业研究与“北漂”

“北漂”大学毕业生的出现与我国高校毕业生就业制度改革带来的毕业生自由流动、高校扩招、高等教育由“精英化”向“大众化”转型带来的非正规就业大幅提升，都有密切关系。而高校毕业生自由流动和非正规就业是“北漂”大学毕业生出现的体制原因和主要就业形式。

一是高校毕业生就业的自由流动性增加。随着我国高校毕业生就业制度的改革，高校毕业生就业选择的自主性越来越强，就业时区域间的流动日益活跃。孙祥对大学生就业区域流向影响因素进行了研究，他认为：影响大学生就业区域流向差异的因素主要有基础环境因素（包括自然环境、经济因素、政治因素、社会因素）、用人单位因素（包括制度文化、工作环境、薪酬水平）、个人因素（包括价值取向、个人能力）、家庭因素（包括家庭观念、家

① 熊林：《大城市高学历流动人口基本特征调查》，载《城市观察》2011年第3期，第170—176页。

② 宋贵伦：《北京社会建设分析报告（2015）》，社会科学文献出版社2015年版。

庭支持)。^①杨钊对高校毕业生就业流动现状进行了研究,研究发现,高校毕业生就业流动有四种空间模式,即不动、聚集、交换和发散。从发生比例来看,不动模式的比例高于聚集模式和发散模式,交换模式比例最低。比较就学地与就业地的关系发现,聚集到北京、上海、广州的毕业生多数来自周边省份,具有“邻里效应”。^②北京大学教育学院对我国高校毕业生的就业流动进行了研究,研究发现:不论是从生源地的角度还是毕业院校所在地的角度来分析毕业生就业流动,本地就业率都保持较高水平;从毕业生流入和流出的规模来看,东部地区始终是流入规模最大的地区,流入和流出比最高的是京津沪地区;从毕业生流入和流出的趋势来看,东部地区(包括京津沪)尽管对中西部地区的学生的吸引力依然较大,但从2004~2008年的趋势来看,中西部地区的毕业生去东部地区就业整体呈现下降趋势。高校毕业生流动就业及其特点是分析“北漂”大学毕业生的重要素材。

二是非正规就业成为解决高校毕业生就业难的一条重要途径。按照劳动关系的稳定程度,就业可分为正规就业和非正规就业。随着我国高等教育进入“大众化”教育阶段,在日益严峻的就业形势下,非正规就业作为一种灵活的就业方式,日渐成为大学毕业生就业的一条重要途径。而“北漂”大学毕业生从就业形式上来看,都以非正规就业为主。周守军认为:大学生非正规就业是我国市场经济发展的必然产物,是缓解大学生就业矛盾的主要方式。^③王丽认为:非正规就业是大学生“弱”势群体就业的有效途径。^④孙宏认为:高校毕业生的非正规就业分为签约大学毕业生的非正规就业和未签约大学毕业生的非正规就业,前者未必就真的就业,而后者未必就真的没有工

① 孙祥:《大学生就业区域流向影响因素研究》,合肥工业大学出版社2011年版,第32—40页。

② 杨钊:《高校毕业生就业流动现状的分析》,载《国家教育行政学院学报》2011年第4期,第75—80页。

③ 周守军:《大学生非正规就业探析》,载《教育研究》2002年第4期,第33—36页。

④ 王丽:《非正规就业——大学生弱势群体就业的有效途径》,载《河北师范大学学报》(教育科学版)2005年第6期,第73—75页。

作。^①孟维认为：大学毕业生非正规就业相对于正规就业来说是“弱”的，主要体现在缺乏法律保护、户口受限制、缺少社会保障、工作不稳定等。^②刘喆认为：大学生非正规就业面临认知困境、职业发展困境以及就业合法权益缺乏保护等问题，要解决这些问题，必须由政府、高校、企业构建符合大学生群体就业实际与就业要求的多位一体的社会正式支持体系。^③高校毕业生非正规就业的出现，除了毕业生人数大幅提升导致就业市场上供给量增加外，还与用人单位类型的变化有关。在就业市场上，从用人单位的规模和类型上看，小微企业、私营企业的用人需求在大幅上升，而在城市，尤其是一、二线城市，这类用人单位一般都不能给毕业生解决户档关系，更多采取了非正规就业的形式，致使大学毕业生中流动人口的数量增加。非正规就业的情况可以从教育部关于高校毕业生就业率统计指标中“自主创业、自由职业、其他灵活就业”的占比情况得以反映，非正规就业比例的提升也是教育部所公布就业率多受社会诟病的原因所在。

（三）“北漂”研究

“北漂”是北京流动人口的一个重要群体，以“北漂”为题材的文学作品相对较多，而对“北漂”的学术研究成果相对较少，加之学术研究呈现“碎片化”的状态，导致对“北漂”大学毕业生的研究也缺乏系统化，现有研究多关注以“蚁族”为代表的低收入群体及“北漂”的社会融入问题和未来发展选择问题。

一是“北漂”大学毕业生中的低收入群体出现“在职贫困”、成为弱势群体的现象。廉思的《“蚁族”调研报告》《蚁族——大学毕业生聚居村实录》《蚁族2——谁的时代》等研究成果揭示了大学生低收入群体“蚁族”的

① 孙宏：《对当前大学毕业生非正规就业的估计分析》，载《甘肃社会科学》2006年第3期，第34—37页。

② 孟维：《大学生非正规就业“强”弱势群体研究》，载《辽宁工程技术大学学报》（社会科学版）2006年第2期，第75—80页。

③ 刘喆：《大学生非正规就业与社会支持体系研究》，载《教育教学论坛》2012年第7期，第107—110页。