



Н.Я. Данилевский

尼·雅·丹尼列夫斯基之 文化思想研究

孙 芳 | 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

尼·雅·丹尼列夫斯基之 文化思想研究

孙 芳 | 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

尼·雅·丹尼列夫斯基之文化思想研究 / 孙芳

著. —北京: 中央编译出版社, 2017.7

ISBN 978-7-5117-3332-0

I. ①尼… II. ①孙… III. ①尼·雅·丹尼列夫
斯基-文化思想-思想评论 IV. ①G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 101450 号

尼·雅·丹尼列夫斯基之文化思想研究

出 版 人: 葛海彦

出版统筹: 贾宇琰

责任编辑: 李媛媛

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座(100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612335 (编辑室)

(010) 52612316 (发行部) (010) 52612346 (馆配部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 河北下花园光华印刷有限责任公司

开 本: 710 毫米×1000 毫米 1/16

字 数: 242 千字

印 张: 18.75

版 次: 2017 年 7 月第 1 版

印 次: 2017 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 75.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社(ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店(<http://shop108367160.taobao.com>) (010) 55626985

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换。电话: (010) 55626985

序 言

俄罗斯与欧洲是一个历史命题，也是一个极富现实意义的地缘政治问题。19世纪70年代，俄罗斯思想家尼·雅·丹尼列夫斯基发表了题为《俄国与欧洲》的代表作，鲜明地提出这一命题，把自己的观点亮了出来，引发俄罗斯公众的热烈讨论。120多年过去了，俄罗斯人还在继续思考与讨论这个问题，继续研究丹尼列夫斯基的著作究竟给当代人留下了哪些有益的遗产和启示。关心地缘政治、希望解读俄罗斯的中国读者想必也对“俄罗斯与欧洲”这个命题感兴趣，愿意探索其中的奥妙，翻阅这本书必然会有所收获。

丹尼列夫斯基，何许人也？因种种原因，我国（包括我国学界）对其知之甚少，丹氏的名字被封尘于历史书卷，近乎埋没。殊不知，丹尼列夫斯基走在许多西方思想家之前面，提出了文化多元性理论，被誉为“斯宾格勒和汤因比的先驱”。青年学者孙芳在书中详细介绍了丹尼列夫斯基的生平以及他从自然科学转向社会文化思想、最后又回到自然科学的不同凡响的思想历程，对丹氏其人其事作了系统的展示。专著把重点放在丹氏主要学术著作《俄国与欧洲》一书上，深入揭示了丹氏思想的文化内涵及其地缘政治观点，也追述了丹氏思想在国内外长久不衰的影响，对其思想遗产做了较全面的梳理与归纳。

作者认为,丹氏思想的核心是“文化历史类型”理论。丹尼列夫斯基反对世界文化一元性观点,强调世界历史是不同时间、不同地点的多种文化历史类型共同发展的结果。“只有那些构成各种文化历史类型的民族和人民才是人类历史的推动者”。丹氏猛烈抨击“欧洲中心论”,在俄国与欧洲之间划出一条分界线,将俄罗斯历史文化归入独立的文化类型,与欧洲文化相并列。他不惜笔墨,突出俄罗斯与欧洲不同的民族特征,表达了俄罗斯人历来不愿在欧洲文化的浩瀚大海中丧失本民族的固有的品质与特色、坚持走自己道路的强烈愿望。

如今,推动世界多极化、保护文化多样性已成为许多国家的共同呼声,丹氏的文化思想再次吸引人们的眼光,证明了其跨时代的超前意义。20世纪90年代曾幻想快速融入于欧洲的俄罗斯进入21世纪后,又一次转向本民族的历史传统,重新强调自己的民族属性,力图按照自己的思路行事,维护本国利益,成为多极化世界的一极。俄罗斯现实政治验证了丹尼列夫斯基有关“俄国与欧洲有不同的文化根基,所以俄国不属于欧洲”这一基本论断。

应该看到,丹氏文化理论具有不容忽视的有益内容和可借鉴之处。然而,其政治思想受到当时社会政治思潮的制约,呈现出引人注目的泛斯拉夫主义、大国主义和民族自傲性,迎合了沙俄政府的地缘政治野心和扩张政策。本书经过认真分析,对丹氏思想中的文化与政治内涵进行剥离,明确指出:“不能由于赞赏他对比较文明理论所做出的贡献而认同他的地缘政治观点,也不能因为批判他那些业已过时的政治主张而对他的文化思想予以抹杀和否定。”可见,作者评价丹氏思想遗产时,坚持一分为二的辩证原则,除其糟粕,取其精华。这种基于历史唯物主义、遵循辩证法原则的研究方法是值得称赞和提倡的。

本书另一个特色是注重于比较研究方法。书中揭示了20世纪欧亚主义派及俄罗斯其他一些思想家对丹尼列夫斯基思想的吸收和继承,也

对丹尼列夫斯基与斯宾格勒、丹尼列夫斯基与汤因比分别进行了比较研究，对其思想的异同——加以分析归纳，得出令人信服的结论：这三位学者的文化理念各具特色，同时斯、汤一些重要思想与先于他们的丹尼列夫斯基理论“有惊人的吻合，说明三者之间存在着一定程度上的传承关系”。

孙芳作为一名年轻学者，十分关注丹尼列夫斯基对中国文明的论述和评价，相关内容也是本书特色之一。书中将整整一章用于分析丹氏笔下的中国形象以及丹尼列夫斯基与另一位著名学者索洛维约夫的中国形象之争。19世纪后半叶，“欧洲中心论”统治着西方思想，中国被普遍视作停滞不前、濒临衰亡的弱国，成为“落后”、“僵死”的代名词。面对这种主流舆论，丹尼列夫斯基坚持自己的学术观点，将中国文明列入保持固有特色的文化类型中，颂扬了中国文明的历史成就，并借此强调：“文明和进步并不是西方或欧洲的专有特权，停滞和落后也不是东方或者亚洲特有的烙印”；“至于停滞，非常明显，这个创造了许多伟大发明的民族，不可能是静止不前的”，表达了对中国文明前途的信心。这些富有洞察力的论断出自一个19世纪俄罗斯学者之口，应该说是难能可贵的。

总而言之，这本专著深入揭示了丹尼列夫斯基思想的现实意义和文化理论价值，以此填补了国内学术研究的空白。阅读此书能让我们走近一位在俄罗斯思想史上留下深深足印的重量级人物，增进对丰富多彩的俄罗斯思想的认识，更好地把握其民族特色及内在的矛盾性，进一步深入到俄罗斯人的心灵中，把历史与现实联系起来，获得更多的启迪。

李英男

目 录

绪 论	1
一 学术价值和现实意义	1
二 国内外研究状况	3
(一) 俄罗斯学术界	3
(二) 西方学术界	6
(三) 中国学术界	9
三 研究目的和任务	10
四 研究方法	11
第一章 丹尼列夫斯基的生活历程和学术成就	12
一 丹尼列夫斯基的生平和思想历程	12
二 丹尼列夫斯基留给我们的思想遗产	25
本章小结	39
第二章 代表作《俄国与欧洲》诞生的历史背景	41
一 “东方问题”与克里木战争	42
二 泛斯拉夫主义在俄国	47
(一) 泛斯拉夫主义在俄国的出现和发展	48
(二) 斯拉夫主义与泛斯拉夫主义的关系	57

三 《俄国与欧洲》一书的问世	63
本章小结	68
 第三章 丹尼列夫斯基文化思想的内涵	69
一 “文化历史类型”理论的主要内容	69
(一)“文化历史类型”的提出	70
(二)“文化历史类型”的内涵	74
(三)“文化历史类型”形成和发展的五个法则	78
(四)对于进步问题的看法	90
(五)关于民族和人类的关系	97
二 “文化历史类型”理论的重要意义	101
(一)对“欧洲中心主义”的批判	101
(二)对“俄国与欧洲”问题的看法	113
三 《俄国与欧洲》一书中的地缘政治观点	120
(一)丹尼列夫斯基的政治主张	120
(二)丹尼列夫斯基地缘政治观点的历史局限性	130
四 丹尼列夫斯基属于斯拉夫派吗?	132
本章小结	140
 第四章 丹尼列夫斯基文化思想在国内外的影响和延续	141
一 俄罗斯国内的认识和评价	142
(一)19世纪70年代:问世之初遇到的不同反应	142
(二)19世纪80—90年代:斯特拉霍夫与索洛维约夫 的论战	147
(三)19世纪末:俄国思想界产生的共鸣	161

(四) 苏联时期:从彻底批判到开始研究	166
(五) 当代俄罗斯:重新关注,格外重视	168
二 侨民知识分子:吸收借鉴,高度评价	176
(一) 欧亚主义对丹尼列夫斯基的思想继承	176
(二) 津科夫斯基对丹尼列夫斯基的解读和评价	179
(三) 索罗金对丹尼列夫斯基的高度赞赏和大力宣传	183
三 西方:比较文明论思想后继有人	191
(一) 斯宾格勒与丹尼列夫斯基	191
(二) 汤因比与丹尼列夫斯基	199
(三) 丹尼列夫斯基、斯宾格勒、汤因比三者之比较	203
本章小结	215
 第五章 丹尼列夫斯基与索洛维约夫的中国形象之争	216
一 丹尼列夫斯基笔下的中国形象	217
(一) 丹尼列夫斯基对中国文化的认识及其理论依据	217
(二) 霍米亚科夫中国观对丹尼列夫斯基的影响	223
二 索洛维约夫眼中的中国形象	229
(一) 索洛维约夫对中国的看法	230
(二) 索洛维约夫中国观的理论依据	232
(三) 从《中国与欧洲》再看索洛维约夫的中国观	241
本章小结	256
 结 语	259
附录:丹尼列夫斯基发表的作品清单	269
参考文献	276

绪 论

一 学术价值和现实意义

尼·雅·丹尼列夫斯基^①（Н. Я. Данилевский, 1822—1885）是俄国 19 世纪下半叶的文化思想家，他提出的“文化历史类型”理论为文化形态学的形成和文明的比较研究提供了重要启示，奠定了理论基础，在俄国国内和西方学术界均引起了广泛反响，被诸多学者誉为“斯宾格勒和汤因比的真正先驱”。他对欧洲中心论的批判、对文化多元性的推崇在当今世界具有显著的现实意义，为 21 世纪文化学的发展做出了不可磨灭的贡献。

丹尼列夫斯基的文化思想对当代文化学的理论研究具有重要的学术价值。早在 19 世纪 70 年代，他就明确指出了系列当代文化学十分关注的问题：欧洲中心论观点的片面性，民族文化的重要性，文化间对话、互动的需要，以及将一种文明的价值观、精神取向移植到其他文明模式的致命后果等等。这些问题都是当今世界普遍关注的热门话题，也

① 俄文全名为 Николай Яковлевич Данилевский，因该人名尚无固定译法，故作者依据《苏联百科词典》和《俄语人名译名手册》译为尼古拉·雅科夫列维奇·丹尼列夫斯基，简称“丹尼列夫斯基”。

是人文科学中广泛研究的重点课题。丹尼列夫斯基一百多年前对这些问题思考和解答至今仍未失去价值,因此,研究他的思想对于当代文化学理论的构建、俄罗斯思想史的探索,以及文明的多样性、全球化问题、文化交流和对话、欧洲中心主义等问题都具有重要意义。

21 世纪是各种民族文化和区域文明积极发展的时代,五彩缤纷的多极世界已经取代了以前的黑白两色世界,语言、宗教、思维方式、价值取向等文化差异在当今的国际关系中起着越来越重要的作用。但与此同时,世界经济的高速发展使资本化的程度日益加深,随之而来的经济全球化业已成为人类文明无法避免的发展趋势。然而,全球经济的一体化却给民族文化个性的存在带来了危机。伴随着这一进程的逐渐深化,美国等西方发达国家试图以自身的价值观标准来引导世界文明的进程,这使不少原来自成一体的文化正在逐渐磨去个性,失去自己的特色,文化全球化的趋势业已成为各民族和国家不得不面对的一个现实问题。文化的多样性是千百年来人类文化生存和发展的必要条件。不能想象,当世界只有一种文明的声音在诉说其存在的内容和意义时,将会是怎样的一种局面。因此,提倡各种民族文化共同存在、共同发展、共同繁荣的思想越来越深入人心。文化多样性的思想正是丹尼列夫斯基文化理论的出发点和落脚点。他所倡导的多文明模式为我们进一步认识 21 世纪人类社会的变化和发展提供了更多的依据。这也是研究丹尼列夫斯基的文化思想在当今时代背景下所具有的现实意义。

丹尼列夫斯基文化理论对中国最有价值的地方在于,他把中国文明作为一个重要的文化历史类型来看待,充分肯定了中国文化的特点和长处,列举了古代中国在各方面所取得的辉煌成就,并把中国文明的特色及其在世界文化史上的重要地位作为驳斥欧洲中心论的一个有力论据。他给出忠告:不要盲目地崇拜西方,要充分认识本民族的文化特色,大力发扬历史悠久的民族文化,追求自身的文化个性,走最符合自身特点

的道路。在多极化世界发展的今天,作为华夏子孙的我们应该坚定地认识到中华文明的优势和特点,在吸收和借鉴西方文明长处的同时,将我们的民族文化和价值理念发扬光大。因此,探索和讨论丹尼列夫斯基的文化思想无疑对我国的文化自觉和文化自强具有指导意义。

二 国内外研究状况

(一) 俄罗斯学术界

19世纪70年代初,承载着丹尼列夫斯基主要思想观点的代表作《俄国与欧洲》一书首次跟读者见面。^①在随后的几十年里,它几经波折、洗尽铅华,对俄国思想界产生了极大的影响,并最终得到了人们的认可,成为俄罗斯历史哲学的经典著作之一。

起初,《俄国与欧洲》并没有引起大家的普遍注意,只有少数亲西方派的代表对其提出了反对意见,因为该书的主题和内容从表面上看与斯拉夫派的传统观点完全吻合,即认为西方文明与俄罗斯文化是完全不同的;俄国应该停止效仿欧洲、坚持自己的传统民族文化。于是,丹尼列夫斯基也因此被许多人视为晚期斯拉夫派的一员。

到了19世纪80—90年代,关注《俄国与欧洲》的人数明显增多,针对这部作品也出现了一种新的态度,很多思想家和哲学家开始从不同的角度来探讨丹尼列夫斯基关于文明类型和历史进步思想的观点,并围绕它展开了一场针锋相对的论战。随之形成了以斯特拉霍夫(Н. Н. Страхов)和索洛维约夫(В. С. Соловьев)为中心的两种截然不同的立场,他们分别对丹尼列夫斯基进行了坚决支持和猛烈批判。由于这次争

^① 从1869年起在杂志《曙光》(《Заря》)上连载,最终于1871年正式出版。

论对很多著名学者的思想形成产生了重要影响，且争论的主题与国家的命运、发展道路和发展方向密切相关，因此，这次争论成为“俄罗斯思想”发展过程中不可缺少的一个组成部分。

1917年革命之后到20世纪70年代的苏联时期，《俄国与欧洲》经历了一段无人问津的冷冻期。在苏联意识形态的影响下，丹尼列夫斯基的地缘政治观点被无限放大，而文化历史类型理论却被忽视和淡忘。关于丹尼列夫斯基的理论研究被禁止，他的名字也只能在一些很窄的专业领域里见到。因此，在苏联时期的辞书和学术评论著作中，丹尼列夫斯基一直被称为是反动思想家、民族主义者、沙文主义者和泛斯拉夫主义者，很长一段时间在学术上被打入冷宫。当然，在这样一种片面态度的影响下，很难对思想家的创造性遗产进行深入研究，更不可能给予客观的评价。20世纪20—70年代，对丹尼列夫斯基学说和理论的研究主要集中在苏联境外。侨居国外的俄罗斯学者津科夫斯基（В. В. Зеньковский）和索罗金（П. А. Сорокин）等人从比较中立的角度来诠释丹尼列夫斯基的文化思想，对他做出了相对客观的评价，并引领西方学术界投入到丹尼列夫斯基思想的研究之中。

从20世纪70—80年代起，丹尼列夫斯基的名字不只是出现在半官方的百科条文中，而是再次成为本国学者们悉心研究的对象。这一时期，苏联出现了第一篇以丹尼列夫斯基为研究对象的副博士论文，即当代学者苏尔丹诺夫（К. В. Султанов）的《尼·雅·丹尼列夫斯基的哲学社会学体系及其在现代资本主义哲学中的阐释》（《Философско-социологическая система Н. Я. Данилевского и ее толкование в современной буржуазной философии》，АКД. Л. 1975），后来以专著的形式发表。这本专著问世的一个重要原因就是，斯宾格勒和汤因比的著作在全世界引起了很大反响以后，二者被誉为“比较文明论”的代表人物，研究他们的著作和思想盛极一时，而这两人的学说和《俄国与欧洲》的内容又有着许多相似之

处,于是,人们追根溯源,将视线重新投向了近一个世纪之前的俄国思想家丹尼列夫斯基。这一时期逐渐形成了今天在俄罗斯普遍接受的一种观点,即认为丹尼列夫斯基是斯宾格勒和汤因比的先驱。

20 世纪末至 21 世纪初,随着苏联的解体和新体制的建立,俄罗斯国内兴起了重新阅读丹尼列夫斯基的潮流,《俄国与欧洲》作为俄罗斯历史哲学的经典著作被频繁再版,丹尼列夫斯基本人也成为俄国哲学史上公认的一位重要人物。虽然《俄国与欧洲》诞生于一个多世纪以前,但是书中阐述的思想在今天却获得了新的现实意义。丹尼列夫斯基在书中提出并回答了不少仍困扰着今日俄罗斯的重要问题,例如:西方为何与俄罗斯对立,俄罗斯属不属于欧洲,欧洲文明和斯拉夫文明有何区别,欧洲文明等于全人类的文明吗,俄罗斯在世界民族之林中的地位应该如何?等等。即使是在今天,这些问题都是非常迫切的,都是人们从未停止思考的。一时间,在俄罗斯国内涌现出大量研究丹尼列夫斯基的文章、著作、博士论文等,致力于这一课题的当代学者更是层出不穷。如:阿夫杰耶娃(А. Авдеева)、加拉克季奥诺夫(А. Галактионов)、切斯诺科夫(Г. Чесноков)、戈洛先科(И. Голосенко)、普斯塔尔纳科夫(В. Пустарнаков)、皮沃瓦罗夫(Ю. Пивоваров)、扎哈罗夫(А. Захаров)、苏尔丹诺夫(К. Султанов)、格鲁宾(В. Грубин)、巴若夫(С. Бажов)、索科洛夫(Э. Соколов)、帕夫连科(А. Павленко)、加切夫(Г. Гачев)、莫尔多夫斯基(Н. Мордовский)、斯基巴(В. Скиба)、菲拉托夫(А. Филатов)、叶雷金(А. Ерыгин)、瓦伊加切夫(С. Вайгачев)、巴鲁耶夫(Б. Балугев)、叶夫列莫夫(А. Ефремов)、阿斯拉诺夫(И. Асланов)、马克西莫娃(Л. Максимова)、基谢廖夫(С. Киселев)、别洛夫(А. Белов),等等。其中,大多数人都把尽可能客观地评价和全面定义丹尼列夫斯基在历史哲学研究发展中的贡献作为主要任务和目标。在众多研究成果中,比较具有代表性的是巴若夫的《尼·雅·丹尼列夫斯基的历史哲

学》(《Философия истории Н. Я. Данилевского》. М., 1997)和巴鲁耶夫的《关于俄罗斯命运的讨论: 尼·雅·丹尼列夫斯基及其著作〈俄国与欧洲〉》(Споры о судьбах России: Н. Я. Данилевский и его книга《Россия и Европа》. Тверь, 2001)。

目前, 俄罗斯国内对丹尼列夫斯基的研究还在继续深入, 几乎每年都有以其思想为研究对象的副博士论文、博士论文出现。而且, 现阶段丹尼列夫斯基的理论获得了新的解读, 俄罗斯学术界对这一理论的研究也已经趋向多样化, 当代研究者们正致力于将他的文化思想与不同的专业领域结合起来进行探讨。比如: 丹尼列夫斯基著作遗产中所包含的教育学思想、丹尼列夫斯基的文明论思想对经济学理论研究的价值, 等等。2001年4月, 一个名为“尼·雅·丹尼列夫斯基斯拉夫研究所”(Институт славянских исследований имени Н. Я. Данилевского)的学术机构在莫斯科正式注册成立了。该机构旨在出版针对丹尼列夫斯基研究的学术作品, 并组织与丹尼列夫斯基有关的研讨和会议。这一事实再次说明, 19世纪俄国思想家丹尼列夫斯基的学术遗产对21世纪人文科学(主要是文化学、历史学)的发展是有重大意义的。

(二) 西方学术界

在19世纪末20世纪初, 西方国家便开始了对丹尼列夫斯基及其著作《俄国与欧洲》一书的关注。该书不仅很早就被译为外语, 而且还受到了众多学术研究者的重视。西欧各国首次接触丹尼列夫斯基是在他去世五年之后——也就是1890年, 当时在罗马尼亚首都布加勒斯特出版了被译成法语的《俄国与欧洲》。到了20世纪初, 随着《西方的没落》一书的诞生和斯宾格勒的一夜成名, 西方国家对丹尼列夫斯基和《俄国与欧洲》的兴趣更加浓厚。该书又相继于1920年、1966年和1994年分别被译成德语、英语和塞尔维亚—克罗地亚语, 关注和了解丹尼列夫斯

基的人越来越多。

西方学术界对丹尼列夫斯基的认识也经历了三个阶段。最初,由于斯宾格勒在《西方的没落》一书中阐述的观点与丹尼列夫斯基的《俄国与欧洲》极为相似,大家纷纷开始关注丹尼列夫斯基的“文化历史类型”理论,同时有许多研究者致力于探索二者之间的深层联系,以及斯宾格勒在撰写《西方的没落》之前是否读过丹尼列夫斯基的著作等问题。这一时期的代表作品有:德国学者路德(А. Лютер)的《斯宾格勒的俄国先驱》(《Русский предшественник Освальда Шпенглера》. Лейпциг, 1921);法国学者施瓦茨(М. Шварц)的《斯宾格勒和丹尼列夫斯基——文化形态学的两种类型》(《Шпенглер и Данилевский - Два типа культурной морфологии》. Париж, 1926)。

第二次世界大战结束之后,在冷战的阴影下,在西方学术界出现了另一种研究倾向,即首先把丹尼列夫斯基看作是一个好战的、对欧洲存有敌意的泛斯拉夫主义者,一个俄国帝国主义和对外扩张的理论家,对其文化理论的关注退居次要地位。于是,一些学者又纷纷开始研究丹尼列夫斯基在书中表现出来的泛斯拉夫主义思想。这一时期的代表作品有:瑞士学者谢尔廷(А. фон Шелтинг)的《俄罗斯历史思想中的俄国与欧洲》(《Россия и Европа в русской исторической мысли》. Берн, 1948);美国学者科恩(Г. Кон)的《斯拉夫与西方:泛斯拉夫主义的历史》(《Славяне и Запад. История панславизма》. Вена-Мюнхен, 1956);美国学者法德奈尔(Ф. Фаднер)的《泛斯拉夫主义在俄国的七十年:从卡拉姆津到丹尼列夫斯基, 1800—1870》(《Семьдесят лет панславизма в России: от Карамзина к Данилевскому. 1800 - 1870》. Джорджтаун, 1962)。

到了20世纪60年代初,西方学术界终于摆脱了对丹尼列夫斯基的片面看法,开始综合地、全面地分析丹尼列夫斯基的思想。在这一时

期，大部分境外学者都认识到，丹尼列夫斯基关于历史进程基于各种区域文明发展的看法是正确的，具有学术权威性，也承认他的思想确实对斯宾格勒、汤因比都产生了一定的影响。1964年，世界文明比较研究协会（Международное общество сравнительного изучения цивилизаций）确认丹尼列夫斯基在文明的比较研究方面功不可没，并将他称之为比较文明论的“先锋人物”。这一时期的代表作品有：德国学者米勒（F. Мюллер）的《泛斯拉夫主义和文化形态学：尼·雅·丹尼列夫斯基的著作》（《Панславизм и культурная морфология. О труде Н. Я. Данилевского》. Мюнхен, 1963）；美国学者塔登（Д. Таден）的《19世纪俄国的保守民族主义》（《Консервативный национализм в России в XIX веке》. Сиэтл, 1964）；美国学者武谢尼奇（А. Вусенич）的《沙皇俄国的社会思想》（《Социальная мысль в царской России》. Чикаго, 1976）。这些著作虽不同程度地对丹尼列夫斯基的泛斯拉夫主义思想进行了批评，但同时都高度赞扬了他的历史哲学思想，也就是文化历史类型的理论。比如：米勒^①称他为“一个全面的思想家”，塔登^②认为他是“社会和文化发展问题研究的杰出开拓者”，武谢尼奇^③对他的评价是“俄国19世纪最具有独创性、学识最渊博的历史哲学家”。因此可以说，这一时期的西方学术界对丹尼列夫斯基的看法和评价是较为客观和公正的，为此后的学术研究奠定了一个良好的基础。

值得一提的是，在西方学术界的众多丹尼列夫斯基研究者中，美国学者马克·马斯特（Р. Мак-Мастер）具有重要的地位。从20世纪50年代初的博士论文开始，他倾注了几十年的心血来研究丹尼列夫斯基的思想遗产。他于1967年出版的《尼·雅·丹尼列夫斯基——

① 德国著名历史学家。

② 美国著名的俄罗斯学研究者。

③ 美国著名学者，得克萨斯大学教授。