



# 张溥研究

陆岩军 著

Zhangpu Yanjiu

Lu Yanjun

上海三联书店

长三角·娄东文化研究文库

# 张溥研究

陆岩军 著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

张溥研究/陆岩军著.-上海:上海三联书店, 2016.6

ISBN 978-7-5426-5609-4

I. ①张… II. ①陆… III. ①张溥(1602-1641)-人物  
研究 IV. ①K825.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第128715号

## 张溥研究

作 者: 陆岩军

责任编辑: 黄 韬

装帧设计: 梁业礼

出版发行: 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路4855号2座10楼

<http://www.sjpc1932.com>

印 刷: 虎彩印艺股份有限公司

版 次: 2016年6月第一版

印 次: 2016年6月第一次印刷

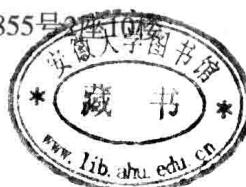
开 本: 1/16开

字 数: 400千字

印 张: 25.375

书 号: ISBN 978-7-5426-5609-4/K · 380

定 价: 68元



## 长三角·婺东文化研究文库

总 编 辑 杨庆存

主 编 许建平

常务副主编 朱丽霞

副 主 编 姚大勇 张玉梅

**教育部人文社会科学研究青年基金项目资助  
上海交通大学太仓娄东文化研究院基金项目**

# 长三角·娄东文化研究文库

## 前 言

中国文化是世界文化的重要组成部分，并对人类文明的发展做出和正在做出伟大贡献。但无论是就国内对中国文化精髓的研究还是世界对于中国文化的认知都还有较大空间，至于中国文化传承体系，至今尚未完全建构起来。而中国文化的传承体系通常说来包括三个层面，一是由文化的创造者（先圣先哲）们所遗传下来的文字所表达的形而上的文化观念层面；二是由广大国民所创造和传承下来的民间信仰、生活习俗和生活形态的民间文化层面；三是处于二者之间的由士大夫阶层所创造和传承下来的士文化层面。

士文化是中国文化的主体。以往对于士文化的研究存在两大倾向，即注重于作家作品的个性与时代性特征而更重要的存在形态——地域性——关注相对不足；与之相联系由上及下的演绎与由下而上的归纳。而近些年来，由于国家对文化研究、特别以文化研究为基础的文化产业的重视，倡导文化强国，使得各地方政府努力发掘地域性的文化资源以求文化富邦强市，从而促进了地域文化研究。且这种地域文化的兴起往往由文化资源发掘（文献整理）始，而扩及文人个性、家族个性、地域个性和民族个性，形成由下及上的归纳走向，从而逐渐丰富和深化着中国文化的研究，使中国文化研究走向空前的兴盛。

然而，这种地域文化研究的兴起，在很长时间处于地方政府和高校等研究机构各自为政的现象。地方政府拥有丰富文化资源却研究力量和水平不足；高校拥有强大学术力量却缺乏充分的地域性资源，在一定程度上影响了研究的深入。于是高校与地方政府的合作，便成为取长补短、有效地推进地域文化发掘、研究的必然趋势。太仓市政府与上海交通大学合力共建上海交通大学太仓娄东文化研究院，正是基于时代的这一需求和未来发展趋势而创建的。

长三角文化是长江三角洲平原上所形成的文化，长三角平原即古代的吴越之地，今之沪、江、浙三省一市。它是中国最大的城市群，也是世界五大城市群之一，是中国经济社会最发达的地区，创造了世界经济发展史上的一大奇迹，故而日益受到全世界瞩目。这一迅速崛起的城市群有其发展的历史必然性，至少自南朝以降，它就是古代中国的粮食重镇、经济重镇、文化重镇、人才聚集地，近世以来中西文化交流的前沿。长三角文化很值得人们加以系统深入地研究，发掘其文化的深层内涵与本质特征，这对于长三角社会今后发展至关重要。

娄东有广义狭义之分，广义指苏州市娄门以东，包括苏州市区、昆山、松江、太

仓、嘉定、宝山区域，狭义指娄江之东南。娄江出太湖，穿苏州娄门而东，经吴县、苏州、昆山、太仓，由浏河入海，是太湖入海的主水道。古代昆山称娄县，其东面太仓历来称娄东。本丛书所言娄东，指以太仓为中心的包括昆山、嘉定、宝山在内的城市群与文化集群，在长三角文化发展中有着举足轻重的地位。仅明末清初，就有文坛领袖王世贞，政坛首辅王锡爵，复社领袖张溥、张采，玉雕大师陆子冈，大画家仇十洲，娄东琴派创始人徐上瀛，娄东篆刻派创始人汪关，清初娄东诗派创始人吴伟业，娄东画派领袖王时敏、王原祁、王鉴，经学大家毕沅，昆曲创始人魏良辅（居住于太仓）等，成为娄东文化的生长点、江南文化的发散地，从而使这座小城竟然在明末清初约半个世纪里成为了中国文化界关注的中心，对中国的文学、史学、政治、艺术曾产生重要影响。且这里又是郑和下西洋的始发地，在海上丝绸之路中有着不可取代的地位。显然，娄东文化研究成为长三角文化研究的重要组成部分。

鉴于此，上海交通大学太仓娄东文化研究院，以上海交通大学古代典籍与中国文化研究中心师资力量为基础，组织全国相关学术力量，系统地开展以太仓为中心的娄东文化研究，为长三角文化的发掘和研究奠定基石。该项研究初步预设为以下六项内容：

- 1.《太仓文化与一路一带》（发掘太仓文化在一路一带文化传播、形成和发展过程中的历史作用和功绩、彰显太仓文化的特殊地位）。
- 2.《娄东文化研究文库》（由研究娄东文化的论著构成，如《王世贞研究文库》《复社研究文库》《娄东名人传记文库》等）。
- 3.《太仓全书》（由太仓名人著述构成，如《王世贞全集》、《张溥全集》、《王锡爵全集》等）。
- 4.《娄东名人别集及稀见善本书文库》（编辑娄东名人较有影响和接受度的别集和世界稀见善本、孤本书，如《艺苑卮言》《首辅传》《七录斋近集》等）。
- 5.《太仓文化数据库》（囊括太仓古今文化的文献资源与研究太仓文化的学术成果）。
- 6.《太仓文化创意体系》（意在提高太仓文化产业产值在全市GDP中的比例、对太仓文化个性做顶层设计的文化创意体系和文化产业设计项目集成）。

通过以上六项内容的研究，意在将太仓发展融入上海发展圈，奠定太仓“一点三区”的独特地位（海上丝绸之路起始点；娄东文化生长、发散区；德资企业聚集区；上海世界大都市与江苏经济大省交汇区）。为太仓文化强市战略，提供学术支撑。探索通过地域文化研究丰富和深化中国文化传承体系研究，以及通过高校科研力量与地方政府合作，寻找实现文化强市和文化强国战略的学术途径和研究模式。

许建平  
2016年4月15日

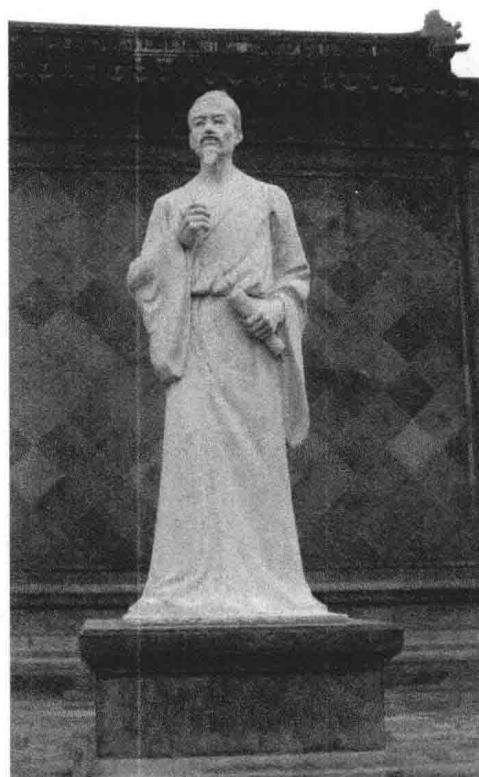


图 1-1 张溥塑像(张溥故居门前)



图 1-2 张溥苏州石刻像  
(见《沧浪亭五百名贤像》)



图 1-3 张溥故居(太仓市城厢镇新华西路 57 号)



图 2-1 《七录斋近集》书影(复旦大学馆藏善本)

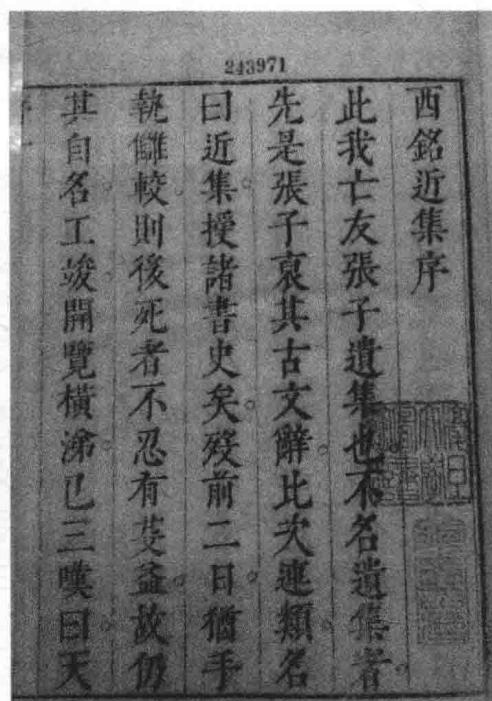


图 2-2 《七录斋近集》书影(复旦大学馆藏善本)

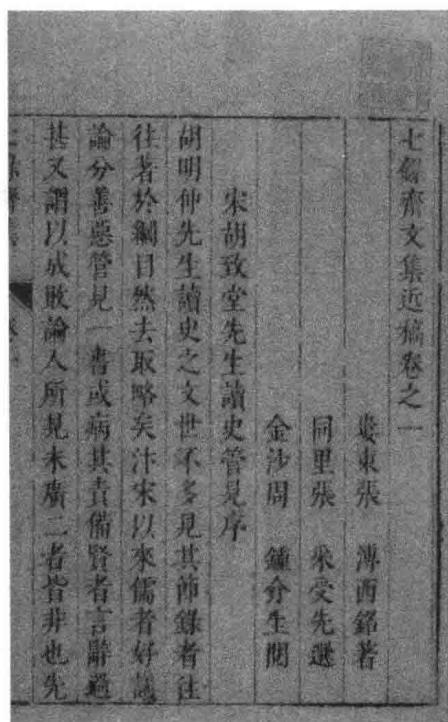


图 3-1 《七录斋诗文合集》书影



图 3-2 《历代名臣奏议》书影  
(复旦大学馆藏善本)

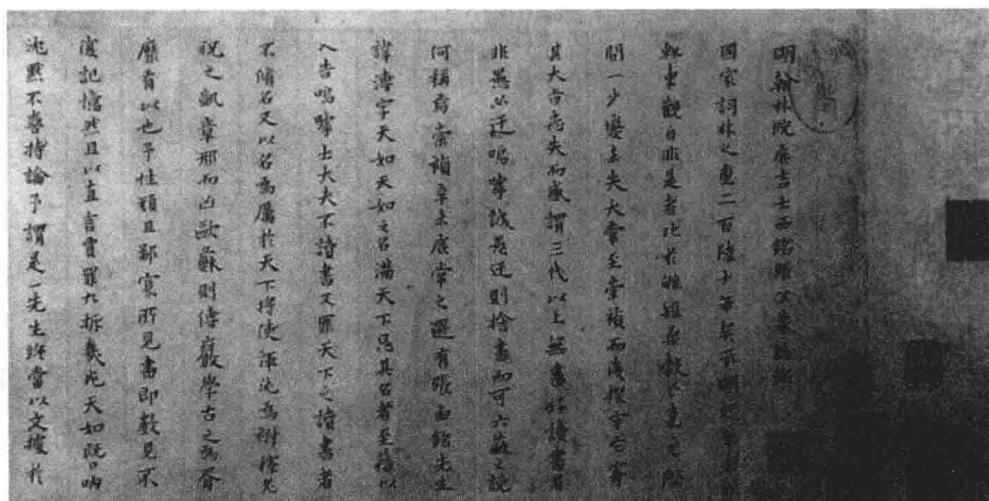


图 3-3 黄道周《明翰林院庶吉士西铭张公墓志铭》局部(故宫博物院藏)

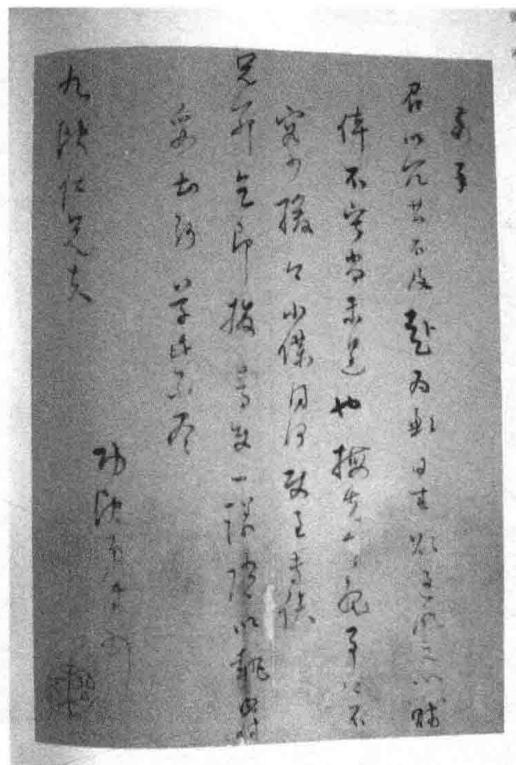


图 4-1 张溥手迹(来自《上海图书馆藏明代尺牍》)

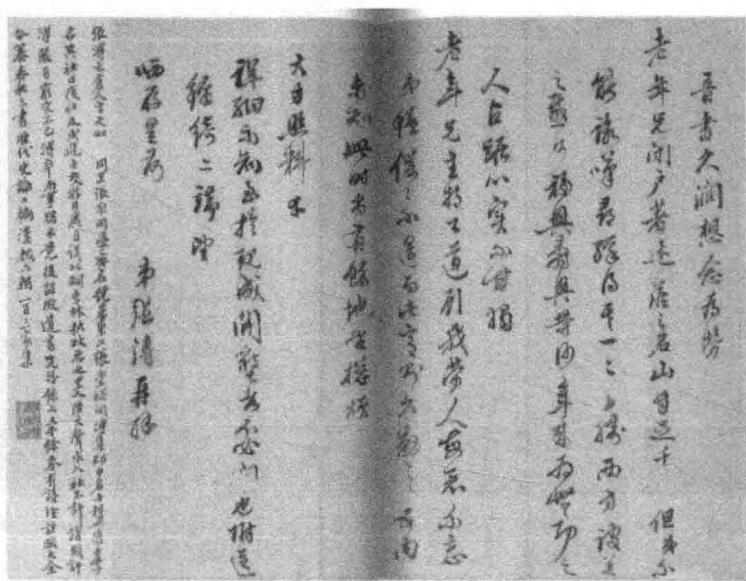


图 4-2 张溥手迹(来自《钱镜塘藏明代名人尺牍》)

# 目 录

<b>绪论</b> .....	(1)
一、对明代诗文研究的思考 .....	(1)
二、张溥研究综述 .....	(6)
三、张溥生活的时代.....	(20)
<b>第一章 张溥生平考述</b> .....	(26)
一、家居读书时期(23岁前) .....	(26)
二、创举应社及复社时期(23—29岁) .....	(39)
三、中举及在翰林院时期(30—31岁) .....	(68)
四、弃官家居时期(32—40岁) .....	(77)
<b>第二章 张溥交游初考</b> .....	(104)
一、“娄东二张”交游考述 .....	(104)
二、与吴伟业交游考述 .....	(115)
三、与陈子龙交游考述 .....	(123)
四、与钱谦益交游考述 .....	(135)
<b>第三章 张溥思想探析</b> .....	(142)
一、人生观、价值观、伦理观 .....	(146)
二、社会、政治思想 .....	(155)
三、学术思想 .....	(162)
四、文学思想 .....	(180)
<b>第四章 张溥散文述论</b> .....	(209)
一、散文分类研究 .....	(209)
二、散文艺术特点分析 .....	(253)
<b>第五章 张溥诗歌论析</b> .....	(261)
一、诗歌分类赏析 .....	(263)
二、诗歌艺术特点管窥 .....	(276)

<b>第六章 张溥的影响和意义</b>	(281)
一、社会活动方面	(282)
二、政治斗争方面	(285)
三、学术方面	(287)
四、文学及文集整理方面	(288)
<b>结语</b>	(292)
<b>附录</b>	(299)
附一 张溥著述考证与提要	(299)
附二 张溥著作禁毁调查	(330)
附三 张溥年谱简编	(333)
附四 序跋·诗文集评	(356)
<b>参考文献</b>	(380)
<b>后记</b>	(390)

## 绪 论

### 一、对明代诗文研究的思考

当下，明代诗文的研究方法日益丰富，研究领域也日趋多元。然而，在方法与领域多元化的现状下，明代诗文研究仍在较大程度上受到两个巨大因素的影响或制约。

其一是受到传统史学著作的影响。其影响表现为两点：第一，文学史的模式。中国古代文学史研究的一般模式受到传统史学著作的影响极大，其著作的架构通常由作家论、作品论甚至是主要作家的主要作品论构成，这种模式与史传的影响密不可分。第二，作家的朝代归属。文学史著作在处理身历不同朝代的作家的朝代归属问题时，一般是以史学著作的归属为标准。如钱谦益（1582—1664）、吴伟业（1609—1672）被划属为清代作家，在明代文学中几乎不提，这显然是受到《明史》、《清史稿》的影响。而实际上，钱谦益在明代已生活了63年，在清代仅生活了20年。吴伟业在明代生活了36年，在清代生活了28年。所以，这样的朝代归属，在历史方面有无合理性姑且不论，但在文学上显然是极不合理的，不仅忽略了一段文学创作历程的存在，而且造成了对晚明文学的割裂和抹杀。这种史学著作根据人物卒年断代的惯常做法，又进一步使“四库馆臣对明代文学史的整体评价有明显贬低的倾向，在涉及明代文学的上限和下限问题上则用‘掐头去尾’的做法，即由元入明的不少作家被纳入元代，由明入清的作家则多被纳入清代，由此客观上削弱了明代文学的真实厚度”。<sup>①</sup>

其二是受到清人尤其是《四库全书总目》等评价的影响。时至今日，我们对明代诗文的研究基本上仍建立在《四库全书总目》、《明史·文苑传》、《列朝诗集小传》、《静志居诗话》、《明诗纪事》等评价体系、评价标准或结论上。尽管现代研究者在多方面做了诸多努力和突破，但似在整体上多少仍在这一由清人建立的评价体

<sup>①</sup> 何宗美、刘敬《明代文学还原研究——以〈四库总目〉明人别集提要为中心》，人民出版社2014年，第2页。

系中打转<sup>①</sup>。毋庸讳言,清人的评价未必完全正确,但却是建立在阅读大量明人文集的基础上得出的评价。<sup>②</sup>换言之,“《总目》对明代文学的批评不是局部的,它通过数以千计的别集条目形成了对明代文学评价的整体观念体系”。<sup>③</sup>而今人撰写的各类文学史、散文史、诗歌史之中所涉及的明代作家数量以及阅读明集数量远未达到清人的相关数量。因此,若欲在明代文学研究上有所突破,首先就应该在研究视域上和清人持平甚至超过他们,然后在全面关照的基础上运用现代科学的研究方法和评价体系做出实事求是的评价。诚然,这是个人力量在短期内所无法胜任的。但是完全可以借助学会、研究团体等以群体合作治学的方式来有计划地完成。

与之相应,明代文学研究在如上两个因素的制约下,表现出两个明显的不足。其一,由于文学史著作的基本模式是主要作家的主要作品论,故其所绘出的明代文学地图只能是粗线条的、简略的。固然它可能反映了明代文学的主要方向,但这种粗线条绘出的文学地图,显然与实际的明代文学地图有着相当的差距,这中间其实还有许多空白点,需要现代研究者进一步补画出来<sup>④</sup>。其二,在《四库全书总目》等的评价视野和标准下,必然存在着视野禁区、盲点和评价错位的现象,如部分被禁毁的明人著述被排出其视野,而成为评价禁区和盲点。出于抑明扬清、贬汉褒满的政治需要,在官方意识(如乾隆皇帝颁布上谕,明确要求:

---

① 如关于李梦阳的评价,几乎是对《四库全书总目·空同集》的演绎:“梦阳为户部郎中时,疏劾刘瑾,遭祸几危,气节本震动一世。又倡言复古,使天下毋读唐以后书,持论甚高,足以竦当代之耳目。故学者翕然从之,文体一变。厥后摹拟剽贼,日就窠臼。论者追原本始,归狱梦阳,其受诟厉亦最深。考明自洪武以来,远当开国,多昌明博大之音。成化以后,安享太平,多台阁雍容之作。愈久愈弊,陈陈相因,遂至啴缓冗沓,千篇一律。梦阳振起痿痺,使天下复知有古书,不可谓之无功,而盛气矜心,矫枉过直。……平心而论,其诗才力富健,实足以笼罩一时。而古体必汉魏,近体必盛唐,句拟字摹,食古不化,亦往往有之。所谓武库之兵,利钝杂陈者也。其文则故作聱牙,以艰深文其浅易。”

② 按,经统计,这几部著述论及明集人数分别为:《四库全书总目》别集类约 1100 家,《明史·文苑传》约 150 家,《列朝诗集小传》约 1900 家,《明诗综》约 3400 家,《明诗纪事》约 4000 家。吴格《明人别集经眼叙录序》(徐永明、赵素文《明人别集经眼叙录》,浙江古籍出版社 2013 年):“现存明人诗文集总量,据最新完成之《中国古籍总目》著录,明集著者在三千人以上,其诗集、文集、诗文合集、选集等各类文本逾七千种,所存不同版本则近万种。”

③ 何宗美《前言》,何宗美、刘敬《明代文学还原研究——以〈四库总目〉明人别集提要为中心》,人民出版社 2014 年,第 3 页。

④ 近年来的研究在这方面做了较多的拓展和发掘。如对王彦泓的发现和研究,耿传友《一个被文学史遗忘的重要作家——王次回及其诗歌研究》,复旦大学 2005 年博士论文。

“第其中有明季诸人书集，词意抵触本朝者，自当在销毁之列。”<sup>①</sup>掌控下的清人对明人尤其是晚明文人的作品动辄予以贬斥，而造成了与史实和文学事实相差极大的评价错位。<sup>②</sup>同时，随着时代的变迁，现代研究者的评价标准已与清人的评价标准发生了很大的差异，由于所持标准不同，其所选定的对象及对其评价自然不尽相同，也会出现评价错位的现象。<sup>③</sup>如对于文学和文学家的界定，今人已与清人有很大的不同，在清人眼中的史学家、政治家、学者并无碍于我们亦将之视为文学家。因此，如何评价学者型、政治家型作家的作品，也将成为现代明代文学研究中必然要思考的一个问题。

针对以上问题，笔者在研究中产生如下思考：对于明代文学研究的对象能否更加细化全面一些？能否让更多的明代作家进入现代研究者的视野？仅仅选择几个大的坐标点的文学史研究方法能否在文学研究的深度和广度上取得更大的突破？

自上世纪末以来，越来越多的学者呼吁要重视和加强明清诗文的研究，希望能够改变一下明代文学研究偏重于小说、戏曲的研究格局。<sup>④</sup>这种改变是很有必要的，<sup>⑤</sup>但只有全面深入地展开对明代文学的研究才有可能对已有评价体系和研究格局产生新的突破。换言之，只有通过全面清理式的阅读和研究，才有可

<sup>①</sup> 纪昀等《四库全书总目》卷首，中华书局1997年，第5页。

<sup>②</sup> 如翻开《四库全书总目》，对晚明文人的贬斥随处可见。如论张溥《历代史论二编》：“议论凡近，而笔力尤弱，殊为不称其名。”清姚观元编，孙殿起辑《清代禁毁书目（补遗）·清代禁书知见录》：“《七录斋集》六本。查《七录斋集》，系明庶吉士张溥撰。溥颇负才名，而交通声气，为周延儒营求复相，人品不足取。诗文俱有违悖处，应请销毁。”

<sup>③</sup> 张晖《元明清近代诗文研究的现状及其可能性》（《文学遗产》2013年第4期）：“元明清近代诗文的经典化过程还没有得到充分的展开，就已经遭逢世变。人的艺术感觉、审美都已受到西方的影响，与古人有了较大的区别甚至是质变。”

<sup>④</sup> 参阅吴承学、曹虹、蒋寅《一个期待关注的学术领域——明清诗文研究》，《世纪之交的对话——古典文学研究的回顾与展望》，上海古籍出版社2000年。邓绍基等《20世纪中国文学研究·明代文学研究》，北京出版社2001年，第4页。郭英德《明清文学讲演录》，广西师大出版社2005年，第30—35页。

<sup>⑤</sup> 曹虹先生指出：“古典文学研究应该有一个整体观，应该在中国文学通史（包括现代文学史）大背景中研究明清诗文。文学史研究是环环相扣的，任何环节研究的薄弱，都会影响其他研究环节。轻视明清诗文研究，所影响的不仅是它本身，更涉及到对于整个中国文学史的认识。……不夸大地说，明清诗文研究的落后状况，其实已经制约了对其他领域的进一步研究。如果明清诗文研究能全面深入，那就是其他领域研究新的生长点。”见吴承学、曹虹、蒋寅《一个期待关注的学术领域——明清诗文研究》。

能发现更多有价值的学术增长点，才能进一步突破原先的文学地图，而有望绘出更为详细的文学新地图来。<sup>①</sup>倘若我们总是将视线局限在以往所绘出的几个文学坐标点上来回炒冷饭，可能很难有大的突破。

明代诗文正具备这种重绘地图的条件和必要。其一，明代距离现代较近，保留下来的材料极其丰富，可谓浩如烟海，具有极大的挖掘空间，特别是《四库禁毁书丛刊》、《四库存目丛书》、《续修四库全书》、《四库未收书辑刊》的相继出版及各大图书馆的规范整理和使用，为深入研究提供了基本条件<sup>②</sup>。其二，明代诗文的作家、作品评价体系、评价标准及定位，基本上是由《四库全书总目》、《明史·文苑传》、《列朝诗集小传》、《静志居诗话》、《明诗纪事》等所划定的。这种划定有其历史依据和合理性，但亦有其不合理和局限之处。更重要的是，这种定位并未经过较长历史时段的陶炼而趋于定型。换言之，明代文学的结论和定位仍处于一种动态传递中，需要现代研究者利用在资料和理论等方面的优势做出新的判断和评价。<sup>③</sup>其三，明

---

① 杨义先生提出了“重绘中国文学的完整地图”的学理性命题。主要指的是将汉族文学和少数民族文学纳入中国文学的研究视域中。(见《重绘中国文学地图——杨义学术演讲集·前言》，中国社会科学出版社2003年)本文主要指的是对明代文学尽可能详尽的涵盖和研究。

② 谢国桢先生在三十多年前(1981年)即对此予以热切展望：“学问之道，本是后来居上。目前开展明、清的研究已提到日程上来，后起之秀，方兴未艾，占有大量资料，写出有分量的新著，尚有待于来者。”见谢国桢《明清之际党社运动考》之《中华书局重印本前言》，上海世纪出版集团2006年版，第2页。

③ 何宗美先生对此有深入的探讨：“明代文学研究不可忽视这样几个基本事实：首先一点是，自中明以后在思潮和流派影响下文学观念和文学批评日趋纷纭复杂，当时的人们在看待文学问题时常常出现各执一端、莫衷一是的情形，这种情形不仅增加了后世研究者把握真相、客观评价的难度，而且即使身处当时的人们也往往无所适从，也就是说中明以后的文学总以某种多样性、复杂性的面目出现在那一时代。同时，明中后期文学观念、文学批评的活跃和纷争，使原本并不是那么复杂的明前期文学的接受和评价问题也变得多元化、复杂化，这是因为中后期观念向前期文学批评的投射所致。第二个事实则是，满清王朝，代明而兴，不仅结束了朱明政权近三百年的统治，而且就明代文学方面来说也打断了它的发展历程，又因清朝政治上的反明、诬明，使明代文学进入清代以后所遭遇的批评缺乏客观公正的生态环境。可以说，清代的明代文学批评往往是带着某种偏见甚至不乏错误的批评。另一个事实是，继清之后并没有一个历史时期来得及对明代几百年文学史作一番全面的正本清源的梳理和评价，即使在现代学术背景下，对于明代文学的评价仍然只能是夹杂着自明以来各个时期遗存下来的不同声音，其中尤以明代文学批评自身的声音和清代的明代文学批评声音为最突出，有时则杂糅一体，莫辨谁为。”见何宗美《前言》，何宗美、刘敬《明代文学还原研究——以〈四库总目〉明人别集提要为中心》，人民出版社2014年，第2—3页。