

中国当代文学概念与文学史写作

罗长青 著



科学出版社

中国博士后科学基金项目资助
贵州省重点学科建设项目资助

中国当代文学概念与文学史写作

罗长青



科学出版社

北京

内 容 简 介

自“中国当代文学”概念诞生以来,“编撰”和“重写”中国当代文学史一直是研究界的讨论话题。为数众多的学者就“编撰”和“重写”中国当代文学史提出了自己的主张和看法,但对长期以来的“编撰”和“重写”讨论现象,以及讨论所涉及的核心问题,当前研究界尚缺乏学术史回顾和专题性研究。

本书在完成中国当代文学史著作出版目录,以及在梳理不同时期中国当代文学史编撰论争的基础上,对已出版的中国当代文学史著作进行了全面考察。在论述的过程中,本书抓住“中国当代文学”概念这个核心问题,围绕“中国当代文学”概念的“所指”与“能指”,分成“中国当代文学”的概念分歧、当代文学的“性质”判定、当代文学“分期”的困惑当代“文学史”叙述的难度、当代作家的文学史“定位”五个部分,深入揭示中国当代文学史写作的深层次矛盾,如时间起止、性质判定、阶段分期、叙事模式、作家定位等。本书以中国现当代文学学科基础问题为背景,从学科发展长远角度来思考中国当代文学史写作问题,体现了中国当代文学史写作研究的学科意识自觉。

本书可作为中国现当代文学专业硕士研究生和博士研究生的参考书。

图书在版编目(CIP)数据

中国当代文学概念与文学史写作 / 罗长青著. —北京: 科学出版社, 2016.10

ISBN 978-7-03-050004-5

I. ①中… II. ①罗… III. ①中国文学—当代文学—文学史—写作 IV. ①I209.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 225614 号

责任编辑: 王洪秀 / 责任校对: 张怡君

责任印制: 张 倩 / 封面设计: 铭轩堂

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

三河市骏立印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016 年 10 月第 一 版 开本: 720×1000 1/16

2016 年 10 月第一次印刷 印张: 19

字数: 310 000

定价: 78.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

一部完整的中国当代文学史

编纂研究著作

罗长青前年来复旦从事博士后研究，最初申报的课题是其主持的国家社科项目“新世纪文艺论争中的重大理论问题研究”。作为合作导师，当时我觉得有些不合适，但他本人对此题感兴趣，所以我也就没说什么，只建议个别章节做些调整，以便论述更为系统。在进站汇报期间，专家组提出的质疑颇多，认为那些文艺争鸣问题逐一展开，势必难以聚焦，有些属于文坛和媒体炒作，未必有多少学术性。汇报结束之后，长青压力很大。在与我多次长谈之后，最终将题目改为“中国当代文学概念与文学史写作”，这样既能凝练原计划中的“争鸣热点”，又可望在中国当代文学研究与文学史编纂的学术史维度做些切实梳理工作。

再次汇报顺利通过，但专家组对他最终写成怎样一部书还是没有把握。博士后流动站专家组除主席陈思和教授外，其他文艺学、语言学、古代文学和比较文学专家对“中国现当代文学”这门二级学科毕竟有隔膜，对二级学科内部“中国当代文学研究”方向更难有全面了解。其实许多专门从事当代文学研究和评论的学者批评家们也会有同样的情况。我本人做鲁迅研究和当代文学评论，虽有对“当代文学概念及文学史写作（编纂）”理论与实践问题也曾留意，但未曾想过要进入系统的深入梳理。

长青在定题之后，立即收集材料，整理思路。毕竟原计划的许多内容与新课题有关，并非毫无前期积累。他的硕士研究生导师毕光明教授是洪子诚先生高足，熟悉当代文学学科进展。他的博士研究生导师黄发有教授近年在传媒、关键报刊、文学会议等方面的研究，这也是洪子诚先生倡导的“文学制度与生产方式”研究，早为学术界所推重。长青一旦“进入阵

地”，严谨扎实的治学态度很快显出优势，立足“中国当代文学”诸概念辨析，探讨当代文学研究的核心问题，最后归结为文学史编纂的研究，这条整体思路及其学术价值，就越来越清楚了。

现在我终于读到长青在博士后出站报告基础上润色而成的《中国当代文学概念与文学史写作》书稿，心情久久不能平静。这不仅因为该书稿有上述从被质疑到逐渐理顺思路的曲折过程，以及长青在“后记”部分述写的锲而不舍求学经历，更重要的是书稿本身取得的成就让我由衷地为他感到骄傲。

中国当代文学史概念和文学史写作不是新问题，许多学者从不同角度早有论述，且有专著出版，比如洪子诚先生《问题与方法——中国当代文学史研究讲稿》（三联书店 2002 年 8 月版），温儒敏、李宪瑜、贺桂梅、姜涛先生合著的《中国现当代文学学科概要》（北京大学出版社 2005 年 1 月版）。前者是洪先生在《中国当代文学的艺术问题》（1986）、《作家的姿态与自我意识》（1991）、《1956：百花时代》（1998）、《中国当代文学史》（1999）、《中国当代文学概说》（2000）等著作出版之后，专门就当代文学问题与研究方法所做的综合探讨，虽是讲课记录稿，但深思熟虑，是前辈学者的经验之谈，出版之后深受欢迎。尽管洪先生作为过来人，频频提到以往研究中许多有趣现象，但该书立足“研究现状”发问，无意对当代文学研究和编纂史作系统阐述。温儒敏等几位先生的书，顾名思义，是“现当代文学学科”的“概要”，将现当代文学放在一起讲，突出两个学科方向割不断的联系，其中关于文学批评与文学史的“张力”，“学术生产体制化”与五六十年代现代文学史写作，“重写文学史”与 90 年代学术进展，各体文学和鲁迅等重要作家的研究概况，或专论，或综述，内容丰富，对现当代文学研究具有普遍的启迪意义，不少问题也是编者关心和擅长的。但该书偏于现代文学，只有一章谈“当代文学的历史叙述和学科发展”，且以问题为主，并不作系统的学科史梳理。

这两书之外，当代文学研究界许多代表性学者探讨本学科建设的单篇论文或著作序跋不可胜数。90 年代以来这类讨论日趋活跃，既有具体问题的深入剖析，也有关于学科建设宏观视野的展开。但和洪子诚先生一样，

大多立足现状与未来，对 20 世纪 50 年代至今的当代文学研究的学术史梳理仍然关注不够。这可能是因为“当代文学”教学与研究尽管始于 50 年代，尽管那时候就有教材的编纂，但作为一门成熟的学科无疑还是 20 世纪 80 年代乃至 90 年代以后的事，“却顾所来径，苍茫横翠微”，重加检讨，似乎大可不必。这种认识自然会遮蔽学科发展的许多重要史实，需要新的“知识考古学”来大力扭转，而上述 90 年代以来关于当代文学学科建设的许多良法美意，以单篇文章行世，过于分散，缺乏互动，也需要有人站出来串联起散落的满地珍珠。

令人欣喜的是，最近三四年有多篇研究生毕业论文闯入这一不被看好的研究领域，取得了不俗的成果。四川师大唐小林教授指导的孔琦毕业论文《中国当代文学史编纂史论纲》（2012）注意到新中国成立后中国当代文学史研究与教材编纂经历了从高到低又逐渐上升的过程，指出当代文学史写作已成为“现当代文学学科”后起之秀，重要性和知识含量并不逊于过去对“当代文学研究”一直保持“学科优势”的现代文学史研究。孔文追随黄修己先生《中国新文学史编纂史》体例，强调当代文学史编纂对新文学史的借鉴，固然言之成理，但因此未能阐明当代文学史研究、教学和编纂已经遭遇许多新问题，现代文学史研究范式并不能完全适用。作者对五十多年来中国当代文学史编纂做了大量数据统计，可惜遗漏大半。沈阳师范大学赵慧平教授指导的舒高星毕业论文《新时期中国当代文学史编写研究》（2012）、浙江大学吴秀明教授指导的刘杨毕业论文《新时期以来中国当代文学史写作范式研究》（2013），不约而同聚焦 80 年代以后中国当代文学史教材，这和关于本学科方向成熟于 80 乃至 90 年代的“共识”基本一致，虽多有卓见，但 50 年代~80 年代的当代文学史研究与编史过程既然不在考虑之中，就难以完整清晰地看出“当代文学”概念的时空演变与当代文学史不同编纂体例的来龙去脉。

罗长青没有仿效黄修己先生《中国新文学史编纂史》，不敢自称要写《中国当代文学史编纂史》，这既出于谦虚，也包含自己的考虑。他其实还是以黄修己先生《中国新文学史编纂史》为目标，但体例上并不亦步亦趋。黄先生严格按出版先后挑选他认为重要的中国新文学史论著和教材逐一介

绍，又凭其深厚学养，在介绍时频频溢出“编纂史”体例之外，对具体作家作品和文学现象多所发挥，所以内容极其丰富，一卷在手，对 90 年代以前中国现代文学研究宏观走势与微观细节都能心中有数。黄著整体上实为书评集锦，好处是给读者提供了新文学史重要论著的精彩内容，但现代文学史研究以及编纂的诸多理论问题只能放在第三编“七十年后的沉思”加以处理，与前两篇“1949 年以前的编纂实践”、“1949 年以后的编纂实践”不免有些脱节。

有鉴于此，又或许因为当代文学史著作数量惊人，多达 270 部，几乎三倍于新文学史著作，而且体例异常庞杂，几部有好评的教材性著作直到 90 年代末才陆续问世（五十多年来没有一部个人撰写的非教材性当代文学史著作），这在客观上也不允许长青采取黄先生体例，只能以文学史教材出版频率、总体学术趋势、不同阶段围绕“中国当代文学”性质、起讫和分期展开的一些核心概念、编写体例（处理重要文学史现象的具体方式，诸如作家排序、“见章见节”、个像与群像、“当时批评”与“后见之名”）等原则性问题为纬线，以这些问题出现的先后次序为经线，加以组织。

这样编排的好处，是纵的方面可以对“当代文学学科”核心问题的来龙去脉看得更清楚，横的方面不妨放开手脚进行更加深入的探索。比如对“中国当代文学”总概念，长青分而治之，从“中国”、“当代”、“文学”三个层面加以仔细辨析。不熟悉“中国当代文学研究”历史与现状的人会觉得这实在小题大做，但只要你认真读过长青的论述就会恍然大悟，原来这五十多年，“中国当代文学”总概念中的三个关键词在不同阶段、不同学者那里竟有如此大相径庭的界说，绝不可概乎言之！套用故作学术状的一个时髦句式，“当我们谈论‘中国当代文学’时，我们在谈论什么？”换言之，在“中国当代文学”这个总概念中，何谓“中国”（主要是中国作家的身份认同）？何谓“当代”（主要是当代的具体时间设定）？何谓“文学”（主要是文学史将如何处理各种类别的文学作品和文学现象）？对这些问题，长青绝不停留于形式逻辑的推演，乃是竭泽而渔，锐意穷搜，五十余年中国学者对上述三个关键词但有一言可采，都不放过。真是“辨章学术，考镜源流”，寻坠绪之茫茫，发潜德之幽光。由于紧扣三个关键词，所以纲举目

张，有条不紊，原来堆山如海、乱麻一团的关于“中国当代文学”种种分歧意见，在长青的梳理中各就其位，各识其帜。对“中国当代文学”发表过高见的学者，或者有过当代文学史编纂实践的学者都会欣喜地看到，自己的论著被一个后辈同行如此细心地研读，如此中肯地评鹭。我相信本学科内部最大的抱怨，即同行闭门造车，各自为战，不看对方文章，在长青这里多少可以得到缓解了！

我读长青书稿，不时击节称赏。想到这三年对他的许多批评和敦促，又不免深感愧疚。长青不是灵巧善辩之人，我有时讲得口干舌燥，他总是讷讷不能言的样子，让我怀疑是否听进去了，所以常常忘记他是博士后，说话毫不客气。这显示了长青的善良与深沉。他只相信材料，脚踏实地地研究，没有做到的事绝不开空头支票。

该著也并非没有不足和疑惑之处。比如关于“十七年文学”概念，长青提到“两个批示”和《纪要》，认为基本奠定了后来“十七年文学”的说法，但没提此前柯庆施“大写十三年”之类的预演，更没有落实究竟是谁、哪篇文章、哪份文件和报告可以作为“十七年文学”提法正式成立的标志。长青认为1989年2期《钟山》杂志系列文章，尤其我的学长潘凯雄及其搭档贺绍俊兄《文革文学：一段值得重新研究的文学史》是“文革文学”概念诞生的标志，我也怀疑不够到位。《钟山》列文章只是“文革文学”研究新阶段，学界展开“文革文学”研究或使用类似概念应该更早。长青以大量数据统计令人信服地证明“新世纪”提法最早见于政治学、经济学和社会学界，然后才被文学界借鉴，遂有“新世纪文学”概念的提出，但他以同样方式试图说明“共和国文学”受到“民国文学研究”的影响，我就颇感疑惑，因为两个提法时间上非常靠近，很难分出先后，也没有证据说明哪位学者研究“共和国文学”受到“民国文学研究”的启发。长青还认为“作家中心的编史方式”是“中国当代文学史”的通病，因而提出种种“纠偏”的设想，我也觉得缺乏分析。许多“中国当代文学史”诚然将篇幅慷慨留给作家作品、创作生平（三分之二或三分之一），但这与是否精到坦诚地对这些作家作品做出评鹭并非一回事，往往只是“录鬼簿”式的堆积“点名作家”（洪子诚语），平铺直叙地“客观”介绍作家生平与“分析”代表

作，与时代精神与文学内在脉络并无有机联系，反而因篇幅太多，掩盖了文学史家无力评鹭作家的真相。另外，长青尽可能全面介绍当代文学史各种编纂类型，但还是遗漏了近年颇有影响的“编年史”体例，如张健教授领衔，张清华、张柠、蒋原伦教授联手编纂的《中国当代文学编年史》。最后，长青在辨析“中国当代文学”诸概念时，虽颇欲学黄修己先生之法，溢出“编纂史”体例之外，对具体作家作品和文学现象上下议论于其间，但恰恰这方面做得很不够。这些都是小疵，或只是我个人的困惑与误会，或只是青年学者功力所限，不必苛求，但我还是乐意提出来，愿与长青及本书读者商榷斟酌之，这样才会有真正的读书之乐。

对“中国当代文学”，王瑶、唐弢、施蛰存、许志英、黄修己等先生都有过反对意见，他们认为“五四”开始的“现代文学”与中国传统文学真正产生了“断裂”，中国文学由此进入“现代”，只是这个“现代”实在一波三折，目前作为学科的所谓“现代文学”、“当代文学”，无论怎样界定其“性质”、“主流”、“开端”、“下限”和“分期”，将来都要归入时间跨度更大的“中国现代文学”范畴，除非又来了一个足以和“五四”相比的大革命，再次发生“断裂”，否则就不会在这个更大的“中国现代文学”范畴之外另启一个文学时代。至于“当代文学”仅仅指同时代读者、作者、学者、批评家对前后数十年，甚至仅限于当下不断涌现又迅速过去的文学现象权宜的命名，最后都要纳入“现代文学”。我过去写过一篇《尚未完成的“现代”》，也是持这个观点，现在看了长青书稿，对此更坚信不疑了。这并非说长青对中国当代文学研究的学术史梳理因此失去意义，毕竟他只负责论述已发生的文学史编撰与研究事实，而且不同意义上的“中国当代文学”命名至少现在还依然有效。等到将来“中国当代文学”被更大时间跨度的“中国现代文学”所吸纳，如何看待长青这样的学术史梳理，那是新的“知识考古学”所要解决的问题。一代人只能做一代人所能做的事，一口吸进全部的空气，只有妄人才会有这种妄想。

1995年黄修己《中国新文学编纂史》问世，中国现代文学研究史终于有了一部权威专著。1999年钱理群在洪子诚《中国当代文学史》研讨会上说“中国当代文学终于有‘史’了！”长青的学术功底自然不能与黄、洪两

位前辈相比，但若说等到他这部书出版后，“中国当代文学史编纂”也有了一部专题性研究著作，这还不算什么溢美之词，因此，我愿意负责任地将此书推荐给关心“中国当代文学”的广大读者，尤其是大学本科生和中文系研究生。

借此机会，也祝愿长青在学术研究方面勇猛精进，更上一层楼。

郜元宝

2016年8月16日

前言

自“中国当代文学”概念诞生以来,“编撰”和“重写”中国当代文学史一直是中国当代文学研究界的重要课题之一。为数众多的学者就中国当代文学的“编撰”和“重写”提出了各自的主张和看法,但对长期以来“编撰”和“重写”的讨论及讨论所涉及的核心问题,当前研究界尚缺乏具体的专题性研究。

本书在完成中国当代文学史著作编目整理和全面通读的基础上,认真梳理不同时期中国当代文学史编撰论争的核心内容,据此全面考察已出版的中国当代文学史著作,从而总结出数十年来中国当代文学史“编撰”与“重写”的基本史实与理论两个方面的线索。在共时性与历时性相结合的背景下,本书围绕“中国当代文学”概念的“所指”和“能指”,对长期以来的“编撰”和“重写”讨论,以及对讨论所涉及的核心问题进行了系统的学术史回顾,全面考察了“中国当代文学史”编撰涉及的基础性问题,深入揭示“中国当代文学史”写作的深层次矛盾。本书各章节探讨核心问题和主要观点如下:

第一,“中国当代文学”的概念分歧。“中国当代文学”概念引发无数讨论,这些讨论是从“当代”“中国”“文学”三个方面展开:①“当代文学”起点时间存在不确定性,学者们根据特定时间概念或者特定文学形态标准,提出了不同的“当代文学”时间起点,从最早的“革命文学”(1928年)至最晚的“新世纪”(2000年),这些起点以1949年为界不断“前行”或“后移”。②“中国文学”概念不具有自足性,传统意义上的“中国文学”甚至并不包括“现代文学”和“当代文学”。台港澳文学怎样入史,华文文学能否入史,少数民族文学是否入史等,这些都是文学史编撰的话题。③在文学书写、传播、阅读方式发生深刻变革之后,人们对“文学”概念

的认识也变得丰富，不仅出现了“通俗文学”“非虚构作品”“网络文学”是否入史的争议，而且出现了中国当代文学“通史”与“分类史”关系的探讨。本书认为，虽然“中国当代文学”概念被修正的趋势已经不可逆转，但这个概念原本所指对象的相关研究工作却会继续。

第二，当代文学的“性质”判定。研究者不仅对中国当代文学“性质”问题有着浓厚的兴趣，而且在具体研究或文学史编撰中凸显文学“性质”的意义。比方说，人们是根据特定文学性质来确定“当代文学”的时间起点，或者根据特定文学形态来确定纳入文学史的作家与作品。在中国当代文学史编撰与研究的过程中，研究者已经运用一系列概念去判定中国当代文学的“性质”，包括“新中国文学”“社会主义文学”“中华人民共和国文学（共和国文学）”“体制化的国家文学”“当前/同时代文学”等，但至今也未能就此达成一致。对中国当代文学“性质”的判定体现出鲜明的时代特征，比方说，研究者曾经将中国当代文学当成社会主义文学的代名词。本书认为，中国当代文学的“性质”判定问题比较复杂，而且涉及非学术性因素的影响，但对“性质”判定直接影响到不同作家和作品“是否”及“如何”入史的问题。

第三，当代文学的“分期”困惑。文学分期争议的存在是必然的，并且有重要的研究价值。已有的中国当代文学史主要根据“政治事件”“文学会议”“作家创作”来界定文学分期，但运用这些标准来界定文学分期的结果却千差万别。由于编撰者对分期标准的不同选择，以及其操作实践的不同方法，中国当代文学史著述存在多种分期处理方式，但当前学界较有影响的还是“五分法”，即“十七年文学”“文革文学”“新时期文学”“九十年代文学”“新世纪文学”。其他文学分期方式则可以看成是“五分法”的“化繁为简”或“化简为繁”版本。本书认为，文学分期应该重视文学演变事实和遵循学科研究惯例，而不是过分强调政治之于文学的影响，这样才能让文学史读者认识到文学发展的脉络。

第四，当代“文学史”叙述的难度。从文学史叙述角度来看，“当代文学史”存在两个方面的争议：①“当代”与“历史”的矛盾。“当代文学不宜写史”讨论并没有否定相关文学史写作，而是认为“当代”和“史”这

两种说法存在矛盾，因而建议将“当代文学”改成“现代文学”。虽然讨论产生了重要学术影响，但此后涌现出更多的“中国当代文学史”。②“文学史”与“思想史”的关系问题。中国当代文学史已经采用和能够采用的叙述模式包括“革命斗争”“启蒙”“审美”“现代性”“后现代性”等。不同时代会有不同主导性叙述模式，各个叙述模式又体现出鲜明的时代特征，但“思想史”主导“文学史”的模式没有变。本书认为，只有从“能否写”转向“怎样写”，从“思想史”转向“文学史”，这样才是文学史写作的正途。

第五，当代作家的文学史“定位”。文学史如何选择所要介绍的作家与作品，这是颇具争议的话题。当前绝大多数中国当代文学史是围绕“作家”进行叙述，因此，作家“能否入史”“排序先后”“见章见节”“介绍篇幅”就成为文学史写作的争议性话题。从本质上说，这既是文学史刻画“作家个像”与塑造“整体群像”之间的矛盾，又是“文学经典”与“历史检验”之间的矛盾。前者主要表现在，以“作家”为中心的文学史叙述与文学史对文学演变勾勒存在一定的张力；后者主要表现在，虽然当前流行“红色经典”这类说法，但学术界一直对这个概念存在质疑。本书认为，应该鼓励多元化的中国当代文学史写作，通过自由的学术争鸣来决定作家的文学史地位。

本书运用了文艺学、语言学、叙事学、历史学等多学科知识，对长期困扰中国现当代文学学科的“中国当代文学”概念、“中国当代文学史”写作，以及“中国当代文学”概念与文学史写作的关联问题进行了宏观性理论研究。本书的写作特色主要体现在以下三个方面。

第一，抓住当前中国当代文学史写作过程最为突出的矛盾，重视“中国当代文学”概念理解和中国当代文学史写作的内在关联。本书围绕“中国当代文学”概念的所指与能指，全面考察了“中国当代文学史”编撰涉及的基础性问题，对长期以来“编撰”和“重写”的讨论，以及讨论所涉及的核心问题进行了系统的学术史回顾。

第二，运用归纳统计方法，全面考察已出版的中国当代文学史著作的写作特色和体例，为中国当代文学史研究提供扎实的资料基础。对中国当

代文学史重要的论争进行梳理，对已经出版的中国当代文学史著作进行了全面的统计，对“中国当代文学”概念的所指和能指进行了归纳，对中国当代文学史编撰涉及的一系列核心问题发表了独到见解。

第三，以整个中国现当代文学学科基础问题为视角进行考察，充分体现了中国当代文学史写作研究的学科意识自觉。与中国语言文学内的其他研究相比，中国当代文学研究极为短暂，当前学科建设仍然有待加强。推进学科基础问题研究有助于梳理学科发展概貌，厘定学科发展中的一些核心问题，探讨学科发展的规律。这不仅体现了学科意识的自觉和学科研究的成熟，更重要的是能够“以史为鉴、继往开来”，推动学科建设的发展。

作为一部系统研究中国当代文学史编撰的理论性著作，本书对中国当代文学史相关的论争进行了梳理，对已经出版的中国当代文学史著作进行了统计，对“中国当代文学”概念的所指和能指进行了归纳，对中国当代文学史编撰涉及的一系列核心问题，包括“当代文学”的时间起点、性质判定、叙史模式、文学经典等进行了探讨。本书主要面向中国当代文学和文学史写作研究者，但也可以作为汉语言文学专业本科选修教材，或作为中国现当代文学专业硕士研究生和博士研究生的参考书。由于撰写时间仓促和能力水平有限，著述中的疏漏与错误之处在所难免，欢迎广大读者批评指正。

罗长青

2016年7月10日

目 录

一部完整的中国当代文学史编纂研究著作（郜元宝）	I
前 言	ix
绪 论	1
第一章 “中国当代文学”概念的分歧	14
第一节 如何理解中国“当代”文学	14
一、当代文学的“起点”	14
二、“起点”定位依据及其规律	21
三、当代文学“终结”的说法	26
第二节 如何理解当代“中国”文学	30
一、台港澳文学“怎样”入史	30
二、华文文学“能否”入史	33
三、“跨区域”的种族、国籍、语言、创作地	36
四、少数民族文学“是否”入史	40
第三节 如何理解当代中国“文学”	45
一、“通俗文学”入史涉及的诸多问题	45
二、“非虚构文学”入史的窘况	50
三、“网络文学”入史的相关争议	53
第二章 当代文学的“性质”判定	58
第一节 从“新中国文学”到“社会主义文学”	58
一、《新民主主义论》对“社会主义文化”的预设	59
二、具有权宜性质的“新中国文学”说法	59
三、“新文学”重命名与“社会主义文学”表述空间	60
四、“当代文学”概念的“社会主义文学”所指	62
第二节 “民国文学”研究影响下的“共和国文学”	65

一、“共和国文学”概念的提出	65
二、“民国文学”研究导致的影响	67
三、“共和国文学”作为方法	70
第三节 强调体制化特征的“国家文学”	73
一、以“国家文学”为视角的考察	74
二、“国家文学”的文学史意义	78
三、“国家文学”概念产生的问题	80
第四节 突出“当前”“同时代性”的文学	82
一、“当前/同时代”文学的具体所指	82
二、“当前/同时代”文学的“相对性”	84
三、“中国当代文学”的“当代性”	85
第三章 当代文学“分期”的困惑	88
第一节 文学史“分期”的处理现状	88
一、代表性文学史著的文学“分期”	88
二、编撰者经常选用的文学分期标志	93
三、重要文学分期说法的源起	100
第二节 文学史“分期”争议的相关问题	118
一、造成文学史分期争议的原因	118
二、如何理性地看待文学分期争议	124
第四章 当代“文学史”叙述的难度	135
第一节 “当代”批评与“文学史”的矛盾	135
一、“新时期”的文学性质定位质疑	135
二、唐弢的《当代文学不宜写史》引发的讨论	139
三、“体制”推动“文学史”叙述的事实	146
四、研究心态与叙述重点	152
第二节 “文学”史与社会“思想”史的取舍	156
一、当代文学史的叙述模式	156
二、“文学史”与“思想史”的关系	173
第五章 当代作家的文学史“定位”	181

第一节 作家“入史”与“排序”问题.....	181
一、“入史”与“作家”中心叙述.....	181
二、知名作家的“排序”	185
第二节 作家“个像”与整体“群像”	189
一、作家“个像”的刻画	189
二、整体“群像”的塑造	194
三、“个像”与“群像”的矛盾	202
第三节 “当时影响”抑或“后见之明”	206
一、从“十七年文学”和“文革文学”评价说起	206
二、“真实”“知识考古”“价值立场”	210
三、“红色经典”与“历史检验”问题	212
结 语.....	220
参考文献	225
附 录.....	242
附录 1 中国当代文学史著出版目录	242
附录 2 《中国当代文学史》的出版状况与编辑策略	252
附录 3 理解“中国当代文学”概念的三个维度	265
致 谢.....	279
后 记.....	282