

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

一面司法领域的多棱镜：
社会学视角下的法官素质

A Ribbed Mirror in Judicial Field
Quality of the Judges from the Perspective of Sociology

陈洪涛 著

中国社会科学出版社

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



一面司法领域的多棱镜： 社会学视角下的法官素质

A Ribbed Mirror in Judicial Field
Quality of the Judges from the Perspective of Sociology

陈洪涛 著
导师 范愉

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

一面司法领域的多棱镜:社会学视角下的法官素质/陈洪涛著. —北京:
中国社会科学出版社, 2015. 9

(中国社会科学博士论文文库)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6948 - 3

I. ①一… II. ①陈… III. ①法官—素质—研究—中国
IV. ①D926. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 237464 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 田 文
特约编辑 丁 云
责任校对 张爱华
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 9 月第 1 版
印 次 2015 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 12.5
插 页 2
字 数 212 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

《中国社会科学博士论文文库》 编辑委员会

主 任：李铁映

副 主 任：汝 信 江蓝生 陈佳贵

委 员：（按姓氏笔画为序）

王洛林 王家福 王缉思

冯广裕 任继愈 江蓝生

汝 信 刘庆柱 刘树成

李茂生 李铁映 杨 义

何秉孟 邹东涛 余永定

沈家煊 张树相 陈佳贵

陈祖武 武 寅 郝时远

信春鹰 黄宝生 黄浩涛

总 编 辑：赵剑英

学术秘书：冯广裕

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的聲音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关注、深入研究21世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要、国家的需要、人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你

也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势:精力旺盛,思想敏捷,勤于学习,勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习,博士尤其要很好地向导师学习,在导师的指导下,发挥自己的优势,研究重大问题,就有可能出好的成果,实现自己的价值。过去12年入选文库的论文,也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢?纵观当今世界,无外乎两种社会制度,一种是资本主义制度,一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义,马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述;对于资本主义,马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说,我们应该如何认识?从基本倾向看,资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”;中国的马克思主义者,中国的社会科学工作者,当然要向世界、向社会讲清楚,中国坚持走自己的路一定能实现现代化,中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理论来解决,让外国人来解决中国的问题,是行不通的。也许有的同志会说,马克思主义也是外来的。但是,要知道,马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论,马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的,东教条不行,西教条也不行,什么教条都不行。把学问、理论当教条,本身就是反科学的。

在21世纪,人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题:这两大制度的前途、命运如何?资本主义会如何变化?社会主义怎么发展?中国特色的社会主义怎么发展?中国学者无论是研究资本主义,还是研究社会主义,最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定,就能长期发展;只要能长期发展,中国的社会主义现代化就能实现。

什么是21世纪的重大理论问题?我看还是马克思主义的发展问

题。我们的理论是为中国的发展服务的，决不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李锐

2001年8月8日于北戴河

自序

这部著作实则是九年前的一篇旧作，亦即我的博士论文。这是一篇迄今为止最费心力的作品。为撰写博士论文，我经历了当时倍感艰难但事后觉得非常值得的过程。我常给准备撰写博士论文的学生讲，博士论文的写作无疑是一场需长途跋涉的精神苦旅，其间必要经过憧憬希望和苦痛挣扎，最终才有可能瓜熟蒂落、水到渠成，这恰如一个婴儿在腹中孕育、十月怀胎，最后呱呱落地。

毕业后，曾下决心将此论文修改并择机出版。熟料，此事却一拖再拖。近十年中，自己在学习和研究的道路上一直在努力之中，从未停下脚步。从法学到公共管理学、从公共管理学再到社会学，最终落脚于社会工作专业，横跨好几个学科，实属不易。虽然写完这篇论文的前几年，我将其中的很小篇章整理后以论文形式发表过，但后来尤其是近六年以来，我主要将精力聚焦于当下中国专业社会工作的发展方面。因此，有一段时间我是准备将这篇作品永放箱底，不示于人的。我认为自己从事社会工作领域的工作，司法领域的问题已经不再是自己的研究主业，与现在的工作“无关”，我要全心全意投身于目前的职业生涯中，不想再花更多的精力和时间去从事与目前职业关联不大的工作。

有了这个念头之后，我在心里感到很遗憾，但自己安慰自己说，这权当是我的学术能力得以质变的习作，其价值就是让我懂得如何做学问，真正迈入了学术门槛。当我已经几乎忘记了这篇旧作时，党的十八大召开，之后中央一再强调法治的重要性，启动了新一轮司法改革，这不能不引起我的关注。虽然这些年的工作与司法尤其是法院并无交集，但对于这一领域的情况我并非完全不关心。当时之所以下那么大决心，花那么大功夫，乃源于我的学术判断：中国社会要想真正长治久安，除其他诸多要素外，

现代法官制度的建立和完善是重中之重。现在回想起来,从自己立志于学术之始,我一直聚焦于社会秩序、稳定与和谐这一主题,这些年我关注的法治、司法改革、社会治理以及专业社会工作本土化等问题均围绕其展开。本书即是对此的践行。法官素质这一问题在司法(法院)领域可谓一面多棱镜,折射出法院改革面临的多方面问题,换言之,每轮司法改革都绕不开法官素质问题。这一问题在一定时期内也是社会关注的热点问题,但如何准确界定与分析这一问题、揭示其背后的成因以及提出解决思路,此前在学界尚无全面深入的解答。本书借鉴涂尔干的社会事实理论,将法官素质作为一种“社会事实”加以研究,提出法官职业标准和法官外部评价标准这一二元标准分析框架,对这一看似理不清说不明的问题进行了厘清,并在此基础上考察了我国法官素质的历史起源和建设过程,尝试从法官素质这一维度对我国现代法官制度建构与完善提出建议。当然,回看本书,严格意义上确实是一篇习作,无论从研究方法还是数据等方面,均存在可大幅度改进的空间。本想借这次出版之机将一些数据和资料添加进去,但时过境迁,很多资料难以搜集,同时现在的工作也容不得自己抽出过多时间进行完善,最终不得不以鲁迅先生的“不惮少作”的心态,除行文的错别字外,不再修改。在新一轮的司法改革中,本书提出的某些思路 and 观点如能有稍许助益,便是对作者最大的安慰了。

从法学、管理学、社会学到社会工作,一路走来,让我有了更多的视角立体审视诸多社会问题。在我看来,法官素质问题乃至其他当下多种具体社会问题,从大历史的角度看,无不是我国经济社会整体现代化过程中某一侧面的投射,进而言之,只有我国经济社会各个具体部分实现现代化,整体全面现代化才能到来。而在此过程中,非但法官素质,包括其他种种具体问题,其解决之道不外乎两个方面的努力:一是具体领域内部的努力,如法官群体自身的能力建设;二是外部力量的努力,如法官职业外部包括整个社会对法官的理解与支持。只有内外部力量共同努力,面临的具体问题方有可能得以解决。

经过百年来的风风雨雨,我们伟大祖国的复兴已不再遥远。而在此时,正要求我们每个人都要努力把自己可以做好的事情做好。唯能如此,这些努力点滴累积,汇成江海,最终将会成为实现中国梦的最持久、最强大的推动力。

摘 要

近年来法官素质问题成为中国法院、法学界乃至社会关注的焦点。纵观社会各界对法官素质问题的认识,可发现“法官素质低”已成为常识性命题。这一认识导致社会对法官公信力怀疑乃至否定。而法官作为现代社会纠纷最终的裁判者,如果在大众心目中缺乏权威,其裁判结果便难于为社会所接受。事实上,近年来法院工作报告与相关内容,始终贯穿这样一种基本思路:法官素质整体偏低,已成为法院改革的瓶颈。在社会转型时期,此问题能否解决成为法院定纷止争这一司法功能能否充分发挥的关键。但如果追问,会发现“法官素质低”这一似乎不证自明的常识性命题背后其实存在诸多问题需要研究,如,法官素质低这一认识始于何时?社会何以这样认为?法官素质究竟包括什么?——专业素质、道德素质还是其他?判断法官素质高低的标准是什么?——大学学历、法律专门教育、司法职业经验、还是判决得到当事人的肯定?这一问题是中国特有还是各国皆有?其实质是什么?又如何解决?事实上,“法官素质低”引发的上述“问题群”迄今为止并未得以深入研究。本文以此为研究的出发点,试图对这些问题有所探究。

全文共分七部分。

前言部分从“当代中国法官素质低”这一社会事实出发,分析这一事实背后所蕴涵的多种问题,提出法官素质问题研究的必要性。

第一部分“导论”,此部分首先讨论了法官素质问题的研究范围、分析框架、研究方法思路。当代中国法官素质问题非常复杂,恰如一面多棱镜,折射出当下社会特别是司法领域的种种问题。既有研究也观点纷呈,并未达致统一。法官素质问题表现为事实状态与理论层面双重的复杂性,研究难度相当大。因此,建立清晰简明的理论概念对其研究便显得十

分必要。本文认为法官素质,是指法官的审判能力或资格。在研究方法上,本文主要采用了法社会学、历史学与比较法学的方法。因为性质不属于填补空白,本文必须立基于既往研究。已有研究与此问题相关的内容可归为两个方面,即法官素质问题本身以及法官素质与相关问题的研究,后者包括法官素质与法官管理制度、审判制度、法院权威、司法公正、法官地位、法学教育等关系。因为法官素质本体问题的研究是研究与法官素质相关的其他问题的基础,只有将前者研究清楚,才有对后者深入研究的可能性。因此,论文最终确定以研究法官素质本体问题——概念、标准等为主要任务。而在法官素质本体问题的研究方面,以往的分析视角皆为一元思维,即按照单一标准来衡量与思考这一问题。一元标准的视角虽对认识法官素质问题有所助益,但这一助益却具有相当的局限性:未能充分反映出这一问题的复杂性。为弥补单一视角研究的不足,本文提出了二元标准(即“法官职业标准”与“法官职业外部评价标准”的简称)的分析框架。二元标准理论的提出立足但突破了已有研究,可谓本文的创新之一。需要说明的是,本文通篇采取的是“整体性”方法研究,即虽涉及个别法官素质的分析,但始终关注的是整体意义上的法官素质。

第一章“法官素质若干理论分析”,主要讨论了法官素质的具体内容、分类、标准(重点是二元标准及其相互关系)、影响法官素质的外部与内部因素。法官素质具体包括法官专业素质与法官道德素质。法官专业素质即法官法律素质,又包括:第一,知识水平,可分为文化与专业水平。文化水平是一个人理解、接受新知识的前提条件,但专业知识才是法官素质知识水平的核心。第二,专业经验,分为普通生活经验与专业审判经验。法官道德素质是对法官在道德方面的要求,可分为个人道德素质与职业道德素质。

二元标准是本文研究法官素质问题的分析框架,具体而言,二元标准即法官职业标准与法官职业外部评价标准。职业标准是指法官职业本身对法官素质的认识标准。法官职业标准立基于法官职业内部视角,也可称为内在标准。法官职业标准是从法官这一职业的角度来观察、审视与测量法官素质,具体包括:第一,专业素质标准,又可分为知识标准与专业经验标准。第二,法官职业道德素质标准。法官职业外部评价标准是法官职业外部的人对法官素质评价标准,因其视角基于法官职业之外,也可称为外部标准。法官职业外部评价标准中的“法官职业外部”在这里特指除法

院人员之外的一切社会群体。与法官职业标准不同,法官职业外部评价标准具体内容难以准确、全面地概括。就彼此关系而言,二元标准并非泾渭分明,截然不同,而是相互影响、渗透,甚至冲突。人类社会法官素质的发展历史表明:二元标准之间的关系经历了一个从趋同到剧烈冲突之后再次回归趋同的这一否定之否定的过程。

法官素质的具体内容随时空变化而有所不同,其影响因素可归为两个方面:从外部而言是社会,从内部而言即法官制度。社会变化是导致法官素质问题产生与演变的根本原因,同时法官制度与法官素质也密切相关。在现代社会,法官职业素质保障与法官制度建立与完善密不可分。人类社会历史发展证明,实现法官独立审判原则是达致审判结果公正的必要条件。法官身份保障制度与法官素质现实关系错综复杂、互为因果。主要体现为两个方面:一方面,各国情况表明,只有法官素质状况良好,社会才能赋予法官身份保障制度;另一方面,法官身份保障制度是确保法官良好素质的前提。法官遴选制度是有关法官选拔的制度,即初审法官选拔与在职法官晋升制度。法官惩戒制度是针对法官失职行为而设计的处罚性制度,与法官素质关系密切。法官培训制度可确保法官任前初步具有审判经验,任职后不断补充新知识以适应审判的需要。

第二章是“现代西方主要国家法官素质考察”。本章开始论文从理论分析转向实证研究。法官素质问题各国皆有,论文重点考察了已被公认为法治建成的西方国家的情况,原因在于这些国家可为中国问题的分析提供更为明确的参照。英、美、法与日本等国法官素质的现实情况与历史演变表明法官素质问题具有如下规律:第一,职业法官人数远远少于非职业法官。第二,法官素质包括专业素质与道德素质两方面的具体内容。第三,非法官群体的认识对法官素质影响巨大。第四,法官素质与其法院设置密切相关。各国法院情况虽各具特色,但法官素质的要求都与本国法院实际情况相适应。第五,通过法官制度直接保证法官素质。第六,在制度上或实际中,整体而言法官是所有法律职业者中素质要求最高的。

第三章是“当代中国法官素质的历史追溯与现实考察”。从本章开始,论文将视角从国外转向中国。追本溯源,当代中国的法官素质问题肇始于苏维埃革命根据地时期。本文将中国法官素质问题的发展历史划分为三大阶段:第一阶段(1927年—1946年)、第二阶段(1946年—1976年)与第三阶段(1976年—2006年)。中国法官素质问题发展的三个

历史阶段出现了一个令人困惑的悖论现象,即在第一、二阶段,以法官职业标准为视角,中国法官素质的事实层面的情况均不理想,需要改善;但以法官职业外部评价标准为视角,法官上述历史过程中(从1927年起至今共计80年)绝大部分时间(截止到80年代中期约有60年)并非问题。换言之,以二元标准为视角,两个标准各自对中国法官素质的实际情况所做判断并不一致。

第四章“当代中国法官素质问题探析”,本章开始对上述的历史考察中发现的悖论现象做出分析。论文首先详细分析了二十多年来中国法官素质面临的客观情况变化。具体而言,自改革开放以来,中国社会逐渐进入快速转型期,其变迁引发了包括经济、政治、文化等全方位的变化。中国法官面临的诸多客观情况的变化表现为:在外部,社会变迁引发的社会纠纷增多案件数量上升(通过二十余年来的诉讼类型与数量图表来反映),立法又以前所未有的速度发展;在内部,法院为适应上述客观情况的变化,不断进行法院体制、审判方式乃至人事等改革。因此,法官素质问题的出现与社会变迁密不可分,甚至可以说,社会变迁是法官素质凸显为问题的根本原因。论文分析了中国法官制度——法官遴选制度、惩戒制度、培训制度等具体情况的变化对法官素质状况的影响。与西方国家相比,中国目前法官身份保障尚无专门性立法,法官享有有限的身份保障。

论文认为当代中国法官素质问题的特殊性主要表现为:第一,职业法官人数过多。第二,法官职业标准具有特殊性,表现在,按照法官职业标准,与西方相比,中国法官素质具有以下特征:首先,法官文化素质与专业素质一直不尽如人意。其次,法律对法官专业素质中对法律经验要求并不严格,并未体现法官职业的特殊性。最后,不同等级的法官素质要求几乎无差别。其四,法官职业尚未建立真正独立的完善的职业道德。其五,政治素质一直是法官素质最为重要的内容,对它的强调贯穿中国法官素质发展整个历史。第三,法官职业外部评价标准具有相当的复杂性,表现为法官职业外部的群体评判法官素质选择的标准出现多样性与不统一的倾向,其中中国法官素质的职业标准、西方法官素质理想标准,传统法官标准等相互混杂,不易区分。此外,无法律知识的普通民众还会从法官行为乃至审判结果作为标准来评价法官素质。在此情形下,当代中国法官素质低这一结论的评价标准便难以查明。

第五章“当代中国法官素质问题解决路径”,本章主要分析了包括法

院在内的社会各界对法官素质问题认识及其解决措施，提出了本文对此问题的解决思路。社会各界看来，中国当代法官素质问题已成为一个相当严重的问题，法官素质低乃不争的事实。论文分别考察了法官职业外部及各级法院对法官素质问题的认识以及相关建议，认为法官素质问题是司法与社会在新的历史时期不相适应的反映，其直接原因在于现代法官制度尤其身份保障制度尚未完全建立。论文提出从“提高法官素质”到“改善法官素质”这一思路，认为在当前情况下，解决法官素质问题可从以下两方面努力，第一，对法院而言，要有所为有所不为。第二、非法官职业的社会群体也要认识到法官素质的改善需要他们的支持与参与。

关键词：法官素质；法官职业标准；法官职业外部评价标准

Abstract

In recent years, quality of judges becomes the concerned focus of the court, the legal circle and the society. In the view of all the above parties, they all agree that the competence of Chinese judges is in question. Moreover, this opinion almost becomes a common sense. And the opinion results in the fact that the whole society suspects or even denies the authority of the judge. However, if the judge who arbitrates a dispute has no authority in the society, it will be impossible to accept his judgment. In fact, in the reports about the work of court and other documents of recent years, there is a common point going like that: the poor qualifications of judges in the whole become the bottleneck of the reform of the People's Courts. During the transitional process of the society, the proper resolution to this problem becomes the key to the courts' exercising the function of settling disputes. There are so many questions behind the issue which need to be studied. For example, when did the opinion come into being? Why did people think so? What elements should quality of judges cover? What are the criteria for deciding it? In other countries besides China, does the same problem exist? How to find a way out?

In fact, the problem and its following questions have not been fully examined until recently. In the thesis, my attempts are made to answer these questions. The thesis consists of seven parts:

The first part centers on the issue about the poor competence of judges, discussing the field of research, the frame of the analysis and the methodology in the research. Just as a coin has two sides, around the focus, there are also other questions and other different views. Thus, it is essential to set up simple and

distinct concepts concerning with the focus in order to further the research on it.

The thesis defines quality judges as: the judge's capacity and qualifications of the judicature. The researching methodology is as follows: the legal sociology, history and comparative law. As to the research contents, there are two main parts: one is the making of a judge itself and the other is the matters concerning with it, such as the relations between quality of judges and corresponding management system, hearing system, court authority, judicial justice, judge's status, legal education and the rules and so on. Because the first part is the basis of the latter, the main task lays on setting up the simple and distinct concepts and criteria concerning with the making of a judge. Instead of using the single angle, which only helps in a limited way, the thesis uses a new angle of view—Professional Criteria for Judges and the Non-professional one. The dual-criteria make a breakthrough in the present research, which marks one of the innovative theories of this paper. Although some individual judges' calibers are analyzed, it is necessary to point out that the caliber of judges is studied as a whole in the thesis.

The first chapter, "Theories about the Making of a Judge", discusses the contents, classification and criteria, the internal and external factors which can influence the making of judges. Quality of judges consists of two parts: the professional caliber and moral caliber. The professional caliber refers to the judge's knowledge of the law and his judicial experience, in which there are two parts—life experience and judicial experience. The moral caliber includes individual moral caliber and professional moral caliber.

The dual-criteria, which refer to professional criteria for judges and criteria for assessment by people outside the profession, form the framework of the analysis. Professional criteria for judges are made from the Court's point of view, which are also called the internal standards because the angle is from judge's profession. And the professional criteria observe and check the qualifications of a judge from the angle of the judge's profession. The criteria include two parts: the professional caliber and the moral standard of a judge. Other criteria refer to the ones beyond the judge's profession, which were set up by people outside of the law circle as to the caliber of judges, which are also called external criteria.

It is necessary to note that the two kinds of criteria are not entirely separated from each other, as they sometimes conflict, influence and learn from each other.

Quality of judges has different components in different times. The two influencing factors are the changes of society which play a dominating role, and the judge system closely related to the caliber of judges. The history of human being tells us that justice calls for the independent judicature. Therefore the relations between the safeguard system of the judge's status and caliber of judges are complicated and their influence on each other is formidable, which are already proved by many countries' practices. Besides, the safeguarding system of the judge's status is a major premise for the caliber of judges, and it concludes the selection system, the punishment system, the training system and so on. The selection system of judge is the one which chooses the capable judge, including granting qualifications and promotion. The punishment system of judges is devised to punish the conduct of dereliction of duty, which has a close relationship with the caliber of judges. The system of judge training gives a judge some judicial experience before he takes up his profession.

The second chapter is "Examining quality of judges in the Main Western Countries". In this chapter the thesis changes from analyzing theories to specific practices. In western countries such as Britain, America and France, the situation of the caliber of judges has some distinctive characteristics which help us to analyze the situation in China. Firstly, the number of the professional judges is smaller than the non-professional judges. Secondly, the caliber of judges includes professional and moral calibers. Thirdly, the views of people outside the law profession play a great role in improving the caliber of judges. Fourth, the quality of the judge of each country is connected with its own organization establishment. Fifth, the good caliber of judges was ensured by the judge system. Sixth, the requirement of a good judge is higher than other law profession.

The third chapter is "the Influencing Elements of the Contemporary Caliber of the Judges in China". The issue of quality of judges in China can be traced back to the time of the former Soviet Union. The thesis divides the period into three parts: the first period (1927—1946), the second period (1946—1976),