

美德的实在性研究

赵永刚 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS



国家社科基金西部项目『美德的实在性研究』（12XZX017）暨
湖南省社科基金项目『道德教育的美德伦理方法研究』（13YBA284）研究成果

美德的实在性研究

赵永刚 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

美德的实在性研究/赵永刚著. —武汉: 武汉大学出版社, 2017. 3
ISBN 978-7-307-19151-8

I. 美… II. 赵… III. 伦理学—研究 IV. B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 323283 号

责任编辑:陈 豪 责任校对:汪欣怡 版式设计:马 佳

出版发行: **武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 虎彩印艺股份有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 17.5 字数: 254 千字 插页: 1

版次: 2017 年 3 月第 1 版 2017 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-19151-8 定价: 44.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

目 录

导论	1
一、美德实在性问题的出场	3
二、美德实在性问题的论辩及其研究现状	7
三、美德实在性问题论辩的意义	12
第一章 作为性格特质的美德	16
第一节 美德概念演变：从古典功能主义到哲学心理学	16
一、古希腊功能主义的美德	16
二、古典希腊时期美德的哲学心理学转向	20
三、现代道德哲学中的美德	22
四、当代西方美德伦理学家：美德的道德心理学解释	26
第二节 作为性格特质的美德	29
一、性格特质的道德哲学界说	30
二、性格特质的心理学解释	35
第二章 情境主义对美德实在性的否定及依据	40
第一节 情境主义的思想背景	40
一、人格心理学中的行为主义	41
二、社会心理学的情境主义、基本归因错误理论与利他行为研究	43
三、实验伦理学的兴起	45
第二节 情境主义的基本观点	47
一、约翰·多里斯温和的情境主义	48

二、吉尔伯特·哈曼激进的情境主义	52
三、对情境主义者观点的归纳	56
第三节 情境主义的实验证据及分析	62
一、服从权威的实验	62
二、善良的撒玛利亚人实验	64
三、“电话亭实验”	66
四、未成年人的诚实品格研究实验	67
第三章 情境主义的谬误	68
第一节 情境主义实验证据中的谬误	68
一、无效的实验证据	68
二、实验设置偏离美德的本质	71
第二节 情境主义的推理谬误	73
一、统计学的问题	73
二、过度解释	74
三、情境主义者的证实偏向及其企图	80
第三节 情境主义对美德概念的误解	81
一、美德的多维度	81
二、美德的程度性	87
三、行为主义的错误	88
四、美德实在性不意味着美德的统一性	90
第四章 美德实在性的证据	96
第一节 基于日常道德心理学的哲学心理学论证	96
一、美德的“多轨迹图像”：美德伦理学与其他 伦理理论间的比较	97
二、美德“多轨迹”形态的内在机理	100
三、把握美德“多轨迹”形态的意义	104
第二节 人格心理学证据	107
一、人格结构	108
二、遗传学的证据	115

三、人格的跨时间一致性·····	119
第三节 社会心理学态度理论的证据·····	122
一、态度的心理学内涵·····	124
二、态度理论对美德实在性的结构性辩护·····	131
三、态度理论对美德实在性动态机制的佐证·····	138
第四节 情境美德论·····	149
一、性格特质与情境的交互作用·····	150
二、道德行为：特质与情境的共同作用·····	155
三、情境化的美德·····	158
第五章 美德伦理学与情境主义的偏颇·····	163
第一节 美德伦理学的道德心理学缺失·····	166
一、重提安斯库姆的启示·····	166
二、当代美德伦理学对道德心理学的偏离·····	171
第二节 当代西方美德伦理学的“普遍化”企图·····	174
一、西方普遍主义伦理学的发端及其流变·····	175
二、当代西方普遍主义伦理学的主要类型及特征·····	181
三、当代西方美德伦理学的普遍主义特征·····	188
第三节 美德伦理与情境主义的虚假对立·····	190
一、道德行为归因：美德伦理学和情境主义的偏执·····	191
二、“应然”与“实然”：争论双方自说自话·····	192
三、偏离伦理事实的伦理“理论化”：虚假对立 背后的企图及反思·····	196
第六章 实现美德的责任来源：情境主义的启示·····	202
第一节 情境主义的合理性·····	203
一、情境与道德责任·····	203
二、客观宽容地界定道德责任·····	209
第二节 政制与美德的实现·····	211
一、亚里士多德：美德与城邦政治·····	212
二、马克思与密尔的亚里士多德主义·····	217

三、美德的政制支持及其限度·····	222
第七章 美德伦理的道德心理学建构·····	227
第一节 道德心理学：美德伦理的成功与挑战·····	227
一、现代道德哲学的道德心理学贫弱·····	228
二、美德伦理学的道德心理学转向·····	232
三、美德伦理学的道德心理学挑战·····	234
第二节 美德伦理的道德心理学建构原则·····	237
一、以伦理实践为目的的理论设计·····	238
二、遵循道德心理规律·····	242
三、跨学科的理论整合·····	245
附录 “virtue” 与 “virtue ethics” 的翻译问题 ·····	252
参考文献·····	264

导 论

“那些在开玩笑上过度的人被看做是滑稽的或品味低级的人。这种人什么玩笑都开，目的只在于引人发笑，完全不考虑礼貌和如何不给被开玩笑的人带来不快。那些从来不开玩笑、也忍受不了别人开他玩笑的人被看做是呆板的和固执的。有品味的开玩笑的人被称作机智的。”^① 这是亚里士多德在《尼各马可伦理学》中从行为、反应、动机等方面对“机智”这一美德所进行的刻画，亚里士多德在他的著作中有很多诸如此类的描述，因为美德是他的伦理学的一个核心概念。他在这部西方伦理学经典中的一个重要工作就是对诸美德进行道德心理学的说明。他的这些工作也为当代西方美德伦理学的兴起和发展提供了重要启示。

美德伦理学（virtue ethics）的崛起与兴盛，无疑是近半个世纪以来规范伦理学（normative ethics）领域最为重要的事件之一。^②

① 亚里士多德. 尼各马可伦理学 [M]. 廖申白, 译. 北京: 商务印书馆, 2003: 122.

② 这里所论的美德伦理学是指当代西方 virtue ethics, 国内伦理学界关于 virtue ethics 有多种译法, 我们选取美德伦理这一译法。由于对 virtue ethics 的翻译涉及对 virtue 以及美德等对译概念的理解和阐释, 只言片语难以说清, 因而在附录中专论此问题。这里把美德伦理视为一种规范伦理学 (normative ethics) 理论类型, 而国内许多学者把美德伦理或德性伦理视为与规范伦理相对立的伦理理论。显然, 这两种观点所论的“规范伦理”是不同的概念。规范伦理学通常与元伦理学相对, 这一区分出现在 20 世纪早期 (在当代西方伦理学中这两种方法往往交织在一起, 因而这一区分已经变得比较模糊)。元伦理学关注的是伦理学概念或者伦理学方法, 它一般不涉及具体的道德主张和道德问题; 而规范伦理学则旨在提出实质性的道德主张, 为人们的道德行为和道德生活提供指导, 因而规范伦理学也被称为“实质性的伦理学” (substantive ethics)。尤其要注意, “规范伦理学”中的“规范”不是指狭义上的“道德规范”, 而是广义的“规范性”, 它与“评价性”相关而与“描述性”相对。在这个意义上, 美德伦理学显然属于规范伦理学。

它针对现代道德哲学和现代社会的重要伦理问题，为规范伦理学研究引入、恢复了诸多重要论题，尤其是道德心理学。美德伦理学的一个重要特征在于它转向道德主体自身寻求道德的依据，以及由此产生的理论路径的转变，即从主体外部规则的建构与辨明转向主体内部状态的阐发和分析。这一伦理方法上的变革是当代美德伦理学的一大功绩，丰富了当代规范伦理学研究的方法和内容，这使得美德伦理学成为 20 世纪中叶以来规范伦理学领域的一门显学。

美德是美德伦理学的核心概念，同时也是其他伦理学理论以及日常道德的一个重要概念，它一般被解释为道德主体内在的某种性格特质（character trait），或者说优良的道德品质。美德伦理学的核心主张是“我们应当成为什么样的人”，其基本前提就是“成为什么样的人”是可能的，或者说，美德是可实现的。这一概念要有对应的现实存在的现象，否则，美德伦理学的主张就是无本之木，空中楼阁，无论多么美好都将是镜花水月，是一个幻象。那么，美德伦理学的合法性就是一个大大的问题。由此便引出了我们要讨论的主题——美德的实在性，它是指美德作为性格特质具有相应的心理事实。

一般而言，美德的实在性是指美德作为性格特质是稳固的、确定的、可靠的倾向。一个拥有特定美德的人，我们可以预期他在长期内所有情境中的行为都表现这一美德，无论对象是谁，即便如此行动对于他很困难。一个具有某种品格的人，我们可以相信他在较长时期内的相关行为是一致的。美德伦理学的美德观念实际上是基于这样一个思考：我们通过日常的道德观察可以发现，某些个体行为在某种程度上是一致的，这种一致性背后存在着内在的心灵结构或者生物物理学结构，它们与个体的行为有着直接的因果关系。也就是说，在美德伦理学中，美德的实在性观点的基本依据来自日常道德经验，即某些人（有德之人）的道德行为具有一致性，这种一致性是稳定的性格特质投射的结果。然而，一些道德哲学家借用社会心理学中情境主义（situationism）的实证研究成果表明，人们的道德行为应归因于外部情境，在不同情境下，人们的道德行为不具有一致性，因而被视为性格特质的美德没有对应的心理事实，不

具有实在性，美德伦理学将个体行为差异归因于个体性格特质的差异是错误的；^① 或者性格特质只能以依赖具体情境的“碎片化”形式存在，即只有在一系列相似情境下，个体的行为才可以表现出一致性。^② 这就引发了当代西方道德心理学领域关于美德实在性的激烈论辩。尽管情境主义提出的美德实在性质疑存在许多不妥之处，双方的争论也并未盖棺定论，^③ 但由此产生的对美德伦理学的影响和启发却非常重大，意义深远。

美德的实在性问题是当前西方道德哲学论辩的焦点之一，同时也是伦理知识与心理科学前沿知识的一个交汇激荡之处。理清该问题的来龙去脉，不仅有助于问题本身的解决，而且可以促进美德伦理学的心理学基础建构，更重要的是，我们能以此为管，窥见伦理知识乃至一般哲学知识未来可能的产生方式。下面我们将对这一问题的出现、论争作一粗略的描述，以便读者能够对这一问题的概貌有所了解。

一、美德实在性问题的出场

在道德哲学中，美德实在性问题出现在 20 世纪 90 年代，这正好是美德伦理的兴起引发诸多讨论的时期。在这一时期，许多哲学家主张伦理学应该关注主体的品格：对品格的考虑对于解决一个人

① Gilbert Harman. *Moral Philosophy Meets Social Psychology: Virtue Ethics and the Fundamental Attribution Error* [J]. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 1999 (99): 315-331.

② J. Doris. *Lack of Character: Personality and Moral Behavior* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

③ 美德伦理学看重个体及其内在特征，假设个体的行为必须首要地是个体内在的个人因素的产物；情境主义者看重个体对之作出反应的环境和情境因素，假设个体行为是外在于个体的情境因素的产物。这两种理论都把问题作了简单化、理想化的处理。个体道德行为应当是内在因素和外部情境联合作用的产物，把个体内在品格的作用夸大到无视情境力量的程度与把情境因素的作用夸大到可以抹杀个体意志和价值信念的程度，都是片面的，背后都有一种出于理论化便利的企图。这一点将在第六章进行详尽的论述。

应该如何生活的问题是不可或缺的;① 规范性的基础不是行动和意向,它们的价值来源于它们所表达的性格特质;② 道德上的善不能落脚于原则,而应当被理解为有德之人对各种复杂情境的反应方式;③ 发展正确的性格特质是确保个人的决定和行动遵循道德原则的最好方式。④

伦理关注的这一“内向转变”可以追溯到安斯库姆发表的里程碑式的文章《现代道德哲学》(*Modern Moral Philosophy*)。安斯库姆在文中主张,康德主义和功利主义这两种西方道德哲学的主要传统错误地把道德建立在义务和责任这样的律法式概念之上。我们要正确地从事伦理学研究,必须以人类的心理或人性为基础。⑤ 斯托克沿袭安斯库姆的心理学路线,指出现代道德哲学存在一种“精神分裂”:个体幸福的一个重要指标是其行为动机与理由之间、价值观与辩护根据之间的和谐一致,但现代道德哲学破坏了这种和谐一致,它为我们提供的行动理由与我们真实的动机之间是分裂的。⑥ 这种批评反映了在伦理生活中,我们进行道德判断和道德决策时通常不是基于康德主义或功利主义所确立的抽象的普遍原则,而是基于我们的行为是否合乎好的品格、角色模范,我们解释道德行为通常诉诸人们内在的性格特质。在这个意义上,现代道德哲学忽视了关于人性的事实,这对于我们真实的需要是不充分的。美德伦理学家主张,规范伦理学应当严肃对待我们实际能成就的精神状

① 参见 B. Williams. *Ethics and the Limits of Philosophy* [M]. Fontana, 1985: 10.

② 参见 R. Hursthouse. *On Virtue Ethics* [M]. Oxford: Oxford University Press, 1999: 25.

③ 参见 J. McDowell. *Virtue and Reason* [J]. *The Monist*, 1979 (62): 331.

④ 参见 J. Driver. *Uneasy Virtue* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2001, ch. 4.

⑤ 参见 G. E. M. Anscombe. *Modern Moral Philosophy* [J]. *Philosophy*, 1958 (33): 1-19.

⑥ 参见迈克尔·斯托克. 现代伦理理论的精神分裂 [C]. 徐向东. 美德伦理与道德要求. 谭安奎, 译. 南京: 江苏人民出版社, 2007: 59.

态以及我们的认知和动机结构这样一些心理事实。一种伦理学理论如果在心理学上是不能实现的，或者过于苛刻，那么我们就应当从根本上予以反对。^①这意味着我们要回归到某些为古希腊伦理学家所看重的灵魂、幸福和美德问题，尤其是柏拉图和亚里士多德关于这些问题的论述。美德伦理学家立足于心理学对规则伦理学进行的这种批判，表达了美德伦理学相对于现代道德哲学的“心理实在论”（psychological realism）的优势。

另一方面，对美德和品格的兴趣同时也是政治哲学的实践转向的间接结果，这一转向主要归功于罗尔斯《正义论》的出版。在《正义论》第三部分，罗尔斯谈到了在正义社会中如何培养使个体成为好公民的美德。^②虽然他的兴趣并不在于道德教育本身，但他对自尊的本质与发展的讨论激发了其他哲学家来探究美德的基础以及友谊、家庭、共同体对美德的作用等有实践意义的问题。比如，一个人如何成为有德之人？美德是否可教？我们有责任发展美德吗？何种人际关系和制度对于成为有德之人是必要的？对这些古老问题的回答，出现在当今伦理学、教育哲学、政治哲学等不同的哲学领域。而且这种理论上的兴趣被转化为道德实践，如西方兴起的品格教育运动。

美德伦理的兴起，实质上反映了规范伦理学的关注从原则向主体的回归，从个体分离的行动向整体人格和整体生活的回归。这种回归最终落脚在个体心理世界和人格同一性上。然而，正当有关美德伦理的研究勃勃兴起的时候，正当美德伦理学家得意于自己的心理学优势并从中获得自信的时候，实证心理学领域一个悄然酝酿了数十年的声音被某些道德哲学家传递到伦理学领域：美德这种所谓的特质是不存在的。

美德伦理学家有一个经验主义的承诺：虽然他们不需要断言美

① 参见 A. I. Goldman. Ethics and Cognitive Science [J]. Ethics, 1993 (103): 358.

② 约翰·罗尔斯. 正义论 [M]. 何怀宏等, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 1988.

德被普遍拥有，但他们都承诺某些个体拥有稳定的（被视为美德的）性格特质的心理学上的可能性。其实，不仅是美德伦理学家，大多数职业哲学家都相信美德或道德人格的实在性，从而持有这样一种道德心理学信念：道德行为是由稳固的道德品质产生的，这些品质产生了跨情境的一致的道德行为。但吉尔伯特·哈曼（Gilbert Harman）和约翰·多里斯（John Doris）等情境主义伦理学家试图借助社会心理学的研究成果颠覆人们对美德所持有的信念，“具有近 70 年历史的社会心理学的经验传统”反复向我们证明，在对行为的系统观察中没有发现这种行为上的可靠性。经验证据所表明的是，我们不能根据这些特质来预测新情境下行动者的行为，不同的行为似乎是情境变化而不是个体倾向所导致的，“直白地说，人们通常是不具有品格的”。^① 哈曼说得更直接：道德品质的存在不具有经验基础，对道德品质的日常信念不过是一种幻象，不存在品质这样的东西，不存在人们所认为的性格特质，也不存在通常所说的道德美德和恶德。^② 如此一来，美德伦理学就不具备作为一种规范性理论的合法性。美德实在性问题以及由此对美德伦理学合法性的批评的关键在于，社会心理学中的情境主义者发现人们的行为在不同情境下通常是不一致的，这一发现是否真的可以推翻美德理论的道德心理学？

从某种意义上讲，美德伦理学的兴起是西方规范伦理学理论发展从规则向人性，从追逐道德规范的合理性辩护向寻求心理学依据转变的一个结果，这样的理论走向必然会落入现代实证心理学的论域，因而情境主义在道德哲学领域的出现与干预是情理之中的事情。从知识论的角度看，美德实在性问题的出场，是当代西方道德哲学在心理科学发展的背景下面临的又一知识合法性挑战，是现代

① J. M. Doris. Persons, Situations, and Virtue Ethics [J]. *Nous*, 1998 (32): 505.

② G. Harman. Moral Philosophy Meets Social Psychology: Virtue Ethics and the Fundamental Attribution Error [J]. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 1999 (99): 316.

语境中哲学作为传统知识的权威受到质疑在伦理学领域的一个表现。如果情境主义的论点是正确的,那么不仅是美德伦理学以及伦理学中一般的美德理论,甚至20世纪欧洲大陆哲学中的相关理论都将遭受严峻的挑战。

当然,这一挑战对于伦理学本身来说并不是消极的,相反,可能是积极的,因为从更广阔的背景来看,情境主义的研究方法实际上反映了20世纪90年代以来公共思维方式的技术合理化趋向,它使得伦理话语结构开始呈现出伦理技术化的特点,由此将带来伦理学方法的重大变革,即实证技术和跨学科交叉逐渐成为新的理论生长点和知识创新源。从这一意义上看,弄清楚美德实在性问题对于美德伦理学的道德心理学建构以及整个伦理学理论的未来发展都具有积极的意义。

二、美德实在性问题的论辩及其研究现状

在当代西方美德伦理学中,个体的美德通常被看做是“个体的内在特质或气质”。^① 具言之,有美德的个体具有特定的态度、情感和实践推理方式,从而具有特定的性格特质,个体因此而在道德情境中以特定的方式行动。^② 对美德的这种解释无疑继承了亚里士多德的观点:美德是一种性格特质,有美德的人,亦即具有实践智慧、把握中道的人,能够因其性格而在情感和行为上对情境作出适当的反应,即“在适当的时间、适当的场合、对于适当的人、出于适当的原因、以适当的方式”来处理情感和行动。^③

情境主义者认为,亚里士多德式的美德概念在心理学上有以下三个方面的承诺:(A1)性格的稳定性。即行为的差异归因于性格

① Michael Slote. *Morals from Motives* [M]. Oxford: Oxford University Press, 2001: 4.

② R. Hursthouse. *On Virtue Ethics* [M]. Oxford: Oxford University Press, 1999: 10-14.

③ 亚里士多德. 尼各马可伦理学 [M]. 廖申白, 译. 北京: 商务印书馆, 2003: 42-47.

差异而非情境差异;①(A2)性格的强健性,性格可以抵制相反的情境压力;②(A3)性格的整体性,拥有某一美德与拥有其他美德在性格特质上高度相关,即美德的统一性。③在这三个承诺中,A3是一个更强的论点,它不仅要求性格特质的实在性,而且要求各种具体的性格特质背后有一个具有一般性的本质,如亚里士多德所说的实践智慧。因而情境主义者的批评大多集中于A1和A2,也有少数学者专门撰文反对A3。④

针对A1,哈曼指出,美德伦理学基于日常道德直觉,将人们的道德行为归因于性格特质,把人们的道德行为差异归因于性格特质的差异,这是一种很严重的误导,犯了罗斯(L. Ross)所说的“基本归因错误”(fundamental attribution error),即一旦观察者将某一特征归于某人,那么他就强烈地趋向于继续将这一特征归于这个行为者,即便是不具有证实性的证据。其美德伦理学家的归因错

① 参见:J. M. Doris. Persons, Situations, and Virtue Ethics [J]. *Nous*, 1998 (32): 515.

G. Harman. Moral Philosophy Meets Social Psychology: Virtue Ethics and the Fundamental Attribution Error [J]. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 1999 (99): 316-317.

J. Prinz. The Normativity Challenge: Cultural Psychology Provides the Real Threat to Virtue Ethics [J]. *The Journal of Ethics*, 2009 (13): 119.

② 参见:J. M. Doris. Persons, Situations, and Virtue Ethics [J]. *Nous*, 1998 (32): 506.

G. Harman. Moral Philosophy Meets Social Psychology: Virtue Ethics and the Fundamental Attribution Error [J]. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 1999 (99): 318.

J. Prinz. The Normativity Challenge: Cultural Psychology Provides the Real Threat to Virtue Ethics [J]. *The Journal of Ethics*, 2009 (13): 119.

③ 参见:J. M. Doris. Persons, Situations, and Virtue Ethics [J]. *Nous*, 1998 (32): 506.

J. Prinz. The Normativity Challenge: Cultural Psychology Provides the Real Threat to Virtue Ethics [J]. *The Journal of Ethics*, 2009 (13): 119.

④ G. Screenivasan. Disunity of Virtue [J]. *The Journal of Ethics*, 2009 (13): 195-212.

误的原因在于，高估了个体内在因素对行为的影响，而低估了外部情境因素对行为的影响，这实质上属于心理学家所说的“证实偏见”（confirmation bias），即只注意到那些符合其假设的证据而忽视与假设相悖的证据。^① 为了证明美德伦理学的错误，多里斯和哈曼等情境主义者借助“电话亭实验”“善良的撒玛利亚人实验”等社会心理学实验，来表明情境的变化对道德行为具有显著影响。针对A2，多里斯等人主要通过“服从权威的实验”等实验表明，情境压力对个体道德行为具有决定性影响。针对这些实验证据，美德伦理学家主要从以下三个方面予以反驳。

一是关于实验本身的合理性。情境主义者所援引的某些实验的结果不稳定，不具有可重复性，因而不能作为情境主义的有效证据。^② 这种反驳只对情境主义的某些实验证据有效。但黛安娜·弗莱明（Diana Fleming）对情境主义提出了一个更有力的反驳：性格特质预测的是纵向时间跨度内的行为趋向，而不是任一特殊情境中的行为。情境主义者设计的实验所探究的是个别情境中那些导致行为变化的变量，因而不适用于探究纵向时间跨度内行为的一致性，从而不适合于探究性格特质的存在。对此，情境主义者难以作出回应，因为关于人格稳定性的最有力证据必然来自于跨时间的纵向研究，而人格心理学家的纵向研究的相关成果并不利于情境主义的观点。^③ 如果严格地按照亚里士多德伦理学的观点，美德是需要人的

① G. Harman. No Character or Personality [J]. Business Ethics Quarterly, 2003 (13): 89.

② J. Webber. Character, Attitude and Disposition European [J]. Journal of Philosophy, 2013 (5): 197.

J. Sabini, M. Silver. Lack of Character? Situationism Critiqued [J]. Ethics, 2005 (115): 539.

③ 参见：A. Caspi. The Child is Father of the Man: Personality Continuities from Childhood to Adulthood [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2000 (78): 158-172.

A. Caspi. Personality Development: Stability and Change [J]. Annual Review of Psychology, 2005 (56): 453-484.

一生来成就的，那么美德将很难用心理学实验来测量。

二是情境主义对实验结果的分析存在问题，推导出错误的结论。情境主义者在对实验结果进行分析时，通过大多数实验对象在情境的影响下选择不道德的行为这一事实，不能推断出不存在性格特质这一结论，而最多只能说明美德只为少数人拥有。但这一结论与美德伦理学的主张是一致的。亚里士多德伦理学就持这一主张，而当代新亚里士多德主义者更是直言不讳地指出，许多人的道德水准都不高，在现实中美德不是一种道德普遍物，而且我们无需感到惊讶，因为我们多数人在伦理上都是有缺陷的。^①

三是实验方法所依据的前提。美德伦理学家指出，情境主义者的这些实验有一个预设：美德实在性必须以可被观察到的外显行为作为依据。但情境主义者对美德概念的这种理解存在偏差。茱莉亚·安娜斯（Julia Annas）等人认为，从社会心理学实验得出的行为缺乏跨情境一致性来反驳美德，实际上没有真正理解美德伦理学的美德概念，美德除了被动反应于行为，更应该包含理性、情感、动机等构成内在认知的推理结构。情境主义者将性格特质理解为类似于习惯和未经思考的条件反射之类的行为倾向，而亚里士多德主义的美德更像是一种认知倾向，拥有一种美德要求行动者具有实践推理的能力。^②

面对美德伦理学的这种回应，情境主义者做出了一定程度的让步，暂时搁置对性格特质概念的攻击，转而强调情境的主导作用。情境主义者表明，即便如美德伦理学家所言，性格特质在于内在的理性、情感等构成的实践推理，但这种实践推理在情境主义者看

① R. Hursthouse. On Virtue Ethics [M]. Oxford: Oxford University Press, 1999: 223.

② 参见：J. Annas. Virtue Ethics and Social Psychology [J]. A Priori, 2003 (2): 25.

C. Swanton. Virtue Ethics: A Pluralistic View [M]. Oxford: Oxford University Press, 2003: 30.

R. Kamtekar. Situationism and Virtue Ethics on the Content of Our Character [J]. Ethics, 2004 (114): 460.