

雷蒙·威廉斯 共同文化思想研究

LEIMENG WEILIANSI
GONGTONG WENHUA SIXIANG YANJIU

赵金平◎著

2016年度黑龙江省

社会科学学术著作出版资助项目

2016 NIANDU HEILONGJIANG SHENG

SHEHUI KEXUE XUESHU ZHUZUO CHUBAN ZIZHU XIANGMU

黑龙江人民出版社

雷蒙·威廉斯
共同文化思想研究

LEIMENG WEILIANSI
GONGTONG WENHUA SIXIANG YANJIU

赵金平◎著

2016年度黑龙江省

社会科学学术著作出版资助项目

2016 NIANDU HEILONGJIANG SHENG

SHEHUI KEXUE XUESHU ZHUZUO CHUBAN ZIZHU XIANGMU

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

雷蒙·威廉斯共同文化思想研究 / 赵金平 著. —哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 2016. 11

ISBN 978 - 7 - 207 - 10858 - 6

I. ①雷… II. ①赵… III. ①威廉斯, R. (1921 - 1988) —文化理论—研究 IV. ①G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 272483 号

责任编辑: 姚虹云 崔 冉

封面设计: 恒润设计

雷蒙·威廉斯共同文化思想研究

赵金平 著

出版发行 黑龙江人民出版社

地 址 哈尔滨市南岗区宣庆小区 1 号楼

邮 编 150008

网 址 www.longpress.com

电子邮箱 hljrmcbs@yeah.net

印 刷 黑龙江艺德印刷有限责任公司

开 本 787 × 1092 毫米 1/16

印 张 10.5

字 数 210 千字

版 次 2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 207 - 10858 - 6

定 价 33.00 元

版权所有 侵权必究

举报电话: 82308054

法律顾问: 北京市大成律师事务所哈尔滨分所律师赵学利、赵景波

前 言

缘于二战后英国社会历史状况的新变化以及“新左派运动”的兴起,缘于威廉斯的个体经验,以对抗社会转型时期精英主义文化传统对大众文化的贬斥为最初靶向,英国文化马克思主义核心人物雷蒙·威廉斯将文化界定为“一种整体的生活方式”,倡导文化是“普通的、平常的”,强调将共同意义上的文化(生活方式)与个体意义上的文化(文学艺术等)结合起来,确立了其整体性文化观。在此基础上,威廉斯从文化标准何时开始下降、文化标准有没有下降、精英主义者认定文化标准下降的原因及其根本立场和意图等方面,对文化标准因大众的介入而下降的说法进行了细致分析和深刻质疑。威廉斯指出,“事实上没有所谓的大众:有的只是把人视为大众的观察方式”,这是对大众和大众文化合法性的有力辩护。

与此同时,威廉斯对正统马克思主义哲学尤其是经济基础—上层建筑模式进行了反思。他将文化理解为物质生产的一部分,从而在历史唯物主义的框架内进一步突出了文化的功能,确立了唯物主义文化观。

在整体性文化观和唯物主义文化观两大理论的支撑下,威廉斯提出,我们需要构建一种“共同文化”。在他看来,“共同文化”是基于生命平等原则的、自由的、贡献式的、有差异性的全体社会成员共同参与的创造意义和价值观的漫长过程;他深入分析了共同文化思想的内涵,揭示了其平等性、参与性、差异性、动态性特征,提出了“邻里友善原则”指导下的共同体观念,指出共同文化要通过民主式传播、“自然生长与扶持”、文化扩张等路径得以实现,从而系统揭示

了共同文化的发展规律。

通过与法兰克福学派大众文化理论的简要对比,本书认为,威廉斯的共同文化思想突出了大众主体性和大众文化功能,蕴含着文化民主的政治诉求。威廉斯对大众和大众文化的首肯及其“共同文化”思想的提出,是建立在人的生命平等原则基础上的,这与马克思对人的本质的论述是高度契合的。

马克思十分重视人的平等性。在马克思经典文本中,对人的本质问题的探讨丰富而深刻。马克思曾先后提出“人是人的最高本质”、“人的类本质”、“人的社会关系本质”三个命题,这三层界定都高扬了作为类的人的价值,充分肯定了人之为人的意义。在马克思看来,人的类本质决定了人与人之间从根本上说是平等的。他对近代之前的社会等级制进行了尖锐的批判。他将中世纪称为“人类历史上的动物时期”,是“人类动物学”^①。在他看来,人光凭自己的先天的出身和血统就决定自己后天的命运和地位,这是“一种动物学的世界观”,“贵族的秘密就是动物学”^②。但是,受特定历史时期的时代背景和历史使命所限,马克思论述更多的是人在政治上、经济上、社会上的平等。

相比于马克思,威廉斯极力倡导的实际上是一种文化上的平等观。在威廉斯看来,既然随着商品经济的发展和民主的进步,人在经济上和政治上的平等,即“商品交换以等价交换为原则”和“法律面前人人平等”(虽并非完全事实的,但至少是原则上的和法定的)都已经实现,那么为什么及至文化领域,大众和大众文化就要被抛之在外,甚至于在理论上也得不到承认呢?威廉斯坚持认为:“一个社会的形成过程就是寻找共同意义与方向的过程,其成长过程就是在经验、接触和发现的压力下,通过积极的辩论和修正,在自己的土地上书写自己的历史。”^③这与人民群众是历史创造者的唯物史观是内在一致的。正是在这个意义上,本书认为,威廉斯的共同文化思想与马克思哲学具有相似的价值维度,包含着深刻的价值关怀,是对马克思人类解放价值观和“真正的共同体”

① 马克思恩格斯全集(第3卷)[M].北京:人民出版社,2002年,第102页.

② 马克思恩格斯全集(第3卷)[M].北京:人民出版社,2002年,第132页.

③ 雷蒙·威廉斯.希望的源泉:文化、民主、社会主义[M].南京:译林出版社,2014年,第4页.

思想在文化问题上的深入和展开。

在我国社会主义建设进程中,从“社会主义精神文明建设”到“以人为本”的科学发展观,再到新时期政治、经济、文化、社会、生态“五位一体”建设体系,再到由坚持中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信“三个自信”,扩展到坚持中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信“四个自信”,文化建设的地位和人的主体地位越来越得到凸显。在新的历史时期,习近平同志所阐释的“中国梦”思想更是突出了这一点。“中国梦”的核心观点是“中国人民共同享有人生出彩的机会”,这就是说,人人参与建设(包括文化建设)是“中国梦”的内在要求。这一思想又强调:“中国梦归根到底是人民的梦,必须紧紧依靠人民来实现”,这就是说,人人参与建设(包括文化建设)是“中国梦”的实现路径。

威廉斯的“共同文化”思想力证了:文化在本质上是民主的,社会各个阶层、各个群体都有权利和义务积极参与到社会“意义和价值”的生产和扩展中来。而我国现阶段的社会实践,正是要充分发挥人民群众的积极性、主动性、创造性,保证每个社会成员拥有平等的机会,参与到社会主义文化建设中来,从而充分激发出每个社会成员的潜力,形成合力,走出新路,实现新梦。正是从这个意义上说,威廉斯的“共同文化”思想具有重要的理论价值和现实意义。

威廉斯的共同文化思想固然具有某些局限性,如:具有一定程度的理想化色彩;在解释社会冲突方面存在明显的劣势;由于过度强调文化的“最普通的共同意义”,而弱化了“优秀意义”上的文化即精英文化的引导意义等。但笔者坚信,“瑕不掩瑜”,这一思想所固有的局限掩盖不了其展现出的独特价值。直至今日,威廉斯的共同文化思想仍然蕴含着丰富的潜在宝藏,有待我们进一步去发掘。研究者的首要任务是继续探索,决定哪些是应当摒弃的,哪些是应当借鉴和吸收的,继而找到其与中国新时期文化建设的契合点,为后者提供他山之石式的借鉴。

在叙述顺序上,本书试图以威廉斯的“共同文化”思想为专有研究对象,围绕其缘起、铺垫、推进和最终提出等环节,展示和阐述这一思想的逻辑发展线索和思想实质,从而在更深层次上揭示其理论和现实价值。

在结构安排上,除前言、导论和结语外,本书正文共分为五章:第一章主要考察威廉斯共同文化思想形成和发展的理论和实践缘起,指出威廉斯共同文化思想是二战后英国社会历史状况发生新变化、“新左派”运动兴起的实践背景和英国精英文化主义传统的理论背景下的产物。第二章主要分析威廉斯的整体性文化观和唯物主义文化观,指出威廉斯通过将文化界定为一种“整体的生活方式”,通过对经济基础—上层建筑模式的澄清和扩展,通过对文化物质性和实践性的揭示,为共同文化提供了第一个理论支撑。第三章主要分析共同文化的第二个理论支撑——大众文化:内容涉及大众指称的演化、大众文化的内涵、威廉斯为大众正名、大众文化的表现形式等内容。第四章集中论述威廉斯的共同文化思想,分析其基本内涵以及平等性、参与性、差异性、动态性特征,论述其实现主体,探讨其发展路径。第五章以法兰克福学派大众文化理论为参照,揭示威廉斯共同文化思想的价值和局限性,并以此为基础,阐发威廉斯共同文化思想对当代中国文化建设以及“中国梦”的构建等问题所具有的借鉴价值和启示意义。

“轻尘足岳,坠露添流”。尽管学识和水平有限,但笔者仍愿通过自己的努力,为国内威廉斯研究增加一点微末的成果,为推动相关领域学术事业继续前进,贡献一份绵薄之力!

目 录

导 论	(1)
一、威廉斯共同文化思想研究的意义	(1)
二、威廉斯共同文化思想研究现状及发展趋势	(6)
三、分析框架和创新之处	(20)
第一章 威廉斯共同文化思想的实践和理论缘起	(23)
第一节 共同文化思想的实践缘起	(23)
一、战后英国社会历史状况	(23)
二、“新左派运动”的兴起	(25)
三、威廉斯的个体经验	(28)
第二节 共同文化思想的理论缘起	(29)
一、阿诺德的精英主义文化思想	(30)
二、艾略特的精英主义文化思想	(34)
三、利维斯的精英主义文化思想	(36)
※ 本章小结	(38)
第二章 威廉斯的文化观：共同文化的理论支撑（一）	(40)
第一节 整体性文化观：作为一种整体生活方式的文化	(40)
一、威廉斯对“文化”概念社会演进的梳理	(40)
二、威廉斯对“文化”内涵的界定	(42)

三、整体性文化观对共同文化思想的支撑意义	(45)
第二节 唯物主义文化观：文化唯物主义思想	(47)
一、马克思文化传统	(47)
二、威廉斯对马克思文化传统的深化	(51)
三、唯物主义文化观对共同文化思想的支撑意义	(58)
※ 本章小结	(60)
第三章 威廉斯的大众文化思想：共同文化的理论支撑（二）	(61)
第一节 威廉斯论大众	(61)
一、威廉斯对“大众”概念社会演进的考证	(61)
二、威廉斯解读大众：大众总是“其他人”	(63)
三、威廉斯为大众正名	(65)
第二节 威廉斯论大众文化	(69)
一、“大众文化”的内涵	(69)
二、大众文化的表现形式	(70)
※ 本章小结	(73)
第四章 威廉斯共同文化的思想内核	(75)
第一节 共同文化的内涵和特征	(75)
一、共同文化的内涵	(75)
二、共同文化的特征	(76)
第二节 共同文化的实现主体	(80)
一、利维斯主义缅怀的共同体	(81)
二、中产阶级的服务观念	(87)
三、工人阶级的团结观念	(90)
四、威廉斯的邻里原则	(91)
第三节 共同文化的发展路径	(93)
一、支配性传播与民主式传播	(93)
二、“自然生长与扶持”原则	(97)

三、文化扩张	(101)
※ 本章小结	(104)
第五章 威廉斯共同文化思想的多维审视	(106)
第一节 法兰克福学派大众文化理论：一种参照系	(107)
一、霍克海默和阿多诺：对大众文化的无情批判	(107)
二、马尔库塞：“单向度的人”	(110)
三、本雅明：法兰克福学派中的大众文化肯定者	(114)
四、肯定与否定之间	(116)
第二节 威廉斯共同文化思想的价值与局限	(117)
一、威廉斯共同文化思想的独特价值	(117)
二、威廉斯共同文化思想的局限	(127)
第三节 威廉斯共同文化思想对当代中国文化建设启示	(131)
一、彰显以人为本，助推民族复兴：构建共同文化的重要意义	(132)
二、协调多重关系，面向世界文化：构建共同文化的现实途径	(138)
※ 本章小结	(144)
结 语	(146)
参考文献	(150)
后 记	(159)

导 论

一、威廉斯共同文化思想研究的意义

(一) 威廉斯生平、著作简介

雷蒙·威廉斯(Raymond Williams,又译雷蒙德·威廉斯,1921-1988),第一代英国“新左派”的核心成员,英国文化马克思主义研究的核心人物,英国文化研究的重要奠基人之一;20世纪中叶英语世界重要的马克思主义文化批评家、文化学者、马克思主义文论家;独树一帜的小说家、剧作家;被誉为“英语世界最权威、最坚定、最有原创性的社会主义思想家”。

在其学术生涯中,威廉斯对政治、哲学、历史、文化、文学、传播学、社会学、语文学研究、戏剧批评等众多领域的理论问题与现实问题进行了广泛考察和研究,出版学术著作30余部,发表学术论文、随笔几百篇,他还创作了小说和剧本等文学作品10余部。阿兰·奥康诺在《雷蒙·威廉斯:写作、文化和政治》一书中罗列的威廉斯的著述文献长达39页。从作品整体来看,威廉斯的著述跨越了学科界限。有人说,对威廉斯的著作进行分类是图书馆管理员的噩梦。对此笔者有切实感受和经历:为了借阅他的哪怕只是几本著作,往往要跑遍图书馆多个不同图书分类的阅览室。

威廉斯出版的学术著作主要有:《文化与社会:1780-1950》(1958)、《漫长的革命》(1961)、《现代悲剧》(1966)、《乡村与城市》(1973)、《电视:技术与文化形

式》(1974)、《关键词:文化与社会的词汇》(1976)、《马克思主义与文学》(1977)、《政治与文学》(1979)、《唯物主义和文化中的问题》(1980)、《文化社会学》(1982)、《走向2000年》(1983)等。

一般认为,《文化与社会:1780-1950》和《漫长的革命》是威廉斯的前期代表作——前者以18世纪下半叶至20世纪中叶英国40位著名的作家、思想家、哲学家为研究切入点,分析了他们对工业革命和文化问题的不同论断,梳理了英国文化观念变迁和英国社会政治、经济变革过程;后者考察了近代英国教育、识字、图书、报刊、“标准英语”、英国作家、戏剧和小说的社会历史发展进程,提出了“在长期内存在一种文化革命”的理论。

《关键词:文化与社会的词汇》和《马克思主义与文学》被视为威廉斯的后期代表作——前者考察了文化与社会领域内131个彼此相关的“关键词”,分析了在特定语境下这些词汇是如何被形成、被改变、被重新定义、被影响、被修改、被混淆、被强调的,被称为“一种对词汇进行质疑探询的纪录”;后者提出并集中论述了其文化唯物主义思想,被誉为“以令人难以置信的凝缩,对文化唯物主义作出了最清楚的表述”。

(二)威廉斯共同文化思想研究的理论意义

威廉斯共同文化思想的逻辑起点,是对以阿诺德(Matthew Arnold)、艾略特(T. S. Eliot)、利维斯(F. R. Leavis)为主要代表的英国精英主义文化传统的对抗与反思。

19世纪后半叶,精英理论已在英国显露端倪。这一理论认为,社会发展需要精英阶层的引领,这一阶层在社会运行中发挥着制定文化艺术标准并对其进行评判的重要功能。在此基础上,20世纪初艾略特、利维斯进一步建立了精英文化理论。这一理论倡导文化的社会分层,主张高级文化只能由少数人掌握,而不应该由所有的社会阶级平等享有,显示出对高级文化的重视、追求和对群众文化的贬低。

威廉斯深受这种精英主义文化传统的影响,但同时对这一“伟大传统”提出了深刻的质疑。在《政治与文学》一书中,威廉斯明确指出:“我非常清楚地知道,我写作的目的就是为了反对艾略特和利维斯,以及围绕他们形成的整个文化保守主义——他们已经掏空了这个国家的文化和文学。”对于利维斯所主张的“文化传统

的最精致的部分体现于语言和文学中”，威廉斯表示认可，然而他无法同意利维斯关于“全部文化遗产都在语言之中”的说法。在《文化与社会》和《漫长的革命》中，威廉斯把文化归纳为理想型、文献式和生活类三种形式，提出了“文化是日常的”“文化是一种整体的生活方式”等思想，指出文化不单纯是一种文本式的概念，不仅仅反映社会实践而且使社会实践合法化，文化将逐渐成为对工业资本主义批判的一项武器。由此，威廉斯逐渐倾向于一种扩张意义上的文化观念，更加关注语言、性别、种族、文化认同等问题。他充分肯定大众文化的合法性与蕴藏其中的积极力量和革命力量，从而消解了所谓精英与大众、高级与低级、文化与文明的对立，使文化研究的重点开始由精英文化转向大众文化。

威廉斯消解精英文化与大众文化的二元对立，旨在倡导和建立一种“共同文化”(common culture)。在他看来，共同文化是基于平等的生存权和平等机会之上的由社会中的绝大多数人所共同选择、共同创建、共同享有、共同调整的文本、意义和实践活动。共同文化不等于“统一文化”或“绝对的平等文化”，而是各种层次、各种类型的文化共同参与、自由交流、彼此交融的过程和趋势。共同文化所追求的平等，是指每一个层面上的文化都具有参与建构共同文化的机会和权利，而不是事实上的平等。正是各种不平等的文化事实，才为形成共同文化提供了前提条件。

这种共同文化具有四个显著的特点。第一，平等性：共同文化是以生命存在的平等为根本原则的。第二，参与性：它是由社会绝大多数成员所共同参与、共同选择、共同创造、共同分享的。它建立于文化自由选择的基础上，是人们在社会生活的所有层面的充分的民主参与。第三，差异性：它是由差异性的个体参与建构的，体现着文化多元性、包容性。第四，动态性：它始终处于不断的发展和变化中，由其成员不断地创造与再创造，具有多样、复杂、机动的特征，没有最终确定性。

威廉斯共同文化思想的历史起点，是“二战”之后英国社会逐渐呈现的传统马克思主义者无法在理论和政治层面上处理的一些重要历史性问题，如：晚期资本主义的特性，经济及帝国主义的新形势，消费性资本主义对工人阶级文化所造成的影响，战后英国社会的变化是否造成了阶级结构和文化构型的变化，所谓的民主世界中文化及意识形态所扮演的角色等。正是这一契机，催生了“新左派”运动和文化研究的兴起。威廉斯和与他同时代的霍加特、汤普森都是第一代“新左派”的核心

代表,也是英国文化研究的重要奠基者。通过反思传统马克思主义,反思马克思主义的旧的经济基础—上层建筑模式,他们认为社会文化与经济之间存在着更为复杂的关系,主张在社会民主的框架中考察新出现的文化身份和机制,借以在英国创造一种民主社会主义的政治。

在威廉斯等第一代“新左派”、英国文化研究奠基者们的共同推动下,文化研究逐渐得以发展和兴旺——1964年英国伯明翰大学成立了当代文化研究中心。70年代中后期,英国的许多学校开始设置文化研究课程并授予文化研究学位。自70年代末期开始,开放大学(Open University)组织“大众传播与社会”和“大众文化”等课程小组成员,编写文化研究方面的教材,文化研究变成一项重要的教育内容。80年代初期以后,文化研究逐渐“冲出英国”,拓展到美国、加拿大、澳大利亚等地。80年代中期开始,文化研究在世界范围内确立了其在当代学术研究中的重要地位。然而此时,就在同属于西方马克思主义传统的卢卡奇、葛兰西、法兰克福学派走到镁光灯下,成为学术关注的焦点时,威廉斯本人却开始淡出学术界的视野,退到舞台边缘,成了被遗忘的角落。学术界对他的研究与关注不但不能与上述人物和学派相提并论,甚至远远不及同为英语世界的詹姆斯和威廉斯自己的学生伊格尔顿(Terry Eagleton)等人。

然而,威廉斯的思想的确蕴含着丰富而深刻的理论资源和价值。威廉斯本人不仅具有强烈的现实干预精神,同时也具有鲜明的理论敏感性和前瞻性。正如他的学生伊格尔顿所言:“当你拼力到达某个理论高度时,发现威廉斯早已不声不响地占领了那个位置,而且是沿着自己的思路到了那里。当巴赫金产业在斯拉夫符号学家眼里还只是一抹微光之时,他已经是一位‘巴赫金式’的社会语言学家了。他早几年就把于尔根·哈贝马斯关于传播行为的主要论点提出来了……他早就一直坚持着有些左翼人后来通过葛兰西或话语理论或精神分析学或‘主体政治’等才慢慢发现的东西。”^①

为此,本书以《雷蒙·威廉斯共同文化思想研究》为题,力求通过对威廉斯共同文化思想理论和实践缘起的追溯、对威廉斯文化观的剖析、对大众与大众文化的

^① 特里·伊格尔顿. 历史中的政治、哲学、爱欲[M]. 北京:中国社会科学出版社,1999年,第262-266页.

论证、对共同文化运行机制的探索,进一步挖掘和阐述威廉斯的思想遗产,进而试图在一定程度上为我国的马克思主义哲学研究和文化哲学研究增添些许新的理论资源,提供某种新的思路和视角。

(三) 威廉斯共同文化思想研究的现实观照

正如研究者所言,任何一种严肃的具有现实感的文化哲学都不能不把中国现代化及其文化转型问题纳入自己的讨论中,给与特殊的关注。

在中国漫长的农业文明时期,在自给自足的自然经济环境下,只有少数社会成员实现了文化自觉,而大多数社会成员的活动都处于自在自发的层面。长久以来,少数的知识分子把处于自觉层面的各个时期的各种精英文化从外部加之于普通民众的生活世界,目的是规范和控制社会主流的价值取向和思想文化(其中最典型的例证可以说就是中国社会几千年来处于主导性文化地位的儒家学说)。在这一“外部灌输”的过程中,少数知识分子扮演着大众的“立言人”或“代言人”的角色,而作为社会大多数的非自觉的大众只能扮演精英文化的被动的“听者”或“受众”。

改革开放以来,社会主义市场经济确立。相对于自然经济和计划经济而言,市场经济是一种“主体经济”,这一特性要求也促使处于其中的社会成员必须摆脱传统的自然主义的生活方式,由自在自发走向自由自觉。正是市场经济的大背景孕育了以现代企业家为代表的具有相对自律性和自觉性的市民阶层。他们逐渐从作为精英文化的被动“听众”的文化身份中走出来,形成了属于自身的自觉的文化精神,即市民文化。更重要的是,随着互联网的兴起和迅猛发展,随着信息时代的到来,以信息技术为代表的科学技术及其理性精神日益深广地渗透进人们的传统生活方式之中,深远地影响着人们的行为和思想,大多数社会主体的行为和思想逐渐显露出某些理性的、科学的、契约的、主体性的文化精神内涵。可以说,这一发展趋势突出和培育着人的自觉性和主体性,为现代工业文明所要求的民主、理性、法制、契约等文化精神的生成奠定了重要基础。

近代以来,中国社会先后经历了两次“文化热”,即20世纪上半叶的“新文化运动”和20世纪80年代中后期的“文化热”。就其本质而言,这两次“文化热”的最终目标都是确立人的主体性,也就是实现人自身的现代化,因而都具有文化启蒙的重大意义。然而遗憾的是,这两次“文化热”只触动和改造了社会的一个很小的

阶层,而绝大多数普通民众依然凭借着自在的文化而自发地生产。究其原因,主要是因为这两次“文化热”都是一般性地呼吁新思想、新观念的表层的文化启蒙,而并没有深入到现实的日常生活世界,没有真正撼动传统文化长久以来形成的坚实的根基。

至此,我们可以比较清晰地看到威廉斯“共同文化”思想对中国当代文化转型、乃至现代化进程的重要的现实价值。肯尼曾说:“第一代新左派所提出的一些主题与争论都远远超出了他们所处的时代和文化氛围。”^①本书认为,威廉斯的共同文化思想正具有这样的特质。他所主张的:消解所谓精英与大众、高级与低级、文化与文明的对立;建立一种开放性的、由差异性的全体社会个体所共同参与、共同创造、共同分享的“共同文化”;以及文化是一种“整体的生活方式”,“文化即社会生活”的理念,对于我国现阶段推动人的主体性确立,推动人自身的现代化,推动人由凭借习惯、传统、风俗、感情而自在自发的传统主体向具有主体性和创造性、具有人本精神和技术理性的自由自觉的现代主体的转变,推动中国新时期文化建设和文化转型,进而推动中国现代化的真正实现来说,都具有独特的借鉴意义。

此外,党的十八大提出了“扎实推进社会主义文化强国建设”的战略任务,并且把“增强全民族文化创造活力,为人民提供广阔文化舞台,让一切文化创造源泉充分涌流”作为建设社会主义文化强国的关键。在文化的社会功能日益凸显的时代,进一步挖掘和借鉴威廉斯共同文化思想的独特价值和启示意义,对于现阶段我国消解精英文化与大众分化的分野,提高大众文化的层次,激发全民族文化创造活力,构建社会主义和谐文化,具有不可忽视的现实意义。

二、威廉斯共同文化思想研究现状及发展趋势

(一) 国外研究现状及趋势

以1988年威廉斯逝世为时间节点,国外对其思想所作的研究大体可以分为两个阶段。

^① 迈克尔·肯尼. 第一代英国新左派[M]. 李永新、陈剑译,南京:江苏人民出版社,2010年,第8页.

1. 威廉斯生前

威廉斯生前,尽管学术成果颇丰,但其思想引起的关注和研究却非常有限。究其原因,戴维·莱恩在《马克思主义的艺术理论》一书中将之概括为:“雷蒙·威廉斯在整个英国的文化生活及在它内部的马克思主义者中,都是一个孤立的人物……一部分原因只是由于,他的绝大多数著作都是以文学批评的形式产生出来的。而正如佩里·安德森指出的,这也是英国马克思主义文化不够繁盛的结果。”^①

这一时期,对威廉斯思想的研究主要体现在以下几种文献中:

1975年,威廉斯的学生伊格尔顿在英语世界中首次对威廉斯的思想做出了较为广泛的评论。在其《批评和意识形态》(*Criticism and Ideology: A Study in Marxist Literary Theory*)一书中,伊格尔顿对威廉斯提出了尖锐的批评,将他对文化的界定称为“空洞的人类学的抽象之物”;将其著作《漫长的革命》称为建立在“浪漫主义民粹主义”基础上的“理想主义认知论、有机论美学和合作社社会主义”相结合的产物;将他的政治立场称之为“渐进主义”;将他的学术研究称之为“地方主义”。当然,随着对威廉斯思想研究的深入,伊格尔顿后期逐渐接受并借鉴了威廉斯的思想,对其做出了正面的高度评价。

1979年,莱斯利·琼生在《文化批评家》一书中,用一章的篇幅简要梳理了威廉斯思想与利维斯传统之间的关系,对其在创立英国文化研究方面所做出的贡献给予了较高评价。

1981年,J. P. 沃德在具有明显传记性质的《雷蒙·威廉斯》一书中,肯定了威廉斯将文化界定为“一种整体的生活方式”所表现出的完整性和统一性。但同时,沃德也批评了威廉斯的文化思想,特别是威廉斯的民主社会主义理论、建议和实践在政治领域中表现出的对革命性决裂愿望的极大模糊态度,称其是一种“温和的实用主义乌托邦理想”。

2. 威廉斯死后

1988年威廉斯逝世后,上述情况发生了大逆转。纪念性文章大量涌现,研究

^① 戴维·莱恩. 马克思主义的艺术理论[M]. 艾晓明等译,长沙:湖南人民出版社,1987年,第180-181页.