

民主社会的理论建构



中国民主发展丛书

主编：房 宁 执行主编：周少来

周少来◎著

中国社会科学出版社



中国民主发展丛书

主编：房宁 执行主编：周少来

民主社会的理论建构

周少来◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

民主社会的理论建构 / 周少来著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 5

(中国民主发展丛书)

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0353 - 8

I. ①民… II. ①周… III. ①民主—研究

IV. ①D082

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 082313 号

出版人 赵剑英
责任编辑 王茵 马明
责任校对 石春梅
责任印制 王超

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2017 年 5 月第 1 版
印次 2017 年 5 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 23.25
插页 2
字数 381 千字
定价 96.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

《中国民主发展丛书》编委会

主 编：房 宁

执行主编：周少来

编委会成员：（以姓氏笔画为序）

王炳权 冯 军 田改伟 卢春龙

陈红太 房 宁 佟德志 周少来

周庆智 赵岳红 赵秀玲 季正聚

编 务：李 梅 张 君

总序 构建中国特色民主发展理论

伟大的时代需要伟大的理论，中国特色的现代化实践呼唤和催生中国特色的民主发展理论。

新中国成立后特别是改革开放以来，历经一次次艰难探索和实践创新，中国的工业化、现代化建设终于取得了历史性突破，中国正在步入以工业化、城市化为主要特征的全面小康社会。在这一进程中，中国的社会结构、利益关系、生活方式、思想文化等都处于巨大的变动之中，并深刻地影响着中国的政治制度与体制，从根本上推动着中国的政治发展。一方面，经济社会的持续发展，在客观上对政治制度与体制提出了新的要求；另一方面，政治制度与体制，通过不断的改革，适应着经济社会发展的需要，并成为经济社会发展的必要保障。

中国迎来了实现全面建成小康和中华民族复兴的伟大时代。崛起的中国需要世界眼光、需要发展战略，崛起的中国同样需要智力支持、需要新的知识创新。正是时代与国家的需求，为包括政治学在内的社会科学提供了前所未有的巨大动力，同时也呼唤着中国政治学者加快构建有中国特色的民主发展理论。

理论探索：一代有一代之胜

不同的时代有不同的学问，从内容到方法都会有所区别。改革开放以来，中国政治学得到了恢复和发展，政治学界陆续介绍了大量西方政治学说，也对马克思主义政治理论和中国传统政治思想作了很多研究整理工作，这些都给政治学研究提供了丰富的滋养。然而，现在的问题是，中国政治学界在各式各样的理论面前，没有自己的经验系统，缺乏足够的判断和鉴别能力。因此，与西方政治学尤其是几十年前美国学者所做的一样，

中国的政治学也要经历一个“经验主义”阶段，即以实证研究、经验性研究为主，系统研究总结本土社会实践和经验的发展时期。这也就是说，当代政治学者应当深入开展调查研究，全面系统深入地了解国情，更加注重现实问题的认识与解决。只有以调研、个案为基础，从点滴做起，像拼图一样，拼出一张中国政治发展的“地图”，中国特色民主发展理论的构建才有可能实现。

对于如何从经验层面推进中国本土政治学的研究，我们的体会是要注重“两个层次”和“一个视野”。其中，“两个层次”指的是顶层的政治实践和基层的政治实践，“一个视野”指的是政治研究的国际比较。顶层政治一般是指一国的意识形态、基本政治制度和政治发展战略，也就是我们常说的理论、路线、方针和政策，这里最核心的就是研究中国特色社会主义民主政治发展道路。对于普通政治研究者来说，研究顶层政治面临难以避免的障碍，存在社会学里所讲的“到场”问题。在无法“到场”的情况下，我们研究顶层政治主要是通过对重大政治事件的观察分析和对重要政治文献的文本解读、语言分析，以此帮助理解和认识中国政治的宏观发展。相比顶层政治，基层政治研究比较容易“到场”。政治学者可以通过现场观察、深度访谈、问卷调查等研究方法，对某些具有典型意义的基层政治实践进行全景式的扫描和分析，进行社会发展、政治进程的“场景再现”，这对于我们了解某一政治实践的具体发生机制、运行过程都十分有益。同时，由于在中国政治场景中，基层政治很大程度上能够映射出国家层面的政治问题，因此，基层政治研究做好了，也有助于我们加深对顶层政治的认识与理解。

此外，我们正在走中国特色社会主义发展道路，但这并不意味着中国的一切都是独有的，中国的发展需要参考和借鉴世界其他国家的经验教训，比较政治研究可以为更好地理解中国政治提供有益启示。毕竟，中国的事情有时在中国还真看不清，走出国门看看却能获得很多启发。

实践创新：为有源头活水来

政治科学本质上是经验科学，它有理论但不是空洞的，是从调查研究、从经验总结中逐渐升华而来的，一定走过“实践—经验—理论”的全过程，非此就谈不上理论创新。因此，中国特色民主发展理论的构建，

必然要以改革开放以来的丰富实践经验为基础，进行系统的研究和总结，同时参照分析与我国历史起点相近、发展环境相似的那些国家和地区的政治发展进程。如果舍弃了这一“源头活水”，那么就不可能产生真正为中国所需要的、反映时代精神的政治理论。

作为中国社会科学院唯一专职政治学研究的学术机构，政治学研究所历来高度重视本土政治学的建构工作，尤其是重视研究提炼中国特色民主发展理论。近十多年来，紧紧围绕这一主题，政治学研究所密切跟踪中国民主政治的发展进程，不断总结来自顶层和基层的政治实践经验，对中国的民主政治理论进行了深入探索，可以说在决策咨询和学术成果产出等多个方面都作出了一定的成绩。

在关注顶层政治实践方面，政治学研究所充分利用落实中央交办任务的有利契机，总结中国民主政治建设经验，不断强化咨政建言意识，通过高质量的对策研究成果，积极服务于党和政府决策。比如，2004—2005年，受国务院新闻办公室委托，专门组织研究力量，在大量专题调研基础上，广泛听取中央和国务院各部委意见，完成《中国的民主政治建设》白皮书的撰写工作，提出了衡量民主的客观标准，即“关键要看最广大人民的意愿是否得到了充分反映，最广大人民群众当家作主的权利是否得到了充分实现，最广大人民的合法权益是否得到了充分保障”。此外，按照中央要求，分别于2005—2006年、2007—2008年组织撰写了有关“中国民主政治重大理论研究”“政治学领域重大理论问题研究”等主题的系列文章，进一步深入总结我国政治发展进程中的民主创新经验。

在跟踪基层政治实践方面，政治学研究所倡导经验性研究方式，提出“行万里路、读万卷书”，大力提倡深入生活、深入基层、深入干部群众开展调查研究，全面系统了解国情、党情、民情、世情，关注重大现实问题的解决，不断总结实践经验，进一步推进理论探索和学术研究。例如，政治学研究所于2006年参加院重大调研“科学发展观在浙江的实践”为契机，在接下来的几年时间里，以浙江为样本，建立了一个省市县镇四级层面上的国情认知模式，开展了持续性、多层次的调查研究。2008—2009年，政治学研究所又参加了中组部交办的“中国国家吏治改革的目标与途径研究”重大调研项目，先后在中央部委和全国18个省市自治区开展了调研活动，对我国政治体制的关键部分即党政领导体制和干部选拔制度进行了比较系统的调查研究。2013年以来，政治学研究所牵头进行了

“公民政治参与度调查”“政治认同与政治稳定问题调查”“中国人民主观的经验性调查”等多项全国范围的大规模调查，为总结我国社会主义民主政治建设经验提供了大量的基础性数据。另外，自我院哲学社会科学创新工程实施以来，政治学研究所加大实地调查研究力度，调研密度、频次、人数、时长等不断提高，全所科研人员由此对地方层面的治理实践有了更切身、更准确的认识和把握。

在借鉴国外政治发展经验方面，政治学研究所注重对工业化时代以来的各国政治发展状况与进程的调研。自2008年起，政治学研究所牵头成立“亚洲政治发展比较研究”课题组，在六年多的时间里，完成了对韩国、日本、印度尼西亚、泰国、新加坡、伊朗、越南、菲律宾、印度以及我国台湾地区政治发展经验的比较研究，基本理清了亚洲主要国家工业化过程中政治发展的内在规律，初步完成了对这些国家政治转型的动力学研究。目前，正在考虑将这项研究延伸到欧美等地区，希望对全世界20个左右不同类型的国家进行系统考察研究，深入探索工业化、现代化条件下的政治状况与政治发展规律等问题。

正是由于扎扎实实的调研带来了宝贵的“源头活水”，政治学研究所的科研产出得以显著提升，对中国政治发展进程的思考不断走向深入和成熟，近几年来陆续出版了《民主的中国经验》、《中国的民主道路》、《自由威权多元——东亚政治发展研究报告》、《民主与发展——亚洲工业化时代的民主政治研究》、《东亚民主生成的历史逻辑》、《中国政治参与报告》（2013—2016）《中国基层治理发展报告》（2015—2016）等一系列著作，为构建中国特色民主发展理论打下了坚实基础。

未来构建：吾将上下而求索

西方谚语有云，罗马城不是一天建成的。政治理论的构建，也不可能毕其功于一役。未来前路漫漫，政治学研究所将继续深入探究中国特色社会主义民主政治，有序推进中国特色民主发展理论的构建工作。

回顾改革开放近四十年来的政治发展历程，可以将中国特色社会主义民主政治建设的主要内容，归结为党内民主、人大民主、协商民主、基层民主和治理民主等五个方面。这其中，“党内民主是党的生命”已经成为全党共识，党内民主的核心内容是尊重党员主体地位，保障党员的民主权

利，将党员的知情权、参与权、选举权、监督权落到实处。人大民主事关人民主权的制度落实，是广大人民参与国家权力和公共决策的根本渠道，是最重要、最主要的民主实现形式，同时也是未来我国民主发展的根本任务。协商民主是符合中国国情的民主实现形式，能够比较有效地克服选举民主的一些缺陷，广泛、多层、制度化的协商民主创新，将极大地提升中国民主的品质和内涵。基层民主直接关系到广大人民群众切身政治权利，是发展社会主义民主政治的基础性工程，一直以来也是我国民主政治建设重中之重。治理民主以治理为核心，在治理中吸纳公民参与，在公民参与中提升治理品质，其实践形式具有条件性和多样性，目的是在公共生活的各个领域实现民主的价值。

从上述五个方面出发，在以往国内外大量调研和不断思考基础上，我们考虑正式推出“中国民主发展丛书”。丛书涉及的主题包括但不限于：民主社会的理论构建、中国的协商民主与国家治理、地方政府创新与民主治理、基层民主与乡村社会治理、基层民主与社会组织参与等等。

我们完全有理由相信，从本土政治学研究的基础性工作做起，从全面观察和厘清当代中国政治发展的基本事实入手，不断探索民主发展的经验和规律，逐步深化对中国民主发展的认识和理解，继续推进中国特色的民主发展实践，中国特色民主发展理论终会呈现在世界面前。

房宁

2017年3月

自序 民主社会如何可能？

民主，源于文明需要，是生存和生活的需要。人类经过几千年血与火的权力争夺和探索，摸索出一整套从民主理念到民主制度，再到民主生活的政治文明规则，这便是现代民主体系。

这是人类政治智慧的千年结晶，你可以批评、质疑，甚至挑剔她的缺陷和困境，但在发明替代性的政体方案之前，我们需要尊重民主。

民主，源于“人为”的建构和遵守，而非源于自发或“本能”。人类作为社会性的群居动物，结伴而行，守望相助，需要不断重复的合作和博弈，那么合作者之间的权力关系该如何安排呢？

除非你以暴力或权威为后盾，强制性地命令合作者，否则你就得和他不断反复地协商、妥协你们之间的意见和利益分歧。这便是民主的最初场域，协商、妥协愈广愈深，民主就愈广愈深。众人之事，众人共同决定与执行，这也许是“民主”的原初含义。

按其动物天性，弱肉强食，恃强凌弱，才为“自然”。“人人皆为便衣皇帝”，出于人性“幽暗”，人人从根子上喜欢“独断”和“独裁”。所以，人类政治发展史上，有太多的君主专制、寡头统治和个人独裁，人类为此付出了大得无以计算的生命代价和政治成本、社会成本。

经过无数次暴力革命和流血牺牲的惨痛教训，人类在政治变迁的暗道中摸索前行，什么是更为文明和有序的政治管理规则，什么是更符合人性和更尊重人权的政治文明秩序呢？

迫于人们之间的利益和权力冲突而又要“文明”地加以解决，“数人头”代替“砍人头”，“可以不流血地推翻政府”，^①可以和平与平等地解

^① [英] 卡尔·波普尔：《猜想与反驳——科学知识的增长》，傅季重等译，上海译文出版社1986年版，第500页。

决人们之间的权力诉求和利益纠纷，而不至于使人类政治共同体“鱼死网破”，人类理智、智慧地建构起“民主”，并被迫遵守起“民主规则”。

这是人类在政治领域创造的最大的“政治艺术”。民主，也许不是因为其能够给最大多数人带来“最大幸福”而可爱，而是其能够给最大多数人带来“最小罪恶”而必需。

在现代政治文明运作中，“民主是绞杀革命的最好武器”，^①民主也是协调意见和利益分歧的最佳机制。

除非“江湖骗子”，谁人相信包治百病的“灵丹妙药”？对于“民主”来说亦然，“民主能解决发展中一切问题”这一命题，无论是其支持者还是反对者，都需要好好反思一下其论说的动机是什么，又是否偏执。

推行民主，不一定能刺激经济发展，不一定能遏制腐败滥权，不一定能促进公平正义，更与工程师计算的“效率”和“效益”无关，那么，“民主”有何用？

民主是文明的“权力规则”，大到国家，中到组织，小到家庭，凡是涉及人们之间的意见和利益纠纷，除非暴力与强制，若要心平气和、理智有序地解决分歧，你就得运用某种“民主规则和程序”。

当然，只要你真心真意、诚心诚意地推行“民主”，这便是与“流血”和“暴力”相区别的原则问题，至于“民主”的实现方式，可以因地、因时、因事地相宜运用：“鼓掌通过”“举手表决”“平等票决”“协商妥协”，甚至是“随机抽签、抓阄”等，都可以各适其宜，只要其过程不存在强制威胁、贿选贿赂、操纵控制。

只要让“人民民主”，给人民以切实的“民主权利”，人民就可以发挥无穷的智慧和探索出无限的“民主实现方式”。

人民是否有切实可行、操作有效的法治化“民主权利”，是“真民主”与“伪民主”“半民主”相区别的制度性标准。

把民主归结为“一人一票”，是无可救药的“简单化”，支持者认为是“民主的标志”，反对者认为是“混乱之源”。一人一票的普选，虽说可能是比“协商”“举手”和“抽签”更易规范和操作的程序，更能公正地表达投票人意志，但也存在强人操控、金钱购买、激化分歧等众多缺陷。其实，民主是比“一人一票”远为复杂和“纠结”的制度系统和生

^① 赵鼎新：《民主的限制》，中信出版社2012年版，第221页。

活方式。

自民族国家政治共同体规模中的近代民主萌发以来，经过几百年不断地修补与完善，现代民主体系已发展成一个制度互强、功能互补的宪政民主的系统体系。民主离不开公民权利、宪政制约、舆论监督和法治保障，从政治民主、经济民主到社会民主，民主领域不断开拓，民主品质不断提升，民主不但关涉权力交接、权力监督和决策参与、利益协调等，也正日益扩展成为人们之间的交际模式和生活方式。

从民主的生成到民主的巩固，是一个艰难复杂的“民主化”过程，是一步步走过来的，虽然步伐有时快有时慢，有时曲折，甚至倒退。但从最初的民主观念的萌发或接受到政治权力运行规则的设计，再到公民民主权利的行使，都有一个民主规则的准守、民主惯例的形成到民主生活的成熟的漫长过程。

这是一个从外在规范到内在习惯、从被迫接受到自觉服从、从政治权力到社会生活逐渐扩展和深化的艰难历程。一个“民主共同体”，与其说是“民主政府”“民主国家”，不如说是“民主社会”。

民主社会，不仅仅只有“一人一票”，更有自由的权利、平等的保护、公正的要求、公众的监督和法治的保障。从政治、经济到社会、文化，从家庭、社团到政府、国家，公共权力和公共生活都得服从民主的规则和法治的要求。这便是开放多元、诉求多样的现代社会的文明生活秩序。

理想往往是高远而美好的，而现实更多是残酷而无奈的。回顾东亚各国和地区的民主化历程，从日本的“民主起飞”，到韩国和中国台湾地区的“紧追其后”，再到泰国、菲律宾和印尼的“蹒跚而行”，东亚“民主雁阵”悄然形成，是历史的必然还是人为的必需？

伴随着西方列强殖民扩张的隆隆炮声，从古老封闭的王国迷梦中惊醒的东亚各国，被世界文明的大潮强行拽入了现代化的轨道。从殖民化、工业化到民主化，东亚各国的现代化进程艰难而曲折。但无论付出多少流血牺牲、付出多少代价成本，其间多少人奋身拼杀、遭到暗杀和屠杀，多少人被监禁、监控，各国人民似乎百折不挠、殊途同归地走向“民主化”，为什么？

180年前，托克维尔似乎找到了“根源”，这便是“身份平等”这个

“源发性事实”^①：身份平等的逐渐发展，是事所必至，天意使然。这便是民主化潮流不可阻挡的根本原因。在现代开放国家，再高傲或强势的人也不敢公开宣称自己比别人“身份高贵”，再顽固强权的国家也不敢公开攻击“人民主权”。

在现代社会，权利平等是不证自明的道德权利，具有天然的道德优势，人人平等参与公共权力与公共事务，便具有道德正当性和现实合理性。并且，人人平等参与、人人平等协商、人人平等决策，是保护每个人意志和利益的根本途径。但在现代的大型民族国家，民主是直接民主与间接民主、选举民主与协商民主、政治民主与社会民主的结构互撑和功能互补。

民主生活，是一个必然性问题，民主化只是一个时间性问题。东亚各国由于其不同的历史背景、发展阶段和现实任务，以各自不同的方式、不同的路径和不同的成本走向了民主化之路。自然，民主化之后的民主制度体系和民主模式也各有不同。

民主生成之难，难在民主观念更多的是一个外来理念，在后发民主国家要有一个接受、消化和内在化的过程；难在后发现代化国家最为紧迫的任务是稳定政局、发展经济和改善民生；难在民主选举的激励机制往往与民族和解、社会和谐存在紧张关系；难在民主文化和公民素质需要一个较长的培育和生成过程；难在从民主理念、民主权利到民主制度、民主生活有一个漫长的发育链条和生成环节。

民主生成之易，易在民主生成与经济发展水平并没有必然联系，穷人也可在一定程度上搞民主；易在民主可以是在民族国家规模中的“大幅民主”，也可以是在家庭、社团和“单位”中的“小幅民主”；易在高文化素质的人中可以搞民主，低文化素质的人中也可以搞民主，只要每个人知道自己的意见和利益是什么；易在只要统治者和民众具有足够的智慧和勇气，并有效地协调和合作。

限制民主生成的客观条件，可以列举无数，饿着肚子的民主起码是低层次的民主。但民主的积极人为建构更为重要，需要威权统治者的智慧和宽容，需要人民民主要求的自觉和抗争。

^① [法] 马南：《民主的本性——托克维尔的政治哲学》，崇明、倪玉珍译，华夏出版社2011年版，第58页。

民主不是自然的，也不是自发的，民主生成于统治者与人民的智慧与协调，民主生成的基本规律是，威权统治者越是富于政治智慧，越是善于妥协协商，越是顾及国家政治现代化的必然趋势，越是容易主动主导民主化进程；反对派和民众越是理智和理性，越是采取非暴力和合作的态度，越是容易推动推进民主化；当然，威权统治者与反对派及民众，在民主化的方向、目标和战略、策略上，越是合作协调、越是趋同一致，民主化进程就越有序和顺利。

每个人都知道自己的意见和利益，凡是和你相关的公共权力与公共事务，允许你参与相关的决策制定和执行过程，并使你的意见和利益在相关的过程中得到平等的尊重和保护，这一过程便是“民主”。在越来越广的范围、越来越高的层次，启动和深化这一过程，即是“民主化”。

所以，民主生成并不难，从每个人的身边做起，从家庭、社区、单位做起，从社团、政府、国家做起。

让民众在民主中学会民主，让政府在民主中必须民主，让国家在民主中习惯民主。民主之树，生根、开花、结果，这才是“根”在人民中的民主，“活”在实践中的民主。

“民之所欲，天必从之。”

从“民之主”到“民主之”，一字之转化，民主化生成！

其间何难，其间何易！

但无论多么艰难与曲折，民主的生成及巩固，才能真正达成公民有尊严、政府有威信、国家有希望。

目 录

第一编 民主生成的理论建构

民主化转型的结构分析架构

- 以东亚民主化转型为知识背景 (3)

如何研究东亚民主的历史演进？

- 分析架构和问题意识的探析 (10)

东亚民主生成的历史逻辑

- 一个理论性阐释架构 (20)

民主制度如何才能成熟和稳定？

- 泰国“民主拉锯困境”剖析 (45)

民主恶性竞争的畸变异化

- “街头政治”之火是如何燃起的？ (52)

如何度过“民主青春期”？ (56)

协商民主如何促进国家治理？ (59)

社会公平：民主社会的内在要求 (62)

中产阶级：民主社会的“稳定器”？ (65)

多重视角下的民主体认方式 (68)

秩序·效率·民主

- 政治发展目标的多元组合 (80)

第二编 中国民主的理论建构

影响当代中国政治发展的民主思路 (95)

马克思主义市民社会理论与中国问题研究	(125)
当代中国民主建构之路	
——“发展导向型参与民主”的路径分析	(166)
当代中国的政治体制改革与民主建构	
——历史逻辑、现实进程与路径特征	(182)
中国语境下的政治参与与民主治理	(214)
公众参与城市民主治理的制度之路	
——“以民主促民生”战略的民主治理意义	(231)
辛亥革命的制度变迁意义及民主启示	(256)
中国民主发展的制度特征与功能特征	(265)
全面现代化进程之中的政治改革	(272)
如何把“密切联系群众”制度化、民主化?	(282)
台湾民众的国家认同倾向及其对两岸政策的影响	(292)
国家治理：中国能从新加坡学习什么?	(307)
中国依法治国进程的难点与重点	(314)
当代中国民主发展与政治参与	
——现代化进程中的民主化生成视角	(322)
主要参考文献	(343)

第一编

民主生成的理论建构