



周秦伦理文化研究丛书

两周时期华夷关系研究

冯盛国 著



中国社会科学出版社



周秦伦理文化研究丛书

两周时期华夷关系研究

冯盛国 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

两周时期华夷关系研究 / 冯盛国著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 11

ISBN 978 - 7 - 5161 - 9415 - 7

I. ①两… II. ①冯… III. ①古代民族—民族历史—研究—中国—周代 IV. ①K289

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 290691 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 孙铁楠
责任校对 林福国
责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 11 月第 1 版
印 次 2016 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16.75
插 页 2
字 数 280 千字
定 价 78.00 元



凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

陕西省教育厅哲学社会科学重点研究基地项目
“两周时期华夷关系研究”(项目编号:15JZ007)成果

序

王 晖

冯盛国博士的《两周时期华夷关系研究》即将出版，其书是在他的博士论文基础上修改而成的。其文写作过程中的甘苦，我也十分明了，盛国嘱我为其书写个序，作为指导老师，我欣然应允。

中国历史上习惯把西周、春秋和战国称之为“两周”，时间长达八百多年。八百多年的两周时代是华夏民族形成最为关键的时期，但这也是华夷关系最为复杂的时期，古今学术界所盛称的“华夷之辨”之主要问题也在这一时期。鄙人以为华夷关系的复杂性表现在两个方面。其一是秦汉之后的华夷之辨简单化，因为经过编户齐民之后已经高度行政区划型的郡县制之下，在编户齐民之内且经过政治教化就逐渐“华夏化”了。《白虎通·王者不臣》篇说：“夷狄者，与中国绝域异俗，非中和气所生，非礼所能化，故不臣也。”《白虎通》此所言正是秦汉以来的夷狄情况，并非两周时期的夷狄。在二十五史中，夷狄也真是“与中国绝域异俗”“内中国而外夷狄”；被称为“夷狄”的往往是处于华夏之外的外国、外族，所谓蛮夷戎狄的居住地在行政区划的地图上也往往一目了然，臣服的少数部族也是“羁縻州”之类，也绝对在华夏的“中国”之外。然而，两周时期的华夏诸国与四方的夷蛮戎狄则杂然而居、犬牙交错。而且先秦时人们聚族而居，居住在中原的华夏诸侯部族之中也常有戎狄蛮夷“插花”而居的情况。春秋后期东都洛邑之西伊阙之南便有“阴地之戎”（即“陆浑之戎”）；卫国都城之下便有“戎州”之戎，以至于卫庄公登城望见“戎州”之居，惊叹地说：

“我，姬姓也，何戎之有焉？”（《左传·哀公十七年》）这种华夏与戎狄杂居的状态为“华夷之辨”带来了辨识上的困难。

其二是两种时期的“华夷之辨”常常是既有“文明”的判定标准，也有“文化”的判定标准。“文明”标准的使用与判定是比较固定且比较容易。《礼记·王制》云：“凡居民材，必因天地寒暖燥湿。广谷大川异制，民生其间者异俗，刚柔、轻重、迟速异齐，五味异和，衣服异宜。脩其教，不易其俗。齐其政，不易其宜。中国戎夷，五方之民，皆有性也，不可推移。东方曰夷，被发文身，有不火食者矣。南方曰蛮，雕题交趾，有不火食者矣。西方曰戎，披发衣皮，有不粒食者矣。北方曰狄，衣羽毛穴居，有不粒食者矣。中国、夷、蛮、戎、狄，皆有安居、和味、宜服、利用、备器。”这种东夷南蛮“有不火食者”，西戎北狄“有不粒食者”且有“衣皮”“衣羽毛穴居”的现象，都是从文明层次而言的，这类“华夷之辨”则是容易辨析的。而从文化层次去辨析“华夷之辨”则是比较困难的，因为文化层次的“华夷之辨”常常是变动不定的。西周春秋是中国历史上宗法组织结构最健全、完善的社会，周初的封邦建国，也是以姬姓为主的。据《荀子》讲，周初分封七十一诸侯国，姬姓就有五十三国，占绝对多数。然而，《春秋》一书严夷夏之别，“内其国而外诸夏，内诸夏而外夷狄”（《公羊传·成公十五年》）。而在《春秋》及其三传中，就把姬姓的吴国摈弃于“诸夏”之外，视之于夷狄而耻与为伍。《春秋》记述有三次吴国与诸侯的会盟，其体例皆为“会吴于某地”。《春秋·成公十五年》记述鲁国、晋国、齐国、宋国、卫国、郑国、邾娄等国各派使臣“会吴于钟离”，《公羊传》云“曷为殊会吴？外吴也。曷为外也？《春秋》内其国而外诸夏，内诸夏而外夷狄”；《春秋·襄公十年》记述鲁公、宋公、卫侯、曹伯、莒子、滕子、薛伯、杞伯、小邾子、齐太子光“会吴于柤”，《穀梁传》云“会（吴），又会，外之也”。从这三次与吴国会盟的诸侯来看，吴与鲁、晋、卫、郑、曹等国是姬姓之国，其余齐、宋、莒、邾娄（小邾）、滕、薛、杞等国皆为异姓；这些异姓之国不仅是异姓，而且多是东方的

三四流小国，和吴国根本不在一个等次上，但这些三四流的小国尚且被视之为“内”“诸夏”，而与周王室同姓且春秋中期以来能抗衡于强楚的东方大国“吴国”，却被视之为“外”“夷狄”，是不是很不公平？

所以“华夷之辨”的困难在于它的主要标准不在于血缘宗族的因素，也不在于文明强大与否的因素，而在于文化的因素，在于礼仪的因素；而且也不是一成不变的，而是一个不断变化的过程。

盛国博士这本书以西周金文与古文献资料相结合探讨夷夏关系的史实和互动问题，以民族学的问题和历史学的史实相结合分析“华夷之辨”与华夏民族的融合问题，并把两周时期华夷之争的史实放到先秦历史地理、气候环境变迁的大背景去分析、去认识，就赋予了“华夷之辨”这个古老话题以新的学术意义和价值。

盛国博士的论著我觉得还有两点值得一提。其一，此书明确提出了区分与辨别华夷的标准，认为这应是周代礼仪文化。愚以为这一点把握住了华夷之辨的要害之处。两周时期正是华夏文化圈不断发展壮大之际，华夏集团也像滚雪球一样越来越大，儒家率诸子百家之首不失时机地提出了“华夷之辨”的问题，“内诸夏而外夷狄”，在民族融合过程中，确立了五方之民以华夏文化集团为核心的地位。因此在探讨华夏民族形成、发展、壮大的历史过程中，两周时期无疑是非常重要的阶段。

其二，盛国的论著从历史长时段的角度考察华夷冲突的历史背景。西周至战国时期，无论是西周时期周王朝率领诸侯向南方发展，还是西周晚期至春秋乃至战国初期，西北方面的戎狄侵扰中原华夏诸国，其目的在于争夺资源。这种资源的争夺，在地理气候环境因素突变期则尤为激烈。盛国博士正是抓住了这一重要的历史现象，对两周时期华夷冲突的形成及产生的背景、原因给予了合理的解析，是值得肯定的。西周时期周王朝屡屡用兵于东南夷，表面上是要解决东南夷“不廷”“不臣”“不贡”的问题，实际上则是周王朝要通过战争牢牢地控制东南夷，打通“金道锡行”，以达到青铜器原料源源不断地供给周王朝这一目的。而西周晚期至战国时期

西北戎狄多次侵扰中原诸国，其最重要的原因也是地理气候环境的恶化，直接导致农牧分界线的南移，戎狄部族为地理环境所迫，便南下猎获中原国家衣食田地资源，而导致了一系列战争。有关这些章节，盛国其书都有比较精彩的论述，值得读者一读。

2016年8月6日

目 录

序	王 晖(1)
第一章 绪论	(1)
第一节 先秦华夷关系问题的研究现状	(1)
一 华夏族群形成时间问题的研究现状	(1)
二 华夷关系和族群冲突问题研究现状	(5)
三 华夷观念问题研究现状	(8)
第二节 本研究的价值和创新	(14)
第三节 本研究的理论和方法	(16)
一 主要的研究理论	(16)
二 主要的研究方法	(18)
三 民族、族群概念辨析	(20)
第二章 西周时期的华夷关系	(27)
第一节 西周之前的华夷问题	(28)
一 华夷与四夷问题的起源	(28)
二 夏商时期的华夷关系	(41)
第二节 西周时期的华夷关系	(48)
一 华夷视野下周族渊源考略	(48)
二 西周时期王朝与夷狄的关系	(52)
第三节 西周时期的华夷文化与观念	(86)
一 西周时期中原王朝与四夷文明对比	(86)

二 西周时期华夷观念	(96)
第三章 春秋华夷关系特点及成因	(110)
第一节 春秋时期尊王攘夷思想的出现	(110)
一 西周灭亡后的族群格局	(110)
二 春秋时期族群冲突阶段性特征	(113)
三 “尊王攘夷”局面的出现	(116)
第二节 春秋时期主要诸侯国的华夷关系	(120)
一 齐国主盟下的华夷关系	(120)
二 晋国特色的华夷关系	(124)
三 秦、楚两国华夏化的历程	(131)
第三节 春秋时期华夷观念的兴盛	(138)
一 春秋华夷之辨主要内容	(138)
二 区分华夷的标准——周代礼仪文化	(144)
第四章 战国华夷关系的嬗变	(147)
第一节 战国时期华夷演变态势	(147)
一 战国时期中原华夏族群的概况	(147)
二 北方游牧文化带的形成	(148)
三 游牧文明与农耕文明的比较	(153)
第二节 儒墨两家的华夷思想	(158)
一 儒家的华夷思想	(158)
二 墨家的华夷思想	(162)
第三节 战国时期大一统思想笼罩下的华夷观	(163)
一 华夏族群的自我中心认知方式	(163)
二 战国时期对于华夷世界秩序的构建	(165)
第五章 两周华夷关系的形成和影响	(170)
第一节 族群冲突的资源地理气候因素	(170)
一 西周时期的族群资源争夺	(170)

二 春秋战国时期生存空间争夺	(177)
三 气候环境对游牧族群形成的作用	(184)
第二节 两周华夷之辨的两个维度	(195)
一 两周时期华夷族群的文明差异	(195)
二 两周时期华夷族群的文化差异	(206)
第三节 两周华夷观的特征及其影响	(224)
一 两周华夷观的特征	(224)
二 两周华夷观念的影响	(229)
第六章 结语	(233)
参考文献	(237)
引用书目简称对照表	(255)
后记	(256)

第一章 绪论

第一节 先秦华夷关系问题的研究现状

一 华夏族群形成时间问题的研究现状

先秦时期是华夏族初步酝酿形成的重要时期，时间上指从华夏族群形成雏形到秦朝统一全国这一历史时期。汉民族的形成曾经是一个非常重要的史学问题，为当时著名的“五朵金花”之一。华夏族作为汉民族的前身，其形成也经历了一个非常漫长的过程。在讨论华夏族群形成的问题上，往往会有一些用词不是很准确的情况，早期的学者都讲汉族，也讲华夏族，到了最后也讲中华民族和其他某一种民族，在上面不同的语境中所表达的概念都是不一样的，在这里我们只是从一般意义上介绍，在本章后面对此进行辨析。徐杰舜认为汉民族的形成不是一蹴而就的，经历了夏、商、周、楚、越等族从部落到民族的发展过程，然后又经历了蛮、夷、戎、狄融合成华夏民族的阶段，最后在汉代才形成汉族。^①徐先生的观点应该说具有一定代表性，即认为华夏族形成经历了较长时间。陈连开提出的汉民族形成三阶段论与徐杰舜的观点接近。陈先生认为，汉族的前身，以华夏为族称，在先秦经历了三个发展阶段，即起源阶段、民族雏形的形成阶段与华夏民族的形成阶段。华夏的起源，以黄河中下游两大集群的融合为核心，同时在吸收四方优秀成分的基

^① 徐杰舜：《汉民族形成三部曲》，载袁少芬、徐杰舜主编《汉民族研究》（第一辑），广西民族出版社1989年版。

础上形成夏人、商人、周人三支,经过夏、商、周三代融合为一体,在西周形成华夏民族的雏形,经春秋战国的民族大迁徙与大融合,在战国实现了华夏的大认同,华夏已经形成稳定的民族共同体。华夏民族是大融合的结果,对四夷而言,又都有一部分分化出来融合于华夏之中。^①而覃东平先生则著文认为,汉族的历史可以追溯到传说中的三皇五帝时期,从炎黄部落进入中原,到融合东夷、九黎的一部分后逐渐壮大。夏商时期,在融合了周边诸多民族的基础上,周朝自称中国,或称华夏。^②以上观点都是当时一些代表性的观点,持有类似观点的学者还有朱绍侯、史继忠等人,其都认为汉族的形成是一个漫长的过程,华夏族是汉族的前身,并且在这当中融合了其他族群。

对于华夏族形成的时间,学者们存在较大分歧,大致说来,可以分为三种,即华夏族形成于周代说、华夏族形成于夏代说和华夏族形成于春秋战国时期说。第一种说法的代表人物为杨荆楚和史继忠。杨荆楚认为,黄帝部落的后裔建立了夏王朝,强大的夏部落形成夏族,前后经历夏、商、周三代十六个世纪的漫长历史进程,进入中原地区的戎、狄、蛮、夷部落逐渐与华夏部落融合,史称华夏。^③史继忠也主张周代华夏说,认为华夏族的标志是周礼与华服。^④第二种说法的代表人物田继周依据摩尔根和恩格斯的说法,认为民族是在原始社会末期随着部落“合并”和“融合”而成,正是由于“五帝”时期频繁的战争和兼并,贫富开始分化,阶级关系出现。同时,田继周还将夏族与夏朝相结合进行考虑,认为二者不仅有地缘的前提和同样的历史时期,以及夏朝的建立是夏族名称的来源,而且夏朝统治的领域和四百多年存在的事实,对夏族各种

① 陈连开:《论华夏/汉民族的形成》,《烟台大学学报》1991年第2期。又见陈连开《中华民族研究初探》,知识出版社1994年版。

② 覃东平:《试论汉民族形成的过程、特点和条件》,《贵州民族研究》1997年第2期。

③ 杨荆楚:《汉民族成为世界第一大民族浅析》,载袁少芬、徐杰舜主编《汉民族研究》(第一辑),广西民族出版社1989年版。

④ 史继忠:《汉族的形成及其历史地位》,《贵州民族研究》1993年第2期。

特点的发展和稳固具有制度意义。田继周用了较大篇幅论证夏朝、商朝和周朝的渊源关系,认为在文化上三代是一体的,虽然国名或朝代有差异,但是三者之间互相均为前代的诸侯国。周人之所以不称周族,就是在前代已经有了固定的称谓。^①除了田继周之外,周伟洲也同意华夏族作为一个“民族”形成于夏代的说法,他认为使用同样的语言和文字,过着同样的经济生活,并由此产生共同的文化和心理状态,最后形成狭义的民族。如果对照中国历史,事实上黄河中下游的氏族、部落和部落联盟,发展到国家阶段时,即夏朝诞生后,华夏族也就随之产生了。^②翁独健主编的《中国民族关系史纲要·序言》中,也认为华夏族是形成于夏代的。^③徐杰舜先生主张华夏族形成于春秋战国时期。他在《汉民族形成三部曲》中说,春秋时期,由于民族的融合,形成了一个既非夏非商非周非楚非越,又非蛮非夷非戎非狄的次生民族——华夏族。同时,他又列举了华夏族群与周边族群在语言、风俗、族群观念等方面的差别来支持自己的观点。^④第三种说法代表人物当属沈长云先生,沈先生在《华夏民族的起源与形成过程》认为,早期的夏商国家是建立在氏族组织而非地缘组织的基础之上,在西周的分封制之后,华夏族才由部落状态向民族共同体转化,这一过程最终完成在春秋战国之际。在该文中沈先生指出“华夏”名称在夏之后整整六百年间并未出现,因而将夏朝的建立视为华夏族的最后形成是有问题的。^⑤沈先生引用马克思关于民族形成的理论,民族的形成与文明社会及国家的产生在时间上一致的,对于中国的情况而言,摆脱血缘关系按地区进行国民划分的这个阶段是在春秋战国之际完成的。

通过上面的介绍我们可以看出,各家对于华夏族的形成时间是

① 田继周:《夏族的形成及更名汉族》,《民族研究》1990年第4期。

② 周伟洲:《周人、秦人、汉人和汉族》,《中国史研究》1995年第2期。

③ 翁独健:《中国民族关系史纲要》,中国社会科学出版社2001年版,第5页。

④ 徐杰舜:《汉民族形成三部曲》,载袁少芬、徐杰舜主编《汉民族研究》(第一辑),广西民族出版社1989年版。

⑤ 沈长云:《华夏民族的起源与形成过程》,《中国社会科学》1993年第4期。

有分歧的。民族应当是什么？对于民族的概念，学术界现在一般都接受斯大林的概念，即具有共同地域、共同经济生活、共同文化和共同心理素质的人们的共同体。固然这样一种描述性的概念可以为我们的研究提供一个思路，其实这个概念是一个政治的产物，其目的就是要把犹太人划到这个概念之外，使其不能成为一个民族。这个概念的前提是“民族不是普通的历史范畴，而是一定的时代即资本主义上升时期的历史范畴”^①。显然，中国上古时期的情况并没有资本主义和近代化的背景，用这个概念来描述三代的关系明显是有问题的。所以笔者在行文之中，只在中华民族的意义上使用“民族”的字眼，具体的概念辨析将在本章后面涉及。华夏是一个族群，按照目前研究的现状来看，族群主要强调族群内部的共同特征以及排他性与归属性的特征，国内学者在这个问题上更强调族群成员在内部特征一致性基础上的排他性与归属性，而且更重视内部特征的相同性。这样看来，中国早期的族群出现应该是一个逐渐形成的过程，其中共同性就是早期的礼制萌芽、宗教性建筑的建造、文字的出现、青铜工具的运用和基本的归属与认同。就地理界线上而言，就是中原地区出现了族群汇聚的情况，形成一种合力。在考古文化上就是二里头文化时期，文明因素的出现，也伴随着华夏族群的酝酿期，核心的问题是这种文明因素的积累一直没有中断，上古三代一直在累积。这个可以被称为早期文明的凝结因子，正是这种萌芽，经过不断成长，到战国时期称为典型的华夏族群。任何一个族群的形成都要经历一个漫长的过程，华夏族群的逻辑起点就应该从夏朝开始，因为这个时期具备了夏的内部认同的基础，同时也形成自己的特征，也有了其他部族对于核心族群的认可。也就是说，在政治地理的意义上形成一个核心部族和核心地区，地理意义上中原和四周，文化意义上的“中心—边缘”开始出现。按照有关学者的研究成果，只有核心部族的领土达到一定规模，并且跨越不同的

^① 《斯大林全集》第2卷，人民出版社1953年版，第300页。

经济区,才能形成核心国家,夏朝基本上具备了这个条件。^①在文化上表现为认同礼仪文化的部族和不认同礼仪文化的部族相互对立。具备了这些条件,就具备了族群凝聚的可能性和现实性。华夏族群与周边非华夏族群的差别也就出现了,“华夷之辨”也因此出现,因此这里也就成为我们研究的起点。

二 华夷关系和族群冲突问题研究现状

在华夷关系与思想的研究方面,早期傅斯年先生的论著《夷夏东西说》可以说是当时特定历史条件下的产物,对于历史上的夷夏研究有开启性的作用。傅先生指出,三代的争夺主要是围绕东西方来展开的,并认为夷与殷属于东系,夏与周则属于西系,三代的变迁就是东西之间的竞争。^②之后,徐旭生在《中国古史的传说时代》中又提出三集团说。炎黄集团以炎帝、黄帝为代表,处于西方陕西、甘肃黄土高原地区,后来顺着黄河东进,进入华北平原一带,即后来华夏族的主体;风偃集团,即太皞(风姓)、少皞(嬴姓,嬴同偃)之后裔,散布于淮、泗、河、洛之东方平原,即后来东夷诸族;苗蛮集团,即南方民族,主要在江西、湖南一带。^③这种分析方法在一定意义上可以给我们提供一些思路,指出华夏集团在早期也只是诸多族群其中的一个,比起傅斯年先生的分析向前推进了一步。在早期历史研究当中,蒙文通在《古史甄微》中也主张三集团说。^④如果从现在考古学的文化分类方法来讲,这样的分析仍然显得粗糙。在文化区系的分类方面,著名考古学家苏秉琦先生提出六个区系的理论,除了中原地区的文化之外,在辽河、海河、黄河

① [日] 黄川田修:《华夏系统国家群的诞生》,《三代考古》2009年第3辑。

② 傅斯年:《夷夏东西说》,时代文艺出版社2009年版,第223—261页。

③ 徐旭生:《中国古史的传说时代》,广西师范大学出版社2003年版,第45—76页。

④ 蒙文通:《古史甄微》,巴蜀书社1999年版。

与长江流域均有其他文化存在。^①

对于早期的族群研究，前辈学者做了许多工作。典型的有田继周先生的《先秦民族史》，在该书中作者按照时间顺序对三代的民族关系进行了研究，并按照东西南北族群的关系进行了断代史式的研究，为该研究奠定了一定基础。但是，由于当时条件所限，并未就华夏族群与周边族群的问题进行深入分析。^② 早期的民族史研究中涉及先秦部分的也较多，王桐龄^③、林惠祥^④、吕思勉^⑤、宋文炳^⑥、吕振羽^⑦、王钟翰^⑧都做过中国民族史的研究，有过卓越的贡献，也为我们进一步研究提供了宝贵的思路。不过本书的着眼点并非先秦时期的民族史研究，而是要分析华夏族群与周边族群的关系问题，这里面既有冲突和对抗，也有融合与统一。还有就是在先秦这一历史时段，华夏族群，或者以早期国家的形式与周边族群发生的历史真实状态以及在此基础上产生的华夷区分的思想，前后有哪些变化。在分析古人华夷思想的基础上，本书指出了其产生的背景和原因，进而分析了中国地理气候因素对族群关系的影响，以及这些综合效应对历史进程和知识思想的影响。本书认为这当中包括三种运动历程，即族群关系的演进历程、华夷思想的演变历程和气候地理诸多因素造成独特的华夷进程，三种进程在华夷问题研究中相互交织、密不可分。

对于族群关系和认同的理论研究，海内外学者均做了许多工作。自 20 世纪 60 年代以来，在西方研究民族的英文文献中出现最多的是 ethnic group。ethnic 的基本含义是指在语言、文化、历史、

① 苏秉琦：《关于重建中国史前史的思考》，《考古》1991 年第 12 期。后收入苏秉琦《华人·龙的传人·中国人——考古寻根记》，辽宁大学出版社 1994 年版，第 114—123 页。

② 田继周：《先秦民族史》，四川民族出版社 1998 年版。

③ 王桐龄：《中国民族史》，北平文化学社 1934 年版。

④ 林惠祥：《中国民族史》，商务印书馆 1998 年版。

⑤ 吕思勉：《中国民族史》，东方出版社 1996 年版。

⑥ 宋文炳：《中国民族史》，中华书局 1935 年版。

⑦ 吕振羽：《中国民族史》，生活·读书·新知三联书店 1950 年版。

⑧ 王钟翰：《中国民族史》，武汉大学出版社 2012 年版。