

侯文学 著

理论自觉 与中国社会学的本土化

*Li Lun Zi Jue
Yu Zhong Guo She Hui Xue De Ben Tu Hua*



知识产权出版社

Intellectual Property Publishing House

全国百佳图书出版单位

续文学

著

本书由广西高校人文社会科学重点研究基地
“区域社会管理创新研究中心”建设经费资助出版

理论自觉 与中国社会学的本土化

Li Lun Zi Jue

Yu Zhongguo Shehui Xue De Ben Tu Hua



知识产权出版社
Intellectual Property Publishing House

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

理论自觉与中国社会学的本土化 / 缙文学著. — 北京: 知识产权出版社, 2016.9
ISBN 978-7-5130-4340-3

I. ①理… II. ①缙… III. ①社会学史—中国 IV. ①C91-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 178696 号

内容提要

社会学本土化是世界社会学运动的一部分, 中国社会学的本土化与社会学从西方传入中国是同步的, 因此, 社会学中国化即中国社会学的本土化是一个伴随着中国社会学成长的经久话题。理论自觉的学术取向与学术态度是中国社会学走向自觉本土化的良好学术心态, 有助于确立具有中国特色的社会学理论体系与学派, 有助于中国社会学走出“边陲”, 逐步与欧美强势社会学确立平等对话的互动地位, 改变长期形成的“统制”格局, 能够最大限度地唤起社会学者的学术自信心和反思批判能力。

本书从学术史的角度梳理了中国社会学本土化的历程, 以解放 (批判) 的视角提出理论自觉是社会学中国化并走向世界的有效途径, 指出秉持理论自觉的学术胸襟和理性态度是中国社会学处理古今中外关系的成熟表现, 是中国社会学走向繁荣的不二选择。本书赋予了理论自觉新的含义, 并丰富了学科本土化理论的内涵。

责任编辑: 李小娟

理论自觉与中国社会学的本土化

LILUN ZIJUE YU ZHONGGUO SHEHUIXUE DE BENTUHUA

缙文学 著

出版发行: 知识产权出版社有限责任公司

电 话: 010-82004826

社 址: 北京市海淀区西外太平庄 55 号

责编电话: 010-82000860 转 8531

发行电话: 010-82000860 转 8101 / 8029

印 刷: 北京中献拓方科技发展有限公司

开 本: 720mm×1000mm 1/16

版 次: 2016 年 9 月第 1 版

字 数: 164 千字

网 址: <http://www.ipph.cn>

<http://www.laichushu.com>

邮 编: 100081

责编邮箱: 61026557@qq.com

发行传真: 010-82000893 / 82003279

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

印 张: 11.5

印 次: 2016 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 58.00 元

ISBN 978-7-5130-4340-3

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

边陲性与学术自觉(自序)

中国社会学恢复重建已近四十年了,到底我们要恢复重建什么样的社会学?对于这个问题却并未展开全面的讨论。西方社会学是英国工业革命与法国大革命的直接产物。吉登斯认为社会学是一门探索与反思现代性的学问。中国社会现代化源于外部压力,是对外部压力的一种回应,同时又具有明显的社会主义特征。中国社会学的主要任务与功能应该完成对中国社会现代性的探索与反思。

近代以来,“百病缠身”的中国社会遭遇了西方学术的强势入侵,面对一个陌生、异质但却强势的学习对象,我们难免产生惶恐而又膜拜的心态。在这样一种情况下,往往会采用非理性反应,要么一味地抗拒,要么全盘接收。长期如此的话,整个学术界就会丧失独立性,对外来事物抱有高度的依赖性——边陲性。

郑杭生先生在21世纪初提出理论自觉的学术命题,指出我们要知道自己理论的来龙去脉。无论何种自觉,总是意味着对自身规定性的觉悟与自律,而这种觉悟与自律又都是以自身作为把握对象为条件的。学术自觉亦然。将自身作为把握对象的思维活动就是所谓的反思。因此,在一定程度上理论自觉就是对自身理论的不断反思和重新认识。学术自觉意识的提升能在最大程度上克服边陲心态,弱化边陲思维,确立学术自信。最为关键的是,通过学术自觉能够使“边陲地带”的人们意识到自己所处的位置,进而奋起改变这种“统制”局面,这种过程实为哈贝马斯笔下社会学的解放旨趣。



回顾古典时期社会学的三位奠基人马克思、韦伯与迪尔凯姆,三大思想家从各自所处的社会背景出发,对启蒙运动以来的社会发展进行了深刻的分析和批判。但三位思想家对现代性的分析所持的视角却截然不同,形成了古典现代性理论的基本研究取向:实证的取向(迪尔凯姆)、解释的取向(韦伯)和解放(批判)的取向(马克思)。马克思从资本主义角度对现代性做出解释和展望。他对资本主义社会中的工人无产阶级的处境做了诠释。在马克思眼中,资本主义社会中的工人是处于被剥削的不利“客观”状态,然而,事实上身处其境的工人却未必对此境遇有如此的体认,乃至他们认为所接受的对待是相当合理而且公平的。

长期以来,中国学术在与西方强势学术的碰撞中,一直处于回应性的劣势之下,因此逐渐形成了当前这种被西方“统制”的状态,并理所当然地认为这就是本来的合理格局。马克思理论与依附理论就是要求无产阶级与发展中国家从这种看似合理的种种制约和限制中寻找自我解放的途径。学术自觉亦即为要求边陲中的学者通过反思,意识到自身的这种不利局面,进而寻求有效途径改变格局,最终达到相互平等。而这种最佳途径就是学术的本土化。因此,“解放旨趣”作为社会学研究的基本旨意,原具有历史性的意义,而这正是启蒙理性的精髓所在,也是西方社会学传统的基本精神。故,本土化实为边陲地区社会学的解放运动,它本身具有启蒙作用,往往可以形成一股实际的社会力量来引导社会变迁,马克思理论就是一典型例证。

理论自觉就是唤醒社会学的解放旨趣,扩大社会学的社会功能,长期以来社会学的研究大都依附在实证和解释的取向之下,而较少发挥社会学的解放功能,这是对社会学功能的严重窄化。因此,理论自觉取向下的社会学本土化能够引导中国社会学走出迷思与困境,成为解放世界社会学的全新力量,通过对现有西方社会学理论的反省与批判,达到世界社会学的普遍繁荣。

目 录

第一章 绪论	001
第一节 选题缘由与研究意义	001
一、选题缘由	001
二、研究意义	003
第二节 海内外的相关研究	004
一、海外对于社会学本土化的相关研究	006
二、国内关于中国社会学本土化的相关研究	009
第三节 研究方案	023
一、研究思路	023
二、研究方法	024
三、特色及创新之处	026
四、核心概念	027
第二章 早期中国社会学对本土化的贡献	033
第一节 综合学派在中国社会学本土化问题上的贡献	035
一、孙本文对社会学中国化议题的提出	036
二、孙本文对理论社会学中国化的探索	036
三、孙本文对应用社会学中国化的探索	039
四、孙本文对社会学学科中国化的贡献	041
第二节 社区学派在中国社会学本土化问题上的贡献	044



一、在教学实践中倡导社会学中国化	044
二、社会学中国化理论方法体系的构建	046
三、社会学中国化的具体实施	049
四、中国社会学突出人才的培养	052
第三节 马克思主义学派在中国社会学本土化问题上的探索	054
一、马克思主义学派关于社会学基本理论的研究	055
二、马克思主义学派关于中国社会问题的研究	059
三、马克思主义学派开展的社会调查	064
四、马克思主义学派对于欧美社会学派的批判	068
第三章 新中国成立后中国社会学对本土化的探索	076
第一节 改造——新中国成立初期中国社会学的特殊本土化	076
一、对社会学工作者的改造	077
二、对社会学的“改造”	079
三、撤销社会学的原因分析	081
第二节 取消期的中国社会学	083
一、社会学的重提	083
二、社会学中断期的社会学家	086
第三节 马克思主义社会学在中国的确立	089
一、马克思主义社会学在中国的恢复	089
二、马克思主义社会学在中国的发展	092
三、中国社会学恢复重建的特点	094
第四章 当代中国社会学的理论自觉	097
第一节 中国社会学本土化的发展历程	097
一、早期的模仿移植阶段	098
二、20世纪30—40年代的最初的本土化努力阶段	099
三、新中国成立初期的简单拒斥阶段	100

四、改革开放后的恢复重建阶段	101
五、当前的理论综合阶段	103
第二节 中国社会学本土化历程中的理论品质	104
一、中国社会学的实用品质	104
二、中国社会学的实证品质	108
三、中国社会学的人文品质	112
四、中国社会学的反思品质	115
第三节 理论自觉的再认识	119
一、理论自觉的内涵及其来源	120
二、提高理论自觉的必要性及其路径	121
三、理论自觉的内在动力	123
第四节 从理论自觉到社会学学术生态的“美美与共”	125
一、什么是社会学学术生态的“美美与共”	125
二、中国社会学学术生态的现状与问题	127
三、增强理论自觉,促进学术生态的“美美与共”	128
第五章 理论自觉与中国社会学的发展	130
第一节 中国社会学的当代现状	130
一、中国社会学学科的发展现状	130
二、中国社会学的学派	132
三、中国社会学的当代格局	134
第二节 当代中国社会学的研究特点	137
一、中国社会学主要研究国内问题	137
二、中国社会学创造自己理论的信心不足	139
三、中国社会学重视农村问题研究	141
四、对社会学研究方法重视不够	142
第三节 中国社会学本土化的理论反思	143



一、中西社会学关系的再评判	143
二、中国社会学本土化的历史反思	147
第六章 结论与讨论	152
第一节 基本结论	152
一、中国社会学本土化伴随着中国社会学发展的始终	152
二、社会学本土化是学术自觉的表现	153
三、理论自觉能够增强中国社会学的原创力与想象力	155
四、中国社会学的理论自觉就是要确立马克思主义社会学	156
五、中国社会学必须具备全球视野与世界眼光	157
第二节 未尽的讨论	158
参考文献	160
后 记	175

第一章 绪论

第一节 选题缘由与研究意义

一、选题缘由

社会学本土化是一种使外来社会学的合理成分与本土社会的实际相结合,增进社会学对本土社会的认识和本社会的应用,形成具有本土特色的社会学理论及方法的学术活动和学术取向^①。实际上,本土化不仅是一种学术活动和学术取向,同时,也是一种学术态度和思维方式。确立学科本土化的学术态度和认知方式,能够最大程度上弱化非社会学中心地区研究人员的边陲思维,建立起其主体性性格。对中国而言,社会学本土化也即社会学的中国化,中国社会学是从西方引进的,其成长与发展的过程,以及理论架构、概念体系、研究方法乃至研究主题都受到西方社会学的深刻影响。中国社会学是近代以来西学东渐的结果,是一种典型的舶来品,移植性是中国社会学的首要特性。

中国社会学的恢复重建与中国的改革开放是同步的。改革开放以来,中国社会进入快速转型期,并加快了现代化步伐,经过30多年的艰苦努力,

① 郑杭生,王万俊. 论社会学本土化的内涵及其目的[J]. 吉林大学社会科学学报,2000(1):40.



中国社会在各方面取得了举世瞩目的成就,引起了世界的极大关注和重视。与此同时,也是中国社会学快速发展的阶段,伴随着西方工业化、现代化而生的社会学在中国社会也开始生根、发芽、开花和结果。但由于深受西方(尤其是美国)社会学的影响,中国社会学依然没有确立主体地位,与世界社会学中心地区无法平等对话和互动。经过中国社会学几代人多年的探索和努力,中国在社会学研究领域也取得了相当的成就,形成了初步的理论成果,但与欧美社会学中心地位相比依然缺少学术话语权和学术自主性,也与中国在世界格局中的地位不匹配。中国,人口约占世界人口的五分之一,经济总量世界排名第二,是联合国安理会五个常任理事国之一,已经具备了世界领先的航空航天技术,各项事业均已取得明显的进步。这些都是中国步入现代化的典型标志和象征,然而,伴随着现代化而产生的社会学在中国却并没有形成与其相称的地位和成就。主要的原因是中国社会学界还没有产生出像结构功能主义那样对世界社会学产生影响的学科理论,也没有形成如同迪尔凯姆的社会团结、韦伯的社会行动、帕森斯的结构功能等这样产生强烈共鸣的专业术语和概念。这是多年来中国社会学对西方欧美社会学亦步亦趋的模仿移植的学术态度造成的不良后果。

社会学是研究现代社会及其变迁的一门学科,是对现代社会特征的一种反思性分析和回应,其关注的核心主题就是“现代性”的形成和命运。因此,现代性是社会学理论研究的逻辑起点和核心主题^①。中国已经步入现代化行列,并且中国的现代化有别于西方的现代化。“从发生学角度看,中国社会现代化源于对外部压力的回应,因而是一种回应型的现代化。从发展模式上看,中国的现代化必然要走社会主义现代化的道路。回应型现代化和社会主义现代化是中国社会现代化的基本特点。”^②这就要求以中国现代性为核心主题的中国社会学必然要结合中国现实创造出属于本土的“中国经验”和解释中国社会现实的“中国模式”。吉登斯(Giddens)认为,当今

① 文军. 逻辑起点与核心主题:现代性议题与社会学理论的研究[J]. 华东师范大学学报, 2002, 34(5): 73-80.

② 闭伟宁. 论中国社会现代化的历史特点[J]. 江汉论坛, 2011(12): 131-134.

经济学之所以重要,不仅是由于它的思想和理论,而且是因为它在一定程度上同经济现实相联系。但经济学思想并不能为了解现代制度的总体面貌提供框架。因此,以现代性为研究核心的社会学也必须紧密结合社会现实,才能建立起符合社会现实需要的思想和理论^①。在今天,中国社会学的任务就显得尤为重要。因为,一方面,这是中国学者(主要是社会学家)结合中国现实,反映真实中国的学术使命,也是建立中国特色社会学的良好契机;另一方面,逐渐繁荣、强大的中国已经引起世界的关注,甚至恐慌,“中国威胁论”也层出不穷。这主要是由于西方人对中国的不了解和偏见所致,西方人以自己的一套价值观和认知方式套用到中国的强大上,以此推论,强大后的中国必将走上向外扩张的道路。然而,中国人的思维方式和价值理念以及处理人与自然、人与社会的关系的态度是不同于西方的,以西式现代化为“元神”的西方社会学理论明显不能也无法阐释变化中的中国。这就要求,中国学者应该“立足现实、开发传统、借鉴国外、创造特色”弱化边陲思维,确立主体意识^②,自觉地创造具有中国特色的社会学理论,向世界展示真实中国,这既是中国社会学本土化需要存在的学科基础,也是培养中国社会学者批判能力和意愿的过程。确立反思性批判精神、树立主体意识、创建中国学派、繁荣中国社会学是每一位社会学研究者的责任与义务。

二、研究意义

从理论自觉的学术态度出发,研究中国社会学的本土化具有理论与实践两方面的意义。

从理论上,本研究首先有助于比较科学、系统地认识和梳理中国社会学本土化的历程和特点,从而有可能在某些方面、某种程度上充实和发

① GIDDENS A, PIERSON C. Conversation with giddens:making sense of modernity[M]. Cambridge: Polity Press, 1998: 42-55.

② 郑杭生. 促进中国社会学的理论自觉[J]. 新华文摘, 2009(24): 17-20.



展中国的社会学本土化理论;其次,通过对中国社会学本土化的考察,深层次地揭示欧美社会和中国社会由于在文化、政治、经济与区位条件等方面的不同而导致双方对于社会现象的体现与其决定因素所展现出来的差异,以此论证中国社会学本土化的实质意义和合理可行性;再次,在社会运行理论的框架内,为学科本土论增砖添瓦,丰富和发展中国社会学理论;最后,西方的方法(尤其是科学的方法)只是人类认识世界种种方法中的一种,通过对本土化的研究,确立另一种不同于西方的方法来诠释和理解人类社会,实质上,本土化理论丰富了世界社会学理论,给一直以来居于中心地位的欧美社会学理论注入一种新的活力。

从实践上说,“本土化”不是使社会学研究区域化,或发展后拿来与西方社会学相抗衡。正好相反,它是使得本土社会学家的努力能够被纳入社会学体系之中,为人类的文明于西方传统之外,提供另一条可能的理解和诠释途径。通过本土化的途径,改变中国社会学对于西方社会学高度依赖和深具移植的性格;培养本地学者的批判能力与意愿,加强他们的自我批判和反省能力,避免中国社会重蹈西方社会之旧辙,减少由于西方问题而带来的困扰;打破长期以来形成的中心——边陲格局,力求在欧洲和北美外确立新的社会学繁荣区,使得世界社会学形成多元化的局面,推进社会学全球化的发展。

第二节 海内外的相关研究

社会学本土化是一种使外来社会学的合理成分与本土社会的实际相结合,增进社会学对本土社会的认识和本社会的应用,形成具有本土特色的社会学理论和方法的学术活动和学术取向。社会学学科的引进国,只有经由本土化的途径,社会学才能在这些国家得以成长发展,社会学学者才

可能获得在国际社会学界与社会学学科的起源国和发达国家的学者平等地对话、交流和合作的条件^①。伴随着西方工业化而产生的社会学在其逐渐成熟和壮大的过程中,也随着西方的器物文明而走向世界,尤其第二次世界大战以后,以帕森斯为代表的美国社会学理论更是以一种普世价值观的面貌跨出美国国门而走向全球。非西方国家(尤其是亚非拉等发展中国家)由于自身在政治、经济、文化等方面的劣势原因所致,纷纷依赖和移植了大量欧美(尤其是美国)社会学理论,这种“拿来主义”在确立本土社会学知识体系、理论框架与研究方法过程中,在迅速推进社会学建设方面均展现了其不可替代的功用和价值,为非欧美国家确立社会学的地位做出了不可否认的贡献,但与此同时,也逐步形成了以西方欧美社会学为中心、以非西方社会学为边陲的世界格局。帕森斯一生都在说,他的理论已摆脱了政治与文化价值,也就是达到了科学阶段。然而,近期哈佛大学档案馆所发现的文件证实了人们对帕氏的某些批评,即结构功能主义的价值中立不过是其维持美国的地位与冷战的意识形态^②。德国社会学家齐美尔曾指出,在任何社会互动的情境之中,人与人之间都可能有优势(superordination)与劣势(subordination)之不同处境的区分。他称这种具优劣势之不同的社会关系为统制(domination),也就是居优势地位的成员具有影响、决定、控制居劣势地位成员的能力和机会。简单说,统制关系所展现的互动是一种不平等的交换形式^③。对于西方社会学长期的高度依赖和不加批判地照抄照搬,使得非西方国家和地区逐渐误认为以西方工业化为基础的西方社会学理论和方法就是全球通用的阐释现代化的路径,逐渐丧失了学术主体性和反思批判的能力。当然,这也与西方社会学长期以来一直以科学的面目出现有关。然而,非西方国家和地区具有敏锐洞察力和民族责任的学者早已体察到了这一点,一直孜孜不倦地检视着自己所在地区社会学的发展趋势,并努力寻求既借鉴西方社会学合理成分,又结合本土现实的本土化

① 郑杭生,王万俊. 论社会学本土化的内涵及其目的[J]. 吉林大学社会科学学报,2000(1):40.

② 安德森. 社会学与本土化问题:历史视野中的加拿大与中国[J]. 社会,1990(4):11-13.

③ 叶启政. 社会理论的本土化建构[M]. 北京:北京大学出版社,2006:29-30.



路径。这就是世界社会学本土化运动,社会学中国化是世界社会学本土化运动的一个重要或最重要的组成部分^①。

一、海外对于社会学本土化的相关研究

作为一种社会学领域内发生的学术活动或学术取向,社会学本土化运动有时又称为社会学“本土主义”运动(如非洲学者 A. 阿格沃沃曾用此术语来代替本土化运动),但它不同于人类学者所论述和研究的“本土主义”运动。人类学中所使用的“本土主义”运动一词,系由美国人类学家林顿(R. Linton, 1893—1953 年)提出的,指某些土著民族重新提倡和肯定本民族固有文化的运动,如美国印第安人的仙人掌教(Peyotism)活动、西南太平洋美拉尼西亚人的船货崇拜(cargocult)活动等。

曼努埃尔·加米奥(Manuel Gamio, 1883—1960 年)是墨西哥著名社会学家和人类学家。20 世纪 20—30 年代,他发起并领导了一场由众多墨西哥及南美大陆本地学者参加的、具有文化民族主义色彩的“本土主义者运动”(indigenist movement)。他强调社会学应重视对墨西哥土著民族即印第安人的研究,认为土著民族的文化和品格对墨西哥社会具有积极的影响。他反对西方社会学、人类学关于土著民族的影响是消极的这类观点,反对把西方的民主、制度强加于土著民族的尝试,认为这种尝试会导致这个民族的解体。加米奥的研究虽然没有明确提出社会学本土化概念,但他发起的以强调本地区独特的社会现象或因素为研究重点的“本土主义者运动”,直接引发了拉美学者对其民族文化遗产进行“重新评价”,开启了拉丁美洲社会学本土化的先河。此后,质疑西方社会学知识、注重对本土社会现象的研究,逐步成为拉美地区社会学本土化的两大重要倾向。

1953 年,拉丁美洲社会学协会召开了第二届拉美社会学家大会。正是在此次大会上,巴西著名社会学家、教育和文化部高级研究所主要创始人

① 郑杭生,王万俊. 论社会学本土化的内涵及其目的[J]. 吉林大学社会科学学报,2000(1):40.

阿尔韦托·格雷罗·拉莫斯(Alberto Guerreiro Ramos, 1915—1982年)“首次”提出了社会学的“本土化运动”,将“本土化”概念正式纳入社会学领域。拉莫斯批判了那种对欧美社会学理论“简单引进”的做法,竭力敦促他的社会学同仁丢弃从发达世界运来的“罐装社会学”。他认为,各国社会学者应根据本国的经验和特殊问题以及不发达国家的普遍问题,对已有的社会学概念和理论进行改造,提出自己的理论设想,建立适合于解决本国问题和拉美问题的社会学学派。拉莫斯的观点,较为概括地展示了社会学本土化概念的主要内容,勾勒出了社会学本土化的一些主要目的,如提高社会学对本国社会现实问题的解决能力、构建具有本国特色的社会学理论或学派。由于拉莫斯等拉美社会学者的倡导和努力,社会学本土化运动在20世纪50年代后的拉美地区,得到了蓬勃的发展。

澳大利亚早期的著名社会学家、社会活动家简·马丁(Jean Martin, 1923—1979年)走过的道路,可以说是这个国家社会学“本土化”的一个缩影。马丁非常重视社会学工作者的社会责任和社会学对社会发展不容忽视的潜在贡献。她主张社会学应当完全与社会相适应,特别是在为决策者提供资料和理论认识方面是责无旁贷的。换句话说,社会学家只有接触国家政策,研究社会群体、社会生活各个领域提出的新课题,才能使社会学紧密地结合现实获得充分的发展。按照我们的说法,即“英雄有用武之地”。注重经验研究,经过系统地积累,而不是断断续续地研究,以便在不断发展的社会知识体系中发挥重要作用,这是她几十年来从事澳大利亚社会研究的理论与实践的总结。

加拿大社会学家安德森指出,在20世纪五六十年代,加拿大社会学也存在过于依赖美国社会学的局面,美国社会学(尤其是占统治地位的芝加哥学派和帕森斯的结构功能主义)曾一度对加拿大社会学施加了巨大影响,极大地削弱了加拿大社会学的独立性和原创力。加拿大大多数社会学家一直受到“价值祛除社会学”的影响,从未考虑社会学理论还有国别问题。尽管加拿大社会学一直受到美国理论与方法的入侵,但这些理论与方



法被视为普遍性的,而不是美国的。在此局面下,克拉克等思想家不断提出社会学加拿大化的问题,但直到20世纪60年代末、70年代初,这个运动仍未引起任何重视。只是此后,人们才增加了对加拿大经济与文化自主性的全面认识及其关注。海勒认为社会学的加拿大化应该分为两个阶段:第一阶段集中在雇佣政策及课程的加拿大内容方面。雇佣问题是由于人们对大批外国人在加拿大占有学术地位的关注而引起的。至1972年,加拿大社会学会成功地说服了联邦政府削减外国社会学家进入加拿大的数量。第二个阶段集中在一种转变,即从有关个人问题的研究转向对加拿大社会学的研究(既是内容上又是观点上)。20世纪70年代中后期,美国社会学研究方法受到猛烈抨击,社会学刊物上的许多文章强调了独特的加拿大社会学的重要性。研究工作应当将独特的加拿大理论取向与加拿大自身的材料结合起来。利用美国理论的加拿大的社会学,对于进一步发展加拿大社会学并无益处。加拿大的社会学与加拿大社会学是有区别的。克莱曼特认为,加拿大社会学必须是历史的、宏观的、交叉学科的,并且将加拿大历史与社会的独特性结合起来。

美国学者林南认为“社会学中国化”是指“将中国社会文化特征及民族性融纳到社会学里”(欧美学者正因为运用了那些代表他们社会与民族特性的初级证据构造社会理论,进而建立了社会学的内容与体系)。这个定义与“中国社会学”这个名词不同,后者仅描述发生在中国所有涉及社会学的学术性及专业性活动。因而他认为社会学中国化是一个可以超越地域的工作,它所涉及的社会文化特征及民族性包括了结构、团体和个人各个层次,而这些特征及特性可融合于理论或方法论上。因而,他认为从只有世界性的角度才能看出社会学中国化的实质意义。把中国化的社会学视为一个仅有中国人可参与的运动,而且排斥非中国特征的方法与资料的社会学,那是不正确的。中国化社会学应该有其世界性的意义,而把复兴社会学当作它的主要任务。

从社会学本土化史的角度看,有的学者注重以本土社会较特殊的重要