

文淵閣

影印

四庫全書

影印

文淵閣四庫全書

第八五一冊

北京出版集團公司
北京出版社

本冊目次

學

林

宋 王觀國撰……………一

容

齋

隨

筆

宋 洪邁撰……………一六五

續 三 四 五

筆 筆 筆 筆

欽定四庫全書

子部
學林卷一

詳校官中書_臣羅錦森

負外郎_臣牛檢文覆勘

總校官編修_臣王燕緒

校對官中書_臣王學海

謄錄監生_臣曹躍淵

欽定四庫全書

子部十

學林

雜家類二 雜考之屬

提要

欽定四庫全書

學林
提要

_臣等謹案學林十卷宋王觀國撰觀國長沙人其事蹟不見於宋史湖廣通志亦未之載惟賈昌朝羣經音辨篇首載有觀國所作後序一篇署曰左承務郎知汀州寧化縣主管勸農公事兼兵馬監押王觀國末題紹興壬戌秋七月中澣則南渡以後人也考晁公武陳振孫兩家及宋史藝文志是書俱未著錄獨吳曾能改齋漫錄引之稱曰學林新編而今所傳抄本但題學林無新編二字殆傳寫者又以省文去之矣書中專以辨別字體字義字音為主自六經史漢旁及諸書凡註疏箋釋之家莫不臚其異同折衷至當如論無字謂古但有无亡二字至秦始用無字為有無

之無又引說文文甫切今借為有無字玉篇

有繁廡茂盛之義考核其精此類凡數百條

多諸儒所未發在南宋諸家中可謂能讀書

識字者雖吳曾漫錄中頗挾摘其所短如謂

左傳季氏介其雞當從高誘以鎧著雞頭不

當作蒙雞之臆佛氏精舍江表傳載于吉事

是魏初已有之觀國謂自晉始有者為誤又

孟子以言餽之觀國不取郭璞音義而取玉

欽定四庫全書

學林
提要

篇音甜之說京索之索觀國以為當音山客

反不知陸氏釋文及五臣之注韓退之之詩

皆音悉落反固未嘗誤其所駁正皆為切中

其病然不過千百之什一其餘則發明小學

無不典確精純以視孫奕示兒編項安世家

說之類殆為過之信無愧於博洽之士卓然

特出者矣乾隆四十六年十月恭校上

總纂官 臣 紀昀 臣 陸錫熊 臣 孫士毅

總校官 臣 陸 費 墀

欽定四庫全書

學林
提要

三

欽定四庫全書

學林卷一

宋 王觀國 撰

書篇

揚子法言曰昔之說書者序以百而酒誥之篇俄空焉
今亡矣觀國案古書百篇秦焚書至漢濟南伏生口傳
裁二十餘篇魯共王壞孔子宅於壁中得所藏書皆科
斗古文至孔安國始以隸古定之增多伏生二十五篇

欽定四庫全書

學林
卷一

凡五十九篇蓋酒誥之篇不在伏生口傳之數而在科
斗之文則有之揚雄見伏生口傳之書而未嘗見科斗
書故曰酒誥之篇俄空焉孔安國尚書序曰科斗書廢
已久時人無能知者又曰并傳凡五十九篇悉上送官
藏之書府則科斗古書當在秘府也魯共王者景帝之
子壞孔子宅而得科斗書雄生西漢末科斗書出已久
矣雄又嘗校書天祿閣而於科斗書初未之見耶雄號
為識奇字夫識奇字者必能讀古文苟不識科斗古文

惡在其為識奇字也春秋莊公八年左氏傳引夏書曰

臯陶邁種德成公十六年傳引夏書曰怨豈在明不見

是圖襄公十四年傳引夏書曰道人以木鐸徇於路又

二十一年傳引夏書曰念茲在茲釋茲在茲名言茲在

茲允出茲在茲又引書曰聖有謨勳明證定保又二十

六年傳引夏書曰與其殺不辜寧失不經昭公元年傳

引太誓曰民之所欲天必從之又十七年傳引夏書曰

辰不集于房瞽奏鼓嗇夫馳庶人走哀公十八年傳引

欽定四庫全書

學林
卷一

夏書曰官占唯能蔽志昆命于元龜以上左氏傳所引

書杜預解皆曰逸書也觀國按杜預所謂逸書者今書

皆有之當是伏生口傳之書所無而在科斗古文則有

之杜預亦未嘗見科斗書爾禮記坊記篇引君陳曰爾

有嘉謀嘉猷入告爾后于內爾乃順之于外曰此謀此

猷惟我君之德鄭康成注曰君陳蓋周公之子伯禽弟

也名篇在尚書今亡觀國按今書君陳篇不亡是亦伏

生書所無而科斗書有之鄭康成亦未見科斗書爾孟

子引書曰洛水警予又引書曰湯一征自葛始又曰葛伯仇餉又引書曰后來其繇又引書曰后來其無罰又引書曰丕顯哉文王謨丕承哉武王烈又引書曰天降下民作之君作之師又引書曰祗載見瞽瞍又引伊訓曰天誅造攻自牧宮朕載自亳又引太誓曰我武惟揚侵于之疆以上孟子所引書趙岐注皆曰尚書逸篇也觀國按孟子所引書今書皆有之是亦伏生書所無而科斗書有之趙岐亦未見科斗書爾當西漢時周之遺

欽定四庫全書

學林
卷一

三

繫辭

易曰聖人設卦觀象繫辭焉而明吉凶又曰繫辭焉以斷其吉凶是故謂之爻又曰易有四象所以示也繫辭焉所以告也又曰繫辭焉而命之動在其中矣觀國按孔子自言繫辭焉者乃卦爻象之辭也有卦故繫之以卦之辭有爻故繫之以爻之辭有象故繫之以象之辭

有象故繫之以象之辭卦爻象皆繫之以辭然後占筮者即其辭而考吉凶也今世傳王弼易第七第八卷分繫辭上下者誤也此非繫辭也乃孔子所作易之大傳耳孔子自稱聖人設卦觀象繫辭者聖人謂虛犧文王也乾坤卦與大傳中有子曰之稱者乃孔子嘗為訓傳而門弟子纂集成書故有子曰之稱前漢儒林傳曰孔子晚而好易讀之韋編三絕而為之傳今繫辭當謂之易大傳而後世以治易名家者分其卷帙誤名以為

欽定四庫全書

學林
卷一

四

六爻於彖之前也諸卦惟六爻而乾坤於六爻之外復有用九用六者乾純陽而能變九者陽之能變者也坤純陰而能變六者陰之能變者也六十四卦三百八十四爻陰陽各居其半陽爻一百九十有二皆乾用九之所變也陰爻一百九十有二皆坤用六之所變也古之撰著者以九為老陽以六為老陰老陽生七為少陽老陰生八為少陰以著撰之十有八變觀九六七八辨陰陽而一卦成焉六十四卦咸如此也故於乾言用九於坤

欽定四庫全書

學林
卷一

五

言用六諸卦皆由九六之變以生也九者何一三五是也六者何二四是也一二三四五天地之大萬物之多陰陽之妙不逃於此矣諸卦無文言而惟乾坤有文言者諸卦皆由乾坤九六而生則於乾坤訓說特致其詳也古本易象象文言不分在諸卦案前漢藝文志曰虞氏始作八卦文王重易六爻作上下篇孔子為之彖象繫辭文言序卦之屬十篇以此觀之則彖象文言不分在諸卦蓋別為篇簡者也歐陽文忠公崇文總目叙

釋曰田何之易始自子夏傳之孔子卦象爻彖與文言說卦等雜為十二篇費直之易專以彖象文言參解易爻凡以彖象文言雜八卦中者自費氏始古十二篇之易遂亡其本王弼為注亦用彖象相雜之經以此觀之則今世所行王弼易乃彖象相雜之易非古本易也蓋教授之家各宗其師之說而自晉以後唯王弼之學獨傳故也

詩書序

欽定四庫全書

學林
卷一

六

詩序本自為一編不在衆篇之首至毛公為詩傳乃分序於衆篇之首詩序謂之義所謂有其義而亡其辭是也詩曰南陔孝子相戒以養也白華孝子之潔白也華黍時和歲豐宜黍稷也有其義而亡其辭由庚萬物得由其道也崇丘萬物得極其高大也由儀萬物之生各得其宜也有其義而亡其辭鄭氏曰孔子論詩雅頌各得其所時俱在耳遭戰國及秦之世而亡之其義則與衆篇之義合編故存至毛公為詁訓傳乃分衆篇之義

各置於其篇端由此觀之則詩序本不在衆篇之首至毛公始分置於衆篇之首亦可知矣詩序子夏之所作而王荊公以謂讀江有汜之詩雖子夏無以知其美勝然子夏與孔子同時文籍未淪喪必有所受而作也史記孔子世家曰古詩三千餘篇孔子取三百五篇歐陽文忠公崇文總目叙釋曰孔子刪詩三千餘篇取其三百十一篇著於經秦楚之際亡其六然則古詩三千而取者三百則十取其一耳餘皆逸詩也逸詩書史亦多

引之書序本自為一篇不在衆篇之首至孔安國作傳乃分序於衆篇之首故孔安國尚書序曰并序凡五十九篇書序所以為作者之意昭然義見宜相附近故引之各冠其篇首定五十八篇是也前漢藝文志有周書七十一篇顏師古注曰劉向云周時誥誓號令也蓋孔子所論百篇之餘也今之存者四十五篇矣按班固作漢書時周書有七十一篇自後復經兵火書籍散亡至晉時盜發汲冢得竹簡書有周書東哲校讎而訛

滅脫散不可考者甚多故顏師古曰今之存者四十五篇蓋至於唐所存者四十五篇耳皆逸書也逸書者虞夏商書皆有之不特周書也

故什箋

今毛詩詁訓傳三十卷觀國按前漢藝文志曰毛詩故訓傳三十卷顏師古注曰故者通其指義也詩家又有魯故二十五卷齊后氏故二十卷孫氏故二十卷韓故三十六卷漢魯申公有詩訓故以此觀之則今毛詩當

為故訓傳改故為詁者後人妄改之也國風不言什而雅頌言什者蓋詩以十篇為什周南十一篇召南十四篇邶十九篇鄘十篇衛十篇王十篇鄭二十一篇齊十篇魏七篇唐十二篇秦十篇陳十篇檜四篇曹四篇豳七篇凡此皆多寡不等故不稱什也雅頌皆十篇為聯故皆稱什惟魚藻之什十四篇蕩之什十一篇閔予小子之什十一篇亦謂之什者過乎十則亦稱什舉其成數耳若夫不及十則不稱什故駉頌止四篇那頌止

五篇而皆不稱什此其可見也後漢衛宏傳曰鄭康成作毛詩箋章懷太子注曰箋薦也薦成毛義也引張華博物志曰鄭注毛詩曰箋不解此意或云毛公嘗為北海相鄭康成是郡人故以為敬云觀國按諸家字書箋子堅切表識書也亦作牋葉蓋古人牋牘以竹或木為之故箋字從竹牋字葉字皆從木謂之牋表者以此牋牘而表出已意也西漢時傳詩有三家中公作魯詩后蒼作齊詩韓嬰作韓詩三家皆列於學官而毛公之學欽定四庫全書
學林
未得立及中興後謝曼卿衛宏鄭眾賈逵馬融鄭康成等皆宗毛公學於是毛詩盛行鄭康成作毛詩箋者蓋毛公有不訓者鄭氏訓之毛公有訓未盡者鄭氏續之毛公有誤訓者鄭氏證之蓋以箋牘顯出已意而又不沒毛公之學也故謂之箋雖若薦成毛義而箋則非薦也毛公為北海相有年矣至鄭康成乃以郡人之故而以箋為敬此好事者為之辭也

奚斯

班孟堅兩都賦序曰皋陶歌虞奚斯頌魯同見采於孔氏列於詩書王文考魯靈光殿賦序曰詩人之興感物而作故奚斯頌僖歌其路寢而功績存乎辭德音昭乎聲觀國按闕宮之詩曰松栢有鳥路寢孔碩新廟奕奕奚斯所作孔曼且碩萬民是若毛氏傳曰大夫公子奚斯者作是廟也鄭氏箋曰奚斯作者教護屬功課章程也蓋魯人新姜嫄之廟而公子奚斯董其事爾所謂作者作廟也非作頌也闕宮之頌非奚斯之作也班孟堅欽定四庫全書
學林
王文考賦序皆以魯頌為奚斯所作則誤矣揚子法言曰顏嘗晞夫子矣正考甫常晞尹吉甫矣公子奚斯嘗晞正考甫矣觀國按尹吉甫作大雅崧高烝民之詩以美宣王考甫能得商頌十二篇歸以頌湯之德二人皆有功於詩教者也若奚斯者徒能作魯廟而已於詩頌固無預焉當奚斯作廟之時闕宮之頌未作也廟成之後詩人始頌之則奚斯與正考甫二人非同類揚雄豈亦誤以闕宮之詩為奚斯所作耶不然何以言晞也李

軌注揚子曰奚斯魯僖公之臣慕正考甫作魯頌此言正誤也

獻犧

周禮司尊彝曰其朝踐用兩獻尊其再獻用兩象尊鄭氏注曰獻讀為犧犧尊飾以翡翠象尊以象鳳凰陸德明音義曰獻犧同素何反司尊彝曰凡六尊六彝之酌鬱齊獻酌鄭氏注曰獻讀為摩莎之莎摩莎涕之出其香汁也陸德明音義曰獻素何反觀國案司尊彝曰春

欽定四庫全書

學林
卷一

十一

祠夏禴用獻尊象尊此兩尊相須之尊也秋嘗冬烝用著尊壺尊此兩尊相須之尊也追享朝享用大尊山尊此兩尊相須之尊也獻尊即犧尊是也舉其事則謂之獻尊舉其名則謂之犧尊一物而兩名爾春秋左氏傳曰犧象不出門禮記曰君兩酌犧象又曰尊用犧象又曰犧象周尊也然則犧象二尊相須可知矣蓋犧尊為牛形象尊為象形犧音義獻音憲二字各讀如本字其義灼然無可疑者毛詩疏引王肅注禮曰犧象二尊全

刻牛象之形鑿背為尊其說是已司尊彝變犧為獻者蓋朝踐乃始獻之禮舉祀事言之故謂之獻尊若舉其名則謂之犧尊也鄭氏既讀獻為犧又以獻犧二字皆音莎既謂犧尊飾以翡翠又謂象尊以象鳳凰皆誤矣陸德明循鄭氏之說以獻犧二字並音莎而於他經凡言獻言犧處悉音以為莎不能訂正其義而反播其疑於後世使後學愈疑良可怪也南史劉杳傳曰杳嘗於沈約坐語及宗廟犧尊約云鄭康成答張逸謂畫鳳凰尾婆娑然杳曰此言未必可信古者犧尊彝皆刻木為鳥獸鑿頂及背以出納酒魏時魯郡地中得齊大夫子尾送女器犧尊作犧牛形晉永嘉中賊曹嶷於青州發齊景公冢得二尊形亦為牛象二處皆古之遺器也約以為然以此觀之則犧尊為牛形可以不疑矣

木瓜詩

詩曰投我以木瓜報之以瓊琚投我以木桃報之以瓊瑤投我以木李報之以瓊玖毛氏傳曰木瓜樹木可食

欽定四庫全書

學林
卷一

十一

之木也觀國按詩之意乃以木為瓜為桃為李俗謂之假果者蓋不可食不適用之物也亦猶畫餅土飯之義爾投我以不可食不適用之物而我報之以瓊玉可貴之物則投我之物雖薄而我報之實厚衛國有狄人之敗出處於漕齊桓公救而封之遺之車馬器服衛人思之欲厚報之則投我之物雖薄而我思報之實欲其厚此作詩者之意也鄭氏以木瓜為楸木則是果實之木瓜也誤矣爾雅曰楸木瓜郭璞注曰實如小瓜酢可食

此即果實之木瓜也後世文士多引木瓜之詩以為果實之木瓜皆誤矣如初學記六帖於果實木瓜門類皆引衛風木瓜之詩亦皆誤矣前輩有詠木瓜詩曰翻思成實為嘉惠擬把瓊瑤作報章此正誤用之也昔之記言者謂孔子曰吾於木瓜見苞苴之禮行焉觀國按木瓜詩設投報之辭以為喻爾未嘗真有投報也而記言者遂以為苞苴恐非孔子之言也淇澳詩曰綠竹猗猗綠竹青青綠竹如簣毛氏傳曰綠王芻也竹篇竹也觀

國按綠與竹二物也非笋竹之竹而世多誤用綠竹為笋竹之竹采綠詩曰終朝采綠不盈一畝毛氏傳曰綠王芻也蓋爾雅曰葦王芻又曰竹篇蓄此乃詩所謂綠竹也禮記大學篇曰詩云瞻彼淇澳葦竹猗猗此正用葦字毛詩借用綠字其義則通也先達詩集中有綠竹詩曰自得東南號猗猗相悅同蓋用東南之竹箭事乃用為笋竹之竹也誤矣

宗彝

書曰予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作會宗彝藻火粉米黼黻絺繡蓋日月星辰山龍華蟲此六章作會於衣也宗彝藻火粉米黼黻此六章絺繡於裳也此舜之十二章而孔安國乃以作會宗彝四字為一句又訓曰宗廟彝尊亦以山龍華蟲為飾觀國按宗彝者即周禮司尊彝所謂裸用虎彝雖彝是也刻畫虎雖之形於彝器之上祀宗廟則用此二彝故謂之宗彝若舜之十二章則絺繡彝器於裳而彝器之飾則以虎以雉此

禮有定制不可易也孔安國初不曉其義既誤合尚書句讀又誤訓以謂彝尊亦以山龍華蟲為飾其紊經也甚矣今世廟貌塑像及畫壁凡法服止畫一虎一雉而不見彝器亦誤也當先畫彝器而後飾虎雉之形於彝器之上乃為合禮蓋自唐以來禮文寢弊畫工沿襲舊格初不識制度不足怪也禮記明堂位曰夏后氏以雞夷鄭氏注曰夷讀為彝此記禮者假借用字耳中庸引詩曰憲憲令德表記引詩曰瑕不謂矣此類是也

欽定四庫全書

學林
卷一

十五

二王

振鷺詩曰二王之後來助祭也毛氏傳曰二王夏商也其後杞也宋也觀國按禮記曰武王克商未及下車而封黃帝之後於蓊封帝堯之後於祝封帝舜之後於陳下車而封夏后氏之後於杞封商之後於宋蓋武王克商有天下而封黃帝堯舜夏商之後者繼絕世也方周人祭於廟之時黃帝堯舜之後皆在本國未來助祭而二王之後適來助祭周人美之故振鷺之詩所為作非

萬世不易之法也後世不察乃以謂王者必當存二王後故漢魏南北隋唐之際皆舉二王之典夫繼絕世者奚必止於二代耶鄭氏曰王者存二代此蓋未嘗深考其由也後漢百官志曰建武二年封周後姬常為周承休公五年封商後孔安為商紹嘉公且二王一體也漢不封夏而封商周何耶若曰繼絕世則高帝滅秦而為漢則秦為絕國矣捨秦不封而遠取商周又何耶唐以周隋為二王後且拓拔之魏高氏之齊與周隋同為絕國而專取周隋又何耶此皆循名而失實者也

欽定四庫全書

學林
卷一

十六

祥瑞

賈誼新書曰詩云一發五豝于嗟乎騶虞騶者天子之囿也虞者囿之司獸者也歐陽文忠公五代史蜀書曰騶虞古不知其何物也詩曰于嗟乎騶虞賈誼以謂騶者文王之囿虞虞官也當誼之時其說如此然則以之為獸者其出於近世之說乎觀國按毛氏詩傳曰騶虞義獸也白質黑文不食生物有至信之德則應之詳觀

騶虞詩辭則獸是已詩曰仁如騶虞又曰德如羔羊又曰德如鳴鳩又曰信厚如麟趾蓋皆指物而言也秦漢之際言詩者各自名家其說皆有異同賈誼必遵其師所授之說未必當也歐公曰以之為獸者其出於近世之說乎觀國按賈誼在文帝時為長沙傅前漢儒林傳曰毛公治詩為河間獻王博士則在景帝時為博士與賈誼同時人也然則以騶虞為獸者非出於近世之說矣五代時王建據蜀龜龍麟鳳騶虞之類畢出於其國歐欽定四庫全書
學林卷一

四靈而史亦記之耳非謂治世必出而亂世必藏也譬猶王者至貴之寶而君子比德焉寧有治世則玉見而亂世則玉隱耶離騷以香草譬君子以惡鳥譬小人寧有治世則無惡鳥而亂世則無香草耶然則麟鳳龜龍頻出於五代亂世之蜀何傷乎

勺藥

溱洧詩曰維士與女伊其相謔贈之以勺藥毛氏傳曰勺藥香草也其別則送以勺藥結恩情也觀國按崔豹古今注曰勺藥一名將離將行則送之以勺藥以此觀之則勺藥離草也離別則贈之以見志也江淹別賦曰下有勺藥之詩淹用為離別事蓋可見矣若曰香草則草之香者多矣奚必勺藥而後可以結恩情也司馬相如子虛賦曰勺藥之和具而後御之服虔注曰勺藥以蘭桂調食文穎注曰五味之和也晉灼注曰南都賦云歸鴈鳴鵲香稻鮮魚以為勺藥酸甜滋味百種千名顏師古注曰諸家之說皆未當也勺藥藥草名其根主和

五臟又辟毒氣故合之於蘭桂五味以助諸食因呼五味之和為勺藥耳今人食馬肝馬腸者猶合勺藥而煮之豈非遺法乎觀國按子虛南都二賦言勺藥者勺音酌藥音略乃以魚肉等物為醢醬食物也與溱洧詩所言勺藥異矣詩之勺藥乃草類也今勺藥花是已廣韻曰勺市若切又張略切藥以灼切又良約切二字各有二音子虛賦曰勺藥之和具而後御之所謂御者御食物也未有御五味者也南都賦曰歸鴈鳴鴈稻香稻鮮魚以為勺藥蓋以鴈鵝魚稻為食也又按枚乘七發曰於是使伊尹煎熬易牙調和熊蹯之濡勺藥之醬薄耆之炙鮮鯉之鱠五臣注文選曰勺音酌藥音略又按張景陽七命曰窮海之錯極陸之毛伊公爨鼎庖子揮刀味重九沸和兼勺藥晨鳧露鵠霜鴈黃雀五臣注文選曰勺音酌藥音略然則讀勺藥為酌略者是以魚肉等物為醢醬食物非溱洧之勺藥明矣子虛賦諸家注說皆誤以為溱洧之勺藥也韓退之偃城夜會聯句詩曰兩

廂鋪毘瑜五鼎調勺藥又曰但擲顧笑金仍祈却老藥蓋前勺勺藥字音酌略後勺藥字音淪二藥字不同音也

箕子

前漢儒林孟喜傳曰蜀人趙賓好小數書後為易飾易文以為箕子明夷陰陽氣亡箕子者萬物方茲茲也顏師古注云易明夷卦彖曰內難而能正其志箕子以之六五爻辭曰箕子之明夷利貞此箕子謂商父師

說洪範者也實妄為說耳觀國按虞犧作八卦而文王重之為六十四則爻辭乃文王所作也方文王重爻之時箕子之明夷未夷至紂不道箕子奴然後箕子之明始夷武王伐紂一戎衣而天下大定乃反商政釋箕子囚封比干墓式商容閭當此時箕子之明雖夷而利貞故明不可息也以此考之則箕子之明夷其在武王之時乎文王重爻之時於明夷六五之辭不應預言箕子之明夷此學者素以為疑也趙賓訓易欲避此疑故謂箕子者陰

陽之氣萬物方茲茲非商紂之箕子也顏師古不悟其意乃引明夷卦爻之辭以釋之夫學者豈不知商之有箕子耶趙賓之說雖鑿而師古原不曉其因也或說謂文王重卦而其辭則周公孔子之作如此則明夷言箕子不礙矣

介難

春秋昭公二十五年左氏傳曰季郈之難鬬季氏介其難郈氏為之金距杜預注曰擣芥子播其羽或曰以膠

欽定四庫全書

卷一

三

沙播之為介難觀國觀史記魯世家曰季氏與郈氏鬬難季氏介難羽郈氏金距司馬遷改介為芥而杜預用其說以訓左傳耳觀國按介與芥不相通用介者介冑之介也介其難者為甲以蔽難之臆則可以禦彼之金距矣司馬遷誤改介為芥而杜預循其誤既自以為疑又增膠沙之說夫以膠浹沙而播其羽是自累也又惡能勝彼難大率司馬遷好異而惡與人同觀史記用尚書戰國策國語世本左氏傳之文多改其正文改績用

為功用改厥田為其田改肆覲為遂見改宵中為夜中改咨四嶽為嗟四嶽改協和為合和改方命為負命改九載為九歲改格姦為至姦改慎徽為慎和改烈風為暴風改克從為能從改濬川為決川改恤哉為靜哉改四海為四方改熙帝為美堯改不遜為不訓改胄子為穉子改維清為維靜改天工為天事改底績為致功改降丘為下丘改納錫為入賜改孔修為甚修改夙夜為早夜改申命為重命改汝翼為汝輔改敷天為陟天改率作為率為改宅土為居土如此類甚多又用論語文分綴為孔子弟子傳亦多改其文改吾執為我執改毋固為無固改指諸掌為視其掌改性與天道為天道性命改未若為不如改便便為辯辯改滔滔為悠悠如此類又多子長但知好異而不知反有害於義也

臧否

臧否之否音鄙臧者善也否者不善也書曰格則承之庸之否則威之陸德明音義曰否音鄙易遯卦九四好

欽定四庫全書

卷一

三

遯君子吉小人否王弼注曰否音臧否之否君子好遯故能舍之小人繫戀是以否也鼎卦初六鼎顛趾利出否王弼注曰否不善之物也抑詩曰於乎小子未知臧否烝民詩曰邦國若否仲山甫明之小旻詩曰國雖靡止或聖或否春秋昭公五年左氏傳曰一臧一否其誰能當之諸葛孔明出師表曰陟罰臧否不宜異同張平子西京賦曰街談巷議彈射臧否以上否字皆音鄙俗或讀音缶則誤矣嵇叔夜幽憤詩曰民之多僻政不由

欽定四庫全書

學林
卷一

五

已惟此褊心顯明臧否五臣注文選曰否平鄙切若如五臣注則平鄙切乃音備是秦否之否非臧否之否矣今禮部韻略上聲旨字部內否音鄙注曰臧否也新制云按詩未知臧否釋文音鄙如此之類全句即詩於此韻內押如散押臧否之類即許於有字韻內否字通押觀國按有字韻內否字音缶若散押臧否亦是音鄙豈可遽變而音缶耶凡上有臧字則下當音鄙此一定不可易也新制乃元祐五年太學博士孫諤校對禮部韻

略而奏請引周易師卦曰師出以律否臧凶釋音曰否鄙惡也馬鄭王肅曰否音方九反左傳隱公十一年曰師出臧否亦如之釋音曰否音鄙又方九反觀國按周易左傳皆存兩音者蓋陸德明不能稽考訂正之而存兩音使後人自擇之也孫諤奏請又不能決於去取故有許通押之文且音鄙音缶二字音與義皆不同實不可通押

胥靡

欽定四庫全書

學林
卷一

五

史記儒林傳曰申公為楚太子戊傳戊不好學胥靡申公徐廣注曰胥靡腐刑前漢儒林傳曰胥靡申公顏師古注曰胥靡相係而作役前漢楚元王傳曰王戊與吳通謀申公白生諫不聽胥靡之應邵注曰詩云若此无罪淪胥以鋪胥靡刑名也晉灼注曰胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑之名顏師古注曰聯繫使相隨而服後之故謂之胥靡猶今之役囚徒以鑼聯綴耳而云隨坐輕刑非也史記賈誼傳鵬鳥賦曰傳說胥靡兮乃相武