

高希中 / 著

反省与重建

新中国成立后历史人物评价问题的理论考察

Reflection and Reconstruction:

The Theoretical Investigation for Evaluating Historical
Personalities After the Foundation of PRC

中国社会科学出版社

高希中 / 著

反省与重建

新中国成立后历史人物评价问题的理论考察

Reflection and Reconstruction:

The Theoretical Investigation for Evaluating Historical
Personalities After the Foundation of PRC

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

反省与重建：新中国成立后历史人物评价问题的理论考察/
高希中著. —北京：中国社会科学出版社，2017. 1

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0168 - 8

I. ①反… II. ①高… III. ①历史人物—人物研究—中国—
古代 IV. ①K820. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 078418 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 宋燕鹏
责任校对 冯英爽
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 1 月第 1 版
印 次 2017 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16. 5
插 页 2
字 数 240 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本书为中国社会科学院创新工程项目“唯物史观的传播与中国马克思主义史学理论的构建”阶段性成果。

序 一

乔治忠

高希中博士研治史学理论，攻读学位于中国人民大学，虽与我从事的专业方向可以衔接，但直至其博士研究生毕业及就业于北京，如许多年，未有机缘结识。2009年，高君忽主动与我联系，提出愿意到南开大学博士后流动站从事博士后研究，以进一步加深学业的锻炼，为此甘愿放弃在北京的工作，意志坚决，义无反顾。仅此一点，就足以令人感动。

博士后这一身份，形式上系于某一教授名下，以便获得切磋、研讨的学术环境，也便于行政的和学术的管理，而实际并非正规的师生关系。但高君谦恭有加，真挚地以学生自居，在南开博士后流动站的两年间，与本专业的硕士、博士研究生一样地听课、讨论。那时，我所在南开大学史学理论及史学史教研室，每隔一周就会举行全体师生的学术报告及学术讨论，师生轮流讲座，随即讨论、批评，有质疑、有论辩，唯以学术的求真、求是为旨归，师生间在学术上相互挑剔指摘，直言无忌，显得生气蓬勃。高希中君始终是这项活动的积极参与者，可以说完全融入了本专业的集体之中。2012年，高君撰成博士后出站报告，随之到中国社会科学院历史研究所工作，继续与南开大学史学史专业保持密切联系，这一份情谊，也是十分感人的。

高君在博士学位论文基础上撰写的博士后出站报告，经过重新修订，如今即将出版书名为《历史人物评价研究（1949—2009）》，高君约请我撰一书序。一则因其论题乃是我所极为关注、很感兴趣的内容，二则是盛情难却，故展阅书稿而弁言如下。

一 提出了亟须研讨的重要问题

对于历史人物的评价，自中国历史学产生以来就是十分重要的历史观念问题，据说现存最早的编年体史籍《春秋》即在记史中隐含褒贬，《左氏春秋》有大量“君子曰”发表政治和道德的评判，司马迁《史记》的“太史公曰”更直言不讳地评价历史人物。这个风格一直在传统史学中延续，史学转型为近现代以后，历史人物评论并未减弱，反而形成了多种立场、多种角度和意见颇多分歧的史学景象。新中国成立以后，马克思主义的唯物史观迅速成为全国史学界占主导地位的历史理论，历史叙述与历史评论的思维范式发生根本性转变，几乎所有的中国历史现象都需要重新研究，历史人物的评价问题也不例外，而且是更新历史观念所面临最为复杂的问题之一。

在几千年中国历史的发展之中，历史人物的出现是复杂多样的，即使单单一个重要的历史人物，也可能是复杂变化中的多面体，他所处当时的社会关系网也是十分复杂的，这就给历史人物的评价带来了客观性判断的困难。综合起来，为复杂的历史人物评价制定出一项或几项通行的标准，就难乎其难了。本书细致考察和梳理了新中国成立以来史学界关于历史人物评价标准的各种论述，以及不同主张之间的激烈论辩，显示了在共同奉行历史唯物主义原则之下，意见分歧显然很大，在各种评价标准的设想和论述中，有的甚至是互相冲突的。例如迄今几种提出得比较响亮的历史人物评价标准，计有：按照阶级分析的观点评论人物，分析历史人物是否起到推动历史发展进步的作用，历史人物的行为是否符合当时当地人民的利益和是否对社会做出超越前人的贡献，其行为是否有利于民族统一和团结等。本书一一剖析了这些论述的理论依据，以及面对某些史实后而陷入的困境。引述各种议论之多，是本书的特点之一，给学界集中提供了颇具参考价值的学术史资料。

本书认为历史人物评价的标准和方法，应当开拓新的思路，在分析许多主张之后，作者提出：新型历史人物评价标准应当具有“多元取向”，首先是“求真原则”，其次有“人文原则”“正义与公正原则”“历史主义原则”“生态原则”等。对这些原则的论述，与以往的历史人物评价方法如阶级分析、推动历史进步原则等，有着很大的观念区别。当然，旧的问题尚没有解决，例如以往强调评价历史人物是否“推动历史进步”的标准，真的毫无意义，应当完全摒弃吗？本书并未回答这个问题，而“新型历史人物评价标准”又带来许多新的问题，例如“正义与公正原则”怎样定义“正义与公正”？判断的准绳何在？在历史上，不正义、不公正现象俯拾皆是，仅经济利益分配的不公，至今也未能得以解决，那么历史上以暴力行为反对不公是否合理呢？而这种暴力抗争是否又与“人文原则”相冲突？可见理论上的难题依然存在。爱因斯坦说过：“提出一个问题往往比解决一个问题更重要”，本书将历史研究的一个亟须研讨的理论性问题再次提出，既是对于学术的贡献，也希望能够引起关注、引发讨论，推动历史学的深入发展。

二 把历史评论还给历史

在历史评论的标准之中，值得充分注意的是对于“历史主义”的倡导。历史主义的基本观点是认为历史是连续的发展过程，每一个历史事件的发生都与以往的历史有着某种联系，历史事件与思想意识的形成离不开特定的时间、处所及具体的社会环境，因此，必须将事件放在一定的历史范围内予以考察。史家即使持有历史主义观念，对具体历史事件的见解也可能完全不同，不同的历史观、政治立场，皆可以与历史主义的思想结合，因此单凭历史主义这样一种兼容性很强的研究方法，不能形成确切的评价标准，任何相互冲突的评论都可以呈现历史主义的外形。

史学评论联系人物、事件当时的历史背景、社会环境以及相关

的客观条件予以分析，是历史主义方法的主要特征之一，即将事件置于一定的历史范围内考察，这可以加强认识的准确性与深刻性。但是，极端的、偏执的历史观念结合了历史主义的方法，其结论可能会更加骇人听闻，例如对于秦始皇的焚书坑儒，曾经有一种权威观点说是秦朝建国，统一天下，乃政治制度、社会制度的大转变，面临旧贵族复辟势力的严重威胁，不能不致力于统一思想和文化，因而具有合理性、革命性。这种说法紧密联系当时历史背景与社会状况的分析，十足地合乎历史主义的样态，却将历史上典型的文化专制主义事例，宣扬为进步的壮举。

其实，类似历史评论的偏移与相互冲突，大都源于发论者现实的立场，把以往历史与现实政治挂钩，议论和主张首要考量的不是对客观历史的求真、求是，而是如何满足己方的宣传需要，特别是在社会矛盾、民族矛盾激化时期，隐瞒、曲解、捏造历史不仅毫无愧疚，反而自以为正义凛然。因此，从理念上割断现实利益与历史研究的纠缠，摒弃过时的史学经世致用观念，是历史学致力于求真、求是的前提，否则，无论怎样绞尽脑汁寻求历史评论公正性的方法，都会无济于事。把历史评论还给历史，才是解决问题的关键，厘清现实利益对历史问题评论的干扰，将历史评论置于学术性的层面，然后可以讨论历史人物评价的标准问题。回到秦始皇焚书坑儒事件，假使秦朝确有统一文化思想需求，那么是否一定要采取这种措施？这样的举措其后果真的有利于秦朝的统治吗？从学术出发的研讨，无论如何不能给此类文化专制辩解，怕就怕评论历史时想的却是为现实举措作注。

有人会说：研究历史无法避免研究者主观因素的参与。此言似是而非，就某个学者个人而言，可能他不能不在研究历史中掺入个人的好恶，但这个学术界如果树立唯以求真、求是为宗旨的原则和共识，掺杂个人好恶的议论必然会被多人指摘和纠正。因此不能用任何借口为主观唯心主义的历史观念辩护，正如社会上迄今不免有人盗窃、诈骗一样，这样的恶行不易杜绝，难道就可以不从法律和道义上予以禁止吗？

三 关注历史评论的道德标准

本书作者特别关注历史人物评价的道德标准，认为中国的传统史学特别注重历史人物的道德品质，但新中国成立以来史学界恰恰轻视了以道德标准评价历史人物，过分强调了属于事功性质的“促进历史进步”标准、人民利益标准、爱国主义标准、社会新贡献标准等。作者引证多人论述，说明在评论历史人物中，应当将道德与事功二者结合起来，缺一不可，但二者常常存在矛盾，极难统一处理。为了历史评论的补弊救偏，当前注重对历史人物的道德评判，“善恶褒贬是中国史学的特有功能，它担载着维护历史公正的功能”，这在学术上是很有必要的倡导。考察和研究历史，无论对于政治人物还是文化名人，都应当有一个衡量褒贬的道德尺度。但道德尺度并非处处一致，也非人人皆适用，因为道德本身涵括甚广，尺度长短不一。政治家执政除事功政绩而外，还有政治道德，即使是人类互相残杀的战争，不同时期也有不同的战争规则和道德规范，而且交战各方或许可以达成共识。政治斗争中的阴谋倾轧、暗地陷害，在历史著述中是予以严正谴责的。军事上的大肆屠杀，亦非正当行为。

在人类初民的蒙昧时代，屠戮战俘乃为常态，而到中世纪，即形成“杀降不祥”的观念，李鸿章在苏州大量杀戮归降的太平军，不仅自己讳莫如深，推脱责任，清廷也予以追究处分，这就体现了在战争道德上的普遍共识。我们在历史研究中，没有必要也不应该斥责人类初民杀俘、人祭的野蛮行为，但对于后世屠杀投降军人的做法，则应当严厉批判，如清乾隆朝以军事手段解决了新疆归入中国大一统版图的问题，基本清除了分裂主义势力，事功之大，不言而喻，历史作用十分宏伟。但乾隆帝亲自决定“成建置”地屠杀一些投降的部族，则是十分凶残、野蛮的行径，历史研究中不应因其事功而对此罪责隐讳和掩饰。

学术、科学、文化、艺术方面的历史人物，似可淡化其个人品德问题，注重其学术或文化视野的成就。但是如果该人确有明显和突出的道德高尚或品格卑劣，道德评论也不可缺位，而现实中对于取得很大学术、科学、文化、艺术成就的人物，“为贤者讳”的现象十分普遍，问题是所隐讳的事实是否相当严重，内容是否就在他所取得成就的领域之内，符合此两点之一者，即应当以客观的历史评价予以批评。英国著名物理学家牛顿在科学界的蛮横、专断以及争夺名利的不光彩手段，这在科学史研究的评价上，是不能不将之昭告天下的。清代乾嘉时期的戴震无疑是大学者，但在《水经注》的研究中剽窃时人赵一清的著作，雷同率在90%以上，欺世盗名，十分卑劣，然而从胡适直至今日某些学人，仅因同为安徽同乡的缘故就竭力为之辩解，是为中国学术史上的尴尬现象，可见要真正实现历史评价的“天下为公”，呜呼难哉！

历史人物、历史事件和历史的发展是非常复杂的，不是对所有历史人物及其作为都可以作出完全妥当的学术评价。例如唐代“安史之乱”中，唐朝将领张巡镇守睢阳抵抗叛军，拒不投降，城内绝粮，张巡杀妾饷军，造成以人为食的状况，城破后张巡与守城将官多人壮烈牺牲。对张巡其人，古代就评论分歧，褒贬不同，今天也只能话分两头，有人赞扬他的忠节，有人批判他人性的缺失，很难调和出一个妥善的评论。历史——特别是近现代史，难以评说的人物和事例是很多的，历史也并非事事都能立刻做出褒贬和评价，树立以求真为第一准则的理念，厘清一件件史实而无所隐瞒、无所歪曲，这是历史学关键而艰巨的一段过程，这一过程大致走好，公允的学术评论就会迈上正途。当然，实现纯正的学术性的历史评价，在历史研究中绝非易事，道路遥远，颇多荆棘和障碍，需要众多学人更新理念，坚持不懈地努力开拓。整个社会、整个世界的发展前途是光明的，整个学术与科学事业有着蓬勃向上的气象，历史学科并不例外。史学理论的研究与具体的历史研究，都日益积累着有益的成果，理论层面的探索固然比较艰难，也容易出现偏差，唯此更应当大力倡导和推动，学术界对于史学理论探索中出现的偏失，在

多些讨论、多些纠正的同时，也应多些体谅与鼓励，不能令大多数学者知难而退，而造成理论界的冷清局面。史学界如果呈现为历史理论与史学理论研究的贫乏，那是历史学之根本性的贫乏和最大的贫乏，任凭产生多少数量的微观研究成果，也是远远不能弥补的。

拉拉杂杂讲了上面的看法，其中涉及了诸多的史学理论问题，难保不出偏差，就此也请时贤多多指正、多多见谅！谨以调寄《浣溪沙》一首，权当本文的结语吧。

浣溪沙

古道通途苦探寻，层林莽莽雾沉沉。

良朋诤友未倾心。

云散风驰烟瘴解，天开地展日光临。

史坛论议正当今。

2016年8月28日 于南开园上思斋

序 二

徐兆仁

七月的北京，骄阳似火，热浪如潮。阅毕《历史人物评价研究（1949—2009）》，挥汗如雨中顿觉凉风习习，清爽畅快。高希中博士20余年求学，坚持不懈；20余万字著作，心血凝聚。来自孔夫子故乡的一个普通农家学子，孜孜以求，历尽艰辛，终于成长为历史学阵营中一名优秀青年学者。正所谓，学术发展如雨后春笋，才俊辈出，异彩缤纷；文化繁荣似原野沃土，百花怒放，遍山烂漫。

历史人物评价理论研究，素为学术界高难度问题。高希中博士敢于选择这个问题进行研究，一是研究兴趣浓厚、持久使然；二是探索精神锲而不舍所致；三是集思广益，海纳百川，旁征博引，厚积薄发地为学戒律信守与秉持所成。全书参考与征引前贤时哲论著千余种，其中古籍25种，中外专著280余部，重要论文180余篇，直接引用研究成果700多种。可以说，新中国成立60年以来关于历史人物评价研究的学术结晶，几乎一网打尽。全书设计得体，纲举目张，善于围绕重点问题，梳理研究成果。于初涉学者，既节省人工，又免耗物力；于专门学者，可把握全局，深入思考。一卷在手，60年人物评价问题的研究状况概览无余，这是价值之一。

价值之二：认识到位，结论正确。正是浸润于研究实践，在特别细致、扎实工作的基础上，作者感知现实社会对于历史研究的密切关系及其严重影响，尤其是1949年之后，以“阶级斗争”为纲划线，最严重的一段时期，史学几乎沦为政治的婢女，历史人物评价问题与科学性脱节，难以取得理想成果。作者坚持并强调的看法如：

“真正的史学不仅执着于历史的真实，讲求信而有征，也执着于精神价值的追求，讲求善恶褒贬，中国传统史学即是如此。”“历史人物评价当以客观事实为基础，但客观事实不是全部，价值判断才是历史评价的核心和灵魂。”“对历史人物评价而言，道德标准不是可有可无，而是有着极其重要的意义。传统中国史学既包含事实判断系统，又包含价值判断系统——传统中国最为根本的价值判断系统，故而中国传统史学拥有我们民族最为深厚的精神资源。善善恶恶可谓中国史心。”“我们强调重视历史人物评价中道德价值观念，并非毫无根据地建设一套价值观，并把一幕幕的历史塞进这个坐标系，并强行为其定位；而是主张道德标准对历史人物评价研究不可或缺，它不是历史人物评价的唯一标准。另外，尽管道德标准的具体内容具有时代性和相对性，但这并不妨碍历史有其最基本的道德价值准则。”

对于问题的探索与发现，作者体会深刻，富有创见，充分反映了一名优秀青年史学工作者独到的学术视域与良好的理论思维训练。当然，这并不等于说，历史人物评价研究问题已经被作者完全、彻底地解决了。如果作者能够继续研究，尽可能将百千万历史人物的具体评价原则、理论、方法进行案例性云量统计与分析，从中再归纳、抽绎其评价理论，最后进行集中分析，相信一定还可以得出更为深刻的结论，得出历史学家可能普遍认同与接受的关于历史人物评价的科学理论标准，并在实际工作中发挥指导作用，缓解甚至消弭千古聚讼的纷争。

当然这样做的工作量极大，理论要求极高。同时还牵引出一个带有全局性和根本性的学术难题，这就是历史学科长期缺乏属于其自身的专业理论。由于存在这个致命的学术缺陷，历史学家往往很难做出科学与权威的历史解释，他们来之不易的研究成果也常常被沦为哲学社会科学蹩脚理论的半成品或学术铺路石。当前历史解释领域五花八门的混乱局面以及历史人物评价问题上长期莫衷一是的状况，足以说明这一点。实际上，理论思维具有不可替代的主导地位。与理论物理学、理论经济学等类似，历史学应该建立一门理论

历史学分支学科，在以历史遗存为中介，以整体性、复杂性、综合性为特质，以历史考证、历史编纂和历史解释为重心的历史研究全程中，抽绎历史本体论、认识论、方法论、价值论等范畴，运用历史汇集、实证、比较、逻辑、跨学科研究方法，验证史学成果的客观真实，重建历史轨迹的运行系统，阐释历史演化的机制规律，发现历史世界的智慧真理。

解决历史人物评价问题，离不开理论历史学这一分支学科成果的有力支撑，因为历史人物评价问题的根本与关键，在于评价理论标准的设计。我们认为，历史人物评价的理论标准，不外乎以下三条：一是科学标准，二是价值标准，三是意义标准。三大标准的制定依据、主要原则、基本内涵及其作业原则，有待专著系统阐述。借此一角，我们呼吁学界同人积极参与这个问题的研讨，也期待高希中博士再接再厉，做出新的探索与贡献。

2016年8月12日

目 录

绪 论	1
一 关于历史人物评价研究的学术史回顾	1
二 研究方法、重点、难点及问题	27
第一章 历史人物评价的理论与方法	30
第一节 20 世纪后半期历史人物评价的演变	31
一 1949 年至 1966 年——价值体系的重建与实践	32
二 1977 年至 1989 年——从拨乱反正到初步繁荣	40
三 1990 年至今——繁荣与局限	43
第二节 历史人物评价的理论	44
一 历史人物评价的总原则——唯物史观	44
二 历史人物评价的具体理论问题	50
第三节 历史人物评价的方法	59
一 阶级分析法	59
二 “历史主义”方法	68
三 全面论、方面论、阶段论	76
第二章 历史人物评价标准的类型	82
第一节 历史作用标准	85
一 “一标准”论	88
二 “两标准”论	92
三 “三标准”论	94

第二节 其他标准	97
一 现实需要标准	97
二 人民利益标准	101
三 反帝反封建标准	102
四 近代化标准	102
五 环境标准	103
六 实践标准	104
七 学术成就标准	104
八 多元标准	105
第三章 历史人物评价与道德判断	108
第一节 历史学中的价值判断问题	108
一 历史非“自然科学”意义上的科学	109
二 史学非史料学	114
三 人文性——道德价值判断的学科基石	119
四 道德价值观对历史人物研究的影响	121
第二节 古典史学善恶褒贬传统	134
一 《春秋》史观与善恶褒贬	135
二 近世史学中的善恶褒贬	142
三 西方史学中的道德观	146
四 传统道德标准的深层内涵	149
第三节 当代史学道德标准的衰减与下沉	166
一 弱化道德评价的表现	166
二 关于道德标准弱化的反思	176
三 正确认识和处理事功与道德之间的关系	180
第四章 新型历史人物评价标准的反思与重建	186
第一节 历史人物评价标准的多元取向	186
第二节 历史人物评价的原则	191
一 求真原则	192

二 人文原则	195
三 正义与公正原则	200
四 历史主义原则	204
五 生态原则	205
六 普适原则	206
结 论	211
参考文献	215
后 记	244