

# 政治分肥

## 自民党长期政权的政治经济学

自民党長期政権の政治経済学

利益誘導政治の自己矛盾

[日] 斋藤淳 著

杨帆 张帆 译

东方  
编译  
所译  
丛

# 政治分肥

## 自民党长期政权的政治经济学

自民党長期政権の政治経済学

利益誘導政治の自己矛盾

[日] 斋藤淳 著

杨帆 张帆 译

东  
方  
编  
译  
所  
译  
丛

 上海人民出版社

Shanghai People's Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

政治分肥：自民党长期政权的政治经济学/(日)  
斋藤淳著；杨帆，张帆译. —上海：上海人民出版社，  
2017

(东方编译所译丛)

ISBN 978-7-208-14369-2

I. ①政… II. ①斋… ②杨… ③张… III. ①政治经  
济学-研究-日本 IV. ①F131.30

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 037958 号

责任编辑 史美林 王 冲

封面装帧 小阳工作室

本书由上海文化发展基金会图书出版专项基金资助出版

政治分肥

——自民党长期政权的政治经济学

[日]斋藤淳 著

杨帆 张帆 译

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 17.75 插页 4 字数 259,000

2017 年 7 月第 1 版 2017 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-14369-2/D·2996

定价 58.00 元

## 译者序

这是一部关于日本自民党长期政权“存在的理由”(存在する理由)的历史写像。自1955年成立以来,自民党创造了战后资本主义发达工业国家一党长期优位的政治奇迹,中间曾经两度失去政权又两度东山再起,至今仍然领导着日本政治的前进方向。自民党的成立,始于战后50年代的政治混乱时期,成立之后,随即历经了高速增长黄金时代的20世纪70年代,在石油危机的冲击下自民党的统治根基一度动摇,步入了“保革伯仲”与派阀混战的危机岁月。进入80年代之后,凭借中曾根内阁改革的助力,自民党再度重振,迎来了泡沫经济时代的盛世繁华。在90年代开始的“失去的十年”间,自民党一度痛失政权,随后与其他不同的党派数度联合,勉强步入了动荡的21世纪。在小泉改革的旋风过后,2009年总选举中自民党再度失去政权,直至2012年,在安倍晋三主导的自民党重归政权之后,日本战后政治的历史与自民党这艘大船自身都驶入了茫茫未知的新的海域(佐藤·松崎1986;Curtis 1988, 1999;北岡2008;中北2017)。如今,自民党已经度过了成立70周年的转折点,迎来了世代交替的新时代。自民党政权是怎样走过战后70多年的岁月,又是否能迎来下一个70年呢?这部著作想必能够给中国的读者一些关于日本战后政治的新的洞见。

此书根据劲草书房2010年出版的日文版全文译出,在具体的翻译过程中参照作者在耶鲁大学政治学系所完成的博士论文“Pork Barrel Politics in Contemporary Japan”(2006)进行了部分的修正,并针对两种语

言不同的语法规则对细节部分作了调整。全书的译者序、中文版序言、致谢、序言、目录、后记与第一章到第五章的内容由杨帆完成,第六章到第九章则由张帆译出,最后全文的译稿由杨帆进行了校对与统一。部分具体的译法和关于本书的一些讨论将在下文予以说明。

作者斋藤淳,1993年毕业于上智大学英语系,1995年在该校获得国际关系硕士学位,1997年进入加州大学洛杉矶分校政治系,次年转入耶鲁大学政治系。在耶鲁大学攻读博士期间,他于2002年作为日本民主党候选人在山形县第4区成功当选为日本众议院议员,在次年举行的众议院总选举中落败后重新返回美国继续博士课程的学习。2006年获得耶鲁大学政治学博士学位后,他曾担任该校政治系助理教授,2012年辞职创业,现为日本东京J-Prep斋藤塾英语补习预备校的董事长。本书自出版以来先后荣获了日本第54届“日本经济新闻社·经济图书文化奖”(2011年)和第2届政策分析网络奖(2012年),堪称近20年来日本政治研究领域最为出色的一部著作。

首先,关于本书涉及的相关专业术语的准确译法,有几处重要的地方需要向读者说明。其一是说明责任(Accountability)的具体译法。在中国,先前文献中,Accountability通常被译成问责制。这一译法有其可取之处,但是适用范围比较狭窄。究其原因而言,问责制最初源自行政学或公法学研究中的术语,指的是委托人或选民通过向行政部门质问行政效能或行政程序的合法性等过程来行使自身参政权的一种责任追究制度。但是,这一术语在民主政治的规范理论层面上具有别的意义。在民主政治的理论中,遵循熊彼特与本书的定义,如果我们假定了一国的政治市场处于有效竞争的状态,向中位选民提供有吸引力的政党纲领和作出有说服力的承诺,进而交由选民来判断政权归属,实现执政机会的竞争主体就不可能是委托人或选民(消费者),而必然是执政党和在野党(生产者)。在日文的表述习惯中,说明责任一词指代的是议会内阁制下行政部门和执政党向委托人或选民“主动”说明、解释自身的合法性依据与执政业绩,是民主制度的内在属性。自然,这其中也包括了中文译文中问责制的部分内容。然而,相对于说明责任,问责制更为强调的是委托人或选民通过事后(ex post)行使“问”的过程来制衡政府权力的一种政治权利,而相较

于此,说明责任还包括了委托人或选民事前(ex ante)通过竞争性选举与投票的制度来迫使政治代理人来履行“说明”的义务(Przeworski, Stokes, and Manin 1999)。如果我们采用更为严格的选举性说明责任(Electoral Accountability)的定义,说明责任指的则是,通过竞争性的选举,选民有权要求政治家对其说明自己未来的政策与先前的业绩,倘若对此说明感到不满足,选民即有权解任政治家相应权限,这是民主制度的制度属性。借由这种制度保证,选民进而给予了作为代理人的政治家代表其利益的制度性动机(曾我 2015, 59)。在本书中,作者假定了,在日本政治市场被单一的政党所长期垄断,自民党(生产者)具有公共产品的定价权,选民(消费者)的主权进而受到了削弱,故选民必须向自民党行使说明责任(投票)来获得特定的收益,这种选票与特殊收益的政治交换也是此种利益诱导政治体制的关键,依据苏珊·斯托克斯(Susan Stokes 2005)在先前的讨论,作者称其为逆向说明责任(perverse accountability)的政治制度。因此,我们保留了说明责任这一译法。

其二,日文的“民主主義”(Democracy)有别于中文的民主一词,在用以指代广义的政治制度、思想、运动或者政体时通常与“デモクラシー”相互混用,在用以明确地指代政体时使用“民主政”,在主要指代制度时则使用“民主制”。我们在翻译过程中不拘泥民主主义的字面含义,根据上下文的不同情况进行了调整。

其三,日文的“格差”(Difference)一词原意指同类事物之间的差别,但在具体的使用中,例如“一票格差”(Malapportionment)则指立法机关之中存在的代表名额的不公正分配。近年来,鉴于格差一词在中文里也有了较为广泛的使用,故本书中的类似词汇大多根据字面直译,不再进行具体的繁琐解释。

其四,日文的“一党優位制”(Predominant-party System 或 One-party Dominant System),在先前的中文文献中有时被译成一党支配制或者一党优势制。事实上,就狭义而言,一党优位制的概念源自一党制的传统政治学分类,用以区分于非自由和非竞争选举的威权主义政体下的政党体制,指的是在自由民主政体中,经由程序上的竞争选举所决出的某一政党相较其他政党在:(1)总选举的得票数(2)国会的席位数(3)内阁中的阁

僚数(4)政策的设定上均长期居于优位的政党体制类型(Satori 1976; Pempel 1990; 的場 1990)。自然,这一概念在比较政治学的理论与实证的研究上尚有不少需要进一步讨论的地方,我们在此不作具体的判断。在本书的讨论中,作者为了区分于长期以来在概念上较为暧昧的 1955 年体制(山口 1985)的传统用法,用一党优位制特指战后自民党相较其他政党在总选举与国会中长期居于优位的政党体制。

其五,“集票机制”(マシーン/Political Machine),这一词汇原指在美国政治中,利益诱导型的政治体制下,在各州与地方层面上通过动员旗下的选民向某一特定候选人或者政党投票,从而换取公职与公共事业投资的政治组织。这些组织通常并没有特定的政治偏好与政党所属,却有着严密的动员网络和监视机制。从与某些特定政治家(Political Boss)有密切往来的中间人(Broker)到数量众多的选举运动人员(Campaign Worker),再到这一网络中的普通选民,虽然这些政治网络的强弱或者形式有所不同,但 Political Machine 却是所有恩庇主义政治的共有特性。在日本,人们有时候会使用“地盤”一词代指 Political Machine。并且相较于新兴的大都市,农村与中小城市的旧街市中,在 20 世纪 90 年代之前都广泛存在着此类的集票组织(Schlesinger 1997; Stokes, Dunning, Nazareno, and Brusco 2013)。

最后,需要指出的是,“政权”(Regime)一词在日文中相较于英文对于某一政体的宽泛定义,通常指代的是掌握政治权力、执行政策的政府或者行政部门。就自民党的情况而言,在自民党长期单独在国会众议院中占据多数,进而组阁形成政府,持续执政的时期(1955—1993 年),自民党政权即代指作为国会第一大党的自民党单独组阁,进而成立自民党主导下的某届国会期间的日本政府。而在出现多党组阁或者其他政党“阁外协力”的时期,日文则一般称为“联合政权”(Coalition government)。严格地说,进入了 20 世纪 90 年代之后,考虑到日本已经几乎不再存在由某党单独组阁的政府,进而粗略地称呼某联合政权为自民党政权或者民主党政权未免失之准确(Laver and Shepsle 1996; Kato and Laver 1998a, 1998b; Laver and Kato 2001)。然而虑及在联合政府内部,自民党与公明党、民主党与社民党或国民新党的力量不对等性,日本学者或者媒体也仍

旧通常使用自民党政权或者民主党政权来指代这些自民党或者民主党主导下的联合政府。同样,在自民党或者民主党政权内部,某届国会期间内阁之间的交替(不含改造内阁),也同样伴随着政权(行政部门)之间的权力转移,此时,我们使用小泉政权或者安倍政权(第一次或者第二次)的用法用以指代这些内阁。更准确地来说,当我们使用自民党政权的时候,指代的是作为经由选举所产生的行政部门的党派性,而是用安倍、鸠山政权的时候,则是指代某党派组阁产生的政府的特性。需要注意的是,在先前的一些中文文献中,通常将政权按照其意译取中文中“政府”的译法,用以表示自民党政府或者安倍政府。但是,严格地说,这一点并不准确。因为在中文旧有的含义中,政府通常指代某一国家行政部门的总称,并未严格区分政务和事务性行政的区别。然而至少在议会内阁制下,政权的交替,仅仅指代经由总选举所产生的代议制政府内部所进行的人事更迭,以及经由此种国会中多数党派的更替所产生的权力的变动。在本书全部的讨论当中,自民党将政权的维系作为公共政策与选举战略至上的理由,正是源自在这种竞争性的选举条件的约束下,党派必须经由国会的多数,才能够掌握行政部门的权力,进而实现自身的偏好。而就现代民主理论中的立法与行政之间委托与代理关系而言,此种中文与日文对于代议制政府理解上微妙的区别,也请读者特别注意(Lijphart 1992; 川人 2005; 2015; 飯尾 2007)。

自然,在本书中类似的情况还有很多,类似景气循环(Business Cycle)、恩庇主义(Patron-Client Politics)、中选区制(Single-nontransferable Vote in Multimember Districts, SNTV)、议员/选区定数(Apportionment)、定数是正(Reapportionment)、一票的权重/格差(Vote Disparity)、减反政策(Policy of Reducing Acreage)、政令指定都市(Cities Designated by Government Ordinance)、拒否点(Veto Player)、三乘法法则(Cube Law)等词汇,译者都尽可能地根据上下文不同情况作了相应的调整。这一点不再赘述。

关于译文的基本原则,最后需要做一点补充说明。相较于英文文献译成汉语的情况,日文的学术文献译成汉语的时候,会时常遇到一些略微棘手的情况。除去日文的语法结构与语序和中文有很大的差别之外,同



形异义的词汇在翻译的时候通常并不容易把握。在具体翻译的时候,倘若存在中文里已经有相对成熟的译法,我们采用中文的标准翻译。而在日文的表述更为准确或者更能描述日本政治的实际情况的时候,参照英文的释义,我们借鉴了部分日文中的内容。具体而言,类似说明责任、格差、(选区)定数分配、一党优位制、社会连带等术语均遵循此例,而并不完全依照我们日常所熟悉的中文表述方法用以描述至少有异于中国政治的不同情况。事实上,自近代以来,中日两国彼此都大量借鉴了双方的词汇,共同推进了社会科学译介事业在这一地区的发展。作为译者,也衷心希望在试行错误中,能够延续这一文化交流的传统。

此外,这部作品的内容大致有四点问题可以指出。其一是作者对公共投资集票能力推定的问题。为了检验基础设施的整備和自民党得票率之间的关系,作者在第六章中导入了二分变量的群组间的得票率比较和固定效应模型的计量推定。在这一点上,参照具体财政史的背景,作者对公共投资分布的推定与先行研究存在一些差异,不易完全解释(井堀·土居 1998;土居 2002;井手 2014)。为了考察公共设施的整備与自民党得票率变动自身的直接联系,作者采用的是宏观集计层面的数据推定。然而就选举政治研究的一般情况而言,具体的得票结果与各人的投票行为直接相关,后者构成了前者的微观基础。因此,针对不同地区选民的投票行为背后的动机的理解,也就是选民投票意识的微观层次的分析就显得同样重要。作者将自己的理论模型的内在效度建立在浮动区选民在特定条件约束下的理性选择的行动基础之上,然而这种理论内在有效性的真实测定,即利益诱导型政治在选民实际心理认知与投票行动上的反映的实际检定,大概仍旧需要更多的选举和地方政治研究去证明(河村 2011; 2013)。并且,在补助金与其他形式的利益诱导的真实集票力的推定上,限于可以得到的数据质量,就目前而言,利益诱导的理论假定与投票行为的直接联系的讨论,仍旧非常不充分(Curtis 1971;猪口·岩井 1987; Scheiner 2005)。

其二是作者的理论模型的外在效度的评价,也就是针对自民党长期政权稳定性的原因的理解。不难发现,对战后自民党长期政权体制或战后日本民主政治制度的不同理解,会导致我们选择不同的自变量来解释

这一历史过程的某一特定侧面。近年的比较政治学文献中,研究者们倾向于选取某一结构性的解释变量来说明作为因变量的自民党政权的稳定性。从直觉上来说,当自民党一党优位制不发生改变时,我们就可以说维系这一政治体制的某些结构性因素保持了相对稳定的效能。在本书的假定中,自民党构筑的地方集票机制的不断衰落导致了自民党长期政权的终结。然而,从研究设计的角度来说,这种因果关系的推定在方法论上遇到了一些具体的困难。在战后七十多年中,仅凭自民党相较于其他政党在国会议席或者地方议会选举得票率上的微小变动的話,我们难以准确地推定导致这一结果的不同因果路径之间的相互联系(蒲島 2004;田中 2005;水崎·森 2007)。事实上,当先前理论模型所假定的解释条件或解释变量已经发生巨大变化,因变量却仍旧没有大的改变时,不同的理论假说之间的外在效度或者说解释力就并不容易加以判断。具体而言,自民党在战后究竟多大程度上依赖了利益诱导型的手法来维系自身的稳固地位?这一问题之所以变得微妙,自然还与另一问题相关:自民党的利益诱导型政治的成功,多大程度上解释了在野党在日本的失败?从动态的角度而言,这一体制究竟是具有路径依赖的特性而不断自我强化从而难以实现正常的政权交替,还是如同作者所理解的那样,从最初就蕴含着自我削弱和自我毁灭的性质从而必然实现向着两党政治的复归?更明白地说,自民党一而再、再而三地不断削弱自身支持基础的同时,正如我们所见,在日本,在野党仍旧数十年如一日地无法向选民提供具有吸引力的政权更替的选项(Kohno 1997a; Christensen 2000; Johnson 2000; 森 2002; McElwain 2008; Maeda 2012; 上川 2015; 砂原 2011)。

其三是作者所提出的利益诱导型政治在战后日本政治中的规范性评价。在诸多的先行研究中,研究者们都已经意识到公共事业的巨额投入是日本相较于其他福利资本主义国家而言的特色(北山 2003; Kasza 2006; Estevez-Abe 2008)。日本长期以来都是通过公共事业的开支来替代社会福利其他项目的开支。对于这种“经济发展型”的福利资本主义,学界有着不同的见解。第一种是相较于纯粹“非生产”性的社会福利开支而言,地域开发型的公共投入,在促进地方经济增长、维持地方劳动力雇佣的层面上有着积极的贡献(Mari 2012)。第二种是从比较资本主义政

治经济体制的角度而言,日本小政府、较低的社会福利保障和不流动的劳动力市场的特性使得其在公共政策的选择上受到的牵制大于其他发达资本主义工业国(Hall and Soskice 2001; 稗田 2005; 井手 2011; Flath 2014)。那么从规范性的角度来说,日本在公共政策上的“土建国家”的特性更有可能源自固有的市场经济的结构,而非特定的政治性操作使然。

其四,从一般性的理论模型引出可观察性的验证条件,进而通过统计推断和案例研究证实或者修正先前的假说,是包括本书在内的所有优秀的政治学研究所具有的共同特性(Persson and Tabellini 2000)。然而,在本书最初所设定的若干假设条件之中,除去(1)选举的目的至上性、(3)相较于官僚,自民党的优位性、(4)公共政策的决定过程集中于自民党这三个假说,其他的假说均已在过去半个多世纪的日本政治研究中得到了广泛的证实之外,关于(2)作为集票组织均质集合体的自民党的假定,在理论和经验研究上恐怕都不容易得到完全的确认。事实上,如若单纯地将自民党视作日本战后政党体制中相对其他政党而言的单一的政治行为主体,这一假定恐怕并无大碍。然而,在接下来的讨论中,将自民党视作执政党,将自民党长期政权的既成事实视作借以解释此种利益诱导型政治得以维系的原因,就未免带有某种循环论证的意味。作者的议论则是按照自民党长期政权已经得以稳固,进而通过准确地操纵公共政策、分化不同选民群体的策略,来解释其在选举政治上的具体影响。事实上,作者所言的无限博弈条件下的利益诱导型模型,是相对静态的。在未来的研究中,我们恐怕更需要深刻地了解,利益诱导型政治在日本战后变迁的动态过程(Pempel 1998)。

而且,将自民党视作单一政治行为体的假定,还会在具体的实证分析上给我们带来一些技术型的困难。因为这一假定,仅仅是在相当宏观的层面上,相对于(1)选民(2)在野党而言才是成立的。自民党虽然自结党以来就削减候补人数,从而使缓解“过剩拥立”的问题取得了一定成效之外,在候选人之间的得票分配却往往并不能取得很好的效果(Grofman, Lee, Winckler, and Woodall 1999; 川人, 1999)。那么,就结果来说,在宏观意义上为自民党所垄断的政治租金(rent),在不同的选区,仍旧有可能因为自民党的不同候选人在选举中所进行的激烈竞争而在微观层面上得

以消散(第五章)。关于这一问题,可能还需要有待于今后进一步的讨论。

此外,本书还相当广泛地论及了先前日本政治研究中一些相当重要的议题,如经济景气的政治周期(猪口 1981; Calder 1988; Kohno and Nishizawa 1990; Alesina and Rosenthal 1995; Cargill, Hutchison, and Takatoshi Ito 1997; 井堀·土居 1998; 井堀·小西 2016), 20 世纪 90 年代的日本政界再编(Kohno 1997; 大嶽 1997; Kato 1998; Otake 2000; 建林 2004; Kato and Yamamoto 2009; 山本 2010), 1994 年的选举制度改革及其影响(Horiuchi and Saito 2003; 浅野 2006; Carlson 2006; Hirano 2006; Kaihara 2007; Cox, Rosenbluth, and Thies 2001, 2010; Noble 2010; Krauss and Pekkanen 2011; Catalinac 2016a)与日本民主政治质量的评价(Ramsyer and Rosenbluth 1997; Scheiner 2005; Kobayashi 2012; 大村 2012; 小林 2016)等等,限于篇幅,这些问题在此不再作一一具体的讨论。

需要申明的是,简单地将这部著作理解为批判资本主义金权政治虚伪性,此种肤浅议论并不是译者的本意。作为非西方世界第一个走上现代化道路的国家,日本的民主制度通常被批评为战后由占领军强行移植的、欠缺主体自发性的“输入型”的政治模式。然而,在战后漫长的历史演变中,日本民主政治的过程切实地走过了 70 多年的岁月,其中的光与影在包括这部作品在内的诸多研究中已经有了比较详尽的讨论。可是,民主政治应有的姿态,或者说民主政治合理的未来在日本将有怎样的展开?对于这种规范性问题的回答,恐怕还需要无数的日本选民继续在这条期待与失望并存的隧道中不断地探索(御厨 2009, 2012; Kabashima and Steel 2010; Rosenbluth and Thies 2010; 小林 2012; Yoichi Funabashi and Koichi Nakano 2016; Catalinac 2016b)。

这部作品的翻译由我们二人共同完成。其中一位为京都大学法学研究科在籍博士,另一位则为早稻田大学政治学研究科的在籍硕士。在学业和翻译两立的情况下,压力的确非常巨大,我们二人在翻译过程中也一再痛感自身语言与专业能力的不足。一些技术性细节在未能找到英文原文和把握现实背景的情况下非常难以准确地予以把握,尤其在计量模型的翻译部分,在未能入手具体数据之前,尚无法对具体的推定结果和数据库中变量的描述与相关特性进行逐一地验证。这也多少为这部译作留下

了诸多不足之处,在此敬请各位读者积极地给予批评和建议。此外,感谢作者斋藤淳在百忙之中特地为中译本撰写了序言。上海人民出版社的史美林编辑、王冲编辑在翻译过程中一再给予了我们宽大的谅解与守候,在此也特表谢意。另外值得一提的是,在翻译过程中,译者在复旦大学访学期间,复旦理科图书馆所提供的丰富的日文资料与良好的写作环境也是本书中译本得以最终完成的必要不可欠的重要条件。在这里,还需要特别感谢在先前教予我们二人关于日本政治与外交许多知识的中西宽(京都大学)与久米郁男(早稻田大学)两位教授。当然,有关本书翻译的一切问题由我们二人共同承担。

最后,我们二人认为,中国的日本政治研究与教育,与国际学术研究的整体水准相比,仍存在很多不足。诚然,作为外国研究者想要从事日本政治的研究大概需要跨越诸多的障碍,从我们自身的经历而言,大概也真切地感到这绝非易事。即便在当下的北美政治学界,优质的日本政治研究也并非易见。一般而言,除去日本“特殊论”的主观偏见之外(Reed 1993),标准社会科学方法论训练的欠缺,实证研究所需的数据与资料入手的困难和国际交流与田野调查所需语言能力的不足,都是相当重大的问题。然而,相较于劣质的政策“研究”和缺乏根据的印象论、情感论在社会广为流布所造成的恶果,我们更期待这部著作能够为有志献身于作为比较政治学中重要一环的日本政治研究的中国学生(无论海外还是国内)带来积极的影响。

译者一同

总选举开票之日 于东京京都

2017.6.17

#### 参考文献

Alesina, Alberto and Howard, Rosenthal. 1995. *Partisan Politics, Divided Governments and the Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.

浅野正彦 2006『市民社会における制度改革:選挙制度と候補者リクルー卜』,慶應義塾大学出版会。

Calder, Kent E. 1988. *Crisis and Compensation: Public Policy and Political*

*Stability in Japan, 1949—1986*. Princeton; Princeton University Press.

Cargill, Thomas F., Michael M. Hutchison, and Takatoshi Ito. 1997. *The Political Economy of Japanese Monetary Policy*. Cambridge, Mass.; MIT Press.

Carlson, Matthew. 2006. “Electoral Reform and the Cost of Personal Support in Japan.” *Journal of East Asian Studies* 6:233—258.

Catalinac, Amy. 2016a. “From Pork to Policy: The Rise of Programmatic Campaigning in Japanese Elections.” *The Journal of Politics*, 78(1):1—18.

Catalinac, Amy. 2016b. *Electoral Reform and National Security in Japan: From Pork to Foreign Policy*. Cambridge; Cambridge University Press.

Cox, Gary W., Frances Rosenbluth, and Michael Thies. 1999. “Electoral Reform and the Fate of Factions: The Case of Japan’s Liberal Democratic Party.” *British Journal of Political Science*, 29(1):33—56.

Christensen, Ray. 2000. *Ending the LDP Hegemony: Party Cooperation in Japan*. Honolulu; University of Hawaii Press.

Curtis, Gerald L. 1971. *Election Campaigning: Japanese Style*. New York; Columbia University Press.

Curtis, Gerald L. 1988. *The Japanese Way of Politics*. New York; Columbia University Press.

Curtis, Gerald L. 1999. *The Logic of Japanese Politics: Leaders, Institutions, and the Limits of Change*. New York; Columbia University Press.

Daiji Kawaguchi, Fumio Ohtake, and Keiko Tamada. 2009. “The productivity of public capital: Evidence from Japan’s 1994 electoral reform.” *Journal of the Japanese and International Economies* 23(3):332—343.

土居丈朗 2002『バブル形成・崩壊期の国債発行』,村松岐夫・奥野正寛[編]『平成バブルの研究〜バブルの発生とその背景構造〜(上)』,東洋経済新報社, 359—409 頁.

Estevez-Abe, Margarita. 2008. *Welfare and Capitalism in Postwar Japan*. Cambridge; Cambridge University Press.

Flath, David. 2014. *The Japanese Economy*. Oxford; Oxford University Press.

樋渡展洋・齊藤淳[編]2011『政党政治の混迷と政権交代』,東京大学出版会.

Grofman, Bernard, Sung-Chull, Lee, Edwin Winckler, and Brain, Woodall. 1999. *Elections in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*. Ann Arbor; University of Michigan Press.

Hall, Peter A., and David Soskice, eds. 2001. *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford; Oxford University Press.

Hirano, Shigeo. 2006. "Electoral Institutions, Hometowns, and Favored Minorities: Evidence from Japanese Electoral Reforms." *World Politics*. (58): 51—82.

Horiuchi, Yusaku and Jun Saito. 2003. "Reapportionment and Redistribution: Consequences of Electoral Reform in Japan." *American Journal of Political Science* 47(4):669—682.

井手英策 2011『雇用連帯社会:脱土建国家の公共事業』,岩波書店。

井手英策[編]2014『日本財政の現代史 1:土建国家の時代 1960~85年』,有斐閣。

井堀利宏・土居丈朗 1998『日本政治の経済分析』,木鐸社。

井堀利宏・小西秀樹 2016『政府の行動:アベノミクスの理論分析』,木鐸社。

飯尾潤 2007『日本の統治構造:官僚内閣制から議院内閣制へ』,中央公論新社。

猪口孝 1983『現代日本政治経済の構図:政府と市場』,日本経済新聞報社。

猪口孝・岩井奉信 1987『族議員の研究:自民党政権を牛耳る主役たち』,日本経済新聞社。

Johnson, Stephen. 2000. *Opposition Politics in Japan: Strategies under a One-Party Dominant Regime*. London: Routledge

中北浩爾 2017『自民党:「一強の実像」』,中央公論新社。

蒲島郁夫 2004『戦後政治の軌跡:自民党システムの形成と変容』,岩波書店。

Kabashima, Ikuo and Gill Steel. 2010. *Changing Politics in Japan*. Ithaca: Cornell University Press.

Kaiharu, Hiroshi. 2007. "The Advent of a New Politics. Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law." *Asian Survey* 47(5):749—765.

Kasza, Gregory J. 2006. *One World of Welfare: Japan in Comparative Perspective*. Ithaca: Cornell University Press.

Kato, Junko. 1998. "When the Party Breaks Up: Exit and Voice among Japanese Legislators." *American Political Science Review* 92(4):857—870.

Kato, Junko and Michael Laver. 1998a. "Theories of Government Formation and the 1996 General Election in Japan." *Party Politics* 4(2):229—252.

Kato, Junko and Michael Laver. 1998b. "Party Policy and Cabinet Portfolios in Japan, 1996." *Party Politics* 4(2):229—252.

Kato, Junko and Kentaro Yamamoto. 2009. "Competition for Power: Party Switching as a Means for Changing Party Systems in Japan." W.B.Heller and C. Merenson eds., *Political Parties and Legislative Party Switching*, New York: Palgrave Macmillan.

川人貞史 1999『中選挙区における政党間競争:超ドント比例性と大政党』『選挙』第52巻9号,1—11頁。

川人貞史 2005『日本の国会制度と政党政治』,東京大学出版会.

川人貞史 2015『議院内閣制』,東京大学出版会.

河村和徳 2011「利益団体内の動態と政権交代—農業票の融解」『年報政治学  
政権交代期の「選挙区政治」』2011-II号,33—51頁.

河村和徳 2013「我田引鉄再考」『レヴァイアサン』第52号,43—63頁.

北村亘 2013「政令指定都市:百万都市から都構想へ」,中央公論新社.

北岡伸一 2008「自民党:政権党の38年」,中央公論.

北山俊哉 2003「土建国家日本と資本主義の諸類型」『レヴァイアサン』第32号,123—156頁.

Kobayashi, Yoshiaki. 2012. *Malfunctioning Democracy in Japan: Quantitative Analysis in a Civil Society*. New York: Lexington Books.

小林良彰 2012「政権交代:民主党政権とは何であったのか」,中央公論新社.

小林良彰 2016「代議制民主主義の計量分析」,木鐸社.

Kohno, Masaru and Yoshitaka Nishizawa. 1990. “A Study of Electoral Business Cycle in Japan: Elections and Government Spending on Public Construction”. *Comparative Politics* 22(2):151—166.

Kohno, Masaru. 1997a. “Electoral Origins of Japanese Socialists’ Stagnation.” *Comparative Politics* 30(1):55—77.

Kohno, Masaru. 1997b. *Japan’s Postwar Party Politics*. Princeton: Princeton University Press.

Krauss, Ellis S., and Robert Pekkanen. 2011. *The Rise and Fall of Japan’s LDP: Political Party Organizations as Historical Institutions*. Ithaca: Cornell University Press.

Laver, Michael and Kenneth A. Shepsle. 1996. *Making and Breaking Governments: Cabinets and Legislatures in Parliamentary Democracies*. Cambridge: Cambridge University Press.

Laver, Michael and Junko Kato. 2001. “Dynamic Approaches to Government Formation and the Generic Instability of Decisive Structures in Japan.” *Electoral Studies* 20(4):509—527.

Lijphart, Arend, eds. 1992. *Parliamentary Versus Presidential Government*. Oxford: Oxford University Press.

的場敏博 1990「戦後の政党システム:持続と変化」,有斐閣.

Maeda, Ko. 2012. “An Irrational Party of Rational Members: The Collision of Legislators’ Reelection Quest with Party Success in the Japan Socialist Party.” *Comparative Politics* 45(3):341—365.

Mari Miura. 2012. *Welfare through Work: Conservative Ideas, Partisan Dynamics, and Social Protection in Japan*. Ithaca: Cornell University Press.

McElwain, Kenneth. 2008. “Manipulating Electoral Rules to Manufacture



Single-Party Dominance.” *American Journal of Political Science* 52(1):32—47.

御厨貴 2009『変貌する日本政治：90年代以後「変革の時代」を読みとく』，勁草書房。

御厨貴 2012『「政治主導」の教訓：政権交代は何をもたらしたのか』，勁草書房。

水崎節文・森裕城 2007『総選挙の得票分析：1958—2005』，木鐸社。

森裕城 2002『日本社会党の研究：路線転換の政治過程』，木鐸社。

Nobel, Gregory W. 2010. “The Decline of Particularism in Japanese Politics.” *Journal of East-Asian Studies* 10:239—273.

大村華子 2012『日本のマクロ政体：現代日本における政治代表の動態分析』，木鐸社。

大嶽秀夫 1997『政界再編の研究：新選挙制度による総選挙』，有斐閣。

Otake, Hideo, ed. *Power Shuffles and Policy Processes: Coalition Government in Japan in 1990s*. Tokyo: Japan Center for International Exchange.

Pempel, T.J., ed. 1990. *Uncommon Democracies: The One-party Dominant Regimes*. Ithaca: Cornell University Press.

Pempel, T.J. 1998. *Regime Shift: Comparative Dynamics of the Japanese Political Economy*. Ithaca: Cornell University Press.

Persson, Torsten, and Guido Tabellini. 2000. *Political Economics: Explaining Economic Policy*. Cambridge: MIT Press.

Prezeworski, Adam, Susan C. Stokes, and Bernard Manin. 1999. *Democracy, Accountability, and Representation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ramseyer, J. Mark, and Frances Rosenbluth. 1997. *Japan's Political Marketplace*. Cambridge: Harvard University Press.

Reed, Steven R. 1993. *Making Common Sense of Japan*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

Reed, Steven R., Kenneth Mori McElwain, and Kay Shimizu, eds. 2009. *Political Change in Japan: Electoral Behavior, Party Realignment, and the Koizumi Reforms*. Stanford: Shorenstein Asia-Pacific Research Center, Stanford University Press.

Rosenbluth, Frances M., and Michael Thies. 2001. “The Electoral Foundations of Banking Regulation.” *Policy Studies Journal* 29(1):23—37.

Rosenbluth, Frances M., and Michael Thies. 2010. *Japan Transformed: Political Change and Economic Restructuring*. Princeton: Princeton University Press.

佐藤誠三郎・松崎哲久 1986『自民党政権』，中央公論。

Satori, Giovanni. 1976. *Parties and Party System: A Framework for Analysis*. New York: Cambridge University Press.