

课程性别论

KECHENG XINGBIE LUN

张家军 杨浩强 著



人 民 出 版 社

课程性别论

KECHENG XINGBIE LUN

张家军 杨浩强 著

策划编辑：陈晓燕

责任编辑：陈晓燕 苏向平

装帧设计：常 帅

图书在版编目（CIP）数据

课程性别论 / 张家军，杨浩强著. —北京：人民出版社，2017.5

ISBN 978-7-01-017547-8

I. ①课… II. ①张… ②杨… III. ①课程—教学研究 IV. ①G423

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2017）第 065949 号

课程性别论

KECHENG XINGBIE LUN

张家军 杨浩强 著

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

环球东方（北京）印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 5 月第 1 版 2017 年 5 月第 1 次印刷

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张：18.75

字数：290 千字

ISBN 978-7-01-017547-8 定价：48.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印装质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

序 言

男女平等，是指男女两性在婚姻家庭关系以及社会生活中，享有同等的权利，承担同等的义务。《中华人民共和国宪法》就男女平等问题明确规定：“中华人民共和国妇女在政治的、经济的、文化的、社会的和家庭的生活等各方面享有同男子平等的权利。”

然而，在人类社会的发展历程中，男女两性在社会角色、行为方式、性别分工、社会地位等方面存在的差异和不平等，造成了两性关系的长期二元对立，并逐渐形成了一种强调男女有别、男主女从、男强女弱、男尊女卑的以男性为中心的性别文化观念。这种性别文化观念对人的影响不可谓不深，从怀孕后对婴儿性别的期盼与选择到出生后的抚育成长，从男女学生的入学以至毕业后的求职，直至日常的男女家庭生活乃至公共的社会生活，无不带有强烈的性别文化的烙印。在我国，从最原始的《易经》中的“阴阳乾坤”说对男女的角色区分和关系定位，到后来影响中国社会两千多年的儒家文化对女性“三从四德”的推崇，都是对这种不平等的性别文化观念及其“合法性”的肯定和辩护。在这种性别文化观念的影响下，形成了社会性别。社会性别是与生理性别相对应的一个概念。所谓社会性别，就是男女两性在社会文化的建构下形成的性别特征和差异，即社会文化形成的对男女差异的理解，以及在社会文化中形成的属于男性或女性的群体特征和行为方式。^①

教育是传播文化的主要渠道，而课程则是教育的核心构成与重要载体。为

① 郑新蓉：《性别与教育》，教育科学出版社 2005 年版，第 38 页。

了消除这种性别文化对男女平等发展的阻滞，世界上很多国家都对此进行了专门研究，并开设了相应的课程。自 20 世纪 70 年代以来，在世界范围内，特别是在西方发达国家，社会性别和女性研究的课程开始成为高等院校的“显学”。据不完全统计，在美国，已有 600 多所高校开设了 3 万多门性别方面的课程。在瑞典，性别方面的教育内容不仅出现在大学课堂上，甚至也贯穿在中小学的教育中。20 世纪 90 年代后期，香港和台湾地区的高校也陆续开设了各种各样的性别课程，以增强人们的性别意识。同时，在性别教育的内容方面，国外高校开设的性别课程讨论的问题范畴非常宽广。如哈佛大学每学年开设的性别方面的课程大约有 180 门，大体上可以分为文化与性别认同、性别与教育、性别与政治经济发展、性别与宗教和哲学、性别与健康、性别与文学艺术、性别与历史、性别与社会学和心理学等门类。这些课程既涉及人文社会学科，还涉及自然科学学科，并且渗透到各个学科的历史与当代发展中去；不仅反映了各门学科目前关注的主要性别问题，也反映出当今世界妇女生活和发展中遇到的各种现实问题，同时也体现出由于性别分析方法的引入为各门学科带来的新变化。^①

20 世纪 70 年代以来，当代课程研究范式发生了重要转换，即逐渐由技术取向的“课程开发范式”向价值取向的“课程理解范式”转换。从社会性别的视角出发，运用女性主义的理论与观点来分析、研究课程，探讨课程与性别、社会性别之间的联系，揭示课程中所蕴含的性别价值取向及其权力运作关系，是课程研究“范式转换”的一个重要表现。在我国，受诸多因素的限制与影响，从社会性别角度出发对课程进行研究的著作还较少，呈现在读者面前的《课程性别论》可以说是这方面的一个有益尝试。该书主要由四大部分构成：第一部分主要阐述了性别与社会性别的内涵，以及性别研究与课程之间的关系，该部分主要体现在第一章；第二部分主要分析了女性主义的内涵与源起以及自由主义女性主义、激进主义女性主义、马克思主义女性主义、社会主义女性主义、后现代主义女性主义等几种较有代表性的女性主义思想的基本观

^① 肖巍：《女性主义教育观及其实践》，中国人民大学出版社 2007 年版，第 138—149 页。

点，为后续研究奠定理论基石，该部分主要体现在第二章；第三部分主要从社会性别的视角对课程内容、课程实施、课程评价、课程政策等方面进行了具体的论述与分析，该部分内容主要体现在第三章、第四章、第五章和第六章；第四部分主要从解决问题的角度，提出了如何进行课程改革以更好地促进性别平等，该部分主要体现在第七章。

人的认识和思想观念的转变是一件非常困难的事情。希望有更多的研究者能够加入社会性别和女性研究的队伍中来，以更好地促进我国男女平等、和谐地发展。

靳玉乐

2017年3月于西南大学教育学部



目 录

第一章 性别分析与课程研究	001
第一节 性别与社会性别	002
第二节 性别分析方法的形成及其理论框架	011
第三节 课程研究的性别分析范畴	026
第二章 课程性别分析的理论基石	042
第一节 女性主义的内涵与源起	042
第二节 女性主义思潮流派	059
第三章 课程内容的性别分析	084
第一节 知识的性别属性辨析	085
第二节 课程内容选择过程中的性别权力关系运作	093
第三节 教科书中的性别问题及其影响	108
第四章 课程实施的性别分析	120
第一节 教师观念和期望的性别差异	120
第二节 课堂互动的性别分析	138

第五章 课程评价的性别分析	156
第一节 课程评价标准的性别分析	157
第二节 课程评价过程的性别分析	163
第三节 考试的性别分析	174
第六章 课程政策的性别分析	184
第一节 课程政策的决策主体与模式	184
第二节 课程政策的性别意涵与分析	201
第三节 课程政策现状的性别分析	218
第七章 社会性别平等与课程改革	226
第一节 构建性别和谐发展的政策决策及评估机制	226
第二节 增强教师的社会性别意识和能力	241
第三节 构建性别平等的课程	254
主要参考文献	268
后 记	286

第一章

性别分析与课程研究

20 世纪 70 年代以来，当代课程研究领域发生了研究范式的重要转换，即逐步由技术取向的“课程开发范式”走向价值取向的“课程理解范式”。在课程研究中引入不同的分析视角，把课程作为一种多元化的“文本”来审视和理解，构建价值多元的课程话语体系，已成为当前课程研究的主要趋势。其中，把课程理解为“性别文本”，运用女性主义性别分析的方法来审视课程中的性别问题，探讨课程与性别、社会性别之间的无声联系，揭示课程中隐秘的性别意识形态渗透及其背后复杂的权力运作关系，正是课程研究领域“范式转换”的一个突出表现。

近年来，随着人们对教育公平的诉求日益强烈，以及我国新课程改革的持续推进，我国学者对教育领域尤其是课程领域中性别不平等问题研究也在日益深入和细化。尽管我国学术研究领域还没有孕育形成较为完善的性别学说和成熟的课程研究范式，但是借鉴西方女性主义的社会性别理论并结合我国的实际，在中西的积极对话中形成自己的课程理解、构建具有本土特色的课程话语体系却是完全可能的。因此，在女性主义社会性别理论的视野下，从性别分析的角度去探究课程，对进一步拓展我国课程研究的领域，丰富我国课程研究的理论是十分必要的。

第一节 性别与社会性别

认识性别分析首先要认识性别。人生来就有性别之分。在现实生活中，每个人都清楚地知道自己应该归属于男性或者女性，每个人也都似乎了解社会关于男性和女性的各种约定俗成的规定，并对自己要成为什么样的男人或女人有着明确的预期。但是，当我们要用规范的概念和理论来对这些看似平常的性别问题作进一步地阐述和分析研究时，就会发现，性别这个概念远比我们想象的要复杂得多。因此，对人们而言，性别可以说是一个人们既熟悉又陌生的概念。

事实上，性别这个概念本身包含着两层含义：性别（sex，也称生物性别或生理性别）和社会性别（gender）。性别主要是就生理范畴而言，社会性别主要是就社会或文化范畴而言。1972年，英国女性主义学者安·奥克利（Ann Oakley）在其著作《性别、社会性别与社会》中首先对这两个词作了明确的区分：性别是生物性的，而社会性别是文化性的。^①从这部著作中，人们开始逐渐意识到性别与社会性别这两个概念的差别。

一、性别

性别（sex）是一个生物学术语，指的是男女两性与生俱来的自然生物属性。或者说性别是一个生理范畴，被用来表达男女之间由于其解剖及荷尔蒙分泌不同而造成的生理上的差异。^②作为一种生物或生理的构成，性别关注的是男女两性生物学意义上的差别，强调的是两性生理上的差异。具体而言，这些差异主要表现在以下几个方面：

① 林聚任主编：《社会性别的多角度透视》，羊城晚报出版社2003年版，第9页。

② 仇乃华：《妇女与发展：力量、实践与问题》，鲍晓兰主编：《西方女性主义研究评介》，生活·读书·新知三联书店1995年版，第217页。

（一）染色体的差异

根据遗传学的研究，男女的生物性别首先是由染色体的遗传性状决定的。染色体是基因的载体，人类身体的每个细胞中都有 23 对 46 条染色体，其中只有最后一对与性别基因有关，被称为性染色体。性染色体的不同组合方式决定男女两性的性别：XY 为男性，XX 为女性。也就是说，从卵子受精的那一刻起，胚胎中染色体的构成就决定了个体生物的性别。如果我们把染色体差异作为判断性别的核心标准的话，性别也是后天无法从根本上改变的。如今，很多大型国际体育赛事都要求运动员在参赛前进行染色体检验，以准确认定其“性别”身份。一个人即使从其出生起就被看作是某一性别的人，并且具备这一性别的生理特征，如果其身上的性染色体异常的话，也会被判定为异性。染色体也不是绝对一分为二的，也可能会包含模棱两可的中间范畴，需要从科学上作进一步的鉴别。

（二）解剖结构的差异

男女两性解剖结构的差异，是在荷尔蒙激素作用下的性分化过程中形成的。在个体生命成长的初期，人体分泌的荷尔蒙激素不断刺激胚胎组织，使具有不同性别遗传基因的个体逐渐发育形成了不同的内部和外部性器官。在青春早期，荷尔蒙激素的分泌会持续增多，促进了男女两性第二性特征的发育，如男性开始长出胡须，出现喉结，声音变得低沉；女性胸部开始发育，身体变得丰满，出现了规律的生理周期，从而使男女两性生理上的性特征得到了充分的发展，并在外部形体上也体现出了明显的差异。男女性器官的发育成熟和第二性征的出现，使两性形成了不同的身体解剖结构。

（三）大脑结构及功能的不同

男女两性大脑结构及功能的不同也体现了两性的差异。大脑科学研究发现，女性大脑的胼胝体较男性的更大，从而使其大脑两个半球的联系更为紧密，较少两侧分化。女性的语言加工能力之所以往往要比男性强，就是得益于这种与男性不同的大脑结构，但女性大脑的另一半球也因此失去了一部分发展其他功能的可能，如空间认识能力等，这也使得女性大脑两侧半球功能的专门化程度不如男性。正是由于胼胝体和大脑侧化的差异，导致男女两性大脑功能

(或使用大脑的方式)也产生了明显的不同。例如,神经生理学家研究发现,女性哪怕只是做转动拇指这样的小动作,其神经活动在大脑中分布的区域也比男性要大。当男性运用大脑时,他所启用的是大脑中某个特定区域里的神经细胞,而女性的脑细胞则全方位地兴奋起来,形成无数个兴奋亮点。

总之,男女两性在生理上的差异,表现在个体生命的性分化和性成熟过程中。染色体的遗传基因决定了男女两性的性别,荷尔蒙激素在个体生命不同阶段的分泌影响着两性身体结构、形体特征和其他生理功能的进一步分化。从生物学的意义上来讲,性别是人类与生俱来的一种类身份,每个人的生物性别属性都是非此即彼、别无选择的。但问题的复杂性在于,男女两性之间这种原本是自然的、生理的性别区分,却在人类的社会历史中被不断地扩大化、等级化、制度化,并形成了一系列的性别文化规范。因此,“在日常生活中使我们能进行性别指定的肯定是文化标准而不是生物学”,因为“不仅染色体和激素是看不见的东西,在世界的大部分文化中,外生殖器也被衣服掩盖着”。^①这时,两性之间这种基于“生物学”意义上的性别区分标志就暴露出了它的局限性。

二、社会性别

20世纪六七十年代,在西方女性主义的第二次浪潮中,女性主义者们为了进一步寻找造成性别差异的社会和文化根源,把生物意义上的男性、女性同由社会文化中形成的男性、女性的角色规范和等级地位进行了区分,从而提出了社会性别概念。

(一) 社会性别的定义

作为一个一般的词语,社会性别(gender)在英文词典中的基本解释为:具有名词和代词词性的一种类别总称,用来指语法上的“男性”“女性”和“中性”,本身不具有任何感情色彩。然而当这个词作为一个学术概念,其定义就不止这么简单了。

^① [美] 梅里·E. 威斯纳-汉克斯:《历史中的性别》,何开松译,东方出版社2003年版,第4页。

目前,已有的关于社会性别的定义多种多样。《女性主义理论百科全书》中有关社会性别的词条是这样描述的:“在普通字典的定义中所遗漏的正是社会性别——基于生物学的性别基础上的社会角色——对于女性主义思想的意义。”^①《英汉妇女与法律词汇释义》对社会性别的解释是这样的:“社会性别一词用来指社会文化形成的对男女差异的理解,以及在社会文化中形成的属于女性或男性的群体特征和行为方式。”^②《牛津社会学词典》对社会性别是这样定义的:“社会性别关注男女之间由于社会结构性原因所形成的差别。社会性别不仅指个体层次上的认同和个性,而且指结构层次上的在文化预期和模式化预期下的男子气和女子气。”^③

除了这些工具书所作的解释之外,几乎每一位从事妇女研究或性别研究的学者对社会性别概念都有自己的界定。作为最早在性别和社会性别之间作出明确区分的学者之一,安·奥克利在其著作《生理性别与社会性别》中提出,社会性别并非生物学性别的直接产物,她将性别定义为生物学意义上男性和女性的解剖学和心理学的特点,而社会性别是社会建构的男性气质和女性气质;男性气质和女性气质不是由生物学性别限定的,而是通过社会、文化和心理的影响形成的。^④美国人类学家盖尔·卢宾(Gayle Rubin)在其最有影响的文章《女人交易》中首次提出了“社会性别制度”的概念,并把社会性别放在不同社会中具有不同文化特点的组织人类性关系中进行考察,进而指出,社会性别应被定义为“一种由社会强加的两性区分”,是“性别的社会关系的产物”。美国历史学者琼·斯科特(Joan Wallach Scott)在其文章《社会性别:一个有助于历史分析的范畴》中指出:“社会性别是诸多社会关系中的一分子,是基于能观察到的两性差异之上的;社会性别是表示权力关系的基本途径。”^⑤中国学

① 刘霓:《社会性别——西方女性主义理论的中心概念》,《国外社会科学》2001年第6期,第52—57页。

② 谭兢常、信春鹰主编:《英汉妇女与法律词汇释义》,中国对外翻译出版公司1995年版,第145页。

③ 林志斌、李小云:《性别与发展导论》,中国农业大学出版社2001年版,第42页。

④ 刘霓:《社会性别——西方女性主义理论的中心概念》,《国外社会科学》2001年第6期,第52—57页。

⑤ 王政:《“女性意识”、“社会性别意识”辨析》,《妇女研究论丛》1997年第1期,第14—20页。

者魏国英认为,性别概念是为了与生物学/生理学上的性的自然属性相区别而提出的,它是通过一系列的文化习俗和传统规约赋予个体的气质定型与角色认同,是带有心理学意义和文化意义的社会信念体系。^①

以上学者的定义,从各个不同的角度对社会性别进行了探讨和阐释,揭示了社会性别概念的形成和演变过程。尽管学者们所持的学术立场各有侧重,表达的理论观点也各不相同,有些甚至相互对立,但是他们却有着一个普遍的共识,即社会性别是一个和生物性别相对的范畴,男女两性的性别差异是由后天的社会文化所塑造的,它更多地强调的是性别所具有的文化特性。也就是说,在社会性别的范畴里,“女人并不是生就的,而宁可说是逐渐形成的”^②,两性在社会中的等级、地位和角色的差异并不是与生俱来的,而是通过社会、文化和心理的手段逐步被建构出来的。

(二) 社会性别概念的内涵

社会性别概念的提出为女性主义性别研究奠定了科学合理的理论基石,进而使之成为女性主义理论的一个核心概念。具体而言,社会性别至少具有以下几重内涵:

1. 社会性别是对两性生物性别差异的延伸

尽管女性主义者们努力在性别与社会性别之间作出了区分,强调性别关注人的自然生物属性,而社会性别关注人的社会文化属性,但事实上人的这两种属性是无法截然分开的,它们之间是相互联系、相互嵌入的。一方面,生物性别虽然不能决定社会性别,但是却为其提供了看似合情合理的“客观依据”;另一方面,社会性别包括性别,但却无法完全代替性别,而是必须要以之作为分析的基础。“使用社会性别概念不是为了分解生物性别的作用,而是利用这一概念揭示掩盖在生物性别之下的有关性别的种种文化和社会建构”^③,即对两性生物性别差异的延伸。例如,女性要怀胎十月并生产哺育婴儿,这一自然过程是由男女两性不同的生理结构决定的,也是男性无法替代

① 魏国英主编:《女性学概论》,北京大学出版社2002年版,第27页。

② [法]西蒙娜·德·波伏娃:《第二性》,陶铁柱译,中国书籍出版社1998年版,第309页。

③ 苏红主编:《多重视角下的社会性别观》,上海大学出版社2004年版,第7页。

的。但社会对女性角色和行为的预期却远远超出了生育本身，妇女往往因此被期望在家庭中承担照顾孩子、老人，洗衣做饭，操持家务等责任，在社会中那些所谓“适合女性”的工作的性质，也往往与女性所具有的这种照顾和培养的“天性”有关，如教师、保姆、护士、秘书、服务员等。而事实上，女性承担生育任务的生物性别属性完全不能用来说明或决定其在社会性别属性上的特点。因为至今没有任何证据能够表明，男性在承担上述这些角色时是不称职的。

2. 性别差异是一个被制度和不断建构的过程

社会性别概念认为，性别差异并不是先天形成的，而是由社会的制度和文化的建构的。美国人类学家米德（Margaret Mead）在考察了新几内亚的几个原始部落人们的社会生活状况后发现，两性之间的关系秩序在不同部落中存在着巨大的差异。曼德哥马（Mundugamor）族是一个充满争斗的社会，男人之间可以通过交换自己的姐妹、女儿来换得女人，人们生活在没有爱的环境下。女性们独断、精力旺盛，厌恶生育和抚养孩子。可拉（Kola）族社会则不同，女性管理着社会，妇女进行集体劳动，男人们打扮着自己，妇女对待男人就像对待孩子一样。阿拉帕什（Arapesh）族社会是一个男女平等的社会，人们相爱着生活在一起，女性充满母性、合作且不具有攻击性。对此，米德的结论是，每个民族文化都用一定的方法使男女性别角色制度化，这种制度化不需要刻意描述两性人格的不同。^①由此可见，不同的社会文化背景下会存在着不同的社会性别差异，而这种差异正是来自于整个社会的制度和文化的安排。例如，许多国家的女性结婚后便成为以家庭和孩子为中心的家庭妇女，这或许并不是她们自愿承担的角色，但是由于社会文化传统对男女角色分工的界定，而且各级学校对学生作息时间的设置也完全建立在所有孩子的母亲都是家庭妇女这样的假设之上，因此，在制度（学校的作息时间安排）和文化（“男主外女主内”的习俗）的双重作用下，无论她们情不情愿，也都只能接受这样的事实。

^① Margaret Mead, *Sex and Temperament in Three Primitive Societies*, 转引自魏国英：《女性学概论》，北京大学出版社2000年版，第66—67页。

3. 社会性别角色是在人的性别社会化过程中形成的

任何社会中都存在着一整套有关“男人是什么女人是什么”“男人应该做什么和女人应该做什么”的观念和规范,用来把男性和女性分别组织到社会认定好的“男性”“女性”角色模式中,从而使男人成为“男人”、使女人成为“女人”,这个过程是在人的社会化过程中实现的。社会化是社会学中的一个术语,是指个体学习并掌握其所在社会的文化风俗、生活方式,成为社会人的过程。社会化理论强调:第一,个体的任何行为都是后天社会学习的结果;第二,社会学习的路径并不是单一的,而是多种多样的;第三,被社会化的个体是一个具有自我认知能力的主动者;第三,社会化的过程贯穿于人的一生。人的性别社会化的过程,从一出生就开始了。孩子在成长的过程中,他们所接触到的玩具、图书、教科书、电影和电视剧等,以及身边各种各样的人,都在向他们传递着对不同性别的预期,示范着不同性别角色的行为规范。很多电视节目中,男性倾向于扮演积极、勇敢和具有挑战性的角色,而女性则多以柔弱、被动和家庭取向的角色示人。正如英国社会学家吉登斯(Anthony Giddens)所说的,“在每天无数的小活动中,我们社会化地再生产着——亦即制造和再制造着——性别”^①。在性别社会化的过程中,两性的社会角色被学习、领悟和效仿,同时两性不平等的社会关系也被不断地生产和再生产。

4. 社会性别是对性别不平等关系的质疑和挑战

作为一种社会关系,社会性别这一概念指出了男女两性在社会政治、经济、文化等许多领域中事实上的不平等关系,如“男主外女主内”的传统性别角色分工,“男尊女卑”“男主女从”的不平等性别等级秩序等,并分析了性别不平等产生的原因及其得以不断延续的社会机制。斯科特把社会性别视为表示权力关系的一种途径,并将其分解为四个相关因素^②:第一,文化象征的多

① [英] 安东尼·吉登斯:《社会学》(第四版),赵旭东等译,北京大学出版社2003年版,第133页。

② 李银河主编:《妇女:最漫长的革命——当代西方女性主义理论精选》,生活·读书·新知三联书店1997年版,第157—158页。

种表现。如西方基督教的传统中,夏娃和玛利亚就是妇女的象征,同时文化象征也反映了光明与黑暗、纯洁与污浊、天真与奸诈的神话。第二,规范化概念。这些概念解释了象征的含义,限定了比喻的各种可能性,大多反映在宗教、教育、法律、科学和政治教义中。第三,引用社会组织和机构(如劳动市场、教育、政体)的概念,扩大社会性别的定义。第四,主观认同。也就是说,在研究社会性别认同内容构成的方式时,应将自己的发现与一系列活动、社会组织、特定的文化、历史表现结合起来考察。斯科特认为,以上这四个方面是相互联系的,它为我们分析复杂的社会关系和权力构成提供了有效的途径。

此外,女性主义学者还通过一系列著作,如米利特(Kate Millett)的《性政治》、费尔斯通(Shulamith Firestone)的《性辩证法:女性主义革命案例》、玛丽·戴利(Mary Daly)的《妇女科学:激进女权主义的伦理学》、波伏娃(Simone de Beauvoir)的《第二性》、拉布兹(Kathryn A. Rabuzzi)的《神圣和女性化:走向家务神学》、伍尔夫(Virginia Woolf)的《三个基尼金币》等,对造成女性被压迫的父权制、男性中心话语体系,甚至婚姻、爱情进行了深刻的质疑和批判,并为女性的发展重新描绘了蓝图。

(三) 社会性别理论的意义

社会性别概念不仅拓展了女性主义学术研究的基本理论和范畴,而且推动了人们在社会科学领域的思考和探索,对整个人类社会的进步和发展更是有着深刻的意义。

首先,社会性别理论打破了传统“二元结构”的禁锢。人们在性别问题的认识上,一直存在着根据生物性别进行性别角色划分的二元割裂。从亚里士多德、阿奎那、培根、笛卡尔,到洛克、罗素等哲学家均将两性看作是二元对立的,在这种二元对立的基础上,人们进一步建构出了两组相互对立的品格,如理性与情感、勇敢与被动、强壮与柔弱、公共与私人等,并分别将其赋予社会中的“男性”和“女性”角色,构成了社会中的性别等级秩序。社会性别理论认为,这种建立在生物性别之上的“二元结构”使两性的性别角色划分过于片面化、绝对化,限制了两性发展的空间和可能。在社会性别