

台湾研究文库
TAIWANYANJIUWENKU

两岸政治关系定位研究

王英津 著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位
JIUZHOU PRESS

台湾研究文库
TAIWANYANJIUWENKU

教育部「新世纪优秀人才支持计划」资助研究成果

两岸政治关系定位研究

王英津 著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位
JIUZHOU PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

两岸政治关系定位研究 / 王英津著. — 北京 : 九州出版社, 2016. 6

ISBN 978-7-5108-4490-4

I. ①两… II. ①王… III. ①海峡两岸—政治—关系—研究 IV. ①D618

中国版本图书馆CIP数据核字 (2016) 第135551号

两岸政治关系定位研究

作 者	王英津 著
出版发行	九州出版社
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话	(010)68992190/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	北京九州迅驰传媒文化有限公司
开 本	720 毫米 × 1020 毫米 16 开
印 张	28.5
字 数	461 千字
版 次	2016 年 6 月第 1 版
印 次	2016 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5108-4490-4
定 价	85.00 元

★版权所有 侵权必究★

目 录

第一章 导论

一、文献综述与评价	2
二、选题意义	16
三、研究框架、思路与方法	20
四、研究突破与创新	27
五、问题厘清与概念界定	30

第二章 “一中”论述中的两岸政治关系定位

一、大陆方面“一个中国”政策及其演变	32
二、台湾方面“一个中国”政策及其演变	38
三、两岸“一个中国”论述的共识与分歧	44
四、“一个中国”论述中的相关问题辨析	46
五、余 论	62

第三章 台湾统“独”谱系中的两岸政治关系定位

一、如何准确理解“台独”	63
二、厘而不清的“台独”与“独台”	69
三、“中华民国”在岛内的不同意涵	75
四、国民党“主体性”论述：回顾与动向	83
五、冻结“台独党纲”与民共互动	86
六、结 语	96

第四章 “主权—治权”分析框架下的两岸政治关系定位

一、“主权—治权”分析框架下的既有两岸政治关系论述	98
二、“主权—治权”分析框架及其在两岸关系研究中的缺陷	101
三、“主权—治权”分析框架下的典型论述解析	110
四、“主权—治权”分析框架的修正方案及其限度	115
五、替代性分析框架的建构：从“二分法”到“三分法”	117
六、防范替代性分析框架被误读的进一步阐释	122
七、结 语	127

第五章 “国家—政府”分析框架下的两岸政治关系定位

一、“国家—政府”分析框架下的既有两岸政治关系论述	129
二、要从“国家”与“政府”的具体涵义来理解相关论述	136
三、大陆方面不接受“一国两府”论述	140
四、宜在“一国一府”与“一国两府”之间寻找平衡方案	143
五、统一前的两岸政治关系定位表述：“一国两府一中央”	150
六、“一国两府一中央”不同于台湾方面的“一国两府”	157
七、结 语	161

第六章 典型定位论述解析（一）：“宪法各表”

一、谢氏“宪法”论述的内容与基本主张	162
二、谢氏“宪法”论述的总体分析与评价	180
三、未来期待与修正建议	192
四、结 语	196

第七章 典型定位论述解析（二）：“一中三宪”

一、“一中三宪”论述的基本要义	197
二、“一中三宪”与相关论述的比较分析	200
三、“一中三宪”论述的创新及价值	203
四、大陆对“一中三宪”论述的保留态度	206
五、关于“一中三宪”论述的调适建议	213

第八章 典型定位论述解析（三）：“一国两区”

一、“一国两区”：意涵与评析	217
二、“一国两区”与“两岸一国”的比较分析	225
三、结 语	234

第九章 典型定位论述解析（四）：蔡氏“宪政”论述

一、蔡英文论述为何回归“宪政”	237
二、“宪政”论述相较“台湾共识”有哪些变化	239
三、“宪政”论述依然模糊不清	241
四、“宪政”论述并非意味着放弃“台独”	243
五、大陆的应对：听其言、观其行	245

第十章 定位症结（一）：“中华民国”问题

一、“中华民国”问题：制约两岸关系发展的瓶颈	249
二、“中华民国”：已经灭亡抑或仍然存在	250
三、从“三C”关系看“中华民国”问题	260
四、“中华民国”：两岸三方的共同困扰	266
五、两岸须共同面对所谓的“中华民国”问题	270

第十一章 定位症结（二）：“中华民国宪法”问题

一、围绕“中华民国宪法”所衍生的问题与争议	281
二、大陆对“中华民国宪法”的策略性因应	285
三、如何看待台湾所谓的“中华民国宪法”	290
四、未来处理“中华民国宪法”问题的思路探讨	293
五、余论：宪法与国家的应然关系及其在两岸关系中的错位	298

第十二章 定位症结（三）：台湾“国际活动空间”问题

一、相关问题的法理分析与理论阐释	302
二、两岸处理台湾对外事务的历史回顾	315
三、台湾加入国际组织问题的症结与思路	327
四、余 论	345

第十三章 两岸政治关系定位的策略、技术与方法

一、目前定位表述中的四种非常态表达方式	347
二、“一中各表”的奥妙与局限	351
三、实现由单一思维到二重思维的转变	362
四、两岸政治关系定位中的“平等”问题	364

五、“分解式定位法”的提出及其应用	366
六、问题性质决定其解决的策略选择	369
七、结 语	373
 第十四章 两岸政治关系定位中的台湾“民主牌”	
一、从自决与民主的关系看台湾“住民自决论”	374
二、从国家主权、人民主权与民主的关系看台湾 “2300 万人决定论”	379
三、从公民投票与民主的关系看台湾“2300 万人决定论”	389
四、案例解析：为何魁北克和苏格兰能而台湾不能	395
五、余 论	399
 第十五章 定位方案设计与“一国两制”的衔接	
一、统一前定位必须与未来统一相衔接	401
二、“一国两制”是否还具有生命力	404
三、目前大陆关于“一国两制”台湾模式的几种设想	408
四、“一国两制”适用于两岸统一的阻力	412
五、增强“一国两制”适用性的三种观点辨析	414
六、复合版“一国两制”台湾模式的续建	416
七、结 语	421
 参考文献	423
 后 记	443

目 表目录

录	表 1-1: 大陆研究界关于两岸政治关系定位论述一览表	3
	表 1-2: 台湾研究界关于两岸政治关系定位论述一览表	9
	表 1-3: 海外和香港学界关于两岸政治关系定位论述一览表	15
	表 2-1: 20 世纪 90 年代末以来大陆“一中”政策的策略性表述简表	35
	表 2-2: 两岸官方“一个中国”政策演变比较表	46
	表 2-3: 大陆“一中”框架与台湾“大一中”架构对比表	61
	表 3-1: 国、民两党四种论述的类型与异同对比表	70
	表 3-2: “中华民国”在岛内不同意涵比较表	79
	表 4-1: “主权”与“治权”概念组合下的两岸政治关系论述简表	99
	表 4-2: “三分法”与“二分法”分析框架比较表	118
	表 4-3: 两岸主权之“法理拥有”与“事实行使”比较表	123
	表 5-1: “国家—政府”概念组合下的两岸政治关系论述表	130
	表 5-2: 台湾方面三种定位论述的政治主张与思维模式比较表	135
	表 5-3: “国家”与“政府”多重涵义汇总表	138
	表 5-4: 两岸政权的性质和地位比较表	150
	表 5-5: “一国两府一中央”与台湾方面“一国两府”比较表	158
	表 5-6: “一国两府一中央”论述与“旧三句”“新三句”比较表	160
	表 6-1: 谢长廷“宪法一中”与国民党“宪法一中”比较表	166
	表 6-2: 谢长廷“宪法共识”与国民党“九二共识”比较表	170
	表 6-3: 谢长廷“宪法各表”与国民党“一中各表”比较表	176
	表 6-4: “宪法一中”“宪法共识”与“宪法各表”的论述侧重比较表	179
	表 6-5: 谢长廷个人论述与民进党官方论述比较表	190
	表 7-1: 台湾方面“一中 N 宪”定位模式下的三种论述比较表	202
	表 7-2: 张亚中“一中三宪”论述与大陆“一中一宪”论述比较表	212

表 8-1: 1990 年代“一国两区”论述与马当局“一国两区”论述比较表	219
表 8-2: “一国两区”论述与“两岸一国”论述比较表	231
表 9-1: 未来蔡英文两岸政策走向比较表	246
表 10-1: 两岸各政治力量关于 1949 年继承问题论述比较表	259
表 11-1: 台湾地区“宪改”前后“中华民国宪法”比较表	284
表 12-1: 1949 年以来台湾方面不同对外代表说辞比较表	311
表 12-2: 两岸政权的对外代表权论述比较表	312
表 12-3: 1988 年至 2008 年台湾“邦交国”数目变化表	320
表 12-4: 与两岸多次“建交”“复交”国家汇总表	322
表 12-5: 台湾“邦交国”一览表(截至 2016 年 4 月)	324
表 13-1: 大陆官方否定“一中各表”言论汇总表	354
表 13-2: 处理两岸关系的两种思维模式比较表	363
表 13-3: 学术理论问题和现实政治问题比较简表	370
表 14-1: 自决权与民主权利比较表	377
表 14-2: 自决性公民投票和民主性公民投票适用于领土主权变更比较表	391

图目录

图 4-1: 政权—治权关系示意图	108
图 7-1: 张亚中:“一中三宪”结构示意图	215
图 7-2: “一中三宪”新思路结构示意图	216
图 14-1: 国家主权—人民主权—民主三者关系示意图	383
图 14-2: 公民投票分类示意图	392

第一章 导论

自 1949 年以来，两岸政治关系定位经历了一个由简单到复杂的变化过程。总体说来，武力统一时期相对简单，彼此只能将对方政权定性为“非法政权”，只有这样才能为通过军事手段消灭对方、完成统一奠定法理基础。但在改行和平统一以后，两岸政治关系定位问题就变得复杂起来，因为这不仅涉及自我定位，还涉及给对方定位。在各自坚持自身“主体性”的情况下，将对方政权界定为一个什么样的政权，才能被对方所接受？长期以来，两岸在这一问题上一直存有严重分歧，尤其 20 世纪 80 年代末台湾社会出现“台独”以后，台湾方面关于两岸政治关系定位的观点和主张变得复杂而多元，这使得两岸在政治关系定位问题上的分歧日益增大，曾一度影响到台海地区的和平与稳定。自 2008 年两岸关系进入和平发展时期后，两岸关系曾一度出现“跨越式”发展，但步入“深水区”以后，两岸关系出现发展“迟缓”局面。在“深水区”，影响两岸关系向前发展的因素虽有很多，但最大因素却是两岸政治关系定位问题，倘若这个问题不能得到妥善解决，其他政治难题均难以取得根本性突破。台湾社会实行政党政治，可能会因政党轮替而使得两岸关系发展会呈现“波浪式”前进的现象，但不论哪个政党上台执政，均无法回避作为根本性、基础性问题的两岸政治关系定位问题，大陆方面也不会因台湾政党轮替而放松对这一问题的持续研究。

一、文献综述与评价

自 20 世纪 80 年代两岸开启互动以来，两岸关系出现了复杂的变化，两岸研究界（包括学界和业界）对于两岸政治关系定位议题进行了诸多研究，并提出了许多解决方案和主张。这些方案和主张分别从不同立场、侧面和角度反映了研究者对两岸政治关系的基本看法，也体现出两岸研究界对两岸政治关系定位的分歧与共识。这些既有成果对于今后研究两岸政治关系定位无疑具有重要的参考价值。因此，我们在研究两岸政治关系定位伊始，先须对既有研究成果作一梳理、分析和评价。

（一）大陆方面的研究

大陆研究界目前尚没有专门研究两岸政治关系定位问题的著作。从目前可以查阅到的著作文献来看，多数是论著中的某部分涉及两岸政治关系定位问题的探讨，譬如黄嘉树著的《大棋局》，陈孔立著的《走向和平发展的两岸关系》《心系两岸》，李家泉著的《两岸“双赢”之路——试论“一国两制”的台湾模式》，李义虎著的《“一国两制”台湾模式》，李鹏著的《海峡两岸关系析论》，严安林著的《两岸关系和平发展制度化理论研究》，王英津著的《国家统一模式研究》，周叶中、祝捷著的《两岸关系的法学思考》，周志怀主编的《两岸政治关系合情合理安排探讨》等等，均有涉及两岸政治关系定位的内容。从目前可以查阅的期刊文献来看，涉及两岸政治关系定位议题的论文数量不菲，譬如刘国深的《试论和平发展背景下的两岸共同治理》《“国家球体理论”和平发展共同治理》，倪永杰的《两岸政治定位与一中框架刍议》，朱松岭的《论两岸政治定位》，林冈的《以一国两制的台湾模式规范两岸在统一前的政治关系》，李义虎的《台湾定位问题：重要性及解决思路》，沈卫平的《两岸关系应该如何定位——兼评“一边一国论”》，聂学林的《两岸政治关系定位之我见》，杨立宪的《两岸关系政治定位问题探讨》，周叶中、祝捷的《关于大陆和台湾政治关系定位的思考》，彭维学的《和平发展时期的两岸政治关系探析》，李家泉的《关于台湾的政治定位问题》《构建两岸和平发展

框架设想》《达成两岸和平协议的可行性研究》，周志怀的《两岸政治关系安排要进一步解放思想》，章念驰的《创造条件以解“中华民国”难题》，许世铨的《“后九二共识”一中框架之探讨》，张文生的《一个中国原则与两岸关系的定位》，王鹤亭的《两岸政治定位的分歧处理及建议》，李秘的《两岸关系中“一”与“二”的辩证——两岸关系辩证法初探》，郑振清、巫永平的《海峡两岸特殊政治关系的法理解释——国际法“政府继承”理论与两岸政府继承特殊形式探析》，胡凌炜的《析两岸学者对两岸政治定位的分歧》，罗祥喜的《台湾内部对于两岸政治定位的看法》《本栖会谈探讨两岸政治定位》，严安林的《两岸政治定位问题的回顾与思考》，王振民的《两岸应找寻统一或统合的最大公约数》等等，约计 50 余篇。

大陆学者和业内研究人士在上述文献中对两岸政治关系定位问题进行了较为深入和系统的探讨，并提出了许多有价值的方案或论述。为简明扼要起见，笔者将这些方案或论述以列表形式汇总如下：

表 1-1：大陆研究界关于两岸政治关系定位论述一览表

论述	提出者	主要观点
“1+x<2”理论	黄嘉树	①“1”是指两岸不存在所谓“两府”，只存在一个中央政府，双方都自称是中央政府，而视对方为自己所主张领土范围内的当局；②“+”是指在自己的法政系统外，还存在另一个与己方互不隶属的法政系统；③“X”是代号，指另一个法政系统，由于双方都认为 X 不是中央政府而是当局，所以 X 小于“1”。 ^①
“国家球体理论”	刘国深	①世界上绝大多数“国家球体”只有一个政权代表该国家，而中国这一“国家球体”的球面是由中华人民共和国和“中华民国”两个竞争中的政权构成；②它们分别在背靠背的空间和场合代表着中国，双方形成了事实上“一体两面”的关系；③尽管两块球面附着的球体大小悬殊，却在各自空间里行使着对内镇压与管理，对外保护的功能。 ^②

① 黄嘉树著：《大棋局》，香港，中国评论学术出版社，2013 年版，第 110—111 页。

② 刘国深：《试论和平发展背景下的两岸共同治理》，载《台湾研究集刊》，2009 年第 4 期，第 3 页。

论述	提出者	主要观点
“42 字定位”	倪永杰	①两岸同属一个中国，非国与国关系；②两岸同为执政当局，有特殊关系；③两岸需共同维护国家主权领土完整。 ^①
“一中分治”	严安林	①一个中国，两个法政实体；②主权一中，两岸分治；③两岸同属一中，中国的主权没有分割，属于两岸人民；④在治理权上，两岸分属两个当局所管理，即“一个中国下的两岸分治”来定位两岸在和平发展时期的政治定位。 ^②
“一国两区、内外有别”模式	朱松岭	①对内一国两区，地位对等；②对外一国和一区，互为补充，即在中华人民共和国代表的国家，一个中国是中华人民共和国，台湾是一个地区；在“中华民国”代表的国家，一个中国是“中华民国”，大陆是一个地区，在台湾“邦交国”里，台湾也代表整个中国，两岸之间互补；③两岸的政治定位是动态的。 ^③
“一国两府两制”	林冈	①在统一前的两岸政治关系，可以视为中国内部尚未完全终结敌对状态的两个政府之间的特殊关系；②两岸在统一后的政治关系，则是在一个新的国家政权内部两个已经完全终结敌对状态的政府之间的平等关系；③在国际场合，两岸政府以“非交叉承认、非平行代表”的特殊方式，共享一个中国主权。 ^④
“区间定位论”	李义虎	①台湾定位不能超出的上限是国家，下限是特别行政区；②按照存量不动、增量改革的原则，将“一国两宪”视为维持现状的一部分（互不否认）；③将两岸整合和国家统一进程视为国家结构调整的过程。 ^⑤
“不完全分裂国家”理论	王英津	①中国（两岸）的领土主权所有权是统一的，但中国的领土主权行使权呈现分裂状态，是统一之中的“分裂”；②相较于两德或朝韩式的完全分裂，中国（两岸）的分裂是不完全分裂；③西方“分裂国家理论”不适用于两岸分裂情形。 ^⑥

① 倪永杰：《两岸政治定位与一中框架刍议》，载《台海研究》，2013年第2期，第19页。

② 严安林著：《两岸关系和平发展制度化理论研究》，北京，九州出版社，2013年版，第248—249页。

③ 朱松岭：《论两岸政治定位》，载香港《中国评论》，2014年1月号，第4—7页。

④ 林冈：《以“一国两制”的台湾模式规范两岸在统一前的政治关系》，载《江苏行政学院学报》，2014年第1期，第80页。

⑤ 李义虎：《台湾定位问题：重要性及解决思路》，载香港《中国评论》，2014年4月号，第29页。

⑥ 王英津著：《国家统一模式研究》，北京，九州出版社，2008年版，第107—121页。

续表

论述	提出者	主要观点
“组成部分论”	杨立宪	①世界上只有一个中国，大陆和台湾均属中国的组成部分；②两岸关系属一个中国主权框架下的两个政治实体或两个分治地区之间的关系；③两岸虽然法律主权交叉、管辖权分立，但二者综合实力相差太大。 ^①
“两岸”模式论	周叶中、祝捷	①“一国”是正确解释“两岸”的框架，“两岸”是对一国内政治对立关系的事实描述，即两岸是“一国”框架内的“两岸”；②“两岸”本身包括两制；③在该模式下，“两会”仍可作为大陆和台湾政治交流的渠道。 ^②
“三阶段论”	彭维学	①近程阶段（两岸各表一中，治权互不承认），即“一国两治，各自法理”（“一个中国框架、两个治理当局、各自治理内部”）；②中程阶段（两岸同属一中，治权互不否认），即“一国两体，分工治理”（“一个中国框架，两个政治实体，分工治理两岸”）；③远程阶段（两岸共建一中，治权互相承认），即“一国两府，共同治理”（“一个中国、两个政府、涉外互补、大陆主体、权责相符、共同治理”）。 ^③
“一个主权、两个治权”	李家泉	①两岸同属一个主权，治权互不否认也不承认；②领土与政权分开，兼顾领土的完整性与两岸现政权的平等性；③两岸是互不隶属的政治实体，两套制度，它们不是中央与地方的关系。 ^④
“非国与国关系”	周志怀	①国家与国家之间并不存在定位问题，只存在相互承认问题；②“两岸”与“定位”两个关键词，已经锁定了两岸政治关系的性质。 ^⑤

① 杨立宪：《两岸关系政治定位问题探讨》，载香港《中国评论》，2013年11月号，第14—18页。

② 周叶中、祝捷：《关于大陆和台湾政治关系定位的思考》，载《河南省政法管理干部学院学报》，2009年第3期，第25—26页。

③ 彭维学：《和平发展时期的两岸政治关系探析》，载《台海研究》，2013年第2期，第28页。

④ 李家泉：《达成两岸和平协议的可行性研究》，载《中央社会主义学院学报》，2008年第4期，第120页。

⑤ 周志怀：《两岸政治关系安排要进一步解放思想》，载中国台湾网，2014年3月19日。

⑥ 许世铨：《“后九二共识”一中框架之探讨》，载香港《中国评论》，2012年5月号，第11—13页。

论述	提出者	主要观点
“一国两区、治权分属”	许世铨	①法理一中，两岸同属中华民族；②一国两区，主权与治权分开处理；③中国指从历史延续至今的属于两岸同胞共有的民族中国，治权界定为“管辖权”(jurisdiction)意义上的行政权。 ^⑥
“一个中国下的两个政府关系”	陈孔立	①两岸当局是一个中国原则下两个政府关系；②这种关系只适于两岸之间；③在国际场合，则必须坚持不造成“‘两个中国’、‘一中一台’”的原则。 ^①
“一个国家、两个政权”	张文生	①基于历史与法律的事实，海峡两岸的敌对状态是内战的延续；②两岸政权均应坚持一个中国原则；③两岸是国内关系或特殊国内关系。 ^②
“一中两平等政权”	王鹤亭	①一个中国，两个平等政权，中国代表权互补；②两岸是“一个中国”下彼此竞争的两个政权；③两岸是一种平等甚至在两岸间政权层次对等的关系；④两岸政权对中国的国际代表权互补。 ^③
“一个主权、两个对立政权”	李秘	①“一个中国”和“两个对立政权”是本源和派生关系；②“一个中国”是“两个对立政权”的合法性来源，若没有“一个中国”作为基础，“两个政权”的合法性就不存在；③若没有“两个政权”的议题化和制度化，“一个中国”就缺乏物质基础和实现形式。 ^④
“政府继承进行时”	巫永平、郑振清	①“两岸一中”；②两岸“政府”是前后继承关系；③继承形式和过程是不完全继承；④两个“政府”都具有不充分主权代表特征。 ^⑤

(图表来源：作者自制)

① 陈孔立著：《心系两岸》，北京，九州出版社，2013年10月版，第375页。

② 张文生：《一个中国原则与两岸关系的定位》，载《台湾研究集刊》，1999年第4期，第4页。

③ 王鹤亭：《两岸政治定位的分歧处理及建议》，载《台湾研究集刊》，2009年第2期，第38-39页。

④ 李秘：《两岸关系中“一”与“二”的辨证——两岸关系辩证法初探》，载香港《中国评论》，2012年12月号，第36-39页。

⑤ 郑振清、巫永平：《海峡两岸特殊政治关系的法理解释——国际法“政府继承”理论与两岸政府继承特殊形式探析》，载《公共管理评论》，2011年第2期，第24页。

从上述研究成果来看，早些年的研究成果带有较强的意识形态色彩，通常以“非法政权”“割据政权”“反动当局”等来界定台湾当局的政权性质。这种研究风格，近些年已大有改观，但至今仍有部分学者在使用这些概念。这种过于简单地对台湾当局进行定位的作法，如果说在 20 世纪 80 年代中期以前尚可以理解的话，那么 20 世纪 80 年代中期以后，尤其 2008 年两岸关系进入和平发展时期以后，则显得有些守旧和拘谨。究其原因，主要是没有处理好研究的前瞻性与现实性、学术中立与政治立场之间的关系。在 20 世纪 80 年代以来，大陆研究界一直有人主张将台湾当局界定为“地方政府”，也有人主张承认“中华民国宪法”。大陆研究界在处理“一个中国”（简称“一”）与“两个政治当局”（简称“二”）之间的关系问题时，总体上强调“一”，而淡化“二”。但也有个别研究者由于种种原因而过分突出“二”，我们不怀疑这些研究者的初衷是好的，但他们的主张却容易架空“一”。倘若从学术研究自由的角度来说，这些观点并无可厚非，但我们也无须否认，这些观点要么存在立场意识不强，要么存在理论关怀不足的问题。

在大陆研究成果中，富有逻辑性、系统性的论述较少，除了黄嘉树的“1+X 府理论”、刘国深的“国家球体理论”等少数论述之外，大多显得“零散”而“单一”。从大陆的研究成果来看，至今还没有专门而系统地研究两岸政治关系定位的专著，这不能不说是一个缺憾。或许有些成果以内部研究报告形式提交相关涉台部门，故一般学术期刊上无从查阅。就目前既有研究成果来看，多侧重于对两岸政治关系演变过程及现状的梳理性研究，而缺乏严谨的解释性研究。造成这些现象的原因，或许与大陆涉台研究队伍的状况有关。由于大陆是国际上具有重要影响的区域性大国，故两岸关系在其涉外关系体系中所处的位置就没有那么凸显，所以该研究领域就不像研究大国关系（如中美、中欧关系）领域一样能够云集那么多大陆一流学者。这一点不同于台湾研究界，因为台湾的体量比较小，使得台美关系和两岸关系在台湾当局的对外关系体系中并居首要地位，所以该领域研究云集了台湾数量不菲的一流学者。需要特别指出的是，相对台湾方面而言，大陆方面关于两岸政治关系定位论述在数量上显得相对较少。有人说，这是因为大陆方面的研究水平较低，提不出新的论述，笔者不赞成这种说法。笔者认为，大陆方面的论述较台湾方面相对较少，主要原因是，大陆在两岸关系中处于主导优势地位，不需要也无必要接二连三地提出那么多新的论述。所以，才出现了“台湾方