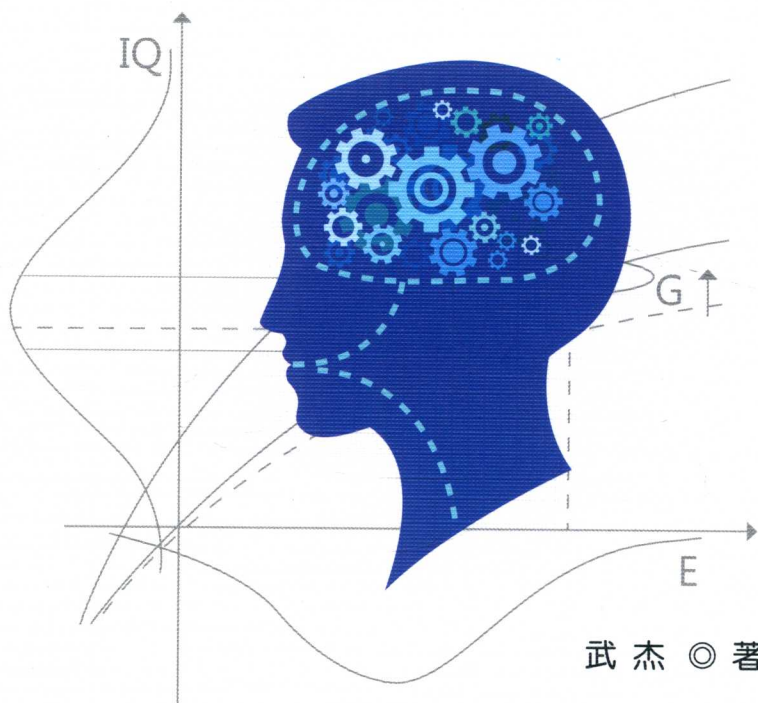


跨学科研究与非线性思维

(第2版·下册)

*Interdisciplinary Research
and
Nonlinear Thinking* (Second Edition)



武杰 © 著

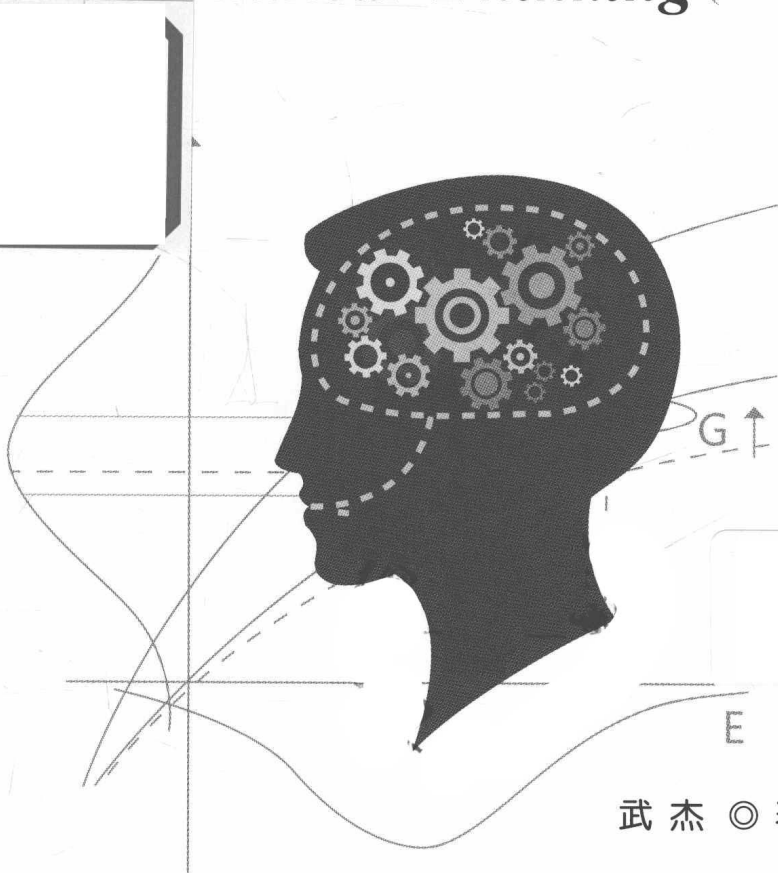
把跨学科研究与非线性思维内在地关联起来，深刻感悟：跨学科研究是沟通知识的桥梁，非线性思维是创造知识的源泉。

中国社会科学出版社

跨学科研究与非线性思维

(第2版·下册)

Interdisciplinary Research and Nonlinear Thinking (Second Edition)



武杰◎著

把跨学科研究与非线性思维内在地关联起来，深刻感悟：跨学科研究是沟通知识的桥梁，非线性思维是创造知识的源泉。

中国社会科学出版社

目 录

第七章 从存在到演化	(349)
一 存在是指什么?	(350)
(一) 存在范畴的提出	(350)
(二) 存在意义的考析	(354)
(三) 存在领域的分割	(358)
二 物质的客观实在性	(364)
(一) 物质范畴的探析	(365)
(二) 世界的物质统一性	(368)
(三) 物质的无限可分性	(373)
(四) 物质形态的多样性	(379)
三 物质存在的系统性	(389)
(一) 系统的定义与特征	(390)
(二) 系统的基本类型	(394)
(三) 系统的基本原理	(396)
四 物质系统的层次性	(403)
(一) 层次结构的普遍性	(404)
(二) 层次结构的基本特点	(408)
(三) 层次结构的结合度	(411)
(四) 层次结构的因果链	(414)
五 系统演化的过程性	(416)
(一) 宇宙和天体的起源与演化	(417)
(二) 地球的形成与演化	(421)
(三) 生命的起源与演化	(423)

六 系统演化的方向性	(427)
(一) 时间之矢与不可逆性	(427)
(二) 不可逆在演化中的作用	(431)
(三) 进化与退化的统一性	(434)
七 系统演化的自组织性	(441)
(一) 自组织概念的提出及含义	(441)
(二) 自组织演化的过程与途径	(444)
(三) 自组织形成的根据和条件	(447)
 第八章 非线性是世界的本质	 (452)
一 物理世界的本质是非线性的	(453)
(一) 经典物理学中的非线性问题	(453)
(二) 广义相对论的非线性本质	(459)
(三) 量子力学线性与否的争论	(460)
(四) 规范场理论也是非线性的	(462)
二 复杂世界中的相干结构——孤子	(464)
(一) 从罗素的孤波到孤子	(465)
(二) 自然界其他相干结构	(468)
(三) 孤子的生成演化机制	(471)
(四) 孤子的科学文化特征	(475)
三 确定性系统的无规则运动——混沌	(479)
(一) 混沌的含义及其演变	(479)
(二) “混沌之父”——洛伦兹	(482)
(三) 马康姆戏说混沌	(488)
(四) 确定性混沌的基本特征	(490)
四 现实世界中的几何体——分形	(495)
(一) 几种有代表性的分形体	(496)
(二) 芒德勃罗分形几何的创立	(501)
(三) 分形几何与复杂性研究	(506)
(四) 分形结构的复杂性特征	(515)

第九章 非线性是事物发展的终极原因	(523)
一 非线性是系统复杂性之根源	(524)
(一) 简单性原则的局限性	(525)
(二) 简单规则导致复杂行为	(533)
(三) 非线性与系统复杂性	(538)
二 非线性是系统结构有序化之根本	(545)
(一) 序的概念和有序度的描述	(546)
(二) 有序与对称性破缺的关系	(551)
(三) 非线性与系统结构的有序化	(564)
三 非线性是人类创造性思维之源泉	(576)
(一) 非线性现象带给人们的思考	(577)
(二) 发散思维与收敛思维张力常新	(582)
(三) 从构成论向生成论的范式转换	(586)
四 非线性是事物运动发展之终极原因	(592)
(一) 线性相互作用的“绝境”	(593)
(二) 非线性相互作用的机制	(595)
第十章 非线性提供了一种新的思维方式	(599)
一 传统自然科学的局限性	(600)
(一) 分科的知识体系	(600)
(二) 机械论的自然观	(602)
(三) 还原分析的方法	(604)
二 迈向一种新的思维方式	(606)
(一) 非线性系统的基本特征	(607)
(二) 非线性科学引起的变革	(609)
(三) 几种主要的非线性方法	(615)
三 科学向辩证思维的复归	(618)
(一) 恩格斯关于科学向辩证思维复归的思想	(619)
(二) 普里戈金关于科学系统演化的三形态说	(620)
(三) 从形而上学思维到辩证思维的复归	(625)
四 非线性思维的基本内涵	(627)

(一) 线性思维与非线性思维概念的提出	(628)
(二) 把思维对象作为非线性系统来识物想事	(630)
(三) 把思维过程作为非线性系统来规范运作	(633)
五 非线性思维的内在机制	(636)
(一) 两可图识别的非线性机理	(636)
(二) 直觉产生的非逻辑特征	(639)
(三) 灵感形成的非线性机理	(645)
六 复杂性科学的哲学启示	(652)
(一) 复杂性科学的学科特征及其社会影响	(653)
(二) 复杂性科学在当代语境下的哲学启示	(658)
(三) 中国传统文化对复杂性研究的现实意义	(673)
外国人名译名及对照	(690)
参考文献	(699)
第一版后记	(724)
第二版后记	(726)

一 存在是指什么？

“物质”和“存在”可以说是本体论中两个最基本、最普遍的范畴。它们不仅是人们日常生活中频繁使用的概念，而且还作为一种形而上学的观念存在于玄奥的典籍之中。上一章我们曾引用过海德格尔的一句话，他说：“任何存在论，如果它不曾首先充分澄清存在的意义并把澄清存在的意义理解为自己的基本任务，那么，无论它具有多么丰富多么紧凑的范畴体系，归根到底它仍然是盲目的，并背离了它最本己的意图。”^①然而，传统哲学认为“物质+精神”即“存在”本身，除此之外，别无其他，因此形成了唯物主义和唯心主义各种不同派别。如果我们再继续深入考察就会发现，还存在着一个比唯物主义或唯心主义更为基本的理论层面。这就是，哲学家们对世界上的所有事物和现象所做的具体分类，即邬焜教授所说的“存在领域的分割”^②。因此，我们首先通过“存在”范畴的提出以及对“存在”意义的考析，来理解“存在”的含义；然后通过对“存在领域”的分割来回答什么是物质？什么是精神？什么是信息^③？这样，有可能会出现一种新的情景。

（一）存在范畴的提出

在人们的日常生活中，“存在”（being）有其明确的含义：它是实实在在的有，是在那里，还没有消失；更准确地说，是指事物持续地占据着空间和时间。因此，一切具体的事物，如云彩、山川、河流、鸟兽、你和我等，都是存在的。这些事物都是在运动变化、生成着并消逝着。但是，在哲学史上，“存在”这一概念却源远流长，又令人费解。

① [德] 马丁·海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节译，生活·读书·新知三联书店2006年版，第13页。

② 邬焜：《存在领域的分割和信息哲学的“全新哲学革命”意义》，《人文杂志》2013年第5期，第1—6页。

③ 1948年维纳在《控制论》中指出：“信息就是信息，不是物质也不是能量。不承认这一点的唯物论，在今天就不能存在下去。”可见，维纳早已明确意识到了“信息”这一范畴的特殊意义，它有可能从根本上改变我们对世界的看法。——[美] 维纳：《控制论》，郝季仁译，北京大学出版社2007年版，第109页。

1. 西方哲学史上的存在概念

大约在公元前5世纪上半叶，古希腊哲学家巴门尼德（Parmenides，约前515—前445年）著有一首《论自然》的哲学诗。他的这首诗分为两部分，前一部分讲述“存在”、“真理”——即“真理之道”；后一部分讲述“现象”、“意见”——即“意见之道”。他认为，人的感官所感知的世界是现象世界，它是变动的、多样的和不真实的存在，即“非存在”；而在现象世界的背后则有一个不能感知的、不变的、唯一的和永恒的本体世界，它才是真实的“存在”。所以，在巴门尼德看来，所有的东西，将它们各自具有的特殊性一个一个地都去掉以后，最后只留下一个最普遍、最一般的共性，这就是“存在”。他还认为，“能够被思维的事物和思想的目标是同一的；因为你找不到一个思想是没有它所表达的存在物的。”这本质上提出了“思维和存在的同一性”命题。^①

在巴门尼德生活的时代，由于受神学思想的影响，依靠抽象思维，从感性世界概括出最一般的“存在”，对后人产生了深远的影响。从整个思想体系来看，他赋予“存在”以下五个基本特性：

（1）存在是永恒的、不生不灭、无始无终的，它没有过去，也没有未来，一直是现在这样。这就是说，对于“存在”而言，不发生什么本原的问题和时间的问题。既然它是永恒的，始终如一的，就无所谓它从哪里来，到哪里去的起始问题；也不会有如何变化，变成什么，为什么会生灭的问题。

（2）存在是“一”，是“全”，即是连续的、不可分的统一体。按照巴门尼德的理论，存在若是非连续的、可分的，就会发生各个存在（的部分）的聚合和分散，这样就会有生有灭了。聚合和分散是那时宇宙生成论的基本思想，巴门尼德否认“多”，否认可分性，也就否定了宇宙生成论。

（3）存在是不动的、永远静止的。在这里，巴门尼德吸取了毕达哥拉斯学派关于静止和运动、有限和无限的思想。在毕达哥拉斯学派的对立表中，静止、有限是和正义、善良属于同一系列，而运动、无限是和不正

^① 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，商务印书馆1961年版，第50—55页。

义、邪恶属于同一系列。因此，巴门尼德也用静止、有限和善良来说明完满和完善的存在。这是前两个规定的必然结论。

(4) 存在是有限定的，像个球体，从中心到任何方向上的距离都是相等的。因为在古代希腊人那里，平面的圆、立体的球都被认为是最完满的。也许出于形象化的考虑，“圆”是比任何其他形状更适合形容、描述“完满”的存在。

(5) 存在是看不见、摸不着的，要用思想才能具体把握。这就是说，存在可以被思想所理解和表述，因而要有真实的名称；而个别的、感性的、变化着的“非存在”没有固定的内容，因此不能对它们进行思想和命名。换言之，只有从“存在”中去进行研究，才能得出真理性的认识。

由此可见，巴门尼德的存在论对自然哲学的贡献可归结为以下三点^①：

(1) 第一次在抽象的意义上提出“存在”的范畴。这意味着巴门尼德的“存在论”克服了古希腊早期思想的朴素性，扬弃了那种以感性具体的物质形态（水、气、火、土）为本原的本体论思维方式，把“存在”从具体的感性事物中抽象出来，赋予了独立的性质（尽管它还占据空间，没有完全脱离物质性）。从自然哲学的思想发展来看，说明了人的思维能力和概括能力有了很大的提高。

(2) 他留下了一句名言：“思维和存在是同一的”，第一次在哲学史上明确表达了思维和存在这一哲学基本问题。虽然他对这两者的阐述有许多不清楚的地方，但是提出这样的命题，对于哲学的发展具有阶段性的意义，即在巴门尼德之后，“思维和存在的关系问题”逐渐成为哲学的基本问题。

(3) 从整个哲学思想的发展来看，巴门尼德区分了存在与非存在、变与不变、运动与静止、理性与感性、一与多、本体与表象、真理与现象等范畴，但把它们绝对地对立起来、割裂开来，从而开始了辩证法和形而上学的对立与分化。

2. 中国哲学史上的存在概念

在中国哲学史上，最早的存在论可以追溯到老子（约前 571—前 471

^① 陈其荣：《当代科学技术哲学导论》，复旦大学出版社 2006 年版，第 27 页。

年间)的《道德经》。“道”是老子最早提出的哲学范畴,他在《道德经》中说:“道生一,一生二,二生三,三生万物。”(《道德经》42章)在他看来,万事万物不是什么根本性的东西,天、帝、神也不是根本的东西,只有“道”才是宇宙万物的本原和本根。老子还写道:“有物混成,先天地生。寂兮寥兮,独立而不改,周行而不殆,可以为天下母。吾不知其名,强字之曰:道。”(《道德经》25章)老子认为,“道”具有浑然一体、无声、无形、无体的特征,它只是一种理论上的抽象,“吾不知其名,强字之曰:道”。正是由于“道”是无声、无形、无体的,即“视而不见、听之不闻、搏之不得”,因此,老子将它规定为“无”。作为“道”的“无”,不是空无所有的无,而是无声、无形、无体的“无”。这个幽隐无形的“道”又潜藏着巨大的力量,蕴含着无限之“有”,宇宙万物便是从这个“无”产生出来的。即所谓“天下万物生于有,有生于无”。(《道德经》40章)

后来,庄子(约前369年—前286年)发挥了老子的思想,认为“夫道,有情有信,无为无形;可传而不可受,可得而不可见;自本自根,未有天地,自古以固存;神鬼神帝,生天生地”。(《庄子·大宗师6》)意思是说,道是真实有信验的,没有作为也没有形迹的;可以心传而不可以口授,可以心得而不可以目见;它自为本自为根,在没有天地之前,从古以来就已存在;它产生了鬼神和上帝,产生了天和地。他还特别指出“物物者非物”(《庄子·知北游22》),即“道”不是任何的“物”。因为任何“物”都是具体的,所以有限、有待,不能长久;而“道”的特性在于无限、无待、永恒。

3. 中西方存在概念的比较

由此可见,老庄的“道”论与巴门尼德的存在论有异曲同工之妙。既有惊人的一致性,又有重要的差异:其一,老庄在这里所讲的“有”,是指个别的、变化的感性世界中的万事万物,它同巴门尼德所说的“存在”正好相反,这个“有”更相当于巴门尼德的“非存在”。在老庄哲学及魏晋玄学的“贵无论”中,“无”高于“有”,“无”是无生灭的、真实存在的,是要靠理性才能把握的东西。这样的“无”恰恰相当于巴门尼德的“存在”。所以,巴门尼德的“存在”和“非存在”要是和老庄哲学中“有”和“无”相比,“存在”相当于“无”,“非存在”相当于

“有”，字面上正好相反。其二，在巴门尼德的存在论中，“非存在”与“存在”是对立的，“存在”永远不会转变为“非存在”，“无”不能生“有”；而在老庄的“道”论中，“无”蕴含着无限之“有”，宇宙万物之“有”生于“无”，即“道生一，一生二，二生三，三生万物”。

（二）存在意义的考析

对于“存在”意义的追究，是一个永恒的哲学问题。正如维特根斯坦（Ludwig Wittgenstein）在《逻辑哲学论》中所言：“世界是怎样的这一点并不神秘，而世界存在着，这一点是神秘的。”^①意思是说，神秘的不是世界如何存在，而是那样存在。如何存在，属于具体经验领域的问题；那样存在，则超越了经验领域，是一个形而上学的问题。所以，存在意义的探寻一直延续至今。

1. 古希腊哲学家的追问

继巴门尼德之后，留基伯（Leucippus）和德谟克里特（Democritus）是最先对“存在”进行追问的古希腊哲学家。他们提出了著名的原子论，认为“原子”和“虚空”作为“存在”和“非存在”，都是构造自然万物的本原。原子是内部充实而不可入的、不可分的、极其微小而不可感知的微粒；虚空虽然属于非存在，但却是实在的，为原子提供了位移运动的场所。古希腊这种原子论结构模型，虽然揭示了自然界现象和本质的统一，但只用原子的形状大小和形式结构来说明事物的质的多样性，缺乏内部动因，带有明显的机械论色彩。

柏拉图则把巴门尼德的存在论发展成为二重世界的学说——“存在”是不变的“理念”世界，“非存在”则是变异的可感世界。他认为理念世界是永恒的，不生、不灭、不动的，它是可感世界的范本；可感世界则是模仿或分有理念世界而派生的。也就是说，万物（世界）是按照“理念”建构起来的，可感世界是不真实的、虚幻的，是理念世界的影子。自然的真谛，不在于我们面前转瞬即逝的现象世界，而在于永恒不变的理念世界。按照柏拉图的看法，大多数人生存于可感世界，而生存于可感世界的

^① [英] 路德维希·维特根斯坦：《逻辑哲学论》，郭英译，商务印书馆1996年版，第104页。

人，就好比囚禁在山洞里，他们除了看到洞壁上的影子之外，对于世界一概不知。所以，他的辩证法即是从现象世界出发，通过模仿、分有，达到完整的理念世界。

亚里士多德在《形而上学》一书中以其“潜能与现实”的实体学来说明世界的运动变化规律，试图把本质与现象结合起来。他认为运动变化无须涉及“非存在”，而是一个从“潜能”到“现实”的过程。“潜能的事物（作为潜能者）的实现即是运动”^①，“现实存在的事物是由潜能存在的事物产生的”^②。例如，一粒种子是一棵“潜在”的而不是“现实”的树；当它长成一棵树时，其中的“潜在”就变成了“现实”。形而上学是研究作为存在的存在，而科学则研究存在的各个部分。他指出，“存在”是作为“存在着”的“存在”，不只是一个抽象的概念，而是一个实实在在的存在，是“实体”（οὐσία）。“实体”（substantia）就是在某物之下支持着它（stands under others）的意思，转换成哲学概念就是能够独立存在的、作为一切属性的基础和万物的本原。亚里士多德说：“有一个东西，万物由它构成，万物最初从它产生，最后又复归于它，它作为实体，永远同一，仅在自己的规定中变化，这就是万物的元素和本原。”^③在亚里士多德看来，实体本身不依赖于其他东西而独立存在，它是一切事物的主体或基础，而其他东西，如数量、性质、关系等则属于主体并依赖于主体。因此，实体是“第一存在”——“完全意义的存在”，而属性是“第二存在”——“不完全意义的存在”，是“附属体”。所以，实体是独立的实在，它组成世界并具有各种属性，处于各种相互关系之中，发生各种相互作用和经历各种事件与过程；离开实体本身没有属性，没有相互关系也没有相互作用。正是在这个意义上，实体比属性具有更大的持续性、稳定性和个体性。

2. 近代哲学家的实体论

作为“近代哲学之父”的笛卡尔从普遍怀疑的原则出发，确定了心灵、上帝和物体三种东西的存在，并称之为“实体”。然而，“所谓实体，

① [古希腊]亚里士多德：《物理学》，商务印书馆1982年版，第69页。

② 同上书，第119页。

③ [古希腊]亚里士多德：《形而上学》，吴寿彭译，商务印书馆1959年版，第7页。

我们只能看作是能自己存在而其存在并不需要别的事物的一种事物。”^①其中，上帝是最高实体，心灵和物体这两种实体彼此独立，互不相干，但最终都依赖于上帝。斯宾诺莎在吸收笛卡尔对实体定义的基础上，试图以一元论来消解笛卡尔哲学的矛盾。他认为，实体是“在自身内并通过自身而被认识的东西。换言之，形成实体的概念，可以无须借助于他物的概念。”^②也就是说，实体是唯一的、自因的，因而也是无限的、永恒的。他把这种实体称为“神”或“自然”。莱布尼茨不仅把实体视为自身独立存在而不受他物决定的东西，而且认为实体的运动变化也出于自身的原因而不受他物决定，提出了著名的单子论。他认为“单子”是一种在自身中具有活力的、不可分割的、绝对单纯的杂多实体，它是一切事物的“灵魂”和“隐德来希”（内在目的）。霍布斯则建立了系统的机械唯物主义自然观，他认为，“物体是不依赖于我们思想的东西，与空间的某个部分相合或具有同样的广袤。”^③就是说，物体是具有广延性（即长、宽、高特性）的东西，即是有形的东西，它是一切性质、一切变化的主体。“根据这种意义说来，实体一词和物体一词所指的就是同一种东西”^④，物体即物质实体。这是霍布斯在欧洲近代哲学史上第一个明确提出的物质概念。后来，18世纪法国唯物主义者都承认物质实体是唯一的、能动的、有形体的，精神只是它的一种机能或属性。

德国古典哲学的开创者康德则认为实体是永恒存在的，而变化只是实体的一种形式。他指出：“永恒性乃实体之本质的完全特有的特征。”“一切变易之基体者，乃永恒者即实体。”^⑤人们通常用的“实体”概念是知性借以把经验现象有序化的先天范畴，因而也是人类作出判断的先决条件。黑格尔把实体作为“绝对精神”实现自身过程中的一个重要阶段或环节，是尚在被限制的必然性的形式里的理念，强调实体的能动性，提出真正的实体是主体或精神。“实体作为主体”本身就具有“内在的必然

① [法] 笛卡尔：《哲学原理》，关文运译，商务印书馆1958年版，第20页。

② [荷兰] 斯宾诺莎：《伦理学》，贺麟译，商务印书馆1983年版，第3页。

③ 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《十六—十八世纪西欧各国哲学》，商务印书馆1975年版，第83页。

④ [英] 霍布斯：《利维坦》，黎思复、黎廷弼译，商务印书馆1985年版，第308页。

⑤ [德] 康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆1960年版，第183页。

性”，必然把自己表现为精神。唯物主义哲学家 M. 邦格（Mario Bunge）则主张“实体一元论”，认为“只有一种实体，即物质”^①。他明确指出，物质是独立于人的意识之外的客观实在，并能为人的意识所反映；物质是能动的，是一切属性的基础。

3. 现代哲学家的诠释学

海德格尔是存在主义哲学的创始人和主要代表之一，他曾指出：从柏拉图说人人都熟悉“存在”的意思其实并没有人真正懂得，到今天（1953年）“对存在问题的追问正激荡着作为此在的我们”^②。他认为“存在”不是任何现成的“存在者”或实体，不管它是物质的还是精神的实体。自希腊以降的西方传统本体论所追问的不是“存在”，而是“存在者”；回答的又不是“存在者”怎样，而是“存在者”是“什么”。“存在”与“存在者”不同，“存在者”是已经存在并显示出存在的东西；“存在”优于“存在者”，因为任何“存在者”，必须首先存在，然后才能是既定的“存在者”，否则，“存在者”就不可能呈现在那里，“存在”在那里。在传统本体论里“存在”被遗忘了，被隐蔽起来了，因此，这种本体论是一种“无根的本体论”。在他看来，只有从“存在”出发，从“存在”着眼建立的本体论才是“有根的本体论”。

那么，什么是真正的“存在”呢？什么能作为“存在者”的前提，或者说使“存在者”能够存在的“存在”呢？海德格尔的回答是“人的存在”即“此在”（Dasein）。他强调：人是与众不同的“存在者”，因为他是以领悟自己的存在方式而存在着的；相反，人以外的那些“存在者”虽然也存在着，但它们并未意识到自己的存在。正是在存在的过程中，人领悟到自身的存在，并认识到自我存在的意义和价值；也正是在存在的过程中，人与外部世界发生了千丝万缕的联系，并对一般存在的意义产生了认识。所以，海德格尔认为：“哲学是普遍的现象学存在论；它从此在的诠释学出发，而此在的诠释学作为生存的分析工作则把一切哲学发问的主

① [加] 马里奥·邦格：《科学的唯物主义》，张相轮、郑毓信译，上海译文出版社1989年版，第26页。

② [德] 马丁·海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节译，生活·读书·新知三联书店2006年版，第7版序言。

导线索的端点固定在这种发问所从之出且向之归的地方上了。”^① 这也就是说,探讨“存在”的意义问题,这是诠释学、现象学的任务;对“存在”本身的展现和领悟,即是通过“人的存在”对自身存在的理解和解释来达到和实现的。

20世纪60年代,伽达默尔(H. G. Gadamer)秉承海德格尔的诠释学存在论,把诠释学进一步发展成为哲学诠释学,提出了著名的“理解本体论”命题——“能被理解的存在就是语言”^②。他认为“世界本身是在语言中得以表现的”,所以,这一命题并不是说存在就是语言,而是说我们只能通过语言来理解存在,或者说,世界只有进入语言,才能表现为我们的世界,被我们所理解。因此,对这一命题必须在这个意义上去领会:“它不是指理解者对存在的绝对把握,而是相反,它是指:凡是在某种东西能被我们所产生并因而被我们所把握的地方,存在就没被经验到,而只有在产生的东西仅仅能够被理解的地方,存在才被经验到。”^③ 这也就是说,感性把握到的现象是非真实的存在;只有理性把握到(理解)的本质才是真实的存在。所以我们将它称之为“理解本体论”。

(三) 存在领域的分割

综上所述,广义的“存在”即“有”,它是世界上所有事物和现象的统称。历史上,各种不同的哲学派别对世界本原、本性的追问,无不是从对存在领域的构成范围的思考开始的。这便产生了种种关于存在领域分割的相关理论。有鉴于20世纪以来,“唯物主义哲学(它把物质说成是唯一真正的实在)不仅在世界上许多国家成为现行官方世界观的组成部分,而且即使在西方哲学中,譬如在所谓身心讨论的范围内,也常常处于支配地位。”^④ 所以,我们的讨论只针对传统唯物主义哲学。

① [德] 马丁·海德格尔:《存在与时间》,陈嘉映、王庆节译,生活·读书·新知三联书店2006年版,第45页。

② [德] H. G. 伽达默尔:《真理与方法:哲学诠释学的基本特征》,洪汉鼎译,上海译文出版社1999年版,第606页。

③ 同上书,序第13页。

④ [德] 施太格缪勒:《当代哲学主流》下卷,王炳文、燕宏远译,商务印书馆1992年版,第536页。

1. 存在领域传统分割方式的缺陷

传统的唯物主义一元论哲学，承认物质是世界的本原，是世界自身存在的根据，而其他一切事物和现象，或者是物质的具体存在形式、属性、状态，或者是由物质派生出来的。所以，恩格斯在《反杜林论》一书中明确提出，“世界的真正的统一性在于它的物质性”^①。进入20世纪，列宁依据物质形态的多样性、物质结构的非单一性和物质特性的不可穷尽性，在总结唯物主义和唯心主义论争的基础上，对“物质”这一概念给出了如下明确的定义：“物质是标志客观实在的哲学范畴，这种客观实在是人通过感觉感知的，它不依赖于我们的感觉而存在，为我们的感觉所复写、摄影、反映。”^②“物质的唯一‘特性’就是：它是客观实在，它存在于我们的意识之外。”^③

当代的许多学者对列宁的物质定义提出了种种责难，其中最多的是关于这一定义的机械反映论性质。在这里，我们首先关心的是列宁定义的方法以及这一定义所隐含的存在论意义的基本信条。由此笔者想到，当今诠释学（Hermeneutic）作为一门研究理解和解释的哲学学科，已经从方法论和认识论性质的研究转变为本体论性质的研究，它标志着人类思维能力和概括能力的又一次提升。正如海德格尔所言：“存在论与现象学不是两门不同的哲学学科，并列于其它属于哲学的学科。这两个名称从对象与处理方式两个方面描述哲学本身。哲学是普遍的现象学存在论；它从此在的诠释学出发，而此在的诠释学作为生存的分析工作则把一切哲学发问的主导线索的端点固定在这种发问所从之出且向之归的地方上了。”^④所以，我们试图通过研究和分析人类一切理解活动得以可能的基本条件找出人的世界经验，在人类有限的历史性存在方式中发现人类与世界的根本关系。很显然，在这里哲学诠释学就成为一门诠释学哲学。

因而可知，列宁的上述定义显然是通过物质和意识的相对关系给出

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第383页。

② 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第89页。

③ 同上书，第192页。

④ [德] 马丁·海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节译，生活·读书·新知三联书店2006年版，第45页。

的。这个定义隐含着首先必须承认这样一个存在论前提：整个存在领域是由物质和意识这两大领域分割的。这一前提集中体现在传统哲学中未经证明但已被公认的一个基本信条：整个存在世界可以分割为物质（质量和能量）和精神两大领域，精神是主观存在，物质是存在于精神之外的“客观实在”，而精神之外又只能是客观存在的世界。^① 基于这一基本信条我们可以给出如下的存在论前提：

等式一：存在 = 物质 + 精神

由此前提又可以得出一个推论：“客观实在”和“客观存在”这两个概念的内涵和外延是完全相同的，则有：

等式二：客观实在 = 客观存在 = 物质

然而，整个存在领域由物质和精神两个方面组成的信条，以及客观实在 = 客观存在的推论都是难以成立的。也就是说，上面的“等式一”和“等式二”都还只是未经科学考察或逻辑论证的两个先验的观念。因此，恩格斯说：“在我们的视野的范围之外，存在甚至完全是一个悬而未决的问题。”^② 尽管如此，列宁的定义毕竟给出了这样一种意见，即“物质 = 客观实在”。只要我们沿着这一思路的真实指谓去继续考察，就可能得到“物质”范畴的真谛以及存在领域的正确外延范围。

2. 存在领域分割的逻辑推演

如果我们假设：客观的 = P；实在的 = Q，那么，客观的反题“主观的”就是 -P（读“非 P”）；实在的反题“不实在的”就是 -Q（读“非 Q”）。

现在我们在这四个命题中建立两两组合的合取式，便可得到如下六个逻辑关系式：

① “客观实在”是“指独立于人的意识之外、能为人的意识所反映的客观存在，即物质。”——辞海编辑委员会：《辞海·哲学分册》，上海辞书出版社1980年版，第56页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第383页。