



钱端升全集

陈夏红 主编

第八卷

文选^上

Selected Commentaries

不以欲而害学。学者，吾唯一之希望也。

——钱端升

目 录

· 上 册 ·

1918. 3 - 1934. 5

| 1918

联邦制可否行于中国论 / 3

| 1925

清华改办大学之商榷 / 5

论学潮赠新旧诸生 / 14

过度之安分守己 / 16

治外法权问题 / 18

清华学校 / 32

| 1926

政治学 / 40

清华改组之商榷 / 47

| 1927

收回上海租界的迫切 / 62

设立中央计划委员会刍议 / 65

党治与舆论 / 68

党治与用人 / 72

党纪问题 / 76

| 1928

党治与国民会议 / 79

立法权的行使与立法院 / 83

| 1930

德谟克拉西的危机及将来 / 87

世界公法学会 / 101

哈林吞政治思想的研究 / 105

《英文政治学名著选读》编者导言 / 134

| 1933

西班牙的新宪法 / 161

| 1934

民主政治乎？极权国家乎？ / 186

今年的展望 / 198

美国国会开会前政况的观察 / 202

中国外交的出路 / 205

如何挽救新疆局面 / 207

刘桂堂部之南窜 / 210

溥仪称帝前后应有之防范 / 212

闽变结束以后 / 215

四中全会与政治改造 / 217

四中全会与党之改革 / 220

解决土地问题的急要 / 223

最近几年内日苏间会有战事么？ / 226

孙殿英军的驻地问题 / 229

福建的军事善后 / 232

四中全会的总检讨 / 235

论整理并减轻田赋 / 238

- “一·二八”两周年又过去矣! / 241
- 如何消弭疏附之变 / 244
- 政府不要辜负人民拥护统一的苦心! / 247
- 法国内阁的更迭 / 249
- 藏事不可忽视! / 252
- 再论疏附事件 / 255
- 美国的新货币法 / 258
- 省长制与委员制 / 261
- 古物的政治可以不玩了罢! / 264
- 工程师组四川考察团 / 267
- 华侨的疾苦 / 269
- 钱币革命不可随便提倡! / 272
- 山海关之收回 / 275
- 用洋人与迷信洋人 / 277
- 读汪蒋真电感言 / 280
- 国际环境与外交路线 / 283
- 怎样可以促进我们国家的近代化 / 286
- 裁军问题与中国 / 290
- 英日间的商战 / 294
- 统一中国的途径 / 298
- 中日问题果能解决么? / 301
- 对日应采何种策略? / 304
- 复兴民族几个必备条件(上) / 308
- 复兴民族几个必备条件(下) / 311
- 二次大战在酝酿中
- 对国际情势综合的观察 / 315
- 冀中学毕业会考 / 318
- 奥国问题的危险性 / 320
- 长春今日的傀儡战 / 323
- 宪法初稿评议 / 325

白银问题（上） / 328
白银问题（下） / 331
德奥与欧洲 / 334
“剿匪”工作的进展 / 336
教部派员视察高等教育 / 339
内蒙的自治 / 342
傀儡僭号与西南态度 / 345
何以弭贪污豪夺之风？ / 347
所谓承认伪国谣言 / 351
天津救国基金用途之商榷 / 354
当前几个政治问题 / 357
由儿童想到育婴和优生 / 361
英兵侵入滇边事件 / 363
为新生活运动进一解 / 367
意奥匈成立三角协定 / 370
对日外交之东西两向 / 372
有新环境然后有新生活 / 375
生产建设应如何着手？ / 378
建设与工程教育 / 381
论宪稿中人民代表机关的保守性 / 384
日美关系的转变 / 387
孙殿英与刘桂堂 / 390
中美修改商约 / 393
经济委员会的过去与未来 / 396
西南与中央 / 399
废除苛捐杂税 / 403
国联改组问题 / 406
论宪草中的人权章 / 409
论华北大势兼送黄委员长南行 / 412
戴宋西巡与开发西北 / 416

- 河北的内政 / 418
- 唐山工潮 / 421
- 请中央政府严剿刘桂堂 / 424
- 广田召驻外日使回国 / 427
- 对日要不亢不卑 / 430
- 日本之外交策略 / 433
- 康藏间的纠纷 / 435
- 论中日问题告日本人 / 438
- 通车通邮之害 / 442
- 读戴传贤请禁发掘古墓电感言 / 445
- 华北对日外交的方略 / 447
- 宋孔组银公司 / 450
- 教部关于高等教育的设施 / 452
- 银行应借钱给河北农民 / 456
- 黄郭与华北 / 459
- 日本的恐吓政策 / 462
- 再论日本的东亚政策 / 465
- 国际形势的鸟瞰 / 469
- 蒙古自治政委会成立 / 473
- 西南与对日外交 / 475
- 我们不能孤立 / 478
- 美国与中日问题 / 481
- 论日本外务省与军部 / 484
- 建设西北 / 487
- 英国与中日问题 / 490
- 天津纱业的救济 / 493
- 俄国与中日问题 / 496
- 一句余来的日本外交 / 498
- 菲律宾的独立 / 501
- 对日外交与内部统一 / 504

论新生活运动 / 507

中国能和日本妥协么? / 510

五七纪念告中日国民 / 513

蒋委员长对于军队的期望 / 516

论所谓“直接交涉” / 519

如何改进有娱乐性的艺术 / 522

国人应多去日本游历考察 / 525

日本反对中国与外国合作 / 528

毕业会考应严厉实行 / 531

评拉西曼报告并论技术合作的将来 / 534

努力禁烟毒 / 537

国联与通邮问题 / 540

政府应与教廷互换使节 / 543

山海关通车问题 / 545

合理化的节约运动 / 548

战区的内政外交 / 551

财政会议之所应努力者 / 554

黑田案件及日本政局 / 557

远东运动会的灭亡 / 560

萨尔瓦多为日本作伥 / 563

美国的复兴工作及其批评者 / 566

有吉回任与中日外交 / 569

财政会议的成绩 / 572

中俄关系应更密切 / 575

海军军缩会议预备会 / 578

塘沽停战协定的一周年 / 581

1918. 3 – 1934. 5

1918

联邦制可否行于中国论

一事之兴，一制之设，有其利必有其弊。利多而弊少，谓之良制，利轻而弊重，谓之弊制。亦有同是制也，行之此地则曰良制，行之彼地则曰弊制；行之此时则曰良制，行之彼时则曰弊制者。故欲行一制，不可不加熟审焉。迺者国家多故，祸乱纷乘，于是有主张联邦制以解目前之难者，姑不论是否有人利用以遂其私，请一论其利弊而断其是否可行焉。斯制之利可得而言者，一曰自治，各邦各有政府，各谋其政，各负其责，自治必可发达；二曰省纷，各邦各治其事，不相越俎，可减纠纷。其弊，一曰力分，各邦虽共戴中央政府，然各有其独立之议会，强固之政府，此疆彼界，俨若异国，政令难一，全国存亡兴衰之事，亦难通力合作矣；二曰统领难具人，夫统领必属于强有力之邦，而其他各邦未必肯无争竞之心，统领争竞既起，国亦坐是不宁矣。据此以观，利轻弊重，联邦制之不良已可概见，且斯制于中国更有难行者在也。邦界重分，愈增纷乱不必论矣，即以省区为界，亦不可行也。省区有大小贫富之别，人民有知愚高下之分，各省区分立，恐弱者未必能戢暴安良，贫者未必能度支无绌，愚者未必能教育其民。若云军权属诸中央，则仍有一地之兵分布全国以酿纷争如今日之现象也，更何取乎联邦哉？且考历史，数小邦联为一邦者则有之，未有以统一政府而退为联邦者也。历史上

之进化，未有逆之而可以图治安者也。或曰德美俱联邦也，何以富强？夫德美之联邦，势使然也。德之初为多数小邦，欲合为一国，不得不采联邦制，然以普国之强，普王之雄，总领联邦，而就中数邦常有外向之势。美之初，各洲〔州〕独立，因采联邦制，然美因政党发达之故，邦与邦之界限不甚严分，寢寢然有变成统一政府之势。夫以德美俱中心势力之强，行联邦制尚无亡国之虞而亦有趋于统一之倾向，孰谓以毫无中心势力之中国而可以退行联邦制哉！且今日之纷乱，患在国人之乏德行，乏知识，不在制度之良否，苟国人而知守法，即人人守一最劣之法，其纷扰当不至如今日。若能守现行之法，行现行之制，复乌至有今日之纷扰哉！吾敢曰，联邦不及统一，不可行于中国，而欲救今日之纷扰，在根本之教育，不在政体之如何也。若不图其本，勉行斯制，吾既恐其不能实行；即能实行，吾又恐德美之长不可得而争攘扰乱或且视今日而尤甚也。

（《清华周刊》，第 133 期，1918 年 3 月 21 日）

1925

清华改办大学之商榷^{〔1〕}

下文系从余日前上大学筹备委员会会长之意见书译出（原书为英文）。意见书上后，未窥全豹者，误解滋多；故亟译出之，诚有“匆匆脱稿，措辞用字，多有未妥”之慨；最近变化及其他重要问题，亦略而来论。读者谅之。

清华改办大学时，应具下列各端之考虑：

- （一）所拟办之大学为中国今日所需要者；
- （二）改办大学之计划可以实行者；
- （三）本校财力可以支持所拟办之大学，而该大学又可充量利用本校已有之房舍、器物、教师、职员者；
- （四）改办大学后学生不论新旧，均不受不公正之待遇。

先办文理科大学（University faculty of arts and sciences） 自十四年起，本校即开办文理科大学，再逐渐凑于完美。该科性质类似美国之普通科大学，或大学之普通科；若达德谟，若皮鲁埃，若耶鲁之肄业院，或若威斯康辛之普通科；似英国之 University Colleges；似法国大学之文理科合并者；似

〔1〕 选入本书时，有删节。——孙宏云编《中国近代思想家文库·钱瑞升卷》编者注（以下简称孙宏云版编者注）。

德国大学之哲学科。本科应有课程：若哲学，史地，政治经济，古代文学，今代文学，物理化学，自然科学，数学，等等，择要先教，量时度力而扩张之。

当开办之时，以美国之普通科大学（如达德谟）之程度，为清华文理科之标准；惟日后当以欧洲大陆上之文理科或哲学科为标准。职是之故，本科肄习年限，现时当定为四年，日后亦当为四年。

最高学府之需要及重大 古人云，“读书知礼”，中国今日时局之所以堕落如是者，“读书知礼”之人太少故也。造飞艇之书，修桥梁之书，管理公司之书，治疾病之书，论市政之书，皆非“读书知礼”之书：经、史、文章、致知、格物之书，方为读书知礼之书。我国本有士、农、工、商之分，自所谓泰西文明东渐后，一般所谓识者，斥四民之说为荒谬。宁知庶民本有士、农、工、商之分耶？士者非他，即读书知礼之人也。我国旧日之学者，即士人也。士人虽非尽为科举所取，科举所取，虽非尽为士人，然士人大都为科举所取，而科举所取，大都为士人，则可断言也。欧洲若英法等国之中高等学校，既注重读书知礼之书，而其著名大学，亦于为士之学，多所注意；故牛津、剑桥、巴黎、柏林等之文科学士，亦决可称为士人矣。至若西方各国之专门学校，则造就技术专门人材而已：若农，若工，若商，皆是也。我国古时，农、工、商之艺法，私相授受，而无学校；西方各国则有专校，此西方各国胜古中国之处也。若谓农业学校毕业者即为士，工业学校毕业者即为士，凡高等专门学校毕业者即为士，则万万不可；西方各国之技术专门学校毕业而能为士者，必其人已读知礼之书，否则仍为农，为工，为商，或为其他专门家而已。凡我国人之于此种学校毕业者，正复如是也。士愈多，则世愈盛，而国愈治；反是，则世愈衰，而国愈乱。此万世不易之理，盖即礼、义、廉、耻，国之四维之意也。

欧洲各国重视士人教育，较美国为甚。在英国操政权者，大都为士人，间亦有大儒；其操行高人一等，故政界绝少鄙污之事。法国亦然，其政客人格亦复大致楚楚可取。美国已远不如英法，其执政者，少数士人及法家而

外，多农、工、商之流，而商人之权势尤大；故虽国强民富，而政调总带鄙俗之气。鬻官营私之事，往往倾动全国，此岂偶然耶？即以中国而论，所谓太平之世，必也士林茂盛，执政者上至卿相、疆臣，下逮部曹、县丞，类皆儒士。前清末叶，捐班之风大开，而吏途遽杂，仕风亦日下。迄于今日，囊〔囊〕日科举所取之士，既将绝迹，而所谓新人物之中，亦绝少读书知礼之人，政局之恶劣，盖亦宜矣。我国古时教育不普及，然尚有所谓士林者，为社会国家之栋梁。近人竞言教育普及，今教育未普及，而士林且无存，宁不大可悲乎！今后教育方针，当以造就若干士人为急务，量力所及，以广士林；数十年后，数百年后，全国之人皆为士人；农、工、商人亦先为士人，而后再为农工商；以礼义为本，以技术为用，国运可昌，否则殆矣。

中国近年来，所谓教育家者，侈谈职业教育：一若人人能在职业学校毕业，人人即有职业；人人一有职业，人人即有饭吃；人人一有饭吃，中国即可太平者；何其不思之甚耶！全非谓职业教育之不足道也，余不过持士人教育（与 Humanistic education 同旨）之尤为重要耳。夫职业教育之需要，人人能言之；而士人教育之急需，言者少，而听者无几，何士风不振之若是耶！生为今日之中国人，若能读万卷书，即不出于中国本有之经、史、子、集，本于愿已足。若更欲博通中外，问礼于东西之书，若是在吾国几无适宜之校可入；盖因无适宜读书之地及读书之法在也。中国之普通科，或文科大学，大别之有三种：其一，为教会所办者；其二，为私立者；其三，为国立或公立者。教会学校之不相宜，今不具论。私立学校，往往为见识度量不甚高宏之人所操持，其学生或受其淘溶，或无所成就，欲其为有士风之学者，诚非易易。国立学校（清华等特种学校不在内），因政治牵连，经济支绌，一时无发展可言。且此三种学校，即无以上短处，为数亦不甚多，程度亦不大高。所以中学毕业学生，往往赴外洋求一士人教育，夫岂得已哉。为国家方面着想，为学子方面着想，中国正应多设若干文理科大学，以养成士风。清华之宜先开文理科大学者，即此意也。

世界著名各国，俱有最高学府可寻，若法之巴黎，德之哈德堡，英之牛

津、剑桥。新造之邦，如美、日等，虽其士风未盛，亦有哈佛，及东京帝国大学者，以育士人，而张学风。吾国之北京大学，应如东京帝大之发达；然因政局关系，亦不能自称最高学府而无愧。北大如是，其他更不足道；夫以中国之大，而无一最高学府，奈何其可？！清华无志发展则已，如有之，则当以此为矢，此高程度之文理科所以不可少也。

其他各科暨专门学校 清华大学，除文理科外，宜设何科，应视大学教育之范围而定。余意，大学教育首以造就读书知礼之士人，次则与此种士人以一种专门之学问。专门学问与技术有别：前者在大学范围之内，而后者不在大学范围之内。例如法律，在泰西各国，不论英、美、德、法，俱为一种专门学问，故其大学中往往有法科，医亦如之。至于工程，则不如是矣。工程在美为专门学问，故完备之大学往往有工科；在欧陆即视为技术，故仅有工业专门学校，而大学中无工科。他若看护妇之术，虽在美国有列为大学各科之一者，在欧洲大学中更无立足地矣。吾国现时，何者为专门学问，可为大学之分科，何者为技术，当另设专校，尚无定论，俟定后，清华当照力量之所及，继续添设分科。如国内缺少技术学校，亦可酌量添设。但此时宜以全副精神办理一完美之文理科。

清华各科之入学资格，宜一而不宜二，以便招生。如新制中学毕业生，程度太浅，与将来所希望之大学程度不能衔接时，或有设预科之必要；然刻下则毋庸谈及也。

男女同学 清华大学应男女兼收，大学男女同学，已通行全世界。现今大学而不同男女同学者，或由于无谓之守旧，若日本各校是；或由于无谓之成见，若剑桥是；或由于创办人之条件，若美国之各女校是；或由于无须，若哈佛是（然哈佛教育科亦已男女同学矣）。若论男女同学之制度之利弊良恶，则与男女分校之制度，曾无异同。某校之是否男女兼收，全视其需要与是否可行而已。

中国男子欲读书知礼，几无大学可入，女子更无论矣。若男子当读书知礼，女子亦当读书知礼无疑。故清华将来而不为好大学则已，若为好大学，