

另一种状态的 马克思主义 政治经济学探索

马 艳 著

另一种研究视角

另一种假定条件

另一种价值理论

另一种利益关系

 上海财经大学出版社

**An Exploration for
Another State of
Marxism Political Economy**

另一种状态的马克思主义 政治经济学探索

马 艳 著



上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

另一种状态的马克思主义政治经济学探索/马艳著. —上海:上海财经大学出版社, 2016. 11

ISBN 978-7-5642-2564-3/F · 2564

I. ①另… II. ①马… III. ①马克思主义政治经济学-研究
IV. ①F0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 242315 号

□ 责任编辑 李嘉毅

□ 封面设计 张克瑶

LINGYIZHONG ZHUANGTAI DE MAKESI ZHUYI ZHENGZHI JINGJIXUE TANSUO

另一种状态的马克思主义政治经济学探索

马 艳 著

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海华教印务有限公司印刷装订

2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月第 1 次印刷

710mm×1000mm 1/16 19.25 印张 399 千字

定价: 49.00 元

序 言

另一种研究视角

现代马克思主义经济学是指以经典马克思主义经济学的思想精髓为基础,根据现代经济发展变化的新情况而发展起来的关于现代资本主义经济学和社会主义经济学的创新理论体系。因此,发展现代马克思主义经济学必须要对其方法论进行思考,对创新的基本路径和基本原则进行探讨,并在此基础上对研究方法和逻辑思维进行创新。这些都需要一种新的研究视角。

首先,从方法论层面来看,将经济学区分为本质经济学和表象经济学,可以正确理解不同层面经济学相互之间的逻辑关系。这也是现代马克思主义经济学创新与发展的基本前提。就经济学的核心层面而论,马克思主义经济学与西方经济学是根本对立的。就理性经济人的基本假设层面而言,马克思主义经济学中的相对理性经济人的思想相比西方经济学中的经济人假设更为客观。现代马克思主义经济学的创新与发展必须从本质层面上把握马克思主义经济学的思想精髓。

其次,从创新方式来看,由于现代社会经济活动的多变性、复杂性以及经济学表达与研究工具的多样性,马克思主义经济学创新与发展的路径也将有所变化,必须在坚持马克思主义经济学科学研究方法的基础上,沿着经典马克思主义经济学的研究逻辑,科学地借鉴现代西方经济学以及应用经济学成熟和有效的研究工具,根据社会主义经济活动实践和现代资本主义经济发展的新问题和新情况,总结和归纳出一套现代马克思主义经济学理论创新与发展的基本路径以及原则。

再次,从研究方法的创新来看,尽管西方经济学与马克思主义经济学在本质层面是根本对立的,但在技术层面则是可以相互沟通的。两者相互沟通所使用的最好方法是构建现代马克思主义经济学的数理逻辑分析框架。这种沟通并不是要用西方经济学改造马克思主义经济学,或者是对西方经济学的借鉴与马克思主义经济学的创新截然割裂开来,而是要从马克思主义方法论的高度对两者相互沟通与借鉴的内容进行提炼与综合,创造出超越经典马克思主义经济学与西方经济学的现代马克思

主义经济学。

最后,从创新的逻辑思维来看,自经典马克思主义经济学创立以来,现代政治经济学体系中的若干重大理论问题都遭到来自内部的质疑与外部的挑战。联合生产的“负价值”、商品价值量变动规律、价值转形、平均利润率下降规律、经济长周期波动、机会公平、国际不平等交换和虚拟经济等问题不仅在社会实践中举足轻重,而且每一个问题都关乎马克思主义经济学整个理论体系是否成立。对此,需要基于创新的逻辑思维,针对这些重大理论问题提出和构建具有创新性的理论架构,突破传统理论框架,破解前沿理论难题。

另一种假定条件

经典马克思主义经济学中的相关理论在现代经济条件下遇到了巨大挑战,如关于劳动时间与价值和剩余价值的关系问题、劳动生产率与商品价值之间的关系问题、平均利润与生产价格理论问题、两大部类经济增长关系问题、国际不平等交换问题等。由于现代经济条件的变化,使得经典马克思理论的基本假定条件难以满足现实状况。在新的假定条件下,建立在经典马克思理论基本假定条件之上得出的基本结论将会出现另外一种状态。

新的假定条件中,最为重要的是:(1)根据现代资本主义经济发展实际,将劳动的主观条件变化引入马克思劳动条件假定之内,将计量价值量的社会必要劳动时间区分为社会必要劳动意义上的劳动自然时间(外延尺度)和劳动密度时间(内涵尺度),并提出了劳动条件的新假定。(2)在劳动条件新假定条件下,将资本有机构成区分为阶段性变化和长期变化、单向变化和双向变化、外延变化和内涵变化等不同形式,并提出马克思的经典资本有机构成主要考察了资本有机构成阶段性、单向性和外延性的变化。根据现代资本主义经济发展的现实情况,尤其是技术进步对劳动主观条件以及可变资本作用力越来越强的现象,提出了资本有机构成的新假定,即内涵资本有机构成的假定。

在新假定条件下,通过数理方法构建价值和剩余价值模型、劳动生产率和商品价值量变动关系模型、动态价值转形模型和利润率动态变动模型、两部类经济增长关系模型和国际不平等交换模型,得出经济学结论:(1)劳动生产率同时受到劳动客观条件和劳动主观条件的影响,由于劳动主客观条件对劳动生产率影响程度的不同,劳动生产率与商品价值量之间的关系存在正向变化、反向变化和无关三种不同状态。(2)在长期动态转形过程中,受劳动主观条件的影响,价值总量和生产价格总量、剩余价

值总量和利润总量可能出现差额(大于或者小于),而以往转形理论的分析与研究只是长期动态转形中的一种状态、一种特殊情况、一个阶段或一个环节。(3)由于劳动主观条件的变化,预付资本量和剩余价值率可能发生相应的变化,平均利润率的动态变化将在长期中出现上升、下降和不变三种趋势。(4)由于内涵资本有机构成与传统资本有机构成出现不同方向的变化,两部类的经济增长关系会呈现第一部类增长更快、第二部类增长更快和两部类同步增长三种情况。(5)当前国际不平等交换产生的原因归结为三个方面,即技术进步对劳动客观条件的影响、技术进步对劳动主观条件的影响以及国际经济制度差异。一国在国际经济交换中到底是能够获得超额剩余价值,还是丧失价值,最终取决于技术差异与制度差异之间的力量对比和变动趋势。

另一种价值理论

经典马克思主义经济学中的价值理论在社会经济实践过程中遇到的困难之一是只能说明劳动价值以内的价值现象,而无法解释劳动价值以外的价值问题。在现实经济条件下,诸如资源环境、虚拟经济等劳动价值以外的经济要素在社会经济中所占的比重越来越大,作用也越来越强,因此,如果我们仍然将它们排斥在价值范围之外,忽略它们在社会经济活动中的重要性,将无法很好地解释和解决困扰当今社会的经济系统和生态系统危机,那么,马克思主义经济学的现代化将无从谈起。鉴于此,根据现实经济情况的变化,拓展劳动价值范畴,形成广义价值理论,是发展马克思劳动价值理论的当务之急。

一方面,针对现实经济中的污染定价问题以及理论界一直存在争论的“斯蒂德曼诘难”,提出并建立了资源环境领域的“负价值”理论。“负价值”理论为具有负效用(负使用价值)的环境污染提供了量化基础,是对污染物进行定价的价值理论基础。“负价值”这一概念来源于斯蒂德曼的联合生产,拓展至用于分析生产过程中污染物的价值决定问题。“负价值”是指存在于联合生产中作为副产品的具有负使用价值的污染物之中,是与正使用价值即有用物的价值相对的一种价值损失。这种情况在现实中体现为在生产过程中,劳动投入量一定的情况下,生产出新产品的同时,污染物作为副产品也同时生产出来了,这就是一个生产过程中生产出两个产品的现实逻辑。而“负价值”的量取决于净化这些污染所耗费的社会必要劳动时间。新产品与污染物的价值总和与这一劳动投入量等价。由于污染物的处理需要重新耗费劳动量,从这个角度来看,污染物的价值就是负值。

另一方面,针对虚拟资本、网络 and 自然资源等现代社会重要虚拟经济领域的问

题,提出虚拟价值理论。虚拟经济是以虚拟资本和网络技术为两大支点,以自然资源为基础而运行的一种新型的经济形式,以资本虚拟价值、网络虚拟价值、资源虚拟价值和房地产虚拟价值为核心,其虚拟性主要通过未来性、数字化和稀缺性表达出来。经典马克思主义经济学中的价值属于劳动价值范畴,这里的劳动是指人类抽象的生产性劳动,且这一价值只有放在实体经济中才有意义,因为其必须依托物质载体。然而,价值范畴应不仅包括劳动产品,而且包含非劳动产品。鉴于此,我们将经典马克思主义经济学的价值范畴界定为劳动价值,将经典马克思主义经济学的非生产性的或非劳动产品的价值定义为虚拟价值,劳动价值和虚拟价值同属于广义价值范畴。

“负价值”和虚拟价值理论较好地诠释了市场经济的生态悖论、自然资源和污染物的定价、互联网空间价值、“比特币”的准货币性等虚拟经济新现象。

另一种利益关系

经典马克思主义经济学对利益关系的研究主要体现在劳资利益关系方面,而在现实经济条件下,除了传统的劳资利益关系外,还存在风险利益关系、新型劳资利益关系、虚拟利益关系和补偿利益关系等。随着全球化和互联网的发展,利益关系从一个地区扩展到整个世界,从一种形式发展为多种形式并存。因此,发展马克思主义经济学对利益关系的研究就是要根据现实经济情况的变化发展利益关系理论,以此解释和分析现实经济面临的新问题和新情况。

首先,针对现代经济中的风险问题提出风险利益关系。风险利益是指在不确定的经济活动中,由于种种不确定性因素的作用使利益主体获得的那部分期望之外的收益(风险增益)或蒙受的那部分意料之外的损失(风险损失)。风险利益是风险的本质,其核心内容是追求风险增益,而风险利益制度的主要功能就在于激励人们追求风险增益,而不仅仅是减少不确定性和降低风险损失。在现代社会,风险利益主要体现在科技创新、知识经济和经济全球化等领域。

其次,针对社会主义市场经济中所有制关系的多重性及其实现形式的多样化特征,提出新型劳资利益关系。劳资利益关系在不同所有制经济中存在明显的差异性,私有经济中劳资利益的对抗性、公有经济中劳资利益的一致性、股份制经济中劳资利益的多元性是当前新型劳资利益关系的表现。现代股份制经济中的劳资关系主要受股权结构、工会协调、政府调节等多方面的影响,它们共同决定了劳资关系的发展态势。劳资利益关系是我国现时期的社会基本利益关系,构建新型和谐劳资关系是协调劳资利益的重要举措。

再次,针对日益增长的虚拟经济提出虚拟利益关系。虚拟利益作为一种特殊的经济利益,具有虚拟性、未来性、风险性和可转化性等特征。虚拟利益的变动本身虽然并不代表真实财富即实际利益的变动,但可以影响投资者的投资和消费行为,产生投资扩张效应、消费刺激效应、资源配置效应、劳动激励效应和风险规避效应,对实际利益的增长起到积极的促进作用。但如果虚拟利益的增长超出经济所能承受的合理范围,也会对经济增长和稳定带来负面效应。

最后,针对改革开放过程中利益关系的局部不协调问题提出补偿利益关系。利益补偿是社会经济协调、持续发展的重要途径,而利益补偿从不同的角度可以做出不同的区分。就我国而言,由于政府原因和市场原因导致的利益失衡表现明显,由此导致社会利益关系在一定程度上失调,影响社会和谐与经济发展。随着我国经济实力的提升,具备了进行适当利益补偿的实力,这些补偿主要包括对农民、城市改革受损者、非均衡发展战略推进中受损地区以及生态外部性的补偿等。

本书提出的一些理论和观点曾发表于《马克思主义研究》《学术月刊》《财经研究》《复旦学报》《教学与研究》《政治经济学评论》《经济学家》《海派经济学》《上海财经大学学报》等期刊上。笔者对这些刊物及相关合作者深表感谢。

马 艳

2016年10月

目 录

序言/1

另一种研究视角

- 现代马克思主义经济学方法论思考/3
- 现代马克思主义经济学的创新方式/17
- 现代马克思主义经济学研究方法的创新/23
- 现代马克思主义经济学创新的逻辑思维/34

另一种假定条件

- 马克思主义经济学的假定条件:修正与创新/63
- 新假定下的劳动生产率与商品价值量变动规律/78
- 新假定下的劳动价值理论与剩余价值理论/96
- 新假定下的价值转形理论与利润率变动规律/109
- 新假定下的再生产理论与不平等交换理论/141

另一种价值理论

- “负价值”理论:马克思价值理论在环境经济中的拓展/161
- 虚拟价值理论:马克思价值理论在虚拟经济中的拓展/176
- “负价值”与虚拟价值的理论应用/192

另一种利益关系

- 风险利益关系/241
- 新型劳资利益关系/262
- 虚拟利益关系/276
- 补偿利益关系/291

另一种研究视角



现代马克思主义经济学方法论思考

在中国现阶段,作为主流经济学的现代马克思主义经济学与作为非主流经济学的西方经济学是并行共存的。虽然两者在本质形态上是根本对立的,但就表象形态而论,两者又是相互融合、相互借鉴的。为此,在中国主流经济学的创新与发展过程中,如何科学地区分本质形态与表象形态不同层面的经济学,如何明确劳动价值论和要素价值论的理论界域,如何正确认识马克思主义逻辑下的相对理性人假设,就显得十分重要。

一、经济学的两个层面:本质经济学与表象经济学

马克思主义经济学应是一个包含多个层面的理论体系,如果从本质和表象两个层面进行分析,可以分为本质经济学和表象经济学。

任何经济事物都有本质和表象两个方面。本质是经济事物的根本性质,是经济事物的内在联系,是看不见、摸不到的,是隐藏在经济现象背后的东西;表象则是经济事物的表面特征以及这些特征的外部联系,是人的感官所直接感觉到的,是经济事物本质在各个方面的外部表现。与此相对应,经济学作为人们对经济事物的科学研究,也应有本质经济学和表象经济学之分。本质经济学应是对整个经济世界的本质形态或最一般规律的概括与总结,它所回答的是“经济世界本来是什么样的”的问题;而表象经济学应是对经济世界表面形态的描述,它所回答的是“经济事物的现实形态是什么样的”的问题。本质经济学与表象经济学又是相互联系、辩证统一的。

马克思主义本质经济学作为对经济事物的内在联系进行科学研究的理论系统,其任务是透过经济现象的表面形态来揭示经济事物的内在联系,即揭示经济事物的本质形态及其规律性,而不是消极地停留在对现象的描述和对表象的肤浅解释上。马克思曾经指出,如果事物的表现形式和事物的本质会直接合二为一,一切科学就都成为多余的了。他在《资本论》中明确指出:“本书的最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律。”^①

但是,这并不等于马克思主义经济学就放弃了对经济事物表象的研究。任何经

^① 马克思:《资本论》第一卷,人民出版社1975年版,第11页。

济事物的本质都要通过表象表现出来,没有不表现经济现象的赤裸裸的本质,也没有不表现经济事物本质的纯粹的经济现象。当然,经济本质与经济现象并不是并列的关系,任何经济现象都会从一定的方面表现经济事物的本质。经济本质决定经济现象,是经济现象存在的依据,经济现象的产生和变化归根结底是依赖于经济本质的。所以,本质经济学在马克思主义经济学中处于主体和核心的地位。而对现实经济表面联系进行描述的表象经济学则是由本质经济学决定并表现本质经济学的子属层面的经济学,它是马克思主义经济学不可缺少的层面,但不是马克思主义经济学的终极研究目标。马克思主义经济学的终极研究目标和基本信念是揭示经济世界内在的、本质的和最一般的经济规律,这是由马克思主义经济学方法论决定的。

马克思主义经济学方法论的精髓是马克思主义的唯物辩证法和唯物史观,就是从唯物、辩证和历史三者相统一的视角看待经济事物,来揭示经济事物的本质形态和最一般的发展规律。从唯物的角度探讨经济事物的本质,则经济事物的本质就是客观存在的;从辩证的角度探讨经济事物的本质,则经济事物的本质就是发展变化、相互联系和辩证统一的;从历史的角度探讨经济事物,则任何经济事物又都不是永恒的,而是发展变化的。唯物的方法、辩证的方法和历史的方法都是任何经济学流派可以使用的方法,但是,将三者统一在一起则是马克思主义经济学方法论的独特之处。列宁曾在《哲学笔记》中提到:“半个世纪以来,没有一个马克思主义者是理解马克思的!”“不钻研和不理解黑格尔的全部逻辑学,就不能完全理解马克思的《资本论》。”^①这实际是强调了马克思主义经济学方法论的精髓层面对马克思主义经济学的意义。

现代西方经济学实际上是西方哲学在经济领域应用的产物,但是,西方古典经济学和现代西方主流经济学又有较大的不同。

西方近代哲学反映了处于资本主义发展上升阶段、具有革命性和进步性的资产阶级的利益要求,在一定程度上符合唯物主义和辩证法要求的合理性和积极性。近代西方哲学的缺陷主要表现为唯物主义不彻底,基本是机械的、形而上学的,其辩证法往往与唯物主义相分离,对事物的认识绝对化和片面化,在社会历史领域唯心主义始终占据主体地位。西方古典经济学反映了西方哲学的这些状况,在理论体系上包含了本质经济学和表象经济学两个方面。由于近代哲学的缺陷,导致了古典经济学方法论上的不完善,使得本质经济学和表象经济学之间内在的、辩证的联系被割断了,以致古典经济学的整个理论体系缺乏科学性和彻底性。

现代西方哲学是以近代西方哲学理性主义思维方式的终结为背景,并由众多流派组成的。从思想倾向上主要分为人本主义思潮和科学主义思潮。人本主义思潮提出,意志是万物的本原和基础,生命本身是强力意志,这种意志是非理性的、不受制约的。科学主义思潮源于实证主义哲学,强调哲学应以实证自然科学为基础,应成为自然科学的方法论和认识论。他们反对西方传统的思辨方式,由此否定哲学对事物的

^① 列宁:《哲学笔记》,人民出版社1962年版,第191页。

本质和客观规律的探究,否定哲学作为世界观的方法论意义,认为哲学应以描述经验事实为范围,以取得实际效用为目标。除此之外,现代西方哲学还包含着许多观点、思想各异的流派。但是,综观现代西方哲学,我们不难发现,无论它们的出发点是主观意志或主观经验,还是抽象的人,其精髓都属于唯心主义。

受现代西方哲学的影响,西方经济学自亚当·斯密(A. Smith)、大卫·李嘉图(D. Ricardo)以后,主要研究视角是表象经济学,即实证经济学,并将表象经济学当成是本质经济学,其思维逻辑总在表象经济学这些“表面的联系内兜圈子”^①的根源也在于此。

当然,在西方经济学世界里,经济学也曾被分为规范经济学和实证经济学,这与马克思主义的本质经济学和表象经济学很相近。规范经济学被喻为讨论人类经济行为中的“该不该”问题,注重对人类行为和经济现象的本质问题进行研究,并直接与价值判断相联系。为此,凯恩斯(J. M. Keynes)在其名著《政治经济学的范围与方法》中指出,规范科学“是关于‘应该是什么’这一类问题的标准的、系统的知识体系”。

但是,西方经济学界对规范经济学一直存有异议。其中,现代西方主流经济学十分强调实证经济学的主体性和核心地位。他们以实证主义的方法论为出发点,将经济学视为从经验事实中通过归纳的方法总结出具备普遍意义的结论,或者从经验事实中提炼出某些具备典型性的前提假设,然后以逻辑演绎的方法推导出某些结论,再将这些结论拿到现实中进行“一致性检验”,如果理论与事实不符,则不是理论错了,而是由于干扰因素造成的。这就是19世纪的实证主义经济学。进入20世纪,托伦斯·哈奇森(T. Hutcheson)把波普尔方法论引入经济学方法论的研究后,经济学的实证性意义被改变了,经济理论假说(或前提)不是来源于对观察的归纳,而是来源于演绎猜测的观点,经济理论假说只能被证伪而不能被证实,因为经济经验比自然科学经验具有更多未被说明的因素,证实比证伪要繁难得多。一旦理论假说被证伪了,就会推翻或修正理论结论,以促进经济理论的进一步发展。弗里德曼(M. Friedman)的工具主义也属于实证主义,所不同的是其认为经济理论的证伪对象是理论假说的结论及其预测,而不是假说本身或假设条件。可见,西方的主流经济学由于受到西方近代哲学方法论的主导,其经济学的研究视角已经远离了对经济事物“本来应该是什么”的本质研究,而是驻留在对经济事物具体化、表象化的实证性描述。他们要探讨的经济事物的规律性和普遍的结论实质是经济事物外部表象的联系,而不是经济事物内在的、本质的联系。

此外,由于受到西方哲学的引导,西方经济学的这种实证的研究范式在相当大的程度上开始模仿自然科学,并试图将经济学放到与物理、化学等经验自然科学相同的“硬科学”地位。这样,一些西方主流经济学家就以保证经济学研究的“客观性”为由,将规范经济学排除在经济学范围之外,或限制在很小的范围内,甚至归属于伦理学,

① 马克思:《资本论》第一卷,人民出版社1975年版,第98页。

如弗里德曼曾在论文《实证经济学的方法论》中指出：“从原则上说，实证经济学是独立于任何特别的伦理观念或规范判断的……简言之，实证经济学是，或者说可以是一门‘客观的’科学，这里‘客观’一词的含义完全等同于任一自然科学上的定义。”

西方主流经济学家对表象经济学的倾向性研究的确促使西方实证经济学获得了长足发展。尽管如此，西方经济学不可避免地会涉及与价值判断相关的问题。他们一旦涉及对整个经济世界的总的观点这一方法论层面的问题时，又会自然地回归到本质经济学这一核心层面。这正如西方经济学家索洛(Solow)所承认的：“不论社会科学家的意愿如何，不论他是否观察到这一切，甚至他力图避免它们，他对研究主体的选择，他提出的问题，他没有提出的问题，他的分析框架，他所使用的语言，很可能在某种程度上反映了他的……意识形态和价值判断。”^①

总之，马克思主义经济学和西方经济学区别的根源在于它们方法论的根本不同。马克思主义经济学的方法论决定马克思主义经济学的最终目标不是具体的实证经济学，而是本质经济学。这是马克思主义本质经济学的核心地位得以确立的基础。而西方经济学越来越将经济学与物理、化学等具体的自然科学等同，从而远离了经济学的本质形态和价值判断，倒置了本质经济学与表象经济学的现实地位。这也恰恰是现代西方经济学存有内在逻辑矛盾，以致出现范式危机的深层原因。

二、经济学的理论分野：劳动价值论与要素价值论

在经济学的根本问题上，马克思主义经济学与现代西方经济学是对立的，两者不能折中融合。在经济学领域中，价值理论或确切地讲价值的本原和实体问题是经济学的根本问题。马克思在谈到他的劳动价值论时指出：“劳动产品的价值形式是资产阶级生产方式最抽象的，但也是最一般的形式”^②，“是经济的细胞形式”^③，劳动二重性理论“是理解政治经济学的枢纽”^④。进一步讲，劳动价值理论是剩余价值理论、资本积累理论乃至马克思主义整个政治经济学理论体系的基础。不懂得劳动价值论，就不可能懂得雇佣劳动和剩余价值，就不可能懂得资本主义制度的剥削性质。关于这一点，一些西方经济学者在某种意义上也有共识。西方经济学家约翰·穆勒(J. Mill)就认为：“价值问题是根本问题。差不多每一个关系到经济利害关系的投机买卖都含有某种价值理论；价值理论的极小谬误都会以相应的谬误传染给所有其他的结论，在概念中任何模糊的或朦胧的事物，都会在一切其他的概念上引起混乱与暧昧。”^⑤熊彼特(J. Schumpeter)也指出：“在任何一种具有理性图式的纯理论中，价值

① 索洛：《经济学中的科学和意识形态》，载《当代经济论文集》，利特尔·布郎公司1972年版，第11页。

② 马克思：《资本论》第一卷，人民出版社2004年版，第99页。

③ 马克思：《资本论》第一卷，人民出版社2004年版，第8页。

④ 马克思：《资本论》第一卷，人民出版社2004年版，第55页。

⑤ John Mill. *Principals of Political Economy with Some of Their Application to Social Philosophy*. London. 1923, p. 436.

作为主要的分析工具,必定是居于关键性的地位。或多或少地,这是这个时期的所有经济学家都承认的,无论是马克思还是萨伊都同样承认这一点,尽管在价值问题上仍然笼罩着迷雾。”^①日本的一位经济学家也认为,“价值理论和价值概念是整个经济学的最终基础,是经济学原理中的原理,是最抽象的理论”^②。

对于价值问题的不同理解构成了经济学的两大理论分野,即马克思主义的劳动价值论和西方经济学的要素价值论。在马克思主义的劳动价值理论中,劳动价值理论分为本质形态和表象形态;而西方经济学的要素价值理论则是价值理论的表象形态。形成这两大理论分野的基础是经济学方法论精髓内容的根本对立,即对经济世界根本不同的观点和不同的价值判断。

依据马克思主义经济学对经济世界的根本观点和方法论来探讨价值源泉,只能产生科学的劳动价值理论。劳动价值论最早由英国古典政治经济学创始人威廉·配第(W. Petty)提出,后经古典政治经济学体系的代表者斯密和李嘉图进一步发展。提出劳动价值论是英国古典政治经济学在政治经济学理论中做出的主要贡献。但是,他们对劳动价值论做出的开创性研究很不彻底。其最大的局限性是不能揭示价值的本质,不懂得劳动二重性,不能说明新价值的创造和原有价值转移是如何同时进行的。与古典经济学不同,马克思运用辩证唯物主义的方法,全面地论证了劳动与商品价值的内在联系,阐明了价值的本质及其现象,解决了古典经济学家难以解决的难题和矛盾,创立了完整、科学的劳动价值论,从而构建起了马克思主义经济学的根基。

沿着西方经济学的价值判断路径和方法论来探索价值源泉只能获得表象形态的价值理论。当斯密按照人们所感知的事物外部表现来分析价值源泉时,就得出了商品价值取决于商品的生产费用,而生产费用则是由工资、利润和地租这三种收入的自然率相加之和所构成的结论。这是对价值本质的颠倒表现。之后,西方经济学家萨伊(J. B. Say)利用“斯密教条”这一方法论的错误,进一步提出了商品的价值是由劳动、资本和土地三种生产要素共同创造的要素价值论。在萨伊之后直至现在的近二百多年的时间里,许多西方经济学家都重复着这种观点,原因也在于他们共守一个相同的价值判断和方法论。

综观经济学发展的历史,我们可以发现,无论马克思主义经济学自马克思以来获得了多少创新,无论西方经济学自萨伊之后走了多远,在涉及经济学的根本问题——价值问题时,也只有两大类观点,或(活)劳动价值论或要素价值论,而没有第三种。这是经济学的哲学基础决定的,是马克思主义经济学与西方经济学的根本分歧,也是划分马克思主义经济学与西方经济学的标准之一。

迄今为止,理论界被喻为发展马克思主义劳动价值理论的所有理论创新和观点也只能归为两类,或劳动价值论或要素价值论。前者是在马克思主义经济学方法论

① 熊彼特:《经济分析史》第2卷,商务印书馆1992年版,第324页。

② 田石介:《〈资本论〉的方法》,山东人民出版社1992年版,第33页。

的背景下,以价值理论本质形态为基点,对马克思主义劳动价值理论进行不同程度的发展与创新;后者则是用要素价值论这一价值理论的表象形态来代替或修正马克思主义劳动价值理论的本质形态。关于后者的观点也分为三种情况:第一种是试图用生产费用价值论、边际效用价值论、均衡价格论等西方表象形态的价值理论替代马克思主义的本质形态的价值理论。显然,这种观点不可能是对劳动价值论的新发展。第二种是在肯定劳动价值论的基础上对马克思主义劳动价值论进行重新解释或发展。他们或者是在马克思主义的价值论中引入物化劳动因素,扩大了劳动的范畴,出现了所谓的“社会劳动价值论”“广义劳动价值论”,或者是引入新的价值决定因素,提出了“多生产力要素说”“知识独立创造价值说”“知识资本价值说”等。很明显,这种思路也难以摆脱将价值的表象形态引入本质形态、混淆两者界限的嫌疑。第三种则是试图将传统的劳动价值论与西方经济学现有的种种价值理论综合起来以便做到两全其美:既不损害前者,又能利用后者说明许多新出现的问题。这种综合往往选择使用价值及其度量作为切入点引入西方经济学理论,但这种思路也不过是上述两种观点的变种。

理论界关于价值问题争论的两类观点如此根本地不相容,原因在于劳动价值理论与要素价值理论的方法论背景截然不同。

所以,就经济学的本质层面而言,发展马克思的劳动价值论不能从要素价值理论中寻求出路。确切地讲,不能用表象形态的价值理论替代本质形态的价值理论。中国关于劳动价值论本质层面的创新与发展的理论探讨,必须在同一的价值判断、背景和理论视角下进行,这是一道选择题,或者选择马克思主义经济学视角和方法论背景,或者选择西方经济学视角和方法论背景,否则,站在不同的价值判断立场上的理论探讨是无法达成共识的,也就是说,中国关于马克思主义经济学根本问题的拓展与创新,必须是在马克思主义核心经济学基础上,在坚持马克思主义经济学世界观和方法论的前提下才有意义和可能。

三、基于马克思主义经济学逻辑的相对理性经济人假设

马克思主义经济学者在探讨马克思主义经济学的假定前提条件时,关于经济人假设的理解有两种不同的认识:一种认识是否定经济人假设在马克思主义经济学中的地位,把这一假设条件看作西方经济学特有的经济范畴;另一种认识则在批评新古典经济人假设的同时,承认并试图发展马克思主义经济学的经济人假设理论。本文同意后者,因为如果从经济人的角度来考察马克思主义经济学,则可以梳理出马克思主义经济学关于经济人的理论脉络,这是我们构建科学经济人假设的重要理论根据。

(一)马克思主义经济学关于经济人假设的重要思想脉络

首先,马克思主义经济学中的“经济人”实际是经济关系人。马克思认为,人们在追逐利益的过程中发生着两个方面的联系:一是人与自然的联系,即通过人与自然之间的物质变换生产出以物质资料为载体的物质利益,这是人类社会存在与发展的基础。二是人与人之间的联系,人们在与自然发生联系的同时,相互之间也必然发生着