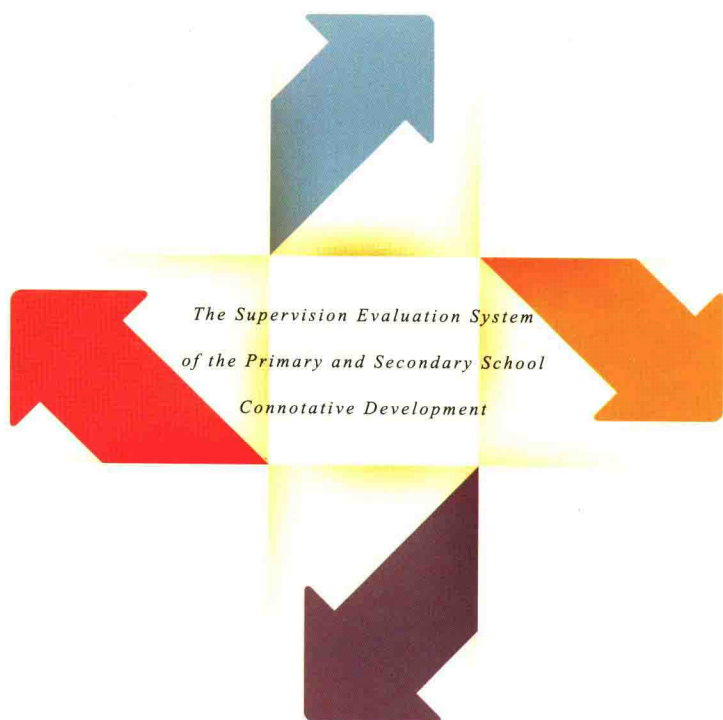




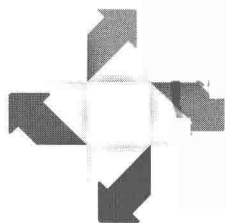
中小学校内涵发展 督导评估体系

王晓妹◎著

本书由大连市人民政府资助出版

中小学校内涵发展 督导评估体系

王晓妹◎著



*The Supervision Evaluation System
of the Primary and Secondary School
Connotative Development*

教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 李 东
责任编辑 闫 景
版式设计 郝晓红
责任校对 贾静芳
责任印制 叶小峰

图书在版编目 (CIP) 数据

中小学校内涵发展督导评估体系 / 王晓妹著. —北京: 教育科学出版社, 2016. 9
ISBN 978-7-5191-0801-4

I. ①中… II. ①王… III. ①中小学—学校管理—教育督导—研究 ②中小学—学校管理—教育评估—研究
IV. ①G637

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 215916 号

中小学校内涵发展督导评估体系

ZHONGXIAO XUEXIAO NEIHAN FAZHAN DUDAO PINGGU TIXI

出版发行 教育科学出版社

社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	市场部电话	010-64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010-64989593
传 真	010-64891796	网 址	http://www.esph.com.cn

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 北京玺诚印务有限公司

开 本	169 毫米×239 毫米 16 开	版 次	2016 年 9 月第 1 版
印 张	17.25	印 次	2016 年 9 月第 1 次印刷
字 数	310 千	定 价	39.80 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

无论从教育目标实现的基本逻辑看，还是从中国文化的基本特征看，教育督导都对我国教育的健康运行和发展具有极其重要的作用。正因为如此，新中国成立后，特别是改革开放以来，党和政府一直十分重视教育督导工作的建设和发展。但也应看到，我国的教育督导工作也面临许多长期没有解决的难题，比如教育督导工作的独立性和权威性问题，教育督导工作如何紧跟时代的步伐，适时地将工作重心由关注硬件督导转向关注软件督导，等等。要想解决这些难题，不仅要有巨大的理论勇气和推进中国教育督导事业健康发展的强烈责任感，而且要有严谨的科学精神和脚踏实地的研究态度。令人高兴的是，王晓妹在攻读博士学位期间，毅然选择了“中小学校内涵发展督导评估体系研究”这一难题，并通过自身艰苦努力和持之以恒的探索，提出了一系列破解这一难题的研究成果。我想，本书就是对她前一阶段研究工作一个较为全面的总结。

本书的主要特点有：

第一，作者在系统分析大量相关概念的基础上，十分清晰地给出了学校内涵发展的概念。这不仅基本厘清了目前国内在这方面的纷杂状况，也为深入推进学校内涵发展的研究提供了重要前提与可供相互交流探讨的稳定范围和可靠平台。作者认为：“外延发展是指学校在发展规模、设施设备、办学条件等硬件方面的扩张，它是学校发展的一种显性的外在表现形式；内涵发展则是指学校在办学方向、过程管理、文化建设等软件方面的深化，它是学校发展的一种隐性的更能影响教育质量的内在表现形式。”

很显然，在这一清晰的概念体系下，我们更容易判断出新中国成立以来我国教育督导工作的发展特征、工作重心转移的基本轨迹和未来的发展方向。

第二，作者将理论的视角和实践的需要有机地结合起来，全面构建了一个由“学校内涵发展督导评估价值体系”“学校内涵发展督导评估指标体系”“学校内涵发展督导评估操作体系”和“学校内涵发展督导评估实施策略”共同构成的一个较为完整的学校内涵发展评估体系。敢于承担如此浩繁的研究工作，不仅要有较好的理论修养，还要有强烈的改善我国教育督导工作的责任心和丰富的教育督导的实践经验。

值得庆幸的是，王晓妹有长达十多年的从事教育督导工作的经验，在此期

间她还参与承担了多项有关教育督导方面的省部级研究课题，同时在随我攻读教育硕士和教育学原理专业博士研究生期间打下了较为坚实的理论基础，这些经历使她有能力构建一个较为完整并具有相当可操作性的学校内涵发展督导评估体系。

将我国教育督导的重心由硬件设施转向内涵发展的想法已经提出十几年了，但至今仍无人拿出一个较为完整的可通达操作层面的评估体系。从这个意义上看，此书的出版对推进我国教育督导工作的改革和发展无疑具有十分重要的理论意义和实践价值。

第三，此书表现出强烈的实践性特征。作者在研究期间不仅脚踏实地地做了大量的调查研究，使研究成果具有较为坚实的现实依据，而且在评估指标体系和实施策略方面，为实践者提供了大量翔实的、可操作性的指标和实施指引。

切实地帮助实践者提高教育督导的水平并由此引导我国基础教育的健康发展，也许就是作者在这一领域持续探索的强大内动力和撰写此书的初衷。

当然，作为一个探索者和开拓者，所走的路不可能平坦笔直，此项研究也难免有些不足和遗漏，期望作者能坚持“学校内涵发展督导评估体系”这一研究课题数年不动摇，并和全国的同行一道，推动中国教育督导事业走向健康发展的康庄大道。

傅维利

2016年3月1日

随着社会经济的迅猛发展,教育资源及办学条件日益改善,越来越多的人对优质教育资源有所需求。在这种背景下,学校教育,尤其是中小学校的教育更应向保障社会教育公平、推进素质教育、提高教育质量这一目标迈进,教育的重点由外延型发展转向内涵式发展,才能满足社会对优质教育资源的需求。新形势下的教育发展态势必然对教育评估提出更高、更新的要求,教育督导的重心也要转移,那就是要顺应新形势下教育发展的要求,更好地肩负教育督导的新的历史使命,充分发挥教育督导的职能,建构科学有效的督导评估体系,更好地促进学校教育正态健康发展。

究其实质,教育督导评估属于教育学的范畴。对于它的研究需要基于多领域理论知识的综合思考,如社会学、经济学、教育统计学、教育测量学、教育管理学、人类学、心理学等,是一项复杂的系统工程。尤其是在社会转型期,建构促进学校内涵发展的督导评估体系有其重要的现实意义。结合自己二十多年来从事基础教育及教育督导评估的实践经验,笔者更加认为,探究学校内涵发展及其督导评估体系的理论与实践有其自身的社会价值。

一、从社会需要角度——主要是指教育的外部环境,基于社会转型期各方面对教育及教育督导发展的需要

当前,在世界范围内城市化是普遍现象,但中国的城市化进程发展迅猛。随着我国城市化进程的不断推进,每年有数以千万计的农村劳动力及其子女涌入城市,导致城市中的流动人口数量激增。无疑,这就使得城市中人口的社会结构状态也发生了很大的变化,由此必然引起社会的教育结构状态的变化,尤其是义务教育阶段的教育结构,发生的变化更大。因为,城市化发展不仅仅是指环境、硬件设施、社会保障等方面的提升,更重要的是居住在城市中的人的素质必须要与之相一致。也就是说,城市中人的群体素质必须提高,而城市人口素质的提高关键取决于教育。面对这一现状,一段时期内,中小学校的规模会不断地扩大,但由于当地资源有限,当学校规模发展到一定程度,地方政府就难以承受大量的外来务工随迁子女所带来的教育压力,必将面临城市中学校规模的停滞状态,不可避免地,就会出现教育发展城市化进程不相协调的矛

盾，并随之产生教育资源分配的不均衡问题、优质的教育资源不能满足百姓的需求问题随之产生。

基础教育是影响我国未来的社会经济发展、城市化进程的重要因素。义务教育均衡发展是国家近年来提出的一项重要举措，也是教育更好地适应城市化发展的有效途径。而义务教育走内涵发展之路则是尊重教育发展规律的现实选择，是教育均衡发展的先决条件和有力抓手，是当前教育改革与发展的必然趋势与潮流，更是当前区域城市化、现代化进程中教育发展的基本特征。

“教育改革与发展的宗旨就是要以提高教育质量、促进学生的全面发展为根本。”（袁贵仁，2010）质量是《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》（简称《教育规划纲要》）的关键词之一。为此，尽力缩小城乡间、区域间和校际间的教育差距，提升每一所学校的教育质量，促进区域间教育的均衡发展，促进区域教育向更高、更好的标准迈进，成为我们追求的目标。近年来，通过“提高普九”“双高普九”“县域义务教育基本均衡发展县区评估认定”^①等诸多举措的牵动，全国的基础教育现已取得了初步均衡发展的阶段性成果，尤其是城乡间、区域间和校际间办学条件的差距在逐步缩小。随着国家教育资源的不断扩张，在硬件得以保障、日益均衡并进入高端化的基础上，在学校规模不断扩大、办学条件日益优化的前提下，政府及教育行政部门尤其要考虑我们所提供的教育是否达到与之相一致的标准，是否符合现今学校教育质量的基本要求。为了实现教育质量的全面提升，政府和学校就要将注意力转向学校内部，关注学校的内涵发展，努力缩小地域间、学校间的差距，对教育质量有一个基本科学的价值判断，需要将提高教育质量作为一个系统工程来抓，需要为教育系统提供一个全面的、可支持的管理框架及一套能够促进学校教育质量提升的督导评估体系。

^① “提高普九”“双高普九”“县域义务教育基本均衡发展县区评估认定”等均是国家为了促进全国义务教育均衡发展所提出来的阶段性推进举措。在“标准化评估”之后，国家提出“提高普九”，即全面提高普及九年义务教育，如在我国的西部等一些教育欠发达地区，现仍在努力达到“提高普九”这一标准；“双高普九”则是高水平、高质量提高普及九年义务教育，一些教育发达地区提出要率先实现这一标准；在这一目标达成基础上，国家又提出县域义务教育均衡发展的举措及标准，提出小学、初中办学的基本标准，共有八大项指标，即生均教学及辅助用房面积、生均体育运动场馆面积、生均教学仪器设备值、每百名学生拥有计算机台数、生均图书册数、职生比、生均高于规定学历教师数、生均中级及以上专业技术职务教师数。针对这八项指标主要看县（区）域内中小学校达标比例及各校之间的差异系数，以此来评判县域义务教育均衡发展度。目前，浙江、江苏、辽宁等一些地区已通过国家关于此项工作的评估认定。

“进入新世纪，随着基础教育的普及化程度越来越高，素质教育现已引起社会越来越多人的关注，以此来促进学生的科学精神、人文素养的和谐养成，注意对学生的实践能力和创新精神的着实培养。也就是说，教育不仅要以规模来适应人民的需要，而且也要以高水平、高质量的人才培养来适应社会发展需要。”（李永生，2013）这一目标恰是全面落实科学发展观、办好让人民满意的教育的宗旨。

随着社会经济的转型、教育日新月异的发展，教育督导肩负着新的历史使命，必须顺应社会及教育发展的需要，做好转型。这就要求我们必须进一步优化教育督导方式，完善和创新教育督导评估体系，以此来提升义务教育的办学质量，科学有效地促进学校均衡发展、自主内涵发展，从而更好地满足社会对教育发展的新要求。

二、从教育发展角度——主要是指教育的内部环境，基于教育及教育督导自身改革与发展的需要

（一）基于中国教育改革与发展的需要

纵观中国近几十年来的教育改革与发展的历程，每一个历史时期都有着不同的价值追求，都有着为实现那一时期教育改革与发展的有机融合的新诉求。经过梳理，笔者认为中国的教育改革与发展还是有规律可循的，其特点还是较为鲜明的。教育在满足基本需求的情况下逐步向更高、更深的阶段发展，即由追求基本目标的达成过渡到追求高质、卓越的目标。具体来讲，中国的教育改革与发展目前及未来一段时间大体应经历以下三个阶段，即数量、规模满足阶段，公平、质量满足阶段，个性、特长满足阶段。并且，每一阶段教育发展的路径与特点决定了该阶段的教育将发生怎样的变化。实际上，督导评估是每一个教育发展阶段的重要路径之一。也就是说，它伴随着教育发展的始终，它引导着教育发展的方向，同时也肩负着教育发展过程的监督、指导、服务和评估的职能。下面就每一阶段做以简要分析：

第一阶段，数量、规模满足阶段（1986—2007年）。

1985年颁布的《中共中央关于教育体制改革的决定》提出：“衡量任何学校工作的根本标准不是经济收益的多少，而是培养人才的数量和质量。”1991年5月，国家教委关于印发《普通中小学校督导评估工作指导纲要》中指出：“为使学校坚持社会主义的办学方向，把德育放在首位，全面贯彻教育方针，加强科学管理，引导学生在德、智、体诸方面生动、活泼、主动地得到发展，全面提高教育质量，必须建立健全教育督导评估制度，纠正当前存在的单纯以

升学率为标准评估学校教学水平的倾向，全面、科学地评价学校的办学水平和毕业生的素质。”1993年2月，国家颁布的《中国教育改革和发展纲要》中提出：“中小学要由‘应试教育’转向全面提高国民素质的轨道，面向全体学生，全面提高学生的思想道德、文化科技、劳动技能和身体心理素质，促进学生生动活泼地发展。”1998年，国务院批转教育部制定的《面向21世纪教育振兴行动计划》及1999年《中共中央国务院关于深化教育改革，全面推进素质教育的决定》，这两个战略性文件都明确把“素质教育”作为重要工程提出。2004年初，国务院批转教育部制定的《2003—2007年教育振兴行动计划》，在指导思想上进一步明确“坚持教育为人民服务的宗旨、办好让人民满意的教育”，努力构建现代化教育体系。（叶澜，2006）

通过对这一系列的纲领性文件深入研究分析后，我们不难发现：这一阶段的中国教育的重点主要是普及九年义务教育，是在追求规模上的扩增和数量上的扩大，以素质教育为主线，追求面向所有学校，追求面向全体学生及学生的全面发展，主要还是体现人人有学上的宗旨。督导评估主要经历了标准化评估、“提高普九”、“双高普九”、素质教育等方面的评估。

第二阶段，公平、质量满足阶段（2008—2020年）。

我国基础教育伴随着改革开放走过的30余年，基本上是走完了数量满足阶段，目前已开始迈向公平、质量满足阶段。这一阶段的中国教育是在追求教育资源的进一步优化，追求教育的均衡发展、内涵发展，不断提高教育质量，使更多的百姓能够享受到优质的教育资源。教育重心逐步由从追求数量、规模为中心转移到着重追求质量、效益为中心，主要体现是要让孩子们能够上好学，在学校能够公平地接受优质教育，也就是以优质教育资源得到最大化的满足为宗旨。

2010年颁布的《教育规划纲要》中明确提出：“把提高质量作为教育改革发展的核心任务。树立以提高质量为核心的教育发展新观，注重教育内涵发展，鼓励学校办出特色、办出水平。”“改进教育教学评价。根据培养目标和人才理念，建立科学、多样的评价标准……探索促进学生发展的多种评价方式，鼓励学生乐观向上、自主自立、努力成才。”“构建政府、学校、社会之间新型关系。”“完善教育质量监测评估体系，定期发布测评结果等。”党的十八大提出，“要深化教育领域综合改革，着力提高教育质量”。十八届三中全会颁布的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》对教育改革的进一步深化提出了新的目标和要求，那就是要大力提高教育质量，创新人才培养的模式，到2020年我们要进入创新型国家行列。创新型国家离不开创新型人才，而创新型人才的培养要依靠高质量的教育，高质量的教育则需要教育方式的切

实转变，即由外延式发展向内涵式发展转变。不难看出，中国的教育经历一次次变革，不断前行、发展。

目前，学校内涵发展之所以受到如此重视，除了外部力量及其理论发展所致，更重要的是学校自身发展的实践产物，是现代学校教育改革与发展的必然趋势。正如我国著名教育学家顾明远所言：“坚信人人都能成才，但才有不同，要为每个学生提供他最需要的，或者说最适合于他的教育，这才是真正的公平。”（顾明远，2007）学校就是要积极践行教育公平，不能用一把尺子、一个模子来衡量每一所学校、每一名教师和每一名学生，而是要积极寻求最为适合的教育来激发每一所学校、每一名教师和每一名学生的潜能，实现其最大化的发展。又如英国奇切斯特男子特色高中校长约翰·罗宾森（John Robinson）所说：“每所学校都应该是独一无二的，成功的学校应该有学校的精神和特色。”（孙孔懿，2007）而“独一无二”“学校的精神和特色”恰恰应是学校内涵发展的显著标志，也恰恰是这一阶段时代赋予学校教育所应追求的办学目标。那么，这一时期的学校督导评估也应立足于公平和质量，追求学校发展的特色和优质，以实施发展性评估、内涵发展评估等来满足这一时期教育发展的需求。中国教育的改革与发展现已步入新的阶段，必然要表现出新的特征，新特征必然要有新的评估体系与之相呼应。“按照一般规律，这种以增长为主要特征的发展模式往往在教育规模和供给总量达到一定程度以后，便会转变为以更加重视和强调教育资源与机会分配机制的合理性，更加强调教育公平为主要特征的全面发展模式。”（谢维和，2014）那么，基于公平前提下的促进学生全面发展的评估体系则应成为人们所追寻的目标。

第三阶段，个性、特长满足阶段（2020—2050年）。

经历了以上两个阶段，中国教育的发展将呈现均衡化、优质化、特色化、国际化的特点。这一时期义务教育的均衡化，指的是由基本均衡化逐步迈向高位均衡化，即后均衡化时代，基本上实现了城乡间、区域间教育资源、教育质量的均衡程度最大化，为教育的日益成熟奠定良好的基础。这一时期义务教育的优质化，主要是指优质教育资源在不断扩增并得到优化整合；同时，也是指教育质量整体上不断提升，能够满足更多的百姓对优质教育资源的需求，那就意味着要让更多的孩子能够享受到优质教育。这一时期的特色化是指不同层次、不同类别的学校为了实现教育目标而采取的适合自我发展的路径，此时的学校教育特色可谓“百花齐放”“百家争鸣”。这一时期的国际化则是指学生这一主体构成的国界无痕化及其学习方式的自主多元化、现代化。未来，教育将呈现多元化的发展态势。近年来，世界范围内留学人数逐年递增，跨国界交流、学习将极为普遍；互联网学习方式日益普及，如远程教育、慕课

(MOOC)、翻转课堂等网络化学习方式的推崇,搭建了一个个更加简便快捷的现代化、国际化学习平台,并将成为未来一段时期教育创新发展的趋势。

基于上述理由,我们不难推测:第三阶段的中国基础教育发展将步入一个更高的融合的国际化、现代化平台,应追求个别化、最优化、国际化的教育发展模式,应是满足学生的个性化学习及发展的快速平台,应追求学生人人不一样,并且具有现代化、国际化视野,世界性的教育资源可以共享与交流、具有国际标准的复合型人才培养应是这一阶段学校教育所应追求的目标。由此不难判断,第二阶段后期是内涵发展的初级阶段,可以称作前内涵发展阶段,第三阶段则是内涵发展的深入阶段,可以称作后内涵发展阶段。也就是说,这一时期我们培养的目标应是具有世界公民素养的复合型人才。与此同时,这一阶段的评估要与培养目标相一致,需要有多元化、个性化的评估体系做保障。

“纵观教育发展历程,从人类教育诞生以来,每经历一次变革,都伴随着一个由自发到自觉、由自在向自为的质变过程,其中的重要标志之一就是教育评价的不断演化和发展。”(侯光文,1996)目前,无论是宏观还是微观,都是在以提高质量、均衡发展、内涵发展为重点积极推进变革。从让每一个孩子都上得起学到享受公平的入学机会,从让每一个孩子能够享受到公平的入学机会再到都能得到个性的最大化发展,可以说,时代在不断地赋予义务教育发展新的内涵,这一新的内涵决定着教育发展新的价值取向,那就是要走能促进学校及学生最大化发展的内涵发展之路。那么,与教育发展相匹配的教育督导评估也必将演变、发展到具有能顺应这一时代教育发展的开放的、科学的新特征。

(二) 基于教育督导评估自身发展的需要

教育督导就其性质而言,是代表政府对于教育政策执行进行监督和保障,具有其他教育部门难以取代的权威功能。它是优化教育管理过程、提高教育管理效能、促进教育质量提升的有效机制和重要途径。因此,近年来它越来越得到重视并被加以有效实施。

追溯教育督导的发展历史,它是伴随着学校教育产生而产生的,也是伴随着学校教育发展而发展的。历代统治者都比较重视教育督导制度的建立和完善,并确保在每个历史时期发挥它应有的作用。

中国古代就有教育督导,那时候,教育督导被称作教育视导。教育督导在每一个朝代都得到统治者的重视,成为统治者意愿的体现和控制教育的手段。伴随着西方学校制度的引进和视学制度的建立,中国近代的教育督导制度更加规范,尤其是民国时期,督导组织机构健全,督学职能明确,督学形式多样,

督学工作很是规范。因此,这一时期的一些督导举措一直延续至今。新中国成立后,教育督导经历了由强到弱,再由弱到强的螺旋循环过程。改革开放后,教育督导制度进一步完善,各级教育督导机构建立,督导队伍的结构及专业化水平均有所改善,教育督导工作的地位和作用日益彰显,教育督导体系也日臻完善。

《教育规划纲要》明确提出要“树立以提高质量为核心的教育发展新观念……制定教育质量国家标准”,作为教育质量国家标准的核心构成,研制具有国际视野、符合我国实际的中小学校质量标准,既是落实《教育规划纲要》的重要举措,也是深化当前基础教育课程改革的基础性工程,具有至关重要的战略意义和价值。为了适应教育改革发展新形势和新任务,推动义务教育阶段学校依法办学、科学管理,提高教育质量和办学水平,充分发挥教育督导的促进教育改进和发展的功能,学校督导评估就应与时俱进,基于新基础教育的发展特点及新时期学校教育发展的需求,制定符合新形势下学校教育发展的评估体系,而学校内涵发展督导评估体系的建构恰是教育质量国家标准的基础和实践途径。“基于标准的教育改革”是美国基础教育界近三十年来不变的话题。(周文叶,2012)笔者认为,这也将是我国未来三十年追求国际化教育的努力方向。

教育督导不同于其他工作,有其自身的复杂性和多面性,在督导过程中有些行为是很难直接判断对与错的。目前,学校督导评估面临诸多新问题,如价值主体与评价主体的分离;评价标准与评价情景分离;评价者与被评价者无权参与评价指标和标准的制定,标准的制定者不参与具体评估活动;评价中准评价、伪评价现象严重,评价中缺少“真”文化;为追求评价的客观性,复杂的教育活动被简单化、数字化等。(龚孝华,2007)尤其是,大多数地区的教育督导变成了行政权威的象征,未能从客观实际出发,从尊重学校发展出发进行科学有效的评估,而是通过“大一统”的标准来选拔“最好”的示范。可以说,很多督导部门使用现行的督导评估体系在实践中未能很好地发挥教育督导的职能,督导的效能也不高。由此,就需要我们依据科学发展观价值体系重新审视复杂的教育对象,督导部门应努力摒弃官本位思想,避免自上而下颐指气使的权威督导,必须重新定位教育督导理念,本着“为教育的发展而督”的理念,坚持依法督导、规范督导。在监督和评估的同时应坚守服务与指导的工作宗旨,采取民主、平等、协商、对话式的督导方式,切实指导和帮助被督导对象解决好学校教育由外延发展向内涵发展过渡之间的矛盾。另外,还应坚持现代评估理念,创造性地构建与新基础教育相一致的教育督导评估机制和评估体系,努力实现评估主体的多元化、评估方式的多样化、评估手段的现代化、

评估内容的合理化、评估标准的科学化、评估结果的透明化，以此引领教育督导工作的顺利转型，引领区域学校教育的自主内涵发展。尤其是，要重构科学的教育督导评估指标体系，即由过去的重视硬件建设或软、硬件的达标督导向淡化硬件建设，注重软、硬件在管理上的内部挖潜，引领学校在软、硬件方面努力向内涵式发展转化，逐步缩小城乡间、校际间的发展差距，促使不同层次的学校、不同层次的教师、不同层次的学生都能有所进步、有所发展。

总之，无论是从教育督导外在的环境驱动，如社会发展的大环境以及教育发展的新形势，还是教育督导内在的自我成熟发展状况等都要求教育督导机构或人员转变教育督导观念，立足于学生的全面发展、立足于学校自身发展基础的内涵提升，构建富有人本思想的、个性化的中小学校内涵发展督导评估体系；进一步提高教育督导主体的专业化水平，优化教育督导手段、技术，进而提高教育督导的效能。

本书旨在借助教育、教育督导理论分析与督导评估的实践研究，深入探究学校内涵发展的概念、特征，进一步完善学校内涵发展的理论体系；通过中小学校内涵发展督导评估体系的建构，创造性地开展学校内涵增值性评估，努力解释一种新的学校教育督导评估思想或理论体系；通过文献研究法、内涵分析法、群体经验判断法、特尔斐等方法研究学校内涵发展督导评估体系的建构及实施，揭示学校内涵发展督导评估体系的理论实质及操作策略，丰富和完善学校内涵发展督导评估的理论体系及实践策略；通过中小学校内涵发展督导评估指标体系及相关标准的实践，尤其是内涵增值性评估的探索，调动不同层次学校的积极性，有力地推进教育公平和学校管理效能的提升，也为区域教育向更高水平发展提供科学的引领和有力的保障。

从本质上讲，本书的研究诞生于评估理论与实践相互支撑、相互融合、相互促进的过程中，但在结构的表达上还是力求逻辑结构的严谨性。首先，通过现状分析提出新的参照系，立足于解决现实问题而提出研究的重点内容和假设；其次，在基于现实思考、探讨的基础上进行理论重构；最后，提出内涵发展及其评估体系的理论及实践策略。总之，全书是按照由过去到现在、由一般到具体、由理论到实践的思路进行组织架构的。

目 录 | CONTENTS

- 前 言 001
- 第一章 我国学校督导评估体系的历史演进及发展趋势 001
 - 第一节 我国学校督导评估的历史演进 / 003
 - 第二节 学校督导评估体系的发展特点 / 007
 - 第三节 学校督导评估体系的时弊 / 010
 - 第四节 学校督导评估体系的发展趋势 / 015
- 第二章 国外学校督导评估体系的考察 017
 - 第一节 国外学校督导评估的特点 / 019
 - 第二节 国外学校督导评估的核心范例分析 / 023
 - 第三节 学校督导评估体系的发展演变 / 028
- 第三章 学校内涵发展的理论界说 033
 - 第一节 相关概念的界定 / 035
 - 第二节 相关理论基础分析 / 041
 - 第三节 学校内涵发展的表征及结构 / 053
- 第四章 学校内涵发展督导评估的特征及主客体分析 061
 - 第一节 学校内涵发展督导评估的特征 / 063
 - 第二节 学校内涵发展督导评估的主客体及其发展媒介 / 068
 - 第三节 应处理好的几种关系 / 073

- **第五章 学校内涵发展督导评估体系的理论架构 075**
 - 第一节 基本结构 / 077
 - 第二节 主要特点 / 082
 - 第三节 支持系统 / 088

- **第六章 学校内涵发展督导评估价值体系 093**
 - 第一节 内涵发展督导评估价值的阐释 / 095
 - 第二节 内涵发展督导评估价值体系的构成 / 099
 - 第三节 内涵发展督导评估价值体系的主要功能 / 104
 - 第四节 内涵发展督导评估价值体系的现实转化 / 106

- **第七章 学校内涵发展督导评估指标体系 111**
 - 第一节 评估指标体系的概念 / 113
 - 第二节 指标体系建构的依据及原则 / 114
 - 第三节 指标体系建构的方法与步骤 / 119
 - 第四节 指标体系的功能与特点 / 122
 - 第五节 学校内涵发展督导评估指标体系的举样分析 / 128
 - 第六节 学校内涵发展督导评估指标体系的构成 / 140

- **第八章 学校内涵发展督导评估操作体系 175**
 - 第一节 操作系统 / 177
 - 第二节 操作程序与方法 / 180
 - 第三节 操作的基本要求 / 188

- **第九章 学校内涵发展督导评估体系的总体实施 195**
 - 第一节 实施方案 / 197
 - 第二节 实施策略 / 199
 - 第三节 实施的典型案例 / 213

- **结 论 225**

• 参考文献 228

• 附 录 231

附录一：“中小学校内涵发展督导评估体系研究”课题系列问卷 / 231

附录二：“中小学校内涵发展督导评估体系研究”课题访谈提纲 / 239

附录三：中小学校内涵发展综合督导系列问卷 / 241

附录四：辽宁省义务教育学校办学标准（试行） / 248

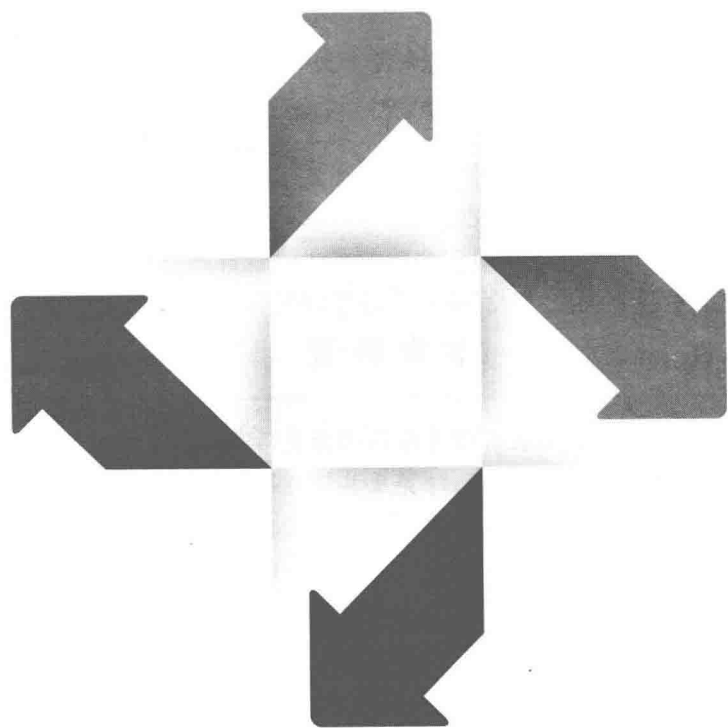
附录五：上海市绿色学校评价指标与标准 / 251

附录六：香港学校表现指标 2008 / 253

附录七：欧洲学校教育质量指标 / 257

附录八：英国的学校督导评估指标体系 / 258

• 后 记 260



第一章
我国学校督导评估体系的
历史演进及发展趋势