



大夏书系·语文之道



旋领悟
倦取舍
会设计
知聚焦

张正耀 著

语文，究竟怎么教

——一位特级教师的 69 条教学建议

人类知道自己的住所
鸟兽也懂得在哪里建窝
而他们却不知去何方
——〔德〕荷尔德林



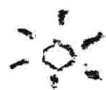
上海市
著名商标

华东师范大学出版社

全国百佳图书出版单位



大夏书系·语文之道



语文，究竟怎么教

——一位特级教师的 69 条教学建议

张正耀 著



上海市
著名商标

华东师范大学出版社

全国百佳图书出版单位



序 语文，就应该这么教

张正耀老师是我的朋友，他是一位非常有思想的语文人。他给我寄来一沓厚厚的书稿，让我写序。写点什么呢？刚开始我真的很犯愁。打开书稿，书的题目就深深地吸引了我：“语文，究竟怎么教——一位特级教师的69条教学建议”。看了这样的题目，读了全部书稿，不禁为正耀老师拍案叫绝！语文，就应该这么教！

语文课程改革进行了十多年，语文教学的生态不仅没有好转，反而更加恶化了。高中语文教学生态恶化更加严重，高一就开始拼高考，语文课堂已经成了考试的训练场；初中教学生态也是如此，初二初三拼中考。考试已经使语文异化为一种工具、一种敲门砖。语文老师痛苦，学生痛苦。如果痛苦可以换来一点令人欣慰的“分”的话，这种痛苦尚且值得认可，事实上带来的是更大的痛苦。越痛苦越拼分数，越拼分数越痛苦，语文就被绑在旋转的摩天轮上，欲生不能，欲罢不能。张老师是一位清醒的语文人，他提出语文课堂要站立着“语文”的灵魂。他不停地追问：语文教学的意义和价值何在？语文教学的灵魂是什么？作为一位求索者，他的结论是学生语文学习水平和能力的发展、学生语文素养的全面形成。提升语文素养是语文人的心愿，但又是镜中花、水中月，可望而不可即。我曾经听说有一位语文“奇人”向他的校长提出：“你给我一个班级，我给你教三年，保证教出一流的成绩。”在我看来，这位“奇人”就是要按语文规律办事，读书、思考、写文章，全面提升学生的语文素养。遗憾的是，这种正当的要求被校长拒绝了，理由是不能冒风险。而不冒风险的结果是什么

呢？高考成绩依然差强人意。明知按语文规律办事是一条坦途却不走，偏偏要走应试语文教育的独木桥。这就是当下的语文教育。洪宗礼说：“语文教育事业是塑人的事业。”这一事业，是一种艺术，“是育人的艺术，是塑造人的心灵的艺术”，我们“要把育人原则渗透到语文教学的每一个环节，贯穿于语文教学的全过程”，这是语文教师的神圣使命与光荣职责。而“育人”的首要任务是培养学生的思考能力，因为“理智要比心灵为高，思想要比感情可靠”。“众人皆醉我独醒”，倘若“我”的独醒能够唤起一批语文人，我想“我独醒”就有了实践的价值。

张老师针对语文教学的诸多问题，特别是不少教师不能教、不会教、教不好的问题，说认识，谈体会，提建议。基于大量文献资料 and 教学观察案例，他既对所存在的问题进行必要的纠正，又对如何教好语文进行具有创见性而又切实的指导。概括说来，围绕“语文，究竟怎么教”，他提出的建议有这样几点值得我们关注：

第一，语文教学要让学生真学语文。语文学习离不开文本解读，而我们解读语文的法宝就是分析。我们分析文本的依据就是教参，就是教案，就是教科书。学生读《纪念刘和珍君》，就会对陈西滢有一个认识，那就是他是反动政府的帮凶、无耻的文人；杨荫榆是一位迫害学生的刽子手。在信息快速发展的今天，学生只要用百度、搜狗搜一搜，海量信息就会扑面而来，教参上的定论就可能遭到学生质疑。当然，我们无意于引导大家去研究政治，张老师也无意于研究政治，我们只是想说引导学生学习语文就是要让学生学真的语文，不要盲从教参。张老师根据最新资料介绍，《最后一课》是一篇爱国主义教育的名篇，也是中国教材中的经典，可是这篇课文却不能入选法国的教科书，因为它违背了历史事实。我们要用正确的东西教学生学习语文，这才是语文的魅力所在。张老师言他人之不敢言，就是想让学生学到真的语文，真学语文。

第二，语文教学要让学生学会使用母语。叶圣陶曾经说过：何谓语文？口头为“语”，书面为“文”，口语加书面语就是语文；杜威说：一个人为什么要学习母语，一方面是因为他要掌握使用本民族语言的规律以便与别人交流，另一方面他要浸润本民族的文化。叶老、杜威都强调母语学习就是要学会语言应用，

但是这些观点在一段时间内被人们忽视了。工具论过时了，叶老过时了。经过十多年的艰难跋涉，人们突然明白了，叶老、杜威还是高明的，因为他们揭示了语文教学的规律。张老师多年教语文、研究语文，一直强调语文教学要关注学生的言语语用，要把叶老说的说好话、写好文当作语文的核心任务。他强调教师要引导学生和语言文字亲密接触，和语言文字构成真正意义上的对话，让学生在文本的字里行间穿行，品味语言，体会文字，学会运用语言文字。张老师的这番话不是今天才说的，而是他的一贯主张。翻检2011年版的《语文课程标准》，我们发现语言文字运用成了语文的核心任务，这是理性的回归。如此看来，张老师一直倡导并坚持实践自己的观点，其实是在呼唤语文教学的理性回归，让语文找到自己回家的路。

第三，语文教学要关注学生的思维发展。一个健全的人应该会说、会写、会思考。当下的语文教学，我的语文朋友们更多地关注教材、关注考试，很少关注学生的思维。1976年，在曾深受纳粹之害的德国，政治教育家齐聚博特斯巴赫，达成了政治教育的最低共识——《博特斯巴赫共识》。该共识有三个重要原则：禁止灌输，保持争议，培养学生的分析能力。张老师从这个共识中得到启发，强调语文教学要关注学生的思维发展。他的许多文章都充分体现了对学生思维培养的深度思考，他就是要带着学生在研读中思考，在思考中提升，在阅读思考中形成自己的正确的世界观。张老师着眼于人的培养，所以他提的建议非常切实而有效。

最后，为张老师说几句话。张老师是一位善于思考的语文人，他勤于教学、勤于教研、勤于笔耕，这本书就是他长期辛勤耕耘的结晶。收入本书的69篇文章，统一于叶圣陶先生所提出的“在需要的时候说恰当的话”这一教学思想之下，分为“能领悟，享有教学幸福”“懂取舍，展开充分活动”“会设计，提升思维能力”“知聚焦，明确语文根本”四部分。其中涉及创新教学观念、正确认识教学相关要素、科学解读文本、合理确定教学内容、有效安排教学环节、高效开展教学活动等许多方面，特别是他主张“教语文就是教语言”，触及了语文教学的核心，有此见地，实属不凡。贯穿于全书的是张老师对语文教学的理性思考，这些思考建立在实践的坚实大地上，所显现的是宝贵的真知灼见。张老

师是一位语文特级教师，正高级教师，他对语文的执着追求精神令人感动；他对语文的认识超出了一般的认知水平，能够给读者以极大的启发。语文人著书立说的很多，但是具有个性思想的很少；语文人说话的很多，但能针砭时弊、说科学有效的的话的很少。正耀老师就是这很少之中的一位佼佼者。我要为他点赞，广大的读者也会为他点赞。

我是张老师的朋友，作为朋友就有机会做第一位读者，以上就是我这位读者的一点读书体会。表达出来，一是感谢张老师的信任，一是完成张老师的任务。

是为序。

魏本亚

2016年4月2日于彭城

目 录

序 语文，就应该这么教 / 魏本亚 ____ 1

能领悟，享有教学幸福

1. 彻底放弃样本分析 ____ 3
2. “读不懂”有价值 ____ 6
3. 享受领悟的幸福 ____ 10
4. 掘开诗意的清泉 ____ 14
5. 做学生心中的对话人 ____ 17
6. 让语文的灵魂站立起来 ____ 20
7. 用“讲故事”的方法教学 ____ 24
8. 为教学提供依据 ____ 27
9. 不需顾及张大千的胡子 ____ 30
10. 不断积累，飞跃必来 ____ 34
11. 传授一些“文化” ____ 38
12. 让文本说话 ____ 41

懂取舍，展开充分活动

13. “问题”来自学生____ 47
14. 设计学生自己的活动____ 50
15. 充分调动学生的感受____ 53
16. 把握文本生命的形式____ 56
17. 关注作者自我的表现____ 60
18. 体会那颗“敏感的心”____ 63
19. 科学构建学习的时空____ 67
20. 明确教学的侧重点____ 71
21. 不能游离于文本之外____ 74
22. 来支优美的华尔兹____ 78
23. 找对一把万能钥匙____ 82
24. 考虑学习的预期结果____ 86
25. 一个也不能少____ 89
26. 与文本的联系再紧密一些____ 92

会设计，提升思维能力

27. 就文本本身而解读“背景”____ 97
28. 回到事实真相上来____ 100
29. 看出文本的姿态____ 103
30. 跨过“背景”这道坎____ 107
31. 不必“到处逢人说项斯”____ 111

- 32. 要把“水草”放到“水中”____ 114
- 33. 擦亮自己的双眸____ 117
- 34. 让学生自己去学会利用____ 120
- 35. “走近作者”要适逢其时____ 123
- 36. 为需要而“知人论世”____ 126
- 37. 寻找难易的平衡点____ 129
- 38. 避免犯“低级错误”____ 132
- 39. 切合实际的才是最好的____ 136
- 40. 在不知不觉中受用着____ 139
- 41. 以旧启新，打开思维通道____ 142
- 42. 为新的学习定位____ 146
- 43. 建构起深入学习的辅助体系____ 149
- 44. 准确概括学习内容____ 153
- 45. “结语”要能映照目标____ 156
- 46. 进一步拓展思维空间____ 159
- 47. 设计好到达目标的旅程____ 163
- 48. 以实现文本意义为旨归____ 166
- 49. 不能偏离预设的轨道____ 169
- 50. 通过语言来进行____ 174
- 51. 把思维引向文本之内____ 178
- 52. 目的应是为了语文____ 181

53. 减少提问，增加活动 ____ 185

54. 所问要能方便应答 ____ 188

55. 在暗处寻找亮光 ____ 192

56. 让好问题一直活下去 ____ 196

知聚焦，明确语文根本

57. 抓住“凤头”教语言 ____ 203

58. 在范本学习中培养语感 ____ 207

59. 教语文就是教语言 ____ 210

60. 从“善于读题”开始 ____ 213

61. 将“读题”进行到底 ____ 217

62. 在“读题”中学会拟题 ____ 220

63. 立足题旨教“文眼” ____ 223

64. 聚焦文中映照之眼 ____ 226

65. 避免贫乏化理解 ____ 230

66. 让学生自己阅读与注意 ____ 235

67. 从情感表现性把握形象 ____ 238

68. 不舍弃“一千个哈姆雷特” ____ 242

69. 既能“入内”，又能“出外” ____ 246

跋 回到语文的故乡 ____ 249

能领悟，享有教学幸福



你以为一切都已经发现了吗？

那真是绝顶的荒谬。

这无异把有限的天边，

当作了世界的尽头。

——〔法〕弗拉马利翁

1. 彻底放弃样本分析

语文课堂教学中，我们一直受着种种束缚，囿于种种“禁区”。提倡“在需要的时候说恰当的话”，首先要思考的是进行真正意义上的、切实有效的课堂教学改革，而课堂教学改革的前提是思维的变革。

英国著名学者维克托·迈尔-舍恩伯格和肯尼思·库克耶在他们的《大数据时代：生活、工作与思维的大变革》一书中前瞻性地指出，作为人们获得新的认知、创造新的价值的源泉，大数据带来的信息风暴正在变革我们的生活、工作和思维，大数据开启了一次重大的时代转型。在新的时代背景下，我们的脑洞需要大开，我们不能再依赖于单向阅读，要彻底放弃样本分析这条捷径，要使全面完整地拥有信息成为一种常态。

在语文学习中，所谓的“数据”就是各种各样的文字信息，是与所学习文本有关的各种资料，作为重要的学习资源，它们理应得到充分拥有和创造性运用。正如维克托·迈尔-舍恩伯格所说：“拥有，这是当今社会所独有的一种新型能力：以一种前所未有的方式，通过对海量数据进行分析，获得有巨大价值的产品和服务，或深刻的洞见。”阅读文本，就是阅读信息；阅读文本的过程就是搜集、整理、分析信息的过程，在这一过程中认识世界、发展思维、形成能力、获得审美体验。这就需要我们变原有的单向阅读为全面拥有相关资料，变随机采样式阅读为关注所有信息。教学实践中，相当多的教师、相当多的课堂学习，所依据的仍然是较为单一的学习资源，如教科书、教参、网络上部分“教案”“课例”等，“教课文”的现象也仍然较为普遍。囿于现成的认识或结论，受各种“传统”说法的影响，受“权威”解读的束缚，教师在引导学生单向阅读的同时，承担着的只是某种知识的“传播”工作，而不能担负起启蒙者、发现者与批判者的角色。

以《纪念刘和珍君》的教学为例，鲁迅在文中用愤激的语言表达了对“文人学者”的“阴险论调”的极大“悲哀”，乃至“出离愤怒”，课本中注解“文人学者”主要指陈西滢。长期以来，我们就是遵循着鲁迅的思维方式去认识与评价陈西滢的（对文中涉及的另一人物杨荫榆也是如此）。那么，陈西滢真是鲁迅所说的那样的人吗？陈西滢的《闲话》原文到底写了哪些内容？他所说的与当时的事实有哪些吻合与出入？他对这次事件的态度是什么？他是如何评价学生请愿运动的？在对事情的看法上，他与鲁迅有哪些不同？所谓的“资产阶级知识分子”的帽子是谁给他戴上的？有了这样的身份就一定带有“原罪”吗？陈西滢在现代文学与教育史上的地位如何评价？所有这些，我们都要去搜集相关的信息，包括当时其他人针对此次事件发表的文章，要不然，我们读到的永远是鲁迅先生的“一面之词”，而不可能了解事情和人物的全貌。平心而论，鲁迅的“批评”与“揭露”只是一场对陈西滢等人的“缺席审判”，在某种主观情绪主导下，其客观性与公正性必然受到一些影响。那么我们为什么不让学生去更多地“拥有”相关的资料？为什么不让他们学会还原历史真相、自主认识与判断，而只是机械地接受原有的评判呢？

学生学习语文流传着这样的“三怕”：一怕文言文，二怕写作文，三怕周树人。学生为什么怕读鲁迅的文章？其原因当然是多方面的，但我们长期以来对鲁迅作品（包括对鲁迅本人）采取随机采样式阅读是一个非常重要的原因。这种阅读是一种有意的“屏蔽”（“读什么”与“不读什么”，教师和学生是没有多少选择权的），也是一种先入为主的虚置式学习。学生读到的是战斗着的鲁迅，而读不到学习、工作、生活中的鲁迅；学生认识到的是愤激乃至偏激的鲁迅，而不会见到温和、隐忍、热情、睿智的鲁迅。更重要的是，我们学习鲁迅的文章，其主要目的是什么并没有真正弄清楚，鲁迅其人及其作品在不断发展、传承的中国文化史、文学史、思想史中的价值和意义在何处也没有得到完全厘清。

样本分析式的阅读，必然带来思维的狭窄与认识的偏颇。读了苏轼的《念奴娇·赤壁怀古》与辛弃疾的《永遇乐·京口北固亭怀古》，学生就容易形成对苏轼与辛弃疾豪放词风的固化认识，而不能全面了解其词作题材的多样性、艺术手法的创造性、创作风格的复杂性；对苏轼放达中的虚无、豁达中的无奈，对辛弃疾激愤下的惋叹、闲适中的自在等也就不能具体地分析而形成完整且正确的认识。乃至因为我们不了解英国著名哲学家罗素在 98 年的生命中结婚 4

次，其间还有过无数个情人等实际情况，而不能深入理解他在《我为什么而活着》中对爱情寻求的独特表述。

放弃样本分析这条捷径，需要我们远离误解与遮蔽，选择收集全面而完整的信息。这是因为使用一切信息不但可以为我们带来更高的精确性，还可以让我们看到一些以前无法发现的细节——样本无法揭示的细节性信息。所以，在教学《最后一课》时，我们就不能再跟学生说普鲁士是“侵略者”（要基本了解普法之间的历史恩怨），法语是世界上“最美的语言”了，我们应该让学生自己去判断普法战争中阿尔萨斯和洛林地区的真正归宿，进而去评判韩麦尔先生言行的感性与理性成分；在长期被苏联历史称作“反苏”“反革命”的“白”色“反动”将领高尔察克、科尔尼洛夫不仅得到平反昭雪，并且还在1991年后按照东正教仪式被安葬在圣彼得堡的彼得堡罗要塞的今天，我们教学《生命的意义》，对“白卫军将领”彼得留拉复杂的社会背景是否要作具体的了解？对钢铁般的英雄保尔·柯察金是在什么历史条件下“炼成”的，他究竟是一个什么样的革命者，是不是要重新作出评价？正因为大数据是建立在掌握所有数据，至少是尽可能多的数据的基础上的，所以对文本我们就可以正确地考查细节并进行新的分析。同时，在任何细微的层面，我们都可以用大数据去论证新的假设。

2. “读不懂”有价值

大数据时代要求我们重新审视精确性的优劣。当我们拥有海量的即时数据时，绝对的精准、精确不再应该成为我们追求的主要目标。一旦拥有了大数据，我们也就不再需要对某一个现象刨根究底，只要掌握大体的发展方向即可。这是因为大数据不仅让我们不再期待精确性，也让我们无法实现精确性。当然，我们也不是完全放弃了精准度，只是不再沉迷与迷信而已，适当忽略微观层面上的精确度会让我们在宏观层面拥有更好的洞察力。如果将传统的思维模式刻板而机械地运用于数字化、网络化时代，我们就会错过许多重要的信息。就语文学习而言，认识的“模糊”作为一种存在，无疑是有价值的。在一定情境下，作为一种生命形态，“读不懂”也是一种“读”，“读不懂”也同样有意义。对此，著名语文教育家章熊曾经有过这样的阅读体会：

我是四五岁的时候就接触《长恨歌》的。我姐姐比我大三岁，还记得我俩坐在小板凳上听我母亲一句句传授，讲到动情处，我母亲哭了，我姐姐见我母亲哭了也哭了，我看见母亲、姐姐哭了也哭了。其实心里茫然。

但是随着年齿渐长，当年播下的种子发芽了。我越来越感受到《长恨歌》文字之美，而且对内容的领悟也不断变化，起初是感动于那个凄美的爱情故事，阅历增加了，又慢慢地体会到诗人白居易的历史沧桑感。

对白居易的《长恨歌》，章熊经历了从“读不懂”到“渐渐懂”，再到“完全领悟与体会”的过程。没有“读不懂”时播下的种子，就没有后来思想的萌芽、成长与开花、结果。这样浅易的道理，我们却往往不能明白，以致常常做一些违背“常识”的事情。比如为了追求所谓的精确，我们总喜欢为一些作家

贴上“标签”，比如说陆游是“南宋爱国诗人”，可是“一个陆放翁，活过八十多年，在疆场披霜，在情场流泪，写下上万首的诗，小词也填得沁人肺腑。这样一个人，岂肯被‘南宋爱国诗人’六个字套牢？”“世上没有一生80年、一年365天、一天24小时的‘爱国诗人’。陆游只是写他的诗，只是记录他的心情。”（张晓风语）在我们的语文课上，为什么会一再出现一些违背语文学习规律的东西？原因就在于我们过于纠缠于微观层面上的精确度，结果不是堵塞了学生的思维通道，就是把学生的思维误导向歧途，而不得要领。

正因为此，如果定位于文章的体式特点，我们就不会让学生去讨论“愚公”与“智叟”谁“愚”谁“智”的问题，更不会去讨论“移山”与“搬家”孰优孰劣的问题。这样的“讨论”其实远离了“寓言”的基本特点，把艺术世界中的景象与现实世界中的情景完全等同了起来。所以，教学《愚公移山》，我们是不能用非“寓言”的方式对人物的某个行为深究下去的，我们只要让学生掌握愚公身上所体现出来的某种理想、精神、品质、意志就可以了，当然如果深入一点，我们也可以让学生了解文本中体现出来的人类对神灵的态度，对神性力量的赞美等。以此来检视《渔父》的教学，我们就发现不少教师在试图了解学生对“屈原”与“渔父”的人生观有什么认识、持什么态度，试图进行“正能量”传播时，都普遍遭遇了尴尬：很多学生都否定了“屈原”而肯定了“渔父”。其实文中写的是屈原的内心矛盾，“渔父”与“屈原”看似两个不同的人物的论争，其实只是真实的屈原与自己的内心在进行激烈的斗争而已。作为屈原自我的内心独白，所传达出的是这种矛盾的痛苦与态度的决绝。离开了这一点，所谓的“讨论”与“探究”还有意义吗？遗憾的是，很多情况下，文本的核心价值就在所谓的“探究”中被消解了。

在不断涌现新的信息的情况下，对某个文本的阅读理解允许不精确的出现应该成为一个新的亮点，而非缺点。因为放松了容错的标准，学生掌握的信息也多了起来，还可以利用这些信息形成不同于以往的新的认识。这样就不是大量信息优于少量信息那么简单了，而是大量信息创造了更好的结果。相比依赖于小数据和精确性的时代，大数据因为更强调数据的完整性和混杂性，帮助我们进一步接近事实的真相。但遗憾的是，在倡导发展学生自主、独立阅读能力的今天，我们仍然看到不少教师在越俎代庖，在用所谓的“答案”去约束学生的思维、去阻碍学生的思维，不能让学生作出自己的分析判断，更不能从不同