

第七阶梯

做好人生规划

15~16岁的青少年自我同一性的发展已经取得重大进展。青少年自我意象、自尊和自我接纳的水平较高,更倾向于相信自己能够把握自己的生活,具有较高的自觉性、组织性和计划性,能够努力追求自己的目标而不是自我放纵。

学业上孩子们升入高中,面临学习方式的重大改变和上什么大学、从事什么职业等实际问题的思考与选择,这一阶段也是面临困惑和迷茫最多的时期。引导青少年做出正确的人生规划能够帮助他们提高心理健康水平,树立正确的世界观、人生观、价值观。

这一阶段阶梯电影的任务是通过名人传记、优秀人物的奋斗历程等丰富的电影主题帮助学生正确认识自我,做出清晰的人生定位,从而做好正确的人生规划。

根据这一阶段的心理发展特质和教育特点,我们精选了10部电影,通过电影理解青少年,引领成长。

《十二怒汉》

一、电影信息



《十二怒汉》剧照

导演：西德尼·吕美特

类型：剧情/悬疑

制片国家/地区：美国

上映日期：1957-04-13

二、电影主题

整部电影的所有场景都集中在一间屋子里。面对一名被指控弑父的少年，12位陪审员将做出决定他一生的选择。12位陪审员来自社会的各个阶层，他们当中有广告

商，有工程师，有警察，有银行家，有推销员……

美国的陪审制度要求所有陪审员必须取得一致意见才能做出判决，所以当第一次11票认定少年弑父罪名成立的时候，所有人都以为屈服的会是那个唯一的“1”。但亨利·方达出演的工程师以百折不挠的毅力和勇气开始提出疑问，放大疑点，逐渐说服每一个陪审员。到最后，所有的陪审员统统被工程师说服了，大家在一一握手之后，各奔东西。

三、电影推荐的N个理由

1.任何时候都要保持怀疑的能力。最后，意见统一，每个人都默默地穿上外套离开，桌子上是刚刚一个半小时内发生的震荡留下的痕迹，烟灰缸、纸团、凌乱的纸张、笔，还有那把刀。经过这些震荡后的12个男人，不管之前是多么的抱着偏见不放，此刻都闪着光。这是人类进步的光芒。——豆瓣

2.要在这么短的时间内刻画十二个不同人的性格，并且如此深刻，而且在同一场景里，演出这么一出如此精彩绝伦、高潮迭起、戏剧冲突如此突显的电影，并且是在1957年！这部电影无疑打败了我曾经看过的任何一部电影！——豆瓣

四、经典对白

片段一：

7号：你想谈什么？11票“有罪”，除了你，大家都达成了共识。

8号：我不知道，或许我不相信。

7号：你为什么会认为他“无罪”？

8号：11个人都认为他“有罪”，我真的很难以举起手送这个孩子坐电椅，完全不去讨论这件事。他们只是人，人难免会犯错，如果他们都错了呢？

7号：谁说这容易了？

8号：没人。

7号：你以为我是胡乱举手的吗？我真的觉得那孩子有罪，就算谈上一百年也无法

改变我的看法。

8号：我不想改变你，但这个判决关乎一条人命。假设我们错了呢？

7号：假设这栋房子会倒塌，什么事都是有可能的。

8号：我们可以花一个小时来讨论，球赛八点才会开始。

片段二：

8号：面对这种事，要排除个人的偏见真的很难，不论到哪里，偏见总是遮蔽了真相，我真的不知道真相是什么，我想应该没有任何人知道真相是什么，我们9个人现在觉得被告是索然无辜的，但我们是在赌一个可能性，或许我们错了，我们或许会放走一个杀人犯，我不知道，没有人知道，但我们有合理的怀疑，那是我们的司法制度中非常珍贵的东西，除非十分确定，陪审团无法判决被告有罪。我们9个人不了解你们3个为什么还那么确定，或许你们可以好好解释一下。

五、电影精读

人何以走出偏见

有一千个读者就有一千个哈姆雷特。看电影也是如此，我们都带着各自的成见进入电影院，在电影中寻找与自己气味相投的东西，于是面对同一部影片，有人看了一部侦破片，有人看了一部伦理片，有人看了一部情感片，有人看了一部叙事片……

经典电影所要表达的信息具有经典性，这部电影肯定也表达了我们这个社会重大的根本性问题。

唤醒公众的责任心

男孩儿来自底层，且劣迹斑斑，让很多抱有成见的陪审员非常反感；加上司法人员对男孩儿已给出了有罪的指控意向；如果再加上那些懒于思考、随波逐流的陪审员只想敷衍了事，男孩儿难逃死罪。

电影讲的是在法庭审讯结束后，12名陪审员试图对一桩谋杀案得出一个共同的结论，作为犯罪嫌疑人最后的定罪标准。18岁的男孩儿究竟有没有用刀捅死自己的父

亲？12名陪审员6轮表决的结果分别如下：

首轮，11名陪审员认为男孩儿有罪，只有1名陪审员觉得还不能定罪。第二轮，认为男孩儿有罪和无罪的比例是10：2，然后是8：4、6：6、3：9、1：11。最后，12名陪审员一致认为男孩儿可以无罪释放。

一轮一轮的表决，看似儿戏却有着丝丝入扣的严密性和逻辑性。编剧合情合理地将一桩不可能的事情变成可能。

他靠的是什么？靠的是12名“怒汉”在愤怒中仍坚守的理性。且看8号陪审员是怎么做的。

对这个案子，8号陪审员已做了不少调查。但他一开始并没有把自己的调查结果展现给其他陪审员。要知道，在其他陪审员认定他只是一个故意捣蛋的白痴时，无论他怎么解释，别人都只会理所当然地把他的话当作笑料。

8号陪审员甚至都不直接站在大众的对立面，只说他并不肯定男孩有罪或无罪，但他希望其他陪审员给这个5岁死了母亲、10岁进孤儿院、每天饱受拳脚、过了18年悲惨生活的男孩儿一次机会。也许他真的没有杀人！

很显然，他意图唤起其他陪审员内心蛰伏的良知、正义感和人文关怀，让大家对这件事情有足够的重视，能把男孩儿当作生命中某个熟人来对待，而不是一件无关紧要的物品。

同时，为了防止不合流所导致的孤独感和恐慌感，他建议第二次表决采用秘密投票的形式，并说如果没有人站在他一边，那他将弃权。结果他不但赢得了那个最老陪审员的支持，还让其他陪审员因互相指责产生内部矛盾，从而瓦解了他们的“统一战线”。（谢宗玉：《十二怒汉：民主国家建立的桌面推演》）

这12名陪审员，就是一个小型社会，人人有想法，但何以就形成了大家满意的一致意见？他们虽各有偏见，但仍有共识，这是求取真理的前提。

他们的共识在哪里？有一句话已经清晰地说了出来：“我们的责任重大，我们拥有伟大的民主，我们被认可和信任为真正无辜的人洗脱嫌疑，我们拥有权力，这是我们强大的原因。”责任感是一个民主社会稳固的基础，如果没有这个共识，那么根本

不可能最终取得这样的结果。

在电影中是人的责任心不断被唤醒，这个责任心，就是对公共问题的关切。这是一个民主社会稳固的基础，各人有各人的利益，但到了针锋相对地讨论时，大家仍然有可能回到这个共识。

民主就是共同生活

电影中的这个小孩儿究竟有没有罪？

这个男孩儿有没有罪，其实所有人都不知道。里面有一句台词是：我们所有人都无法知道真相。

12名陪审员直到最后，也并不确定男孩儿是否无罪。他们能够确定的，是现有的证据不足以证明男孩儿犯有一级谋杀罪。男孩儿可能有罪，也可能无罪，是根据“无罪推定”和“疑罪从无”原则，他们才投男孩儿无罪票的。

合理怀疑是最重要的。

所谓陪审员，其实就是一些法庭旁观者。这些人不能从事法律行业，甚至也没有几个精通法律。把他们称作“乌合之众”似乎也不算贬抑。可就是这样一群人，却要决定一个与自己毫不相关的人是否有罪。这听起来非常荒谬。可事实证明，它很可能是人类史上最公平、公正的一项制度。为什么会这样？

陪审团制度，是指由特定人数的有选举权的公民参与决定嫌犯是否起诉、是否有罪的制度。美国法律规定，每个成年美国公民都有担任陪审员的义务。但是不满21岁、不在本土居住、不通晓英语及听力有缺陷的人、有前科者，没有资格充当陪审员。

陪审员为什么不由专家裁决而要普通人裁决，普通人又没有专业知识。在美国，陪审员是民意的代表，是必要的制衡，陪审员的裁决，总统都无法干涉，而陪审员又



往往不懂法律，奇怪不？并且陪审员是不允许看新闻和相关报道的，只能聆听审理。

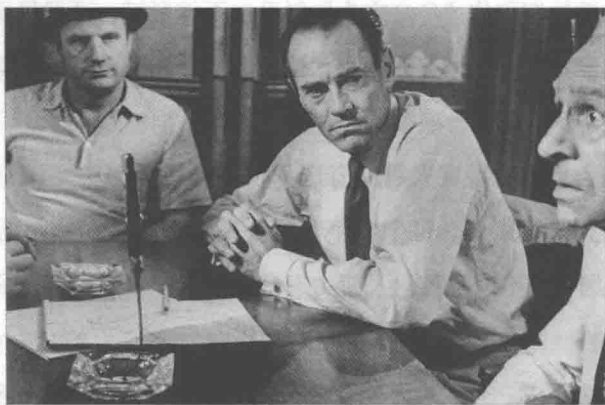
但为什么这不是坏的制度？

美国的陪审团体现了对民意的尊重，对公民的知情权、参与权与监督权的尊重。它是民主的表现形式之一。但是只要这些陪审员懒于思考、怯于权威、执于偏见，抱着事不关己、敷衍塞责的态度，那么大多数人就会选择司法机关事先灌输给他们的指控意向，就像影片中的首轮表决结果：11：1。

回到影片一开始，法官无精打采，所有人都认定这个男孩儿有罪，辩护律师也没有尽责，为什么？因为这是一个贫民窟里的孩子，大家会顺着偏见认为他有罪。而“知识分子”的角色，就是要替弱势群体说话，给他们以机会，这是知识分子天生的职责，所以他只是认为不能如此草率地决定一个人的生死，然后在他的坚持下，讨论展开，在讨论中，论据才被逐一击破。

这部电影的主题之一是民主。关于民主，杜威讲得很好，民主就是共同生活。没有共同生活，就没有民主，没有真理，只有散沙与争吵。民主社会的公民，要有共同的尺码，这个尺码，就是民主价值观。

所以8号这样的人需要在社会中有一定的数量，他们是这个社会的“定海神针”。但8号这种类型的人为何在社会中是稀缺性资源？这需要一个成熟的社会培养成熟的公民。



我们何以走出偏见

人人都有偏见，讨论是为了克服偏见，但偏见是双刃剑。无所关心者，无偏见，也无真理；有所关心者，有偏见，但也可能走向真理。

不怕有偏见，怕的是不关心，怕的是无共识。

12名陪审员虽然年龄不同、身份迥异、贫富悬殊，但当他们坐在一起时，互相之间却是平等的，谁也不比谁多一分话语权，包括那个临时会议主持人。一旦谁愤愤然跳出来想做“真相权威”，大家就会迅速统一起来，将他孤立。给男孩儿定罪的过程，并不是一帆风顺的。讨论、争执、谩骂、嘲讽、怒斥……一波未平，一波又起，甚至差点酿成“血光之灾”。但理性自始至终掌控大局，最后，12名陪审员终于推导出了一个共同的结论。

电影中12名陪审员从冷漠到对事件的关注，最终达成共识。这使我们认识到：不怕有偏见，怕的是不关心，怕的是无共识，在讨论中，渐渐表达出对这个男孩儿真正的关切和关注。

试想，如果大家都不关心这个男孩儿的命运，结果会如何？

包括3号都能放弃偏见，我觉得了不起。电影引导我们思考，我们是12位中的哪一位？

所以影片中的每一个人都值得关注，都是有背景的人，背景决定了他们的眼光视角，也形成了他们的偏见。

关心会导致责任感的产生，会形成审慎的态度，而真正关切并热情地投入，则是走出偏见的前提。

电影给我们的启示

电影给我们的启示是多元的，关于对班级、对公众、对国家、对社会的责任感，都可以运用到我们的班级管理和班级建设中来。

在一个团队中，是愿景裁定一切，大家争论，不是人多力量大，而是谁的声音更符合共同愿景。成熟的社会需要成熟的公民，成熟的班级也要有成熟的学生。但成熟的公民、成熟的学生都是培养出来的，是在共同生活中形成的。

一个班级要建立民主制度，并非一蹴而就，而是要在逐渐形成共同语言和密码的过程中建成。我们在教室里可以创造共同体，这需要关心、理解、倾听……

这部电影可以让师生共同思索的是：之所以一群缺乏专业素养并且各自带有偏见的陪审员能够达成共识，究竟是什么样的规则在起作用？在现实生活中，我们大多数人就是那些平庸的各揣私心的陪审员。但是，也有人会坚定地追求真理，主持正义，坚守原先定下的原则，因此在12名怒汉中，主持人也会制止有些意义不大甚至不利于达成共识的发言。

那么班级管理如何避免让一个班级成为聚集在同一屋檐下的一群“乌合之众”呢？我们需要遵循什么样的规则？怎样去遵循这些规则？师生在欣赏完电影后不妨结合班级发展进行一次讨论，达成的共识会促进班级顺利发展。

（电影主持人：王云、魏智渊）

六、电影共读问题设计

1. 电影中有一个根本性的问题：这个男孩儿究竟有没有罪？

2. 如果没有8号陪审员，结果会如何？

3. 你觉得陪审团制度可靠吗？陪审团制度有什么意义？

4. 是8号陪审员说服大家的吗？

5. 这部电影中的12名陪审员，就是一个小型社会的象征，这个小型社会根本是由“乌合之众”组成的，人人有想法，但何以形成了大家满意的一致意见？

6. 第一次表决很有意思，8号为什么会反对？

《浪潮》

一、电影信息

导演：丹尼斯·甘塞尔

类型：剧情/惊悚

制片国家/地区：德国

上映时间：2008-03-13

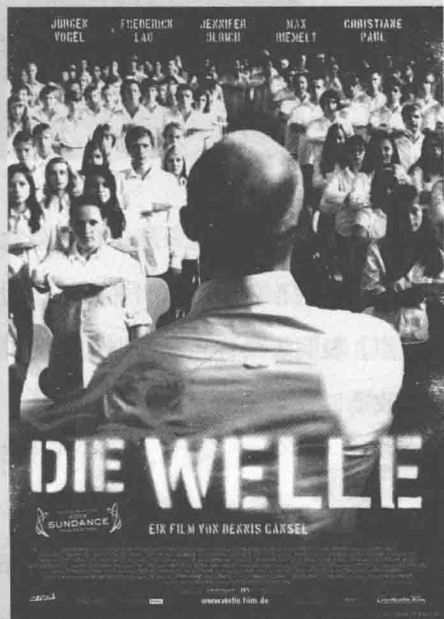
二、电影主题

影片根据陶德·史崔塞的小说《浪潮》改编而成。小说取材于真实事件，1967年4月在美国加利福尼亚州的一所高中，一位教师大胆地进行了一场试验，为了让学生们理解法西斯主义，利用五天的时间向他的班级灌

输纪律性和集体精神。导演将这一事件搬到了现代的德国。教师莱纳·文格尔在学校活动周给班上的同学讲授独裁政治，并突发奇想进行了一个为期五天的试验，却没想到事情发展到无法收拾的地步并最终引发悲剧。一周后，在几百人的大会堂，老师宣告课程结束，却有不甘回到现实世界的狂热信徒不依不饶，举枪相向。

三、电影推荐的N个理由

1. 民主离独裁只有五天，通过这部电影反思我们的班级，反思我们如何立足在教室，反思青春期应追求什么样的价值和意义。



《浪潮》海报



2.我认为《浪潮》是一部年轻人会觉得很酷的电影，特别是在拍摄期间我还看到有的年轻人用波浪的手势来打招呼。作为一名德国电影人，我有强烈的责任感去澄清一个观点，表明如果你当法西斯主义为儿戏来玩耍，那么后果将不堪设想。因此，我将结局改动以便更加清楚地警醒观众。——丹尼斯·甘塞尔

四、经典对白

莱纳·文格尔：（读学生交的作业）我想要的我应该都有了，衣服、零花钱，诸如此类，但我却时常感到无聊。（台下有学生对旁边的人小声说：这是我写的）这几天的经历很有趣，谁最漂亮、谁成绩最好都不再重要，“浪潮”让我们人人平等。出身、信仰、家庭环境都不再重要，我们都是一场运动的一分子。“浪潮”让我们的生活重新有了意义，给了我们一个可以为之奋斗的理想和目标。

也许你们已经发现，这些都是节选自你们写的关于“浪潮”的感想。“浪潮”能带给你们这么多收获，让我很吃惊，所以我认为，“浪潮”不该这么简单就结束。

马尔科：（起立）莱纳，你这是要做什么？

莱纳·文格尔：马尔科，坐下。

马尔科：但是别人会说……

莱纳·文格尔：我说了，坐下！德国近年来每况愈下，我们是全球化中的输家，但



政府却告诉我们，只有努力干活，才是摆脱危机的唯一办法。那些政治家根本就是经济的傀儡。失业率必须下降，我们还是出口大国。但实际上，穷人越来越穷，富人越来越富！（学生们热烈鼓掌）恐怖活动是现今最大的威胁，而恐怖活动正是我们自己通过散布不公正而一手造成的。当我们把自己的星球一步步推向毁灭的时候，那些富人却在一旁摩拳擦掌，建造空间站，还想从高处来欣赏这一切。

如果我让你杀死他，你会照做吗？我们可以把他绞死或者是砍头，我们也可以折磨他。……我们将所有反对我们的人排除在我们的集体之外，我们伤害了他们，我不知道我们还会做出什么过分的事，我必须向你们道歉，我做得过火了，这一切都结束了……“浪潮”结束了。

蒂姆：就这么结束？

莱纳·文格尔：对，结束了。

蒂姆：不，“浪潮”没有结束……

五、电影精读

《浪潮》启示录

电影来自一个真实的故事，《浪潮》的故事改编自发生在美国的真实事件。1967

年，加州帕洛阿尔托市库柏莱高中的历史老师罗恩·琼斯为了让学生们亲身体会到纳粹极权运动的恐怖，大胆地设计了一个实验，让学生们模仿纳粹党徒，在班里发起了一个微型的极权运动。没想到几天之后，有越来越多的学生加入其中，大家逐渐陷入一种难以自拔的极权狂热中，琼斯的班级简直成了一个微型的纳粹“飞地”，直到最后琼斯给学生们播放记录纳粹暴行的图片，惊愕的学生们才戛然而止。这个别具一格的社会学实验惊世骇俗地证实了极权主义与普通人民生活之间的某种必然关系，2008年，年轻的德国导演丹尼斯·甘赛尔将其改编成电影《浪潮》搬上了银幕，除了把地点从美国换到德国，基本上保持了整个事件的真实性。

独裁主义产生的土壤和温床

独裁统治可不可能在德国重演？莱纳在“独裁政治”的第一课上向同学们提出了这个问题。号称自由与民主国度的美国，也会产生这种独裁主义的成功实验，说明独裁主义产生的土壤和温床在我们的内心深处。

民主与独裁被视为相反的概念。民主国家所享有的政治权力，在独裁国家中都缺乏相应的保障。独裁政治制度的本质是少数人掠夺多数人，在这个前提下我们再看独裁统治的基础是什么。

蒂姆说是“不满”。这个社会本来就不公平，因为这些不公平，所以我们对生活总会有这样或那样的不满。而当这些不满的情绪，甚至复仇的情绪被煽动起来的时候，独裁统治就出现了。

所以，我们发现，在独裁社会里，总是以前最受压迫、最弱勢的群体得到了最大的满足，这类人也成了独裁体系的基础。

回到电影，电影开始时我们所面对的一群孩子，酗酒、暴力、毒品及性等，使得浪潮运动的发展和人物的行为有足够的动机及合理性。年轻人生活目的上的空虚、与家庭的龃龉和激素的过量分泌导致了一群高中生表面上的群体性疯狂。

而电影中的莱纳老师，是被学校边缘化的人，他的处境与蒂姆在学生中被边缘化的处境极为相似，在实验中莱纳是真的进入了角色。

弗罗姆的《逃避自由》一书对极权和人失去安全感时宁愿逃避的心态有精当的描述：

当一个人并没有或者无能力去发掘出自己内在真正的自我价值的时候，他就开始趋同于其他主流人群或者非主流人群。他需要一种归依感，尽管这种归依感是无的，但只要他觉得自己是混在人群中的人，他并没有被人群抛弃，那么他就得到了满足。人类需要同质化，需要集体归宿感。一个没有自主意识的人，在一个协调统一的团体里，会感到十分无助，而为了使自己融入这个团体，来证明自己也是人群中的一员，他会加入这个团体，拥戴这个团体，甚至将一直誓死效忠下去。

独裁政治或者极权主义产生的根源从某个维度上说，是由于民众失去价值观或者失去价值判断标准，平庸的社会或者盲众极易被统治，而自由主义或者无政府主义极容易滑向极权的另一端。

莱纳通过生命体验的方式让学生感受独裁政治的魅力。反过来，莱纳本身成了独裁的魅力领导者。

由此，我概括出独裁能够成型的四个要素：长期的疲软无力，使得重振成为民意；弱者有结盟的意愿；联盟内部有能力突出者对联盟产生足够大的影响，使其具备成为领袖的民意；更重要的是无政府主义是独裁政治产生的温床。

因此，电影带给我们的启示是：我们的班级如果想不出现独裁或者无政府主义，你就得给青春以希望，给人生以方向。

学生体验到的是一种怎么样的课程

莱纳的课程经历了四个阶段：第一阶段，纪律铸造力量；第二阶段，集体铸造力量；第三阶段，行动铸造力量；第四阶段，悲剧产生。

在《浪潮》中，观众几乎可以看到所有有关独裁的典型元素：没有原则的集体主义，泯灭个性、消除差异的制服，对异己的隔离与言论自由的取消，一个元首，替罪羊，光天化日之下类似黑话的手势，煽动性的反政府演讲，利他名义下的强迫，对未来利益的许诺，标榜团结的仪式，归属感，等等。

电影让我们思考的是：电影中的课程是一场生命在场的实验，是一场生命实验课。莱纳通过角色扮演让学生体验课程的魅力，可以说是一种生命在场的实验，但

学生体验的是什么样课程的魅力？关于为什么加入并沉醉于“浪潮”，莱纳选读了学生们的部分感想：“这几天的经历很有趣，谁最漂亮、谁成绩最好都不再重要，‘浪潮’让我们人人平等。出身、信仰、家庭环境都不再重要，我们都是一场运动的一分子，‘浪潮’让我们的生活重新有了意义，给了我们一个可以为之奋斗的理想。”“从前我总是惹是生非，‘浪潮’让我投身于一件有意义的事，这就足够了。”“如果我们能够相互信任，可以取得如此巨大的成就，我愿为此重新做人。”

学生是很享受这样的经历和感受的。选这门课不是莱纳的初衷，莱纳喜欢的是“无政府主义”的课堂，但被另外的老师捷足先登。

正如莱纳最后打开谜底时所说的：“你们还记得我曾经问过的问题吗？独裁统治是否会实现，而我们现在正在做的，就是法西斯主义。我们自以为高人一等，比别人优秀，我们将所有反对我们的人排斥在这个集体之外，我们伤害了他们，我们不知道还将会发生多么严重的事情。”

“浪潮”本是个中性词，当它成为一种暴力，便成了吞噬一切的恶。

在开始的一堂课里，学生们起初还能理智地讨论独裁体制。因为这些都是从课本里学来的，是离我们而去的历史，是发生在别人身上的事，而当这些东西被强加于学生们自己身上的时候，没有人意识到其实这和历史是那么惊人的相似。大家都失去了警惕性，沉醉于他们的共同理想。

惠特曼说：一个孩子每天向前走，他遇见最初的东西，他就成了那东西。

电影给我们开设课程带来的启示

电影给我们开设课程带来一些有意义的启示，让我们从莱纳的错误中进行分析。

第一错：莱纳不是一个自觉的课程开发者。

当故事刚刚开始的时候，“浪潮”运动还未成型，谈不上什么像样的理念甚至纲领，但是随着运动的发展，学生们越来越沉迷其中，莱纳不是一个自觉的课程开发者，他的课程没有目标。

所以，一个优秀的课程一定要有清晰的愿景。

第二错：课程的目标和方向没有明确的定位。

这门课程本来的意思是反思独裁政治的罪恶与危险，认识独裁的起源、成因、罪恶并反思。而莱纳在第一节课上修改了课程的目标：“在今天的民主背景下，独裁有无可能卷土重来？”目标的错误导致课程以经历独裁的形式为主要目的，而不是从历史的角度进行反思，每个人都是一个有待刻写的人，第一次在他的生命中刻写进纳粹，他就成为纳粹。

课程是使生活明亮起来的一种方式，而电影中亲历纳粹形成的体验只是让学生感受了独裁政治的魅力，而没体验独裁政治的“恶”。

所以，一个优秀的课程要具备真正适宜的目标。

第三错：独裁政治的魅力使学生迷失自我，破坏了青少年的自我同一性。在《浪潮》中，蒂姆更像是一个隐喻，被革命唤醒的“怪兽”，抑或其他。“浪潮”使蒂姆获得了“新生”，他的改变远远超出了莱纳所能控制的范围。

所以，优秀的课程是要带给孩子们真正意义上的成长，而不只是改变和仅仅找到归属感的狂热。

这部电影带给我们最大的反思是：我们和学生需要创造什么样的课程，从而使我们的生活明亮起来？

六、电影共读问题设计

1. 电影中的课程是一场生命在场的实验，是一场生命实验课。莱纳通过角色扮演让学生体验课程的魅力，可以说是一种生命在场的实验，但学生体验的是什么样的课程魅力？
2. 这门课程何以会失败？
3. 莱纳有错吗？
4. 电影给我们开设课程带来什么启示？