

方法的逻辑

教育科学中的质性研究

(第3版)

[美] 玛丽琳·里奇曼 (Marilyn Lichtman) 著

张园译

获得统计与数字无法提供的洞察力

Qualitative Research in Education A User's Guide

THIRD EDITION



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



方法的逻辑

教育科学中的质性研究

(第3版)

[美] 玛里琳·里奇曼 (Marilyn Lichtman) 著
张园译

Qualitative Research
in
Education
A User's Guide

T H I R D E D I T I O N



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

方法的逻辑:教育科学中的质性研究/(美)玛里琳·里奇曼著;
张园译.—3版.—北京:北京师范大学出版社,2017.5
(社会科学研究方法译丛)
ISBN 978-7-303-21547-8

I. ①方… II. ①玛… ②张… III. ①教育科学—研究
IV. ①G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 270526 号

营销中心电话 010-58805072 58807651
北师大出版社学术著作与大众读物分社 <http://xueda.bnup.com>

FANGFA DE LUOJI

出版发行:北京师范大学出版社 www.bnup.com
北京市海淀区新街口外大街 19 号
邮政编码:100875

印 刷:大厂回族自治县正兴印务有限公司
经 销:全国新华书店
开 本:170 mm×230 mm
印 张:30.5
字 数:377 千字
版 次:2017 年 5 月第 1 版
印 次:2017 年 5 月第 1 次印刷
定 价:95.00 元

策划编辑:关雪菁 责任编辑:齐琳 董洪伟
美术编辑:王齐云 装帧设计:王齐云
责任校对:陈民 责任印制:马洁

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话:010-58800697

北京读者服务部电话:010-58808104

外埠邮购电话:010-58808083

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:010-58805079

前 言

自 17 世纪第一批移民在普利茅斯岩落户开始,在中学提供免费的公共教育一直是美国的目标。自那时起,教育不仅是每个独立州的责任,也是当地学区的责任。因为有了托马斯·杰斐逊的帮助,才创造了公立学校系统。19 世纪末,每个人都可以获得免费的公共教育。随着 20 世纪 70 年代人权运动的开展,美国联邦政府在学校中的作用不断增强。但如今,学校却面临校园暴力、滥用毒品和酒精、成绩下降,特别是少数族裔成绩不良等诸多挑战。

多年以前,我以一名一年级老师的身份开始从事教育工作。之后我离开课堂,在乔治·华盛顿大学的阅读障碍者诊疗所(reading clinic)工作。正是因为后来的工作经历,我开始考虑对学生进行研究。尽管我的教育训练、教育背景以及研究经历都出自量化研究,但是几年以后,我却开始进入质性研究领域,因为我意识到对于学校以及教育的诸多方面我都不甚了解。其中一些我感兴趣的问题是无法简单地通过实验和测量来回答的。我意识到,质性研究应该在教育研究中占有一席之地。因此本书讨论的主要是质性研究。

如果你是一个学教育的学生,你有责任,也应该有机会去影响我们的学校。其中一个方式就是找出需要研究的问题。质性研究策略能够给你提供机会深度审视这些问题,并且清晰地了解某一特定情境中正在发生的情况,知道如何改变才能够满足学生的需求。质性研究之所以特别吸引我,是因为它能带给我统计和数字所无法产生的洞察力。我希望你能

够找出生活和工作中你认为重要的那些问题，在探索这些问题的过程中，接近答案的每一小步都会成为构建未来的基础。

2011年上半年，我修订了这本书，目的是增加通过访谈、观察和新技术探索去收集信息的一些细节。有关章节做了较大扩充。我也希望增加对各种研究方法的说明，特别希望考察社交媒体和互联网是如何用于质性研究的，因此增加了新的有关社交媒体和技术的这一章。我知道某些观点已经发生了变化，所以增加了一些参考文献，尽量使这个修订版能够与时俱进。我在每一章中都增加了新的章节和例子。书中的很多参考文献是通过搜索工具在网上找到的，或者是在线刊物中的文章。

回顾最早的那些日子，我是作为一名大学生学习教育课程的。之后我经历了各种各样的情况：搬家，换不同的大学，最后发现自己并没有一个专业。所以我决定要读教育学位，以后当一名老师。我还记得我大学时代的第一堂教育学课。在那个年代，提供给女性的机会很少。当时在我的心目中，我的未来职业生涯是从事教学工作，所以我选修了一门《教学与学习》的教育学课程。至今我仍然记得我们学习关于教学的十六条原则的那堂课。我不知道是谁提出了这些原则，但这些原则被奉为信条。“根据学生的现有水平开展教学，使教学方法适用于学习者，将新知识和已有知识联系起来。”这多有趣啊！这些原则至今依然十分重要，我从未质疑过这些原则。然而，我们为什么要学习这些原则呢？谁决定的要学习这些原则？研究是其中的一部分吗？后来，我才开始思考这一问题：重要课题的研究是如何指导和影响教育的？在本书中，我将通过理论与实践的结合来帮助你逐步实现你的教育理想。首先，我想介绍一些有趣的背景。

从19世纪中期到晚期，有关教育的研究在美国的高等学校开始兴起。大学开设了教育系，独立的师范学校也开始建立。这些学校叫作

“normal”学校,因为遵循的是法国 École Normale(师范学校)的模式。师范学校的目的是培养中小学教师。课程以实践为主。直到 19 世纪 90 年代,约西亚·罗伊斯(Josiah Royce)提出了教育是不是科学这一问题。一直到 20 世纪,特别是第一次世界大战之后,教育界所采取的立场是用科学方法来进行教育研究,并强调量化测量可以将这一领域提升到更高的层次。当时,所有大学都要求教育学专业的学生学习研究方法和统计课程,阅读那些强调实验和复杂统计分析的研究文献。美国联邦政府资助的教育研究是那些具有科学基础的项目,学术期刊也只发表那些基于量化研究的论文。但是 20 世纪 80 年代开始,教育研究者开始使用其他方式来解答问题。很多新方法来自于人类学领域。然而,到了 2000 年,更传统的研究方式因为美国通过了《不让一个孩子掉队》的法案而复活,类似的趋势也在加拿大和其他地方出现。尽管如此,支持质性研究的研究者和研究团体仍在不断增加。

然而,尽管有善良的意愿,但许多教育工作者却仍然弄不清楚一些基本问题:教授阅读最好的方法是什么?该如何管理课堂纪律?教师该如何教那些弱势青少年?成人教育的教师该如何提供合适的培训?很明显,在学校工作的一线教师与在大学里从事教师教育工作的教授和研究者之间,存在着巨大的分歧。

一些因素促使教育学院、系开始重新审视教育研究中的科学方法的价值。一些研究者认为,由于许多变量不能被研究者控制,采用科学方法毫无意义。拉格曼(Lagemann,2000)认为这是科学化的误导。此外,许多教师也发现,就其经验而言,统计模型和实验研究并不适用,而且很难掌握和运用。教师们开始在学校中开展自己的研究,这些教师研究者和行动研究运动将关注焦点从大学转移到中小学。最后,越来越多的女性和少数族裔进入了教育研究界,他们带来了关于教育研究的新思维和不

同的尝试。此外，社交媒体和互联网也激发研究者去思考更多的东西：网络学习文化，真实性和保密性以及隐私等问题；使用云计算的新的信息分类方式等。推特催生出来的政治运动和各类人群也有待研究。

我并不想误导你们，然而，很多教育学院依然期望你能精通科学的方法。不过，从你读到这本书开始，你就需要考虑解决问题的不同方式了。

早期情况

尽管人类学家和社会学家使用质性研究方法已有一百多年，但最初涉猎这种方法的教育领域研究者却是受到自然科学和心理学领域的影响。在波格丹和比克伦(Bogdan, Biklen, 1992)关于教育研究的基础一书中的第一章，对这段历史的描述有很多细节，还附有很多有趣的照片。这些方法本质上仍然倾向于量化研究，使用了假设检验和概括的方法。直到20世纪90年代，人类学家才真正开始在教育领域发挥作用(Spradley, 1979)。有研究者(Lincoln & Guba, 1985)认为，应该在自然场景而非实验室中进行研究，他们称之为自然主义探究(naturalistic inquiry)。但是最初教育研究的模式本质上还是实验性的。学生还是要精通行科学和统计方法。大部分研究课程和项目都被科学方法所主宰。

我曾经说过，质性研究在教育领域是新生事物，但到2011年已经有了很大改变。20世纪90年代的学者、出版社、学术刊物和政府机构都开始认真地对待质性研究。《质性研究手册》(*The Handbook of Qualitative Research*, 1994)就是开路先锋。佐治亚大学(The University of Georgia)在1992年举行了第一次质性研究兴趣小组(QUIG)会议。他们还建立了一个邮件群发系统(Listserv)，至今仍十分活跃。1990年诞生了第一本纸质的质性研究学术杂志《质性研究报告》(*The Qualitative*

Report, TQR), 1994 年开始在网上发布。2011 年 1 月,《质性研究报告》举行了关于质性研究的第二次年会。由于这本杂志免费在线发行,全世界都能获得这个资源。

正如我们所见证的质性研究在教育领域的快速发展一样,世界各地其他学科研究方法的改变也是巨大的。即使一般被认为是科学研究方法最后堡垒的心理学,对质性研究领域的兴趣也在增长。美国心理学会出版了《心理学中的质性研究》(*Qualitative Research in Psychology*, 2003),这本论文集拓展了方法学和研究设计的视野。《质性社会研究论坛》(*Forum: Qualitative Social Research*)所发表的文章和评论反映了西欧学者更为开放的立场。有关信息请参考我对心理学质性研究会议论文集的述评(Lichtman, 2005)。帕克(Parker, 2003)和哈勒尔(Harré, 2004)指出,心理学家或许应该考虑,质性研究方法才是科学的方法。

从 20 世纪 90 年代开始,对质性研究的兴趣渐渐增加有多方面的原因。首先,教育研究领域对女性和少数族裔开放了,这带来了新的关注焦点和观点立场。(欧洲男性所开发的)量化研究范式已不再是研究方法中的唯一选择,其他探索知识的方式也同样可取。其次,对仅仅建立在量化研究基础上的教育研究结果的不满与日俱增。此类研究结果常常模糊不清,在实际运用中遇到很多问题,影响面很小,而且常与现实不符。公立学校组织制定政策会基于很多因素而非研究结果。再次,教师希望在设计和研究中起到更大的作用,因而越来越多地参与到行动研究项目中。最后,出版商拓宽了出版物的基础,与以前相比,更多地吸收了来自不同学科的方法。

在早期,我们大多数人并不明确什么是真正的质性研究。质性研究是民族志吗?有人认为是。质性研究是运用扎根理论分析资料得出结果吗?也有人说,是的。质性研究是现象学或诠释学吗?还有人说,是的。

质性研究是一种取向、一种方法、一种哲学、一门科学吗? 一些人说, 这些都是, 甚至还不止这些。

20 世纪 90 年代早期, 很少有大学开设质性研究方法课程。许多教育研究系不开设这门课, 或者只在研究方法课程中略微涉及质性研究方法。教授质性研究方法的教师是人类学出身或是自学的。我清楚地记得当时的感受, 当决定要进入这一领域时, 我在自己所在的教育研究系里被看作一个局外人。当时, 一个同事形容质性研究就像在小拇指上再安上一块指甲。其他同事也在诋毁这一领域。质性研究者被视作不够客观、软弱无能的人, 甚至是没有前途、不能用统计做“真正研究”的人。由于许多研究人员和教育工作者缺乏训练和经验, 他们经常不知道怎样处理其所阅读的内容, 所以他们会追求适合量化方法模式的研究。而当量化方法不适用时, 他们也不知道应该怎么做。

在 20 世纪 90 年代早期, 只有为数不多的出版商出版质性研究教材。其中, 大多数出版的书也是为了满足特定学科的需要。例如, 1967 年, 由格拉泽 (Glaser) 和斯特劳斯 (Strauss) 撰写的《扎根理论的发现》(*The Discovery of Grounded Theory*) 一书出版, 但这本书只涉及了这一领域的一小部分。1982 年, 由波格丹和比克伦撰写的《教育的质性研究方法》(*Qualitative Research for Education*) 面世, 但这本书是从民族志学者的视角撰写的。

总之, 20 世纪 90 年代, 学术刊物发表的从质性研究角度撰写的文章或者真正的质性研究文章非常少。很多刊物都纠结于没有适当的标准评判质性研究, 也找不到在这方面训练有素的审评者。

有些专业团体, 如美国教育研究协会 (American Educational Research Association) 几乎不了解质性研究这个领域。20 世纪 90 年代初, 这一领域只有少数几个兴趣小组, 他们的讲座或展示是有限的, 并且人微

言轻。

20世纪90年代早期,教育领域与其他社会科学领域中的质性研究者之间的沟通很少。能够让这些研究者彼此结识、分享观点以及讨论共同问题的渠道也不多。

就教学而言,当时很难找到有关质性研究的合适资料。我只能在期刊上搜寻适用于教学的文章,并把它们编辑成教科书的形式,由我们学校的书店发行。大多数学生和教师当时都无法接触到互联网,所以很难获取新的资料并让这些资料为学生所用。

那时候,如果你对教授质性研究或者从事质性研究感兴趣,经常会受到批评。有些人认为这种方法缺乏质量,而且是不科学的,因为无法验证假设,也无法保持客观。质性研究不可能是科学的,因为研究的人很少,而且你作为研究者,只是材料的诠释者。

20世纪90年代晚期及以后

在不到10年的时间里,这一领域迅速扩张。最初于1994年出版的《质性研究方法手册》经过了完全的修订,于2000年发行了第二版,第三版在2005年发行。2011年发行的第四版总共有大大小小42个章节,是对质性研究领域的综合体现。另外,还有一些新的在线期刊问世。《质性社会研究论坛》(FQS)创刊于1999年,总部在柏林,是有关质性研究方法的多语言在线期刊。它发表论文、评论、辩论、采访,也出版专刊。质性研究方法兴趣小组和《质性研究报告》也迅速发展。还出现了专门讨论质性方法问题的邮件群发系统。先进的质性资料处理软件也问世了,并可以通过群发邮件系统提供技术支持。最近脸书(Facebook)上也出现了对质性研究的讨论。

质性研究成了一把大伞,将很多不同类型的信息都包括在其中。质性研究采取了女性主义的视角,它是后现代的,它是结构主义的,它使用个案分析、行动研究或者混合方法。它包括各种收集资料的方法。复杂的计算机软件包也被开发出来,很多学科都采用了质性研究的观点。

有些人在研究中对使用量化方法和质性方法采取折中立场。伯格曼(Bergman,2005)详细讨论了其中的重要问题。从20世纪80年代中期开始,许多人认为,研究者必须在量化方法与质性方法之间做出选择,因为这两种方法的哲学根基互不相容。大约25年后,伯格曼(Bergman,2005)指出:“有各种各样不同的收集资料和分析资料的途径。”在后面的章节中,我将详细讨论这一点(Creswell,2003)。

很多大学和不同的院系都开设了质性研究课程。在线学习也成为可能。质性研究的论文越来越多,也有越来越多的论文被刊物采用,还有越来越多的教师对这个领域产生了兴趣。

这一领域的出版物也在迅速发展,已经创设了一些专门发表质性研究文章的期刊。掌握这一领域的精髓变得非常困难。随着互联网时代的到来,信息变得唾手可得。在美国和英国之外的研究者也开始为这一领域做出贡献。

专业学会、政府机构和大学都承认了质性研究方法,并拓宽了学科组织的范围。

借助于质性研究方法,以前被忽略的边缘群体有了自己的话语权,少数族裔和女性开始阐述有关权力和剥夺特权的问题。

当前的挑战

如今质性研究领域飞速发展,几乎每天都会出现新书、新网站、新刊

物、新会议和新面孔。我发现自己很难跟上它的发展步伐。不过,千万别认为这一切都是美好的。下面我就指出这一领域目前所面临的一些主要挑战。

社交媒体和互联网。我相信这里拥有质性研究所需的庞大的、未开发的资源。在这里,你可以参加小组学习,可以获得和传播信息,但是很多问题也随之出现。如果我们研究网络文化,我们会侵犯隐私吗?我们能用影像信息来呈现研究结果但同时做到保密吗?舒尔曼(Shulman)是一位政治学教授和软件发明者,我们这本书里将会引用他的观点。

学生和教师所需的准备。尽管开设了很多新课程,但还有很多工作要做。这个领域教授这门课程的教师要保持实时更新知识,其他领域的教师也要参加培训。有些已经解决的问题会再度出现。就在本周我写作这本书的时候,质性研究邮件群发论坛突然出现很多邮件,讨论从脸书一类线上工具获得资源的知情同意问题。对于这个讨论,双方各执一词,悬而未决。有些学生说,他们的导师对知情同意书不满意,认为使用第一人称有点自大,而且也不正式。有些学生提出建议说,要想在这个领域获得学位就得跳出常规的束缚。一些人表示,他们不应该就此问题争论不休。当然,还有许多其他方面也存在着疑问和争论。

评估标准。我觉得这个领域充满了挑战和冲突。我不认为质性研究在量化研究之外还要单立另一个标准。但同时,这个领域需要在学术团体中取得合法的地位。对如何评估质性研究这一问题的争论始终存在。

僵化、结构和保守主义。我所担忧的是,当我们变得固定和僵化,就会趋向保守主义的本质。如果我们的目的是得到广泛接受和认可,就可能扼杀我们倾听不同观点的机会,扼杀分享经验的其他方式,扼杀创造性和新观念。一旦我们成为主流,我们是否会失去曾经一直追求的东西呢?

管理超负荷的信息。我们时常受到质性研究领域各种信息的冲击,

当然，并不是只有质性研究领域才面临这样的问题。其中有一些观点常常是相互矛盾的。这就像我们在健康问题上所面临的两难抉择：我们应该在晚餐时喝葡萄酒吗？应该喝红葡萄酒还是白葡萄酒？我们应该吃碳水化合物吗？略微超过一点理想体重会更健康吗？

在接受多样性与学术性和严谨性之间保持平衡。是否存在严谨性呢？是否要抛弃那种放之四海而皆准的观点？我们能否说收集资料的某些方法优于其他方法呢？我们能说书面文章比其他呈现形式更令人信服吗？在构成科学严谨性标准的问题上仍然存在着争议。马克斯韦尔(Maxwell, 2004)指出，质性研究能提供一种“探讨因果解释的科学方法”(p. 3)。

在成为一个质性研究者之前，你需要思考所有这些问题。

本书的结构

我将本书分为三个部分。

第一部分，传统与影响，介绍了质性研究方法的历史、传统、影响以及具体细节。这一部分旨在让你尽快进入质性研究的场景。本书的许多读者曾听说过质性研究，并为之所吸引。你可能会喜欢这种不常涉及数字或统计的研究，你可能喜欢个人故事，或者这是你的必修课，你需要完成学业。总之，通过把历史和传统与实用性观点结合起来，我希望能为你提供一个进一步学习的框架。每一个章节都从“阅读重点”开始。在这里，我会强调本章的要点。每一章都会框出一个部分，以“你知道吗？”为标题，提供一些有趣的事实。第1章提出了作为质性研究新范式的10个关键要素，也讨论了客观性和研究者角色的问题。每一章的最后都有小组或个人活动。通过回顾过去和展望未来让你们了解这一领域及其变化。

我相信,成为一个质性研究者的最好方式之一就是积极参与行动。第2章为学习成为质性研究者提供了一些建议。第3章论述了伦理道德问题。第4章介绍了五种最常用的研究方法。第5章讨论了一些做质性研究的最新方法。

第二部分,收集、组织和分析资料,为的是提供进行质性研究的实用信息。尽管质性研究者有很多基于本身工作的惯例要遵循,但就方法而言,还是存在很多共识和一致性的。第6章讨论与社交媒体、网络和技术相关的一些新问题。第7章是我自己与学生一起工作这么多年得出的具体经验。这一章中,我提出并回答了有关质性研究的20个问题;提供了一些我自己用于课堂的比较详细的例子;也引用了一些来自学生文章的例子。第8章中,我介绍了一些也许你不太熟悉的观点:自我反省(self-reflection)和主观性。第9章介绍有关文献综述的问题以及做文献综述的步骤。第10章和第11章涉及了解他人的问题。第10章中,我主要介绍质性研究访谈:焦点小组访谈和在线访谈。第11章总结了一些了解他人的其他方法——包括观察、文献综述和影像资料的使用。

第三部分,整合。论述如何组织收集到的材料。这一部分从收集资料和分析转向思考如何从收集到的资料中获取意义,以及如何将这些信息呈现给他人。第12章介绍如何从材料中获取意义。第13章集中讨论交流的问题和如何呈现质性研究成果。第14章探索他人和我们自己对质性研究的评判。第15章论述遇到的新问题以及要跟上这个不断变化发展的领域所需的方法。

第三版有哪些更新

在这个新的第三版中,我根据质性研究领域使用者的情况做了一些

增加和改变。三个部分的结构没有改变。我还是使用了通俗易懂的形式，目的是吸引读者，并且形成开放和反思的模式。第一部分讨论传统与影响。第1章把前一版本的第1章、第2章合并，使质性研究历史部分更为紧凑。新的第2章（前一版的第3章）增加了两个新的实践的例子。关于伦理道德问题的第3章（前一版的第4章）有所更新。对于研究方法的讨论用了两章，有很大的扩充。第4章论述五种最常用的研究方法——民族志、扎根理论、现象学、个案研究和叙事研究新的一节。此外，每一种方法都增加了两个部分——与方法相关的问题以及需要注意的问题。此外，所有的例子都有更新。第5章是新的一章，介绍了另外一些研究方法，增加了自传式民族志（autoethnography），有关的其他研究方法也有所扩充。

第二部分，讨论收集、组织和分析材料。这一部分有几个重大的改变，增加了关于社交媒体、互联网和技术的新的一章，重新组织并扩充了访谈和观察技术这一部分。

在本书的第三部分，资料分析有很大扩充，关于主题分析和叙事分析有一些新的观点。这些内容在第12章中进行了讨论。关于思考未来的第15章也是新的。

为了比较容易地获取信息，我把参考文献放在每一章的最后，包括能搜集到的已经出版的文献和网络资源，代表了教育领域质性研究的新观点。

做一个有智慧的学习者

我的目的是给你提供一些能够帮助你学习这些复杂资料的工具。每章开头的引言能帮助你看到思考的不同方式和影响力。我建议你在开始

阅读之前先快速浏览一下本章的内容,这样你就能在陷入细节之前有一个整体的观念。每章结束部分的小组活动和个人活动,我在课堂上使用过很多年,很多学生都觉得这些活动很有帮助。我希望你也能有机会使用这些活动。我建议你在学习本书时能够写日志,记录你成为质性研究者的想法和观点。这是你的日志,但我希望你参考我介绍的我反省的哲学思想,也希望你和同学、老师分享你的日志。也许你会建立博客或者网站,把你对质性研究的想法展示给他人。

你将会面对很多新的信息,你需要决定哪些是重要的,是可以采纳的。因为质性研究没有“正确”答案,这会使你处于不确定的状态。我知道有些学生喜欢别人告诉他学什么,然后记住。但我不会让你们以这种方式学习。我希望你们现在就开始思考研究是什么,对于这个领域,对于你自己,质性研究意味着什么,以及在追求个人目标时你能为这个领域做出什么贡献。

目 录

第一部分 传统与影响

- 第 1 章 质性研究领域介绍及概览 /3
 - 定义和范例
 - 背景和历史
 - 质性研究和量化研究的基本比较
 - 混合研究方法
 - 质性研究的关键因素
 - 其他问题
- 第 2 章 学习如何成为一名质性研究者 /44
 - 基本观点
 - 你想成为一名质性研究者吗
 - 质性研究的话题和问题
 - 着手开始
- 第 3 章 质性研究领域中的伦理道德问题 /68
 - 伦理行为：定义和背景
 - 与伦理行为相关的主要原则
 - 标准的问题
 - 一般科学团体所认为的不当行为
 - 质性研究领域中的不当行为