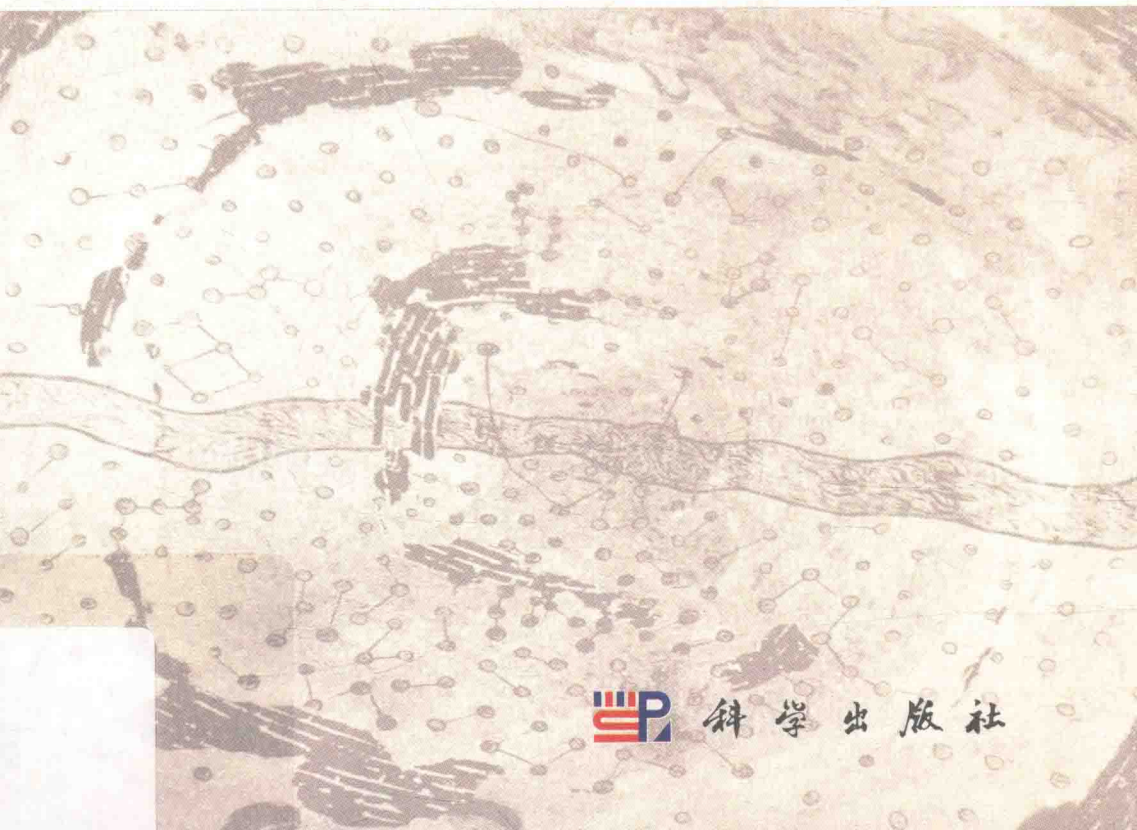
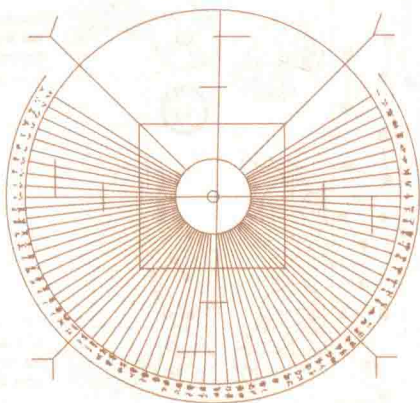


李志超/著

易道主义

中国古典哲学精华



科学出版社

易道主义 中国古典哲学精华

李志超/著



科学出版社

北京

内 容 简 介

本书从解除《淮南子》对《老子》的误解，重新建立先秦哲学史，明确指出《周易》是原始文化的前哲学，老子把它转化为纯正哲学，首开中国哲学史之大端，而为自然论哲学，与神创论和唯心论鼎足而三，是为易道主义。荀子是易道哲学的体系奠基人，在宇宙论、方法论、认识论、逻辑学、美学等诸方面，大大超越时代，是中国文化史的伟人。

本书内容丰富，适合科技史、科技哲学及相关专业的学者参阅，也适合社科人文类学科师生阅读收藏。

图书在版编目(CIP)数据

易道主义：中国古典哲学精华 / 李志超著. —北京：科学出版社，2017.6

ISBN 978-7-03-053730-0

I. ①易… II. ①李… III. ①《周易》—研究 IV. ①B221.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第138698号

责任编辑：侯俊林 樊 飞 / 责任校对：邹慧卿

责任印制：张欣秀 / 封面设计：黄华斌

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017年6月第 一 版 开本：720×1000 1/16

2017年6月第一次印刷 印张：13 3/4

字数：221 000

定价：69.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换)

前言

我的首篇哲学论文《机动论》是1989年在成都物理学史会散发的，是蜡版油印的。次年在《自然科学史研究》发表《机发论——有为的科学观》，受到很多朋友的赞扬。本书的思想则从1999年开始酝酿^①。《中国宇宙学公理》发表于《中国科学技术大学学报》1999年第6期，后来在《国学薪火》发表了《同异机发论——中国宇宙学公理解说》。那是探讨中国古典哲学的起步。1999年的文章是由柯资能的文章引发的，他提出“宇宙学公理”的概念。到了2005年，我发现了《老子》开篇的“始”和“玄”的正解^②，以及荀子的“约定俗成”律。于是渐渐形成对易道哲学的轮廓认识，写出了《易道主义：中国古典哲学精华》的初稿（所用古文均引自上海人民出版社于1999年出版的《四库全书》电子版）。

当时我大喜难禁，不知那是才偷了蟠桃，还要被大山压上五百年，还有八十一难等着我，还要水淹火炼才能修成正果。嗣后不断修订，陆续悟得多个范畴概念，到现在尚不能说离完成有多远。然而，如此重要的学术不可能单枪匹马攻下，还是要尽快推向社会，由大家完成。

我一向以为，做学问要避免浮躁，要沉稳。可这次还是过急了。这在一个八十岁的老人也是难免的。无论如何，我信心十足，争取在自己手里做出

① 李志超：同异机发论——中国宇宙学公理解说，《国学薪火》，中国科学技术大学出版社，2002年。

② 李志超：老子宇宙观与先秦哲学玄始论，《哈尔滨工业大学学报》（社会科学版），2006年6月。

更多的成果留给后人。哲学是一门较难的学术，加上先秦古典之艰涩，一时难有得力的继承人。虽说急不得，还是切望众人关怀。

李志超

2015 年夏至

目 录

前言 / i

第一章 先秦哲学的精华 / 001

一、引论 / 001

二、老庄荀易正解 / 003

三、《庄子》和《墨经》论“有无” / 008

四、易道方法论 / 011

第二章 道器论 / 017

一、形而上和形而下 / 017

二、物质的表现形式是信息 / 019

三、道/历史-名/信息 / 022

四、精神是信息 / 028

五、《管子·水地》 / 031

第三章 变异论 / 037

一、“易有三义”说 / 037

二、《淮南子》曲解“有无” / 040

三、《墨经》论时空 / 044

四、分合相立原理 / 049

五、“抱一”——易道整体论 / 052

六、分析与综合 / 056

七、道与理 / 057

八、哲学的存在是什么? / 059

第四章 机发论 / 060

一、机发思想考源 / 060

二、《阴符经》 / 067

三、机发引向进化 / 072

四、知行观和教学论 / 075

五、教育和科学的哲学思考 / 077

第五章 正名论 / 082

一、名的概念 / 082

二、先秦名理学 / 084

三、辩证法属于名理 / 092

第六章 从名理综观数学 / 096

一、数学的正名 / 096

二、什么事物有数和量 / 099

三、古象数分析 / 102

第七章 评议现代物理学 / 106

一、物理学是什么? / 106

二、现代宇宙学的困惑 / 110

三、量子物理学的使命 / 112

四、物理学基础概念的局限性 / 113

第八章 儒学文化论之政治伦理 / 121

- 一、孔子——仁教论的奠基人 / 121
- 二、孟子——民贵论的奠基人 / 131
- 三、荀子——易道和家国理论体系的奠基人 / 141
- 四、《礼记》及《大学》《中庸》《孝经》 / 152
- 五、立名——人生观的信息意识 / 167

第九章 儒学文化论之美学观念 / 170

- 一、美学观念及乐论 / 170
- 二、诗艺综论 / 179

结语 / 192

附录 中国社会发展史的家国主义时代 / 196

- 一、秦废封建——社会体制变革 / 196
- 二、修齐治平——政治理念 / 200
- 三、教育科举——官僚养成 / 203
- 四、宗教信仰——负性文化 / 206

第一章 先秦哲学的精华

一、引论

先秦是中国思想史的辉煌时代。孔子首开诸子百家争鸣的先河，开创私家教育，建立儒学，倡为仁教论，遂为中华文化奠定了永恒的基础，被尊为“至圣先师”。

孔子自己“述而不作”，以其教育实践做出模范表现。他自己虽没有遗留下什么著作，但在其弟子们复述的《论语》里，有很多重大的治国修身之道是不可移易的。

孔子没有系统的哲学著作，只知他的教学科目以易学为首，并非子贡说的孔子不言性与天道。中国最早的纯哲学著作是《道德经》，也简称《老子》。纯哲学的特征是没有或很少讲寓言故事。为此作者要自创哲学新词。

传说老子姓李名耳，为周王朝柱下史，年龄大于孔子。孔子三十几岁时曾面见老子请教，高度赞颂老子，史称“孔子问道”。估计孔子的易学受自老子。然而从语言特征看，《老子》之书肯定写成于孔子之后的战国初年，与《论语》同时或稍后。从内容比较则可断定早于《庄子》和《荀子》。庄子自命是老子的继承人。荀子虽未做这样的声明，却在哲学上显然继承老子，发挥得比庄子更全面、更深入，还有批评改正，不是孟子和先秦其他诸子所能

比拟的。

荀子学术的其他部分继承孔子，自命为儒。他的思想与《中庸》和《易·系辞》最接近，甚至可以推断，那就是他本人或他的学生所作。这些推断以本书的解读为据。

令人遗憾的是，老、庄、荀的著作中最抽象的哲学陈述在汉初被误读曲解。这与那时当道的黄老派有关，如河上公、淮南子之流。但因儒家把易经传尊为最高经典，老庄之书也是黄老派的经典，原典能以保存得相对完善（也不无窜动），以致我们今日，隔后两千多年，仍能恢复正解。此所以我们能为他们的学术命名为“易道哲学”。

需要强调，易道哲学的实质是创新主义。“道”之所指是路径/程序，故其本义是实际事物的综合因果性，但不能只看已成过去的历史，历史只是“故事”，已经固定化。历史之道是实际知识，确然不能没有。而这些知识是为当前的实践服务的，也就是为操控未来/创造新事物服务。

《老子》曰：“无名天地之始。”这6个字的含义，被《淮南子》误导为宇宙的创生，其先为“无”。实际上《老子》书中还有一句话“天地不自生，故能长生”。他不认为宇宙有创生。且其下句“有名万物之母”更说明：产生现实万物的是“有”，即是实在的东西，不是无。

“始”的正解是指新事物的产生，是指未来。道是操控创生过程的，不仅有未受人掌握的道，也有受人掌握的道，据此以操控未来，那才是“可道”，近似今称“原始创新”。过去事物的道是“常道”，而“道可道，非常道”。

故《老子》一开头就指向未来，指向创新。

老子是史官，其中心职务之一是占卜。《周易》作为占卜手册，是三千年前完成的一部大作。为什么叫“易”？《方言》有：“易，始也。”这二字古音相同，故“天地之始”也就是“天地之易”。易为变易，历史既已不可改变，则易是创新。从占卜走向理性的创新哲学是伟大的进步！而这是源于自然论信仰，不是神创论、唯心论。

两汉社会封建初废，易道哲学产生未久，于是社会意识以创新为主。汉

武帝和董仲舒是主导者。两汉文化有多项原始创新成果，以致今日我们的民族叫“汉族”，我们的文字叫“汉字”。学者作书多以“新”命名。王莽篡汉，自命国号为“新”。与此相应，本书自命属于“新汉学”。

二、老庄荀易正解

我们从《老子》开篇入手。其全文曰：

【道可道，非常道；名可名，非常名。无，名天地之始；有，名万物之母。故常无欲以观其妙，常有欲以观其徼（皦）。此两者同出而异名。同，谓之“玄”。玄之又玄，众妙之门。】

这 59 字是易道哲学纲领。开篇第一字便是“道”。道，是实际事物变化发展的综合因果路径；名，是语词及其内涵概念。简单地说，道是历史程序，名是语言信息。历史就是存在，信息则是历史在当下的表现。显然，《老子》的道分“常道”“非常道”，名分“常名”“非常名”。凡道和名可由人造为者，当属非常道、非常名。而常道常名则不能造为。还可以说：过去的是有，是固化的历史，是为常；或曰：常道、常名是既往历史的道和名。这两个解法不冲突，人之所为是当下的动作，不是过去的历史。当然，过去的人也曾有动作，但毕竟过去了。

“可道”，是指人可行为的路径。事物之可由人改变者，只能是现实的有限事物及其过程。

由事物的分析本性决定的规律，即所谓“理”，不可由人改变，规律贯穿于整体历史。但规律不是实际事物本身，实际事物本身是综合的，其时空有限，而其分析的质项多至无穷，这是物质混一性的当然。规律是分析的质项的因果关系。故常道 - 非常道之分，在分析与综合的意义上又可看作是道与理之分。“常”与“非常”是高度概括的语词。

老子要把早成俗语的“无”和“有”作为宇宙学的新词使用，“无，名天地之始；有，名万物之母。”是给旧名“有”和“无”赋予新义：有是过去，无是未来。

“无”字原文此处即是此字，而非繁体“無”。所指既非一般有限时空中的空虚缺失，而整体宇宙则只有未来是无。对比的是有。初文为𠄎（又），像手执，后加𠄎（月肉）于又字之下，以别于又，像被杀动物的一扇肋，意指它以前曾是活的。而加又的“有”指过去的实际历史存在，如“有虞”“有夏”“有苗”^①。新事物由旧的产生，故旧有为母。

“始”之初文为“台”，读 yǐ 或 sì，与“易”音同。再早为“厶”，即“以”之左旁，“私”之右旁，篆作𠄎，为“已”倒写。“以”“已”二字本互通，指过去与未来之分界，如“已（以）前”“以（已）后”。在宇宙总体过程的时间分界，则为已有与尚无之际，即现在。“厶”下加“口”为“台”，指包括现在的未来，那是史官造字，以其将为可口述者。《尚书》汤誓、盘庚、高宗彤日、西伯勘黎四篇皆有“其如台”，意谓“以下的时间要如何？”简言之就是“怎么办？”。段玉裁误释此“台”为“何”。“貽”、“迨”等字用“台”造成，皆含未来义。《说文》：“始，女之初也。”则是女婴，那是解老。《老子》“始”与“母”为对文，显然在时间上母在前而女在后。“能知古台（始），是为道己（纪）”，“古台”即联指过去、现在和未来。

《周易》成书早于老子 500 年，虽然不是哲学专著，却是前哲学的大作。老子是史官，史官既要每日记录新事件，又要用占卜预测未来。所以他们的注意力中心不在对过去记忆的准确与否，而在于现实和未来。故《老子》取“始”以名未来，应是用心之作。“玄始”者“易道”也。现代人惯于批判迷信，揭穿占卜的欺骗。可是商周史官不是骗子，他们的占卜是认真的，那是原始文化。范文澜、顾准等学者所谓古代的“史官文化”，其内涵是需要仔细推敲的。

《易·系辞》：【易之为书也，不可远。】怎么讲？上古历史怎么不远？其实这是以《老子》之义解释《周易》。“易之为书”是占卜手册，要卜的是未来。与世界其他占卜不同，《周易》罗列 384 爻，各立其辞，构成一部篇幅不小的书，口传约三个世纪后，定型为文字。这在 3000 年前是很了不起

① 以“有”称呼前朝，好像“前明”“前清”“前苏联”之“前”。后儒如程颐不知此意，署名用“有宋元符二年月日”，掉书袋掉错了，把本朝搞成历史前朝了。

的事。虽为占卜，也强调义理，所需据以判断的资料是现状，即“变动、周流”者。那都是刚刚发生或正在进行的事，故曰“不可远”。而其文辞都是具象的喻言，故曰“不可为典要”，所以不是哲学专著。后儒的义理派不算卦，而以义理解释卦爻辞，如解“革”卦为革命。

荀子何以主张“法后王”？就是依照老子宇宙观——变化发生在现在，故预测和控制事变所据者“不可远”。《荀子·不苟》：【天地始者，今日是也。百王之道，后王是也。】显然是解释《老子》，并顺便指出决策判断的方法——不要光拿荒渺久远的先王说事，要先看现实。这是我们说荀子是现实主义者的明证。其实商周史官是关注现实的。^①

“始”作现在和未来讲，无须与“终”捆绑钩连，不必依靠对“终”的训诂。因为《老子》不认为天地有创生。既然他说“天地不自生”，那么后人以《老子》的“始”为天地创生就是误解。《淮南子》自己创意，说天地之始是元气的清浊分化过程，《老子》没有这个意思。

《方言》是西汉扬雄所撰，是中国第一部比较方言词汇的重要著作。其书最后两卷并不都是方言，如【易，始也】当是说明《易》与《老子》的关联。“易”和“始”读音原同，是以有《方言》之说。而易之为始，正是【无名天地之始】的本义，即，那话等于“无名天地之易”。

清初儒生陆世仪《思辨录辑要》评论扬雄：【问：“昔人荀扬并称，莫是扬雄之学与荀子同否？”曰：扬雄只是文人，更无实际。其《太玄经》只是模拟《易经》拣难的说，以惊世钓名。然描头刻角，画虎不成。不必《美新》（扬雄歌颂王莽的文章《剧秦美新》）而后知其不济也。扬雄亦是学黄老，故其言曰：“老子之言道德，吾有取焉。”然老子却有实际（此“实际”指“实质性内容”），扬雄只是学其语言而已。一遇王莽便手脚多乱，成甚老子之学？！】

他认为扬雄钻研《周易》，模拟其形式作《太玄经》，同时又学过《老子》，并“学其语言”。这都是事实。如此，则在扬雄的《方言》里突兀地出

^① 荀子之吸纳老子宇宙观，还另有个证据，其书《解蔽》和《正名》两篇中，“可道”一词出现10次。这当然是使用《老子》的话语。

现“易，始也。”就不难理解了。《方言》最后一章前言不搭后语地冒出“易始也”三个字，故谓之“突兀”。郭璞注是：“易代更始也”，不算错，但太简略，那三个字有更大的来头。此所以我们给先秦的哲学精华命名为“易道主义”。《老子》开篇的宇宙观就是“易”。可以说：道的导向为易，易的实现遵道。

其他旁证如：《墨经》：“始，当时也。”《庄子·知北游》：“生者死之徒，死者生之始。”其中的“始”指结束。而其“徒”当解为“徒役”之义，即“生服务于死”。

“常无……常有……”之“常”是动词，是说要使用“无”和“有”的新内涵立论——观妙、观瞻。“观”字凸显了认识主体，“可道”“可名”都是主体行为。观而得“名”，有“名”则道有语言陈述，有思维、交流，有群体合作行为，可以干大事。这样，道才算“可道”。“可道”就是“德”。书名《道德经》，就是明示其指导实践的目的。

在时间推进中，新生事物是累积微分而成其显大的，微分而新谓之“妙”；既已累积形成则为显在，谓之“瞻”。

“异名”指“有”“无”二名之异。显微无间共有现在，是谓“同出”，此“同”是副词。“同，谓之玄”，此“同”则是名词/把这共有的现在时刻“同”，称名为“玄”。若把后一“同”字看成副词，去指：“有”和“无”一同地称名为“玄”，那就又多出个共名“玄”，与上句的“异名”之义无意义地平列，没有必要。故此“同”是名词。“现在”是流变的，无穷多元的，故曰“玄之又玄”。玄是新生微分之妙的产门，是为“众妙之门”。这样用“玄”字也是《老子》独创，虽属形上却易理解。故有声明：“吾言甚易知”。

玄字初文与幺同，原义仅为胎幼。请看下边这个小图，这是两个“玄”的初文叠罗汉。这二字的古文竖写很形象地描绘了世界的时间流变。后世“幺”义分化，为了区别，另造“玄”字。近指代词“兹”是二玄并立，有“现在”义。“滋、孳”皆有繁生义。“变”字汉隶为𠂔，字存《周公礼殿记》，是“言玄又玄”合成。^①【玄/牝之门，为天地根，绵绵若存，用之不勤。】

① 成都有文翁石室，今为中学，原有似铁の木柱，上刻《周公礼殿记》。

(绵绵即 duration, 用力为勤)。此则与《易·系辞》“天地之大德曰生”同义。玄好似母牛的产门, 连绵不断地生产宇宙的新事物。故玄指创新。

“道法自然”的自然也是时间概念。“自”之初文是篆文的“厶”与其镜像合成, “自从”与“以来”意义相近。“然”之初文由“月犬”合成, 义近于有。“自然”即客观存在运行的过程, 其因果形成自然之道。故曰“道法自然”。“无为”就是认对象的变化是其自身遵道之自然, 自无而为有者。主体操控不能代替对象自身的变化, 所能起的作用只是机发性的。此则《尚书·洪范》【无有作好, 遵王之道; 无有作恶, 遵王之路。】的本义。客观自然事物不管你喜欢不喜欢都遵道而生。此所以朱熹曰“道训路”。

《老子》第一章, 59 个字, 思维缜密、言简义精、逻辑连绵、一气呵成。任何解读, 若非通顺易懂就是未解。

两千年前世界有三大思想体系: 中国易道哲学是自然论, 欧洲是基督教的神创论, 印度是佛学的唯心论。易道哲学在肯定存在的物质性这一点上与唯物论一致, 但以物质为形而下的存在, 易道主义把道放在器之上。即《系辞》所谓【形而上者谓之道, 形而下者谓之器】“器”的内涵义近实际, 超出物质而更抽象更概括。《中庸》:【道也者不可须臾离也。】二程解释说:【道不离器, 器不离道。】

社会文化的认知表现为名。道是路径 / 程序, 不是本体, 名更非本体。天生的自然论无须为本体立论。

物质若无动变, 或不去看物的动变, 人则无知。易道哲学把道和名置于首位, 是其与古典唯物论之异。既然不必专立本体论, 则认识论就是主题了。后世有“言行”“知行”等哲学论议, 《老子》“道”与“名”之言实开先河。

“行”字频见于《诗经》, 疏注皆曰“行, 道也”, 但那是指具体的道路。

说到底, 道之居首还是出于本体论, 因为存在是历史的, 而历史是变化的, 但既往的历史却是固化的。动变只发生于现在瞬刻, 现在才是流逝着的, 此后的事还未发生。

三、《庄子》和《墨经》论“有无”

庄子继承老子的玄始论。《庄子·齐物论》有段话：

【有，始也者。有未始有，始也者。“有未始有”夫未始有，始也者。有，有也者！

【有，无也者。有未始有，无也者。“有未始有”夫未始有，无也者。俄而有无矣。而未知有无之果孰有孰无也。】

上列引文有意把版式排成并列比对式样。第一字“有”不是谓语是主语，与老子义同，所以我们加逗点强调。同样，每一以句号分出的句子中，逗点前都是主语。上引末句明确说是把有无作为考察对象，故陈述开头的“有”不可能是谓语。庄子此文当然是解释老子之言。

据此作今译：

【有由始生出。在有尚未始之时的有，也由始生出。进而那‘有未始有’还未始之时的有，也由始生出。于是，有是由有生出的。（因为未来的每个始所生都将是，故其前之有生于有。）然而，

【有原本是无。在有尚未始之时的有，原本也是无。进而那‘有未始有’还未始之时的有，原本也是无。一下子（上段说的）有竟成了无！因而我们不知道有和无到底哪是有，哪是无。】

这段话是阐发时间的流变本性：无，不停顿地化生为有。从任一时刻观看过去都是有，“后之视今亦犹今之视昔”（语出王羲之，他懂庄子）；而看未来则都是无，昔之视今亦犹今之视后。庄子的“始”是未来，但此文所指为一时刻。

庄子演绎出两个互相矛盾的推论，正如康德的“二律背反”。康德《纯粹理性批判》以严格逻辑论证四个“二律背反”，其中第一条：时间有起点，空间有边界；时间无起点，空间无边界。庄子这条二律背反与康德有同，都谈时间。康德的时空有限无限是非现实命题，而庄子的命题和概念虽更基本更抽象，却是绝对现实的。庄子说的是现在，是把当下的“生生变易”提到最高抽象度来作根本性思辨处理，其论式与辩证法家说的运动为“既在又不

在某处”一样。庄子的“始”只能指流变的现在，即老子说的玄，其先为有，其后为无，本身既是有又是无。若以为那是宇宙发生论的天地产生，其先为无其后为有，则那个“始”早已过去，是固定不可变的，就不能有逻辑通达的译解了。

《墨经》第一条讲道的基本属性，前人皆未发现此事。

[经上]:【故，所得而后成也。】

[经说上]:【故* 小故，有之不必然，无之必不然。体也。若有端。大故，有之必，无然。若见之成见也。】

以前只知道这是讲因果关系，“故”即因，“然”是果。而“大故”不好解释，以致章炳麟说：“有之必无然”的“无”是衍文。王新生则说：“大故”是否定性之因，有了它就不可能发生某一情况。这些解释都嫌勉强，与其作头条的地位不相配。不仅“无然”的“无”不能随意删掉，“无然”与“不然”并出而不同，要另求解。《墨经》继承老子的宇宙观，多条已被认证是说明老子的，头条更是如此。

从老子的历史主义宇宙观来看因果性，当然是个大命题。可以认为《墨经》之文的“有”“无”是用《老子》开篇之义。“有”指宇宙的过去，“无”是未来。“故”无疑是指过去的事，“而后成”者可以是未来。以此，经说可译为：

【小故是既往之事的不必然者，未来不会重复。那是历史的一个部分（“体”即事物之部分）。凡体都有其（特别的）开端。

【大故是历史整体（有）的必然性，未来（无）也一样（然）。例如见（人们经历的实际过程）之成其为见。】

此言是很抽象的哲学，意思是：历史本身既是变易的，不可完全绝对重复的，而其规律又是一贯的永恒的。

“大故”可依据《墨经》“目以火见”之说，即见物的条件是有光源照明。“见之成见”一语是借喻规律性的，则这“大故”是根据规律性说的。

此言的哲学意义还可以说是：历史是恒变而不可重复的。但事物还有规

* 注意，凡[经说]下第一个字（黑体字，如故）都是标符，不入正文。