

近百年來《國語》校詁研究

郭萬青 著

韋昭解 宋鄭國公 宋庠補音

張一鰓 閱 虞部郎豫章郭子章 李時成 選部郎東粵周光鎬 校

族譜云黃帝之苗裔姬姓后稷之後 及袁稷子不窋失職竄於西戎至十

王為狄逼遷岐至孫文王受命武王 下至幽王為犬戎所殺平王東遷乃

舊音每國之前特於國 系始末甚詳他皆倣此

穆王周康王之孫昭王之子穆王滿 也征正也上討下之稱犬戎西戎之

父諫曰不可 史唯父母字如字其餘 皆音甫。祭饗內之國周公之後焉

祭莊界切父音甫按經 史唯父母字如字其餘

皆音甫。祭饗內之國周公之後焉

祭莊界切父音甫按經 史唯父母字如字其餘

皆音甫。祭饗內之國周公之後焉

青年學者叢書出版計劃——中國人文新知叢書

香港浸會大學孫少文伉儷人文中國研究所

近百年來《國語》校詁研究

郭萬青 著

鳳凰出版社

自序

本書對近百年來的《國語》勘校與訓詁成果進行了一定程度的梳理，採取專書、專人的方式，按照其出版或發表時間前後為序進行編排，當然也可藉此見出《國語》勘校或訓詁的時間軌跡。每篇之首有引言，大體介紹著者生平大略，《國語》勘校或訓詁內容及其方法。文中採用傳統札記方式對其可商、可補之處進行辨析探討，所論涉及：1. 文字訛奪以及文字正俗、通假等問題；2. 詞語訓詁；3. 句讀標點；4. 語法分析；5. 相關問題的分析。其中以詞語訓詁問題為最複雜，所論也最多，也是本書的着力點所在。當然其間也牽涉到方法的探討等。至於撰述目的，已經在《國語考校——以明本四種勘校材料為中心》和本書的引言部分進行了交待，茲不贅述。希望可藉此進一步深入認識近百年來的《國語》勘校與訓詁研究，進而對近百年來的《國語》研究史的歷時考察與梳理有一定的用處，並對全面整理與研究《國語》有一些用處。

本書的主要部分是在南京師範大學讀書期間完成的。隨園的古韻、師友的幫助、家人的支持使我有較為充裕的時間，在三年讀書期間可以較大程度地做一些與專業相關的事情，每每念及，都是要深深感懷的。時間流逝得很快，畢業忽忽已過去一年多了，慚忤無以報師長，唯董理此稿以塞責！

是為序。

時在甲午仲秋二日，
火盆陳邨人識於麥望館

目 錄

自 序	1
-----	---

引 言	1
-----	---

上編 1909—1967 年間的《國語》校詁研究	33
--------------------------	----

一、吳曾祺《國語韋解補正》辯證	33
-----------------	----

二、沈鎔《國語詳注》辯證	106
--------------	-----

三、徐元誥《國語集解》辯證	121
---------------	-----

四、石光瑛《國語韋解補正(卷第一)》辯證	142
----------------------	-----

五、楊樹達《讀〈國語〉小識》辯證	152
------------------	-----

六、金其源《讀〈國語〉》辯證	159
----------------	-----

中編 1968—1984 年間的《國語》校詁研究	184
--------------------------	-----

一、鄭良樹《國語校證》辯證	185
---------------	-----

二、張以仁《國語斟證》辯證	209
---------------	-----

三、張以仁《國語虛詞集釋》辯證	251
-----------------	-----

四、張以仁《國語舊注輯校》辯證	306
-----------------	-----

五、張以仁《國語札記》辯證	327
---------------	-----

六、張以仁《國語集證(《周語》上、中二卷)》辯證	348
--------------------------	-----

下編 1985—2013 年間的《國語》校詁研究	379
一、徐仁甫《晉語辨正》辯證	379
二、徐仁甫《廣古書疑義舉例》中《國語》條目辯證	391
三、彭益林《〈周語〉、〈晉語〉校讀記》辯證	409
四、俞志慧《國語韋昭注辨正》辯證	417
五、蕭旭《國語校補》辯證	436
綜 論	539
本書主要參考文獻	544
本書人名索引	571

引言

一、漢語史構建與《國語》文本確定

漢語史的構建大約主要靠兩個方面的工作完成，一個是斷代研究，一個是專書研究。實際上斷代研究也往往建立在專書研究的基礎上。因此，專書語言研究在漢語史構建中就顯得尤其重要。郭錫良說：“古漢語語法專書研究是建立漢語斷代語法和漢語語法發展史的可靠基礎。”^①把郭錫良論述中的“語法”換成“語言”照樣合適。何樂士（1930—2007）也在《專書語法研究的幾點體會》中談到了專書語言研究尤其是語法研究的重要意義，她認為：（1）專書語法研究是漢語史研究的基石；（2）專書語法研究是專題語法研究的重要依據；（3）專書研究是比較研究的必要條件；（4）專書研究是建立新的理論的一個重要途徑；（5）專書語法研究的成果是檢驗自己或前人成說的有力武器^②。何樂士是大陸專書語法研究和專書語言研究的較早踐行者和《左傳》語言研究的重要專家，由於個人專書研究的實踐，故而所談更為深入而系統。

也正如郭錫良所說：“專書語法研究是一個全面鍛煉的過程，也是一個全面積累經驗、全面積累科研素材的過程。從專書的整理開始，版

① 郭錫良：《古漢語專書語法研究漫談》，見載於氏著《漢語史論集》（增補本），北京：商務印書館 2005 年版，頁 307—310。

② 何樂士：《專書語法研究的幾點體會》，見載於氏著《古漢語語法研究論文集》，北京：商務印書館 2000 年版，頁 360—384。

本、校勘、標點、今譯，這是前期的準備工作。”^①爲什麼要做這個前期準備工作呢？金啓華(1919—2011)云：“由於古代書寫工具的不同，從簡帛、銅器、甲骨、紙張、抄寫、排版等方面的變遷，古書中確有很多錯簡、漏刻、讀法等的不同或訛誤。因此，異文本的出現，則讀它必須求真避誤，具有判斷力。”^②就漢語史研究而言，漢語史的研究對象——出土文獻和傳世文獻都是漢語史語料。由於文字字形的變遷、抄寫者的個人差異、各個時代的避諱以及相關問題，所有的漢語史語料都需要釐定，即在比較版本異同的基礎上確定最符合該語料文本的文本形式。

古典文獻學的主要任務是復原存真，這也是進行古籍版本校勘的主要目的所在。可是“原”和“真”的標準究竟如何確定？距離今天越久遠的古籍，這個問題就愈難處理。因爲有些古籍是春秋時期就已經存在着的，首先要根據漢字史的研究來確定當時的文字應用的實際面貌，在這個基礎上纔能去談“復原存真”。可是即便是這個“原”、“真”按照我們今天對春秋時期文字應用的實際面貌確立了，是否真正能够還原該書在春秋時期的實際面貌，恐怕也還是一個問題。因爲我們今天掌握的春秋時期文字應用的實際情形是經過歷代篩選之後留下來的，即便我們有比較多的出土文字材料作爲參照，恐怕也還稱不上完備。另外，文字不斷增多，文獻疊經傳抄，後世閱讀的文本也是經過一次次傳抄過的文本，不可能是該書的早期形態。如果要研究該書在魏晉隋唐的情形，是否也還要根據這個時期的文字應用狀況進行復原，但是這個時期的復原就更不容易去做。因爲古籍的流傳中文字的改易只是就一定程度上而言，古籍的大部分內容以及古人傳抄刊刻古籍很大程度上也還力求保留本來面目。因此，“復原存真”的標準也還值得進一步討論。不管其標準如何，漢語史語料總要進行一番整理，纔能做爲研究語料進行漢語史研究，這是毫無疑義的。典籍的文本形式確定實際上到版刻較爲發展之後纔實現。這一期間許多典籍都有了不止一種版本，

① 郭錫良：《古漢語專書語法研究漫談》，見載於氏著《漢語史論集》（增補本），北京：商務印書館 2005 年版，頁 307—310。

② 金啓華：《〈後讀書雜誌〉讀後》，《文教資料》1997 年第 4 期，頁 133—134。

而且版本之間因為種種的原因會存在不同，這些不同可能並不牽涉上述“復原”問題，但是也給語料的定性、定量以及相關研究帶來了一些麻煩，確實需要釐清確定。因此，把這一步工作做好也是相當重要的。這也是目前漢語史語料尤其是先秦兩漢語料所面臨的比較重要的問題和在進行語言研究之先有必要進行的一番工作。

《國語》作為一部先秦時期的語料和史料文本，也面臨着同樣的問題，即定字（定形、定音、定量、定序）、定義以及時代或地域的確定。就《國語》而言，《國語》文本的確定性需要《國語》各個傳本以及相關材料的勘正和具體語義的探討。我們認為，《國語》文本形式的確定以及語義探討需要藉助四個方面的材料：（1）傳世《國語》的各個版本的校勘；（2）歷代《國語》研究著作的梳理與研究；（3）群書引《國語》資料的整理與研究；（4）先秦兩漢其他典籍包括相關時期的出土文獻與《國語》同內容篇章或語段的比對與研究。對歷代《國語》研究的歷時梳理與研究是《國語》研究的一個重要方面。近百年來，傳統學術煥發了新的生機，新的材料、新的方法都推動了傳統學術的繼續發展。因此，對近百年來《國語》的校勘、訓詁研究作一番梳理更顯得重要和有意義。

二、近百年來《國語》校詁研究之大略

二十世紀的《國語》研究是從 1909 年開始的，此前的研究都在十九世紀以前，因此二十世紀的第一個十年就幾乎沒有什麼研究成果，所以我們就把二十世紀闕掉的九年用二十一世紀的前九年補足，正合百年之數。在這一百年間發表的《國語》成果，筆者基本搜集齊全，並略做了一個統計。如下：

年份 類別	1909— 1919	1920— 1929	1930— 1939	1940— 1949	1950— 1959	1960— 1969	1970— 1979	1980— 1989	1990— 1999	2000— 2009
論文	2	7	7	3	2	18	25	99	90	293
專著	2		1			2		4		4
碩博					1	1	1	5	3	65

續表

年份 類別	1909— 1919	1920— 1929	1930— 1939	1940— 1949	1950— 1959	1960— 1969	1970— 1979	1980— 1989	1990— 1999	2000— 2009
會議										19
出版	8	11	13	1	7	11	21	22	23	38

在這個表格當中，“論文”指公開發表的論文，“專著”是指正式出版的《國語》專著，“碩博”是指碩博學位論文，以畢業年為統計標準。“會議”是指在學術會議上提交的論文。“出版”是指《國語》研究專著之外的各類出版物，包括舊注新刊、新譯新注、點校、索引等。1909—1919、1940—1949、1950—1959 這三個十年中的《國語》研究比較薄弱，有它的歷史背景。1909—1919 恰恰是新文化運動時期，國故不行，這是一個方面；另外一個方面就是很多學問家正集中精力對甲骨文、敦煌學和西北史地進行考察，傳世文獻的研究好像沒有更多的突破；還有一個方面，就是 1909—1919 恰恰是中國歷史上有一個大動盪的時期，不僅僅體現在思潮上，而且體現在社會穩定上，剛剛結束的辛亥革命又被護國運動代替，又恰恰趕上第一次世界大戰。在世界範圍內，就不是一個能够安靜下來做學問的環境，國內也是如此。1940—1949 這個十年又恰恰是前半階段為中華民族反抗日本侵略，後半階段為中國國民黨和中國共產黨之間的內戰。1950—1959 這個十年在中國大陸是剛剛開始新的建設，舊的東西面臨着如何批判吸收的問題，過去的知識分子如何適應新的時代以及反右等等一系列的政治運動，中國臺灣則是國民黨退守之後，反思自己何以失敗的問題，大約整個中國研究國學的熱情不高，故而研究《國語》者也顯得寥若晨星。從 1960—1969 這個十年開始，《國語》研究的論文數量呈遞增趨勢，一直到 2000—2009 這個十年達到了一個很高的程度，2000—2009 這個十年所發表的論文數量甚至超過了以往各個階段論文數量的總和。筆者打算按照時間次序對這一百年的《國語》研究做一個繫年式的評點，這樣比較好操作，再有讀起來可能也會有一些趣味。

如果從大的方面來分的話，可以分為《國語》性質研究、《國語》作者

研究、《國語》語言學研究、《國語》文學研究、《國語》史學研究、《國語》文獻學研究、《國語》與《左傳》比較研究、《國語》韋昭注研究、《國語》舊注研究、《國語》的點校和注釋等諸多方面。

就《國語》的校詁研究而言，截止到 2015 年初，一共有專書 46 部；截止到 2013 年底，共有期刊論文 305 篇、碩博論文 30 篇以及專著或札記類學術專著中的《國語》考辨若干篇。

（一）《國語》專書

專書包括（以出版時間為順序）：1. 吳曾祺（1852—1929）《國語韋解補正》（上海：商務印書館 1909 年版）；2. 沈鎔（1886—1949）《國語詳注》（上海：文明書局 1916 年版）；3. 桂湖村（1868—1938）《國語》（早稻田大學出版部 1917 年版）；4. 林泰輔（1854—1922）《國語》（東京：國民文庫刊行委員會 1922 年版）；5. 塚本哲三（1881—1953）《國語》（東京：有朋堂書店 1927 年版）；6. 徐元誥（1878—1955）《國語集解》（上海：中華書局 1930 年版）；7. 張寄岫《左國選讀》（上海：商務印書館 1935 年版）；8. 葉玉麟（1876—1958）《白話譯解國語》（上海：大達圖書供應社 1935 年版）；9. 秦同培《廣注語譯國語精華》（上海：世界書局 1936 年版）；10. 傅庚生（1910—1984）《國語選》（北京：人民文學出版社 1959 年版）；11. 大野峻（1911—）《國語》（東京：明治書院 1967 年版）；12. 張以仁（1930—2009）《國語虛詞集釋》（臺北：“中央研究院”歷史語言研究所 1968 年版）；13. 大野峻《國語》（東京：明德出版社 1969 年）；14. 張以仁《國語斟證》（臺北：臺灣商務印書館 1969 年版）；15. 上海師範大學古籍整理研究所點校《國語》（上海：上海古籍出版社 1978 年版）；16. 馬達遠（1917—2010）《國語故事選譯》（上海：上海古籍出版社 1985 年版）；17. 李維琦點校《國語》（長沙：岳麓書社 1988 年版）；18. 高振鐸、劉乾先《國語選譯》（成都：巴蜀書社 1990 年版）；19. 張以仁《國語左傳論集》（臺北：東昇圖書出版公司 1990 年版）；20. 薛安勤、王連生《國語譯注》（長春：吉林文史出版社 1991 年版）；21. 汪濟民等《國語譯注》（南昌：百花洲文藝出版社 1992 年版）；22. 董立章《國語譯注辨析》（廣州：暨南大學出版社 1993 年版）；23. 鄔國義、胡果文等《國語譯注》（上海：上海古籍出版社 1994 年版）；24. 李維琦《白話國語》（長

沙：岳麓書社 1994 年版）；25. 易中天《新譯國語讀本》（臺北：三民書局 1994 年版）；26. 黃永堂《國語全譯》（貴陽：貴州人民出版社 1995 年版）；27. 焦傑點校《國語》（瀋陽：遼寧教育出版社 1997 年版）；28. 趙望秦等《白話國語》（西安：三秦出版社 1998 年版）；29. 鮑思陶（1956—2006）點校《國語》（濟南：齊魯書社 1999 年版）；30. 來可泓《國語直解》（上海：復旦大學出版社 2000 年版）；31. 王樹民（1911—2004）、沈長雲點校本《國語集解》（北京：中華書局 2002 年版）；32. 蕭漾《國語故事》（北京：華夏出版社 2004 年版）；33. 尚學鋒、夏德靠譯注《國語》（北京：中華書局 2007 年版）；34. 王芳、丁富生譯注《國語》（太原：三晉出版社 2007 年版）；35. 拙著《〈國語〉動詞管窺》（成都：四川大學出版社 2008 年版）；36. 劉倩、魯竹《國語正宗》（北京：華夏出版社 2008 年版）；37. 梁谷整理《國語》（上海：上海古籍出版社 2008 年版）；38. 張玖青、曹建國注說《國語》（開封：河南大學出版社 2008 年版）；39. 李德山注評《國語》（南京：鳳凰出版社 2009 年版）；40. 俞志慧《國語韋昭注辨正》（北京：中華書局 2009 年版）；41. 羅家湘注譯《國語》（鄭州：中州古籍出版社 2010 年版）；42. 陳桐生譯注《國語》（北京：中華書局 2013 年版）；43. 戎輝兵《〈國語集解〉訂補》（新北：花木蘭文化出版社 2013 年版）；44. 拙著《小學要籍引〈國語〉研究》（新北：花木蘭文化出版社 2014 年版）；45. 拙著《〈國語補音〉異文研究》（臺北：蘭臺出版社 2015 年版）；46. 拙著《〈國語〉考校——以明本四種校勘條目為對象》（新北：花木蘭文化出版社 2015 年版）。

其中吳曾祺、沈鎔、徐元誥、張以仁、俞志慧、戎輝兵和筆者本人的為專門著作，其他的為譯注本或新標點本。上列 46 種專書之中，《國語》譯注本共 23 種，其中傅庚生的《國語選》、張玖青和曹建國合作注說《國語》有注無譯，蕭漾的《國語故事》有譯無注，其他 20 種則注釋與譯文兼備。從出版時間上看，這些譯注本在 1990 年以後出版較為密集，這裏面不外這樣幾個因素：1. 中國大陸出版業的發展；2. 人們對古代經典瞭解的迫切需要；3. 傳統文獻研究進一步細密化的要求。譯注本或新標點本更大程度上在於普及，使不能直接閱讀原文的人可以憑藉注釋和譯文讀懂原書，但譯注者在注釋時也涉及版本選擇、文字確定、

訓詁取捨等相關問題，對於《國語》校詁而言仍然具有一定程度的積極意義。到目前為止，《國語》的新標點本仍以上海師範大學古籍整理研究所點校本最為讀者所接受。《國語》語言文字學研究者大多以上海師大點校本作為語料采集對象。雖然在此之外也出版了幾種其他的標點本，就影響深度而言，至今尚無能代替上古本者。《國語》譯注本由於譯注者自身的學術背景、對文本語句的不同理解，無論是依從舊注還是另立新說，都有着比較多的不同點，仍然可以為《國語》校詁提供一定的角度，也還是值得參照的。

專門著作中，吳曾祺《國語韋解補正》、沈鎔《國語詳注》、徐元誥《國語集解》、張以仁《國語斟證》、張以仁《國語虛詞集釋》、俞志慧《國語韋昭注辨正》、戎輝兵《〈國語集解〉訂補》以及拙著《小學要籍引〈國語〉研究》、《〈國語補音〉異文研究》、《〈國語〉考校——以明本四種校勘條目為對象》屬於《國語》校詁類著作。吳、沈、徐的著作還是傳統的專書注體的路數，全錄《國語》本文，吳、徐皆錄韋昭注，在韋注之下再引述他說或按下己意，沈氏則約略前儒，於每篇之後依次為注，但是在體例上三者具有前後繼承關係。張以仁《國語斟證》偏於校而亦有訓詁商榷的成分，且訓詁語義亦為校理之輔助方法。俞、戎著作則是對《國語》本文、韋昭注以及徐元誥《國語集解》的校詁，俞氏一共 339 條，戎氏一共 114 條，所采方式是《經義述聞》的路子，即只錄所要辨正的語句，然後詳加按斷。拙著《〈國語〉動詞管窺》從類別上應該屬於古漢語語法的範疇，只是由於在具體例句分析的時候也涉及了語義訓詁，張傳曾教授（1937—2014）即認為拙著也是一部訓詁著作，所以也可以勉強放到《國語》校詁類著作中充數。

這是《國語》譯注或研究專書的大概。

（二）《國語》研究論文

自孫詒讓（1848—1908）的遺作《〈國語〉“九咳”義》發表在 1909 年第 57 期《國粹學報》上以來，截至 2013 年底，學術期刊上發表出來的《國語》校詁類論文一共 305 篇，公開的碩博論文共 30 篇。按照其論文的主要內容又可以分作這樣幾類：1. 《國語》具體語詞的訓詁商榷；2. 《國語》點校本句讀標點問題商榷；3. 《國語》全書或某一語的校讀

辨正。此外，還有一部分屬於讀書札記中的《國語》校詁類論文，雖然沒有在期刊上發表，也可以依據具體考辨內容置於相應類別之中。下面依據刊發以及出版年代日期臚列如下：

孫詒讓遺著：《國語》“九咳”義，《國粹學報》第 57 期（1909 年）。

賀松坡：讀《國語》記，《四存月刊》1921 年第 1 卷第 4 期。

石光瑛：《國語》韋解補正，《中山大學文學院專刊》1933 年第 1 期。

劉禹昌：《左傳》《國語》《國策》三書中的譬喻，《中央日報·文史副刊》1937 年 3 月 13 日、14 日。

金其源：《國語》管見，氏著《讀書管見》，上海：商務印書館 1957 年版。

蘇瑩輝：敦煌寫本《國語解》殘卷，《慶祝董作賓先生六十五歲論文集》，史語所集刊外編第四種，1960 年版。後又收入氏著《敦煌論集》，臺北：臺灣學生書局 1969 年 8 月年版。

楊樹達：讀《國語》小識，氏著《積微居讀書記》，北京：中華書局 1962 年版。

張以仁：從文法語彙的差異證《國語》《左傳》二書非一人所作，《“中央研究院”歷史語言研究所集刊》第 34 本上冊（1962 年）。

張以仁：《國語》札記（一），《大陸雜誌》1964 年 7 期。

張以仁：《國語》札記，《大陸雜誌》1965 年第 7 期。

龍良棟：《國語》假借字考，《淡江學報》1965 年第 11 期、1967 年第 11 期。

張以仁：《國語》虛詞訓解商榷，《“中央研究院”歷史語言研究所集刊》第 37 本（1967 年 3 月）。

張以仁：《國語》札記（二），《清華學報》，《慶祝李濟先生七十歲論文集（下冊）》，臺北：清華學報社 1967 年 1 月。

張以仁：《國語》札記，《慶祝李濟先生七十歲論文集（下冊）》，臺北：清華學報社 1967 年 1 月出版。

鄭良樹：《國語》校證（上中下），《幼獅學志》，1968年第7卷第4期、1969年第8卷第1期、1969年第8卷第2期。

〔日〕新美寬編、鈴木隆一補：本邦殘存典籍による輯佚資料集成，京都：京都大學人文科學研究所1968年版。

〔日〕大野峻：《國語》の諸國と語の疑問點，《東海大學紀要文學部》第12號，1969年。

張以仁：《國語舊注輯校》序言，《“中央研究院”歷史語言研究所集刊》第41本第3分（1969年9月）。

張以仁：《國語舊音考校》序言，《“中央研究院”歷史語言研究所集刊》第42本第4分（1971年12月）。

張以仁：《國語舊音》考校，《“中央研究院”歷史語言研究所集刊》第43本第4分（1971年12月）。

張以仁：《國語》舊注輯校（1），《孔孟學報》第21期（1971年4月）。

張以仁：《國語》舊注輯校（2），《孔孟學報》第22期（1971年9月）。

張以仁：《國語集證》卷一，《“中央研究院”歷史語言研究所集刊》第44本第1分與第2分（1972年9月）。

張以仁：《國語》舊注輯校（3），《孔孟學報》第23期（1972年4月）。

張以仁：《國語集證》卷之一（下），《“中央研究院”歷史語言研究所集刊》第44卷2期（1972年9月）。

張以仁：《國語》舊注輯校（4），《孔孟學報》第24期（1972年9月）。

張以仁：《國語》舊注輯校（5），《孔孟學報》第25期（1973年4月）。

張以仁：《國語》舊注輯校（6）——《吳語》，《孔孟學報》第26期（1973年9月）。

孫望：柳宗元《非國語》譯注（選刊），《南京師大學報》1974年第1期。

湖南省法家著作研究班柳宗元《非國語》評注組評注：柳宗元《非〈國語〉》評注，長沙：湖南人民出版社 1976 年版。

吉林師範大學歷史系、長春市第一光學儀器廠工人理論組注：柳宗元《非〈國語〉》譯注（選），北京：人民出版社 1976 年版。

顧頤剛：畿服，《史林雜識初編》，北京：中華書局 1977 年版。

顧頤剛：驪戎不在驪山，《史林雜識初編》，北京：中華書局 1977 年版。

張以仁：《國語》舊注範圍的界定及其佚失情形，《屈萬里先生七十榮慶論文集》，臺北：聯經出版事業公司 1978 年 10 月出版。

孫秀仁：“桔矢石柝”新解，《社會科學戰線》1979 年第 1 期。

葉國良：《國語·魯語》“室如懸磬”解，《孔孟月刊》1979 年第 3 期。

趙國璋：《邵公諫厲王止謗》的一處錯簡，《南京師大學報》1980 年第 2 期。

李學勤：談祝融八姓，《江漢論壇》1980 年第 2 期。

葉國良：關於《國語》“鄭伯南也”與左傳“鄭伯男也”之解釋問題，《孔孟月刊》1980 年第 3 期。

王利器：跋敦煌殘卷兩篇，《文獻》1980 年第 1 期。

張以仁：《國語集證》卷二（上）——《周語中》卷第 2，《“中央研究院”歷史語言研究所集刊》51 卷 4 期（1980 年 12 月）。

張以仁：《國語》舊注的輯佚工作及其產生的問題，臺北：“中央研究院”1980“國際漢學會議歷史與考古組”論文。

王利器輯纂：越縵堂讀書簡端記，天津：天津人民出版社 1980 年版。

華苑：“有庠”說，《語言研究》1982 年第 2 期。

何幼琦：《周語》“鑄無射”章辨偽，《江漢論壇》1982 年第 7 期。

胡從曾：《左傳》《國語》引諺之變例，《浙江師範學院》1982 年第 2 期。

葉晨暉：《國語》札記三則，《南京師院學報》1982 年第 2 期。

葉晨暉：釋“禮先壹飯”，《嘉興師專學報》1982 年第 2 期。

彭益林：淺談《國語》韋注的特點和價值，《研究生學報》1982年第3期。

呂思勉：《左》《國》異同，呂氏著《讀史札記》（上），上海：上海古籍出版社1982年版。

彭益林：《國語·晉語》“女工妾”補證，《晉陽學刊》1983年第2期。

徐學書：“惡金”辨，《四川大學學報》1983年第3期。

一民：“女工妾”一議，《晉陽學刊》1983年第5期。

彭益林：晉文公“請隧”辨正，《晉陽學刊》1983年第5期。

張以仁：《國語》韋注商榷，《孔孟月刊》23卷3期（1984年11月）。

彭益林：《國語》韋注試論，《史學史研究》1984年第2期。

李衍垣：錚于述略，《文物》1984年第8期。

博貽清：關於周景王鑄大錢，《陝西師範大學學報》1984年第4期。

駱瑞鶴：楚連尹爲主車之官說，《江漢論壇》1984年第6期。

黎輝亮：《國語》韋昭注語法注釋舉隅，《海南大學學報》1985年第3期。

張玉勤：晉作州兵探析，《山西師大學報》1985年第1期。

萬平：《國語》記言芻論——《國語》研究之二，華中師大《研究生學報》1985年第1期。

何浩：“楚申包胥使於越”辨，《浙江學刊》1985年第2期。

楊育坤、李澤生：“惡金”非鐵辨，《陝西師範大學學報》1985年第3期。

彭益林：《國語·周語》校讀記，《華中師範大學學報》1985年第5期。

駱瑞鶴：《國語》標點舉例，《廣西民族學院學報》1985年第2期。

陳鈞、宣曉東：“流王於彘”辨，《語文學刊》1985年第2期。

高亨：《左傳》《國語》的《周易》說通解，黃沛榮編《易學論著選

集》，長安出版社 1985 年版。

李民立：晉“作爰田”析——兼及秦“制轅田”，《復旦學報》1986 年第 1 期。

金口：“高高下下”解，《古籍整理研究學刊》1986 年第 2 期。

李學勤：《齊語》與《小匡》，《清華大學學報》1986 年第 2 期。

楊玉成：《國語》述經考，《孔孟學報》第 52 期（1986 年）。

[美]赫爾穆特·威廉著、張善文譯：《左傳》《國語》中的《易經》占筮辭，《東嶽論叢》1986 年第 4 期。

彭益林：《國語·晉語》校讀記，《華中師範大學學報》1986 年第 5 期。

李學勤：《齊語》與《小匡》，《管子學刊》1987 年第 1 期。

施桂湘、蔡明：《叔向賀貧》邏輯質疑，《邏輯與語言學習》1987 年第 1 期。

夏養明：《國語》省略例釋，《黃岡師專學報》1987 年第 1 期。

殷國光：《國語》疑問句研究，《廊坊師專學報》1987 年第 2 期，又見載於氏著《上古漢語語法研究》，北京：中國大百科全書出版社 2002 年版，題為“從《國語》的‘疑問句’看語言形式對語氣表達的限制與影響”。

賀卓君：《國語》，氏編注《中國歷史文選》，上海：華東師範大學出版社 1987 年版。

姚小鷗：《董叔欲爲系援》舊注今譯商榷，《古籍整理研究學刊》1988 年第 1 期。

姜躍濱：“艾人必豐”之“艾”字詮釋——讀《國語》札記，《語文學刊》1988 年第 1 期。

王卯根：“國人莫敢言，道路以目”探釋——兼談召公諫詞的比喻論證，《教學與管理》1988 年第 4 期。

薛瑩：讀書記聞，《史學史研究》1988 年第 2 期。

韓東育：宣王“不籍千畝”芻議，《吉林師範大學學報》1988 年第 4 期。

常金倉：晉侯請隧新解，《山西師大學報》1988 年第 4 期。