

新媒体环境下的 食品安全风险交流 ——理论探讨与实践研究

余硕 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

中央高校基本科研业务费资助

新媒体环境下的 食品安全风险交流 ——理论探讨与实践研究

余硕 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

新媒体环境下的食品安全风险交流:理论探讨与实践研究/余硕
著. —武汉:武汉大学出版社,2017.4

ISBN 978-7-307-18894-5

I. 新… II. 余… III. 食品安全—风险管理—研究—中国
IV. TS201.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 286854 号

责任编辑:胡 艳 责任校对:李孟潇 版式设计:马 佳

出版发行: **武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 虎彩印艺股份有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 17.5 字数: 251 千字 插页: 2

版次: 2017 年 4 月第 1 版 2017 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-18894-5 定价: 39.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

前 言

《“十三五”国家食品安全规划》明确提出，“保障食品安全是建设健康中国、增进人民福祉的重要内容，是以人民为中心发展思想的具体体现”。国家将建设食品生产经营企业信用档案、全国信用信息共享平台及国家企业信用信息公示系统，以信息数据的实时收集处理为手段，对相关食安风险行为及信息实现社会共治。同时，食品安全新闻报道要客观公正，重大食品安全新闻报道和信息发布要严格遵守有关规定；有关部门应强化舆情监测研判，妥善处置突发事件；加强舆论引导，按规定发布药品安全信息，及时回应社会关切；支持新闻媒体开展舆论监督，客观公正报道药品安全问题。由此可见，推进我国食品安全风险交流工作已刻不容缓。

食品安全风险交流（food risk communication），也称食品安全风险沟通，是指社会公众、政府、企业、媒体等利益相关方对有关食品安全的各种风险信息或观点进行交流及彼此互动的过程。行之有效的食品安全风险交流能普及食品安全知识、缓和社会矛盾、保障社会体系的良性运转。目前，新媒体的社会治理赋权愈发显著，食品安全风险也在新媒体环境下快速传播，并极易被放大、加工，衍生其他社会风险，威胁国家安全与社会稳定。因此，发挥新媒体的积极作用，实现科学、有效的食品安全风险交流，不仅是国家食品安全监管工作的主要内容，也是推进公民社会发展进程的重要动力，更是社会稳定、民族团结的重要命题。

本书基于食品安全风险及新媒体特征，通过探讨食品安全风险交流现状及困境，分析了新媒体对食品安全风险交流主体、客体、渠道和效果的影响及作用路径，研究结论丰富了现有的风险治理理论，拓展了公共安全的研究空间。此外，本书明确了新媒体环境下

我国食品安全风险交流所面临的困境及诉求,设计了应对策略,为多元化的交流主体提供行动指南,对实现良好的食品安全风险交流,推动社会治理创新具有较为重要的实践参考意义。

全书内容分为理论探讨、实践研究和行动指南三部分。

理论探讨包括:

第一章,食品安全风险交流与新媒体。介绍了新媒体发展现状及其社会影响,阐述了新媒体语境下的议程设置重建和食品安全风险信息的媒介渠道获取现状。

第二章,食品安全风险交流与社会治理。介绍了基于信息公开及公民参与的食品安全风险的多中心治理框架。

第三章,食品安全风险交流与公众感知。介绍了风险、风险感知及其理论模型,并对我国社会公众食品安全风险感知的影响因素和信息获取渠道进行了相关实证分析。

实践研究包括:

第四章,国外食品安全风险交流模式与启示。介绍了国外食品安全风险交流模式差异及其对我国的启示。

第五章,国外食品安全风险交流案例及经验借鉴。针对美国 ConAgra 沙门病菌事件、欧盟“马肉丑闻”事件、新西兰“疯牛肉”、日本不二家“过期牛奶”等一系列国外食品安全风险交流案例展开内容、过程分析。

第六章,我国食品安全风险交流实践的思考。介绍了新媒体环境下我国食品安全风险交流面临挑战和机遇。

第七章,我国食品安全风险交流的未来发展趋势。分别以交流主体、交流客体、媒介融合和交流效果四个维度进行论述。

行动指南包括:

第八章,新媒体环境下的食品安全风险交流准则与策略。介绍了风险交流的主要原则及相关策略。

本书缘于我 2013 年的社科基金项目研究(新媒体对我国食品安全风险交流的影响研究,编号:13CGL117)。方兴未艾的新媒介对食品安全风险交流理论与实践的影响日益显著,伴随着研究素材的不断积累,我和团队成员认为有必要对相关研究内容做一个

系统的梳理，并尝试在理论与实践上有所创新，希望本书的内容能够对相关专业的同学、科研工作者与管理部门带来一定的参考或启示，希望我国的食品安全风险交流能够在未来取得长足的发展。由于个人能力局限，还请各位读者对书中不足给予包容为感。在完稿之际，衷心地感谢我的学生们，感谢张聪丛、丁依霞、刘旭、王娟、王盘、杨雷、黎商等人在本书写作中的突出贡献；感谢宛可欣对本书的校对与建议；感谢所有对本书给予关注或思考的人们，在这里，祝他们学业有成、工作顺利、生活幸福。

余 硕

2017年3月于喻家山

目 录

绪论.....	1
本书研究概述.....	1
基于数据库样本的风险交流研究现状.....	4

理论探讨——基于多学科视角

第一章 食品安全风险交流与新媒体	39
第一节 新媒体发展现状及其社会影响	39
一、新媒体概述	39
二、新媒体传播模式	47
三、新媒体对社会的影响	52
第二节 新媒体语境下的议程设置重建	53
一、议程设置理论概述	53
二、新媒体影响下议程设置的变化	54
第三节 食品安全风险信息的媒介渠道获取	57
一、媒介的社会功能	57
二、新闻媒体在风险交流中的角色	59
三、新媒体改变食品安全风险信息获取方式	60
四、新媒体渠道对食品安全风险交流的作用	61
第二章 食品安全风险交流与社会治理	64
第一节 信息公开与公众参与	65
一、食品安全风险交流的信息公开	65
二、食品安全风险交流的公众参与	66
第二节 食品安全风险交流的多中心治理	68

一、食品安全风险交流多中心治理之政府	69
二、食品安全风险交流多中心治理之消费者	70
三、食品安全风险交流多中心治理之媒体	71
四、食品安全风险交流多中心治理中的第三方	72
第三章 食品安全风险交流与公众感知	73
第一节 风险、风险感知及其理论模型	73
一、风险的概念	73
二、风险感知	75
三、风险感知的理论模型研究	79
第二节 风险感知的相关影响因素	87
一、风险事件自身特征	87
二、公众特征	88
三、公众与风险事件互动的社会场域层面类因素	90
第三节 食品风险信息获取渠道的实证分析	92
一、文献回顾与理论假设	92
二、研究方法和变量描述	96
实践研究——基于国内外视角	
第四章 国外食品安全风险交流模式与启示	109
第一节 国外食品安全风险交流模式	109
一、欧洲食品安全风险交流模式	109
二、美国食品安全风险交流模式	112
三、日本食品安全风险交流模式	120
四、加拿大食品安全风险交流模式	123
五、德国食品安全风险交流模式	124
第二节 食品安全风险交流先进经验对比	125
一、风险交流目标比较	125
二、风险交流策略比较	126
三、风险交流方法比较	128

第五章 国外食品安全风险交流案例及经验借鉴	131
第一节 美国 ConAgra 沙门病菌事件	132
一、沙门病菌事件回顾.....	132
二、ConAgra 沙门病菌事件中风险交流实践分析	133
三、风险交流过程中的启示.....	135
第二节 欧盟 2013 年马肉丑闻事件	136
一、马肉丑闻回顾.....	136
二、马肉丑闻事件中风险交流实践过程及分析.....	137
三、风险交流过程中的启示.....	140
第三节 2005 年新西兰牛肉恐怖袭击欺诈事件	142
一、牛肉恐怖袭击欺诈事件回顾.....	142
二、牛肉恐怖袭击欺诈事件风险交流实践分析.....	143
三、风险交流过程中的启示.....	145
第四节 日本 2007 年“不二家”使用过期牛奶 原料事件.....	146
一、“不二家”使用过期牛奶原料事件回顾	146
二、“不二家”使用过期牛奶原料事件风险交流 实践分析.....	148
三、日本食品安全委员会的设立与风险交流机制运行.....	149
第五节 国外食品安全风险交流案例的经验借鉴	151
一、政府层面.....	152
二、社会公众层面.....	154
三、媒体层面.....	155
四、其他利益相关者层面	156
第六章 我国食品安全风险交流实践的思考	158
第一节 新媒体时代我国食品安全风险交流面临挑战	158
一、政府和相关机构的角度.....	159
二、企业的角度.....	161
三、社会公众的角度.....	162
四、媒体的角度.....	164

五、风险交流学科的角度.....	166
第二节 新媒体环境下我国食品安全风险交流的机遇.....	167
一、顶层设计的呼吁.....	167
二、互联网技术的发展.....	169
三、快速传播的需求.....	170
四、双向互动的需求.....	171
五、新媒体平台风险交流机制建立的需求.....	172
六、危机公关的需求.....	172
第七章 我国食品安全风险交流的未来发展趋势.....	174
第一节 关于交流主体：理性表达与非理性表达.....	174
一、政府管理部门.....	174
二、相关企业.....	177
三、社会公众.....	181
四、社交媒体.....	183
第二节 关于交流客体：食品安全风险谣言的应对机制.....	186
一、基本概念.....	187
二、案例分析——以“注水蟹”事件为例.....	192
第三节 关于媒介融合：基于不同的社会网络.....	195
一、基本概念.....	195
二、案例分析——以“僵尸肉”事件为例.....	199
第四节 关于交流效果：混沌理论下的自组织模式.....	202
一、基本概念.....	202
二、案例分析——以“问题油”事件为例.....	208

行动指南——基于理论与实践

第八章 新媒体环境下的食品安全风险交流准则与策略.....	215
第一节 风险交流的主要原则.....	215
一、风险交流的总体原则.....	215
二、风险交流的表述规范.....	219
三、风险交流的科学沟通范式.....	220
第二节 风险交流的关键环节：受众分析，建立信任.....	222

一、风险交流效果的核心保障：信任.....	222
二、改善风险交流困境：受众分析.....	224
第三节 食品安全风险交流之媒体指南.....	230
一、食品安全风险交流中信息交流渠道.....	230
二、食品安全风险交流中传统媒体参与.....	231
三、食品安全风险交流中新媒体参与.....	234
 附录一 我国《食品安全法》中的相关风险交流的 法规条文解读.....	 241
 附录二 我国食品安全信息公开和有奖举报制度的 有关解读.....	 262
 附录三 2015 年中国食品安全十大新闻事件	 265

绪 论

本书研究概述

食品安全是当今世界各国普遍重视的全球性问题。接连不断的食品安全事件，促使食品安全风险交流的重要性日益凸显。许多发达国家均已构建其食品安全风险交流体系。国际粮油组织强调，风险交流工作中应注重策略手段的运用，要注意传播手段和实效性对风险交流效果的影响。随着第二代互联网技术的发展与运用，新媒体在舆论传播中逐渐占据优势，并改变了传统的信息传播模式。借助新媒体，个人与单一机构能够与社会大众建立更加便捷和互动交流渠道，为食品安全风险交流带来新的机遇和挑战。

传统媒体时代，食品安全风险交流主体关系相对简单、风险可控度较高、交流渠道相对单一、交流不确定性较低，是以政府为核心的单向或双向的线性闭合行动（图 1）；新媒体影响下，食品安全风险交流主体关系复杂、风险难以监管、交流渠道多元化、交流不确定极高，是多方主体间动态、开放的民主对话、博弈过程（图 2）。

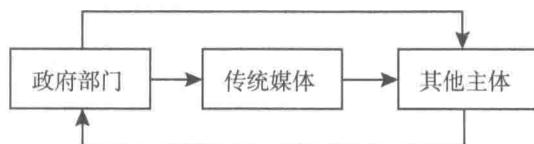


图 1



图 2

新媒体对信息获取方式最大的改变在于，线性的单向信息传递成为历史，多方参与主体通过新媒体所搭建的信息交换平台实现了跨时空的即时互联。显然，这种交流方式较之以往更为复杂，充满了更多的不确定性与可能产生的交流困境，一个关于食品的风险信息内容的生成不再是某一交流主体的专属权利，它的内容更具有定制化色彩，众多的新媒体用户或消费者可以根据其自身体验与需求对信息进行内容上的加工、重组，并决定在何时、何地、对何种对象实现信息传递，即便这一信息蕴藏着极大的社会治理潜在风险，由于现有的技术手段或政策监管尚未完全实现对信息的及时监控，因此，信息风险就变得更加难以掌控。

伴随着新媒体的日益发展，信息权、话语权被还原至社会个体，促成“自媒体”；食品风险信息高效传播，并极易被放大、加工，衍生其他社会风险，进而威胁国家安全与社会稳定；我国尚处探索阶段的食品安全风险交流工作面临巨大机遇与挑战。因此，发挥新媒体的正能量，进行科学、有效的食品安全风险交流，不仅是食品质量监管的重要内容，也是保障公众合法权益的重要途径，更是关系国家政治稳定、社会治理等非传统安全的重要问题。2005年新西兰“肉牛病毒”欺诈性恐怖事件、2012年我国“碘盐抗辐射”和“食品添加剂污名化”事件，均证明了正确借助新媒体进行食品安全风险交流的紧迫性与重要性。

本书大致分为四部分。第一部分研究现状，阐释了一些基础性概念，简要概述了国内外食品安全风险交流发展现状，并在 WOS 数据库和 CNKI 数据库中对新媒体背景下食品安全风险交流研究的论文进行检索，详细梳理和分析了学界对这一领域的研究现状。第

二部分理论探讨,基于多学科视角,分别从食品安全风险交流与新媒体、食品安全风险交流与社会治理、食品安全风险交流与公众感知三个方面系统地阐述了食品安全风险交流的理论基础,涉及新闻传播学、公共管理学、心理学、社会学等多个学科。第三部分实践研究,通过对国外食品安全风险交流工作的模式与案例的分析和比较,结合我国国情,审视我国食品安全风险交流工作发展现状、存在的问题和未来的趋势。第四部分行动指南,基于理论与实践探讨,总结新媒体环境下开展食品安全风险交流工作的基本原则与策略技巧。

已有研究为本书奠定了良好的研究基础,但国外研究对新媒体影响的批判性认识较少,且集中于互联网的影响,缺乏对新媒体的整体把握;国内关于食品安全常态风险交流及其媒体介入的研究较少,专门针对新媒体影响的食品安全风险交流研究尚不多见。针对目前研究的不足,本书将从两方面推进:①将食品安全风险交流置于新媒体背景下,立足于两者相互关系,以新媒体对食品安全风险交流主体、客体、渠道和效果的影响及作用路径为研究重心;②揭示新媒体对食品安全风险交流的影响所导致的交流困境与需求,结合“过程—事件”视角,在事件流和时间流中比较分析影响的复杂性和多样态,从而设计基于新媒体跨界整合、协同传播的食品安全风险交流理论模型与应对策略。

本书具有重要的理论意义和实践意义。首先,基于社会治理进程,揭示了媒体与食品安全风险交流的总体关系;通过分析新媒体对食品安全风险交流主体、客体、交流渠道和效果的影响及作用路径,构建了新媒体协同下的食品安全风险交流理论模型,不仅丰富了现有的风险交流理论,增强其在新媒体环境下的解释力,也拓展了公共领域等相关理论研究与实践空间,具有重要的理论意义。其次,明确了新媒体对食品安全风险交流的影响所导致的交流困境和需求,降低了交流不确定性,提升了交流效果;设计了相应的策略体系,为交流主体提供行动指南,有助于我国新媒体的良性发展和良好的食品安全风险交流常态化,对缓解社会信任危机、推动社会管理创新具有重要的实践意义。

本书尝试构建的中国食品安全风险交流框架是一次中国社会食品风险分析的最佳实践^①，作者以保障公共健康为核心目标，同时兼顾中国政府治理转型的切实需求，以广大公众的身体健康与心理满足为评价指标，通过对典型食品安全事件分析，从公共管理的视角去揭示全民而不仅仅是社会“风险”群体的食品安全风险交流问题。目前，许多的食品安全政策无法适应当前全媒体时代所带来的挑战，各种食品风险分析手段往往在如何维系公众的基本信任上苦苦挣扎。这绝不仅仅是食品本身的问题，也是社会民主建设、民生保障的重要前提。

基于数据库样本的风险交流研究现状

一、风险交流研究综述

（一）风险交流定义与类型

“风险交流”（risk communication），从 20 世纪 80 年代开始，陆续在科学文献中出现相关研究。1983 年，美国国家科学研究委员会发布 *Risk Assessment in the Federal Government: Managing the Process* 报告，该报告首次提出了风险交流是风险评估过程中重要元素的概念。风险交流理论研究兴盛于 1986 年之后，当年 7 月在华盛顿召开的风险交流全国研讨会是其理论研究走向成熟的标志。

1989 年，美国国家科学研究委员会出版了 *Improving Risk Communication* 一书，将“风险交流”定义为：“个体、群体以及

^① 最佳实践方法（Best Practices），是一个管理学概念，它认为存在某种技术、方法、过程、活动或机制可以使生产或管理实践的结果达到最优，并减少出错的可能性。最佳实践常常被咨询公司、研究机构、政府机构和行业协会，在这些领域最佳实践被定义为：为持续有效地达到企业目标而采取的最成功的解决方案或解决问题的方法。同时，最佳实践常被用来作为一种强制行政标准以保证质量，其基础可以是自我评估和标杆管理。

机构之间交换信息和看法的互动过程,这一过程涉及风险特征及相关信息的多个侧面。它不仅直接传递风险信息,也包括表达对风险事件的关切、意见及相应反应,或者发布国家或机构在风险管理方面的法规和措施等。”^①该定义首次确立了风险交流中的“互动”特征,即风险交流不仅直接传递风险信息,还包括各方对风险事件的意见表达、相关反应及国家或机构发布的风险管理法规和措施等,标志着风险交流研究从单向告知向公众参与的转变。

2006年,世界卫生组织/联合国粮农组织(WHO/FAO)《食品安全风险分析——国家食品安全管理机构应用指南》中明确指出,“风险交流是在风险分析全过程中,风险评估人员、风险管理人员、消费者、企业、学术界和其他利益相关方就某项风险、风险所涉及的因素和风险认知相互交换信息和意见的过程,内容包括风险评估结果的解释和风险管理决策的依据”。^②

风险交流工作分为三种类型(图3):保护交流(care communication)、共识交流(consensus communication)和危机交流(crisis communication)。

保护交流,针对的是那些不必审查且通常容易被识别出来的可能的危险,这时风险交流工作的目标是向受众预警并提供鼓励受众减少风险性行为的信息。保护交流的案例包括烟草消费、艾滋病防治、存在有害物质的工作场所等。大部分专家都认为保护交流之下的风险都有害于人体健康。

共识交流,涉及的是受众和决策者必须在风险的评估和管理方面达成共识的风险交流工作。通常情况下,关于安全等级和危险等级标准的制定,以及受众对风险的接受能力等并没有达成共识。共识沟通的案例包括运作一个有害且浪费的焚化炉、设置电力传送路线、清理超级基金污染厂址等。在这些案例中,风险交流的目的在于

① National Research Council. Improving Risk Communication [M]. Washington, D. C.: National Academy Press, 1989: 38.

② FAO/WHO. 食品安全风险分析——国家食品安全管理机构应用指南[M]. 北京:人民卫生出版社, 2008: 97.



图3 风险分析的总体框架

建立共识，并以此共识作为制定风险管理决策的基础。

危机交流，与那些造成突发性紧急状况的风险有关。危机交流的案例很多，例如，一家化工厂突然着火、地震，或一件突发的火车脱轨事件。危机交流过程中的危险能够非常清楚地被识别。在这些情况下，没有时间建立危机咨询小组来评估处理风险的方法（尽管这样的小组可能在风险预案中存在）。危机交流的目的是向受众预警危险，并提供降低风险的备选方案。

（二）风险交流研究发展阶段

国外风险交流研究呈现两个阶段，初期研究局限于单向的线性模式，而后期的研究则开始关注循环互动模式。具体而言，在1989年以前，风险交流的研究模式被认为是权威向非权威的单向传递。随后，*Improving Risk Communication* 一书第一次提出“公众参与”的概念，改变了受众仅限于被告知的身份。此后，风险交流研究开始逐渐关注信息的循环和传授双方的互动。

传统的食品安全风险交流主要以公众为对象，以宣传食品相关的健康信息与政策法规为主要内容，通过报纸、广播、电视等传统