

东亚安全秩序与 中国周边政策转型

EAST ASIAN SECURITY ORDER AND
TRANSFORMATION OF CHINA'S
NEIGHBORHOOD POLICY

孙学峰 刘若楠 等 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

东亚安全秩序与 中国周边政策转型

EAST ASIAN SECURITY ORDER AND
TRANSFORMATION OF CHINA'S
NEIGHBORHOOD POLICY

孙学峰 刘若楠 等 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

东亚安全秩序与中国周边政策转型 / 孙学峰等著

—北京：社会科学文献出版社，2017.8

(国际政治论坛)

ISBN 978 - 7 - 5201 - 1059 - 4

I. ①东… II. ①孙… III. ①国家安全 - 研究 - 东亚

②对外政策 - 研究 - 中国 IV. ①D731.035②D820

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 157972 号

国际政治论坛

东亚安全秩序与中国周边政策转型

著 者 / 孙学峰 刘若楠 等

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 祝得彬

责任编辑 / 祝得彬 刘学谦 刘晓飞

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社 (010) 59367004

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：21.25 字 数：279 千字

版 次 / 2017 年 8 月第 1 版 2017 年 8 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 1059 - 4

定 价 / 88.00 元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

▲ 版权所有 翻印必究

序 言

2008 年全球金融危机之后，中国综合实力的提升更加显著，与此同时，中国与东亚国家的安全竞争和分歧也进一步显现。更为重要的是，随着美国“重返亚太”战略的实施，中美围绕东亚安全问题和地区秩序的竞争也趋于强化。换言之，中国面临的崛起困境愈加严峻，已经成为中国最为突出的外部挑战，尤其是在东亚等周边地区。在寻求缓解崛起困境的过程中，我们发现东亚既有的地区秩序安排对于中国的政策选择和实施效果都有着不可忽视的制约和影响。为此，本书重点关注的不是中国崛起如何影响东亚地区秩序，而是转换视角力图分析既有的东亚安全秩序如何塑造了周边国家对中国崛起的反应以及中国的政策选择，希望借此能够更加准确地把握中国缓解崛起困境的理论机制和战略思路。

全书共分为三部分，其中第一部分由三篇文章构成，力图从理论上说明国际秩序的含义和冷战后国际秩序以及东亚地区秩序的走向。第一篇文章的重点是厘清国际秩序的含义及其变化动力。国际秩序是国家依据国际规范采取非暴力方式解决冲突的状态，其构成要素为国际主流价值观、国际规范和国际制度安排。导致国际秩序变化的原因是国际格局变化，但是国际格局并不是国际秩序的构成要素。建立国际新秩序的性质是国际权力再分配，即国际制度再安排的核心内容。建立国际秩序主要依靠体系大国，因此它们的国际秩序观影响着国际规范的类型。从历史纵向比较来看，当前的国际秩序是人类历史上较好的国际秩序，但仍有诸多方面需要改善。当前国际秩序中的三个构

成要素都已出现变化的迹象，西方价值观的主流地位和执行西方中心主义双重标准的国际规范开始弱化，国际经济制度安排开始发生变化，改变其他领域制度安排的要求也在上升。

冷战结束以来，美国单极体系的发展趋势始终是国际秩序研究的核心议题。第二篇文章重点关注了围绕这一议题的学术争论。这些争论主要集中于三个问题，即体系制衡能否重现、如何制约美国实力优势以及美国自由霸权秩序能否延续。相关学术争论以及冷战后国际关系的实践表明，以近代至冷战时期欧洲经验为基础的国际关系理论已难以充分解释美国单极体系的走向。为此，我们尝试更新分析框架，从美国安全等级体系的影响入手分析美国单极体系和未来国际秩序的发展趋势。研究表明，安全等级视角能够更为合理地解释美国单极体系发展趋势争论中的理论困惑。

冷战结束后东亚地区秩序的变化显而易见，但是如何界定当今的东亚地区秩序却一直存有争论。第三篇文章试图从地区秩序的界定与分类入手，结合冷战后有关东亚地区秩序的争论，分析中国崛起对东亚地区秩序形成的影响，辨析和把握东亚地区秩序的发展方向。我们发现，冷战后有关东亚秩序的争论说明，东亚地区尚未形成得到普遍认可的秩序安排，但决定其未来发展走向的两个核心因素已愈发明确，即美国东亚安全保护体系的走向和中国实力地位的上升。决定东亚地区秩序未来的关键是既有的美国东亚安全保护体系如何与实力地位日益上升的中国协调合作，而这一进程将直接塑造东亚地区秩序的根本性质和未来走向。

第二部分集中关注东亚国家面对中国崛起的战略反应，具体包括三篇文章。第一篇文章的研究表明，对冲是当前地区国家应对中国崛起而采取的具有普遍性和主导性的战略选择，主要表现为强化与中国的经济关系，在与其他大国开展紧密安全互动的同时，也避免与中国的安全矛盾。东亚地区中小国家的战略行为是由它们所面临的体系压

力和国家战略偏好两个要素共同决定的。在地区内崛起国与其他大国处于弱对抗态势的情况下，中小国家并没有面临明确的选边站队压力；而同时追求自主性、安全和福利三项战略目标，也使得它们倾向于在多方力量之间维持平衡。对冲战略能否持续，取决于地区结构转移和战略偏好变化的前景。如果东亚地区格局向强对抗体系转变，这些国家面临的权衡取舍将更加艰难，对冲战略的条件也将难以维持。

东亚国家对中国崛起的反应难以回避美国在其中所发挥的直接或间接影响。第二篇文章的研究发现，对美国而言，保持对东亚盟国对外战略一定的“支配权”对于维护其主导地位不可或缺。在当今主权规范被普遍接受的国际环境下，美国对安全保护国（或地区）对外行为的影响不是通过强制，也不完全是通过利益交换，而更可能是通过权威关系实现的。从权威关系的视角考察美国与东亚安全保护国（或地区）的政策互动机制，有助于我们理解中国与美国东亚安全保护体系之间未来关系的发展。

第三篇文章主要分析了与其他美国东亚安全保护国相比，泰国对华政治安全政策明显较为温和的原因。我们认为，推动泰国温和应对中国崛起的根本因素在于危机之后泰国不断强化其经济优先的国内战略。为了落实这一发展战略，与中国没有直接安全矛盾的泰国，乐于采取温和的政治安全政策以强化与中国的友好关系，深化与中国的经济合作，为其落实经济优先战略创造更为有利的外部条件。泰国的经验表明，与中国没有战略矛盾并不足以保证周边国家采取温和政策应对中国崛起。中国有必要针对东亚国家安全政策和安全威胁的不同特点，设计差异化的安全政策，以有效缓解周边外交中遭遇的崛起困境。

第三部分着重分析在既有国际和东亚秩序背景下中国周边政策的选择和效果，具体包括三篇文章。第一篇文章主要分析了2012年以来中国逐步转向奋发有为政策后，中国实力上升和政策实践对国际秩

序走向可能产生的影响。我们认为，中国崛起并不会在已有国际格局的集合中增加新的类型，但可能会形成“极”与“极”关系中新的态势。从实践看，中国在涉及主权、国家安全的问题领域，较多地采取了传统安全的做法；在推动地区合作、共同发展方面，中国做出了大国中最积极并最可能产生实际效果的努力。总体来说，中国崛起会给国际秩序带来某些积极变化，但程度可能非常有限。

第二篇文章重点关注 2012 年以来中国周边政策的调整及其走向。中国周边政策调整主要表现为，周边外交在外交全局中的地位获得提升，处理与周边国家经济关系的理念由强调“互利”到强调“惠及”，政策目标由维持周边稳定和密切经济合作提升为建设“命运共同体”，总体上突出更加奋发有为地全面推进周边外交工作。根据政策调整的主要方面，结合现实问题和关于周边外交政策的相关争论，本章重点分析了“亲、诚、容、惠”理念及其相应政策问题，认为周边外交工作的重点应偏向争端解决与区域合作等突出的议题。

中国钓鱼岛政策的变化是近些年周边政策调整的关键节点和重要体现。第三篇文章较为详细地分析了 2012 年 9 月日本“购岛”后中国利用危机采取进取政策，成功打破日方实际控制钓鱼岛的过程及其原因。研究表明，钓鱼岛争端由危机转入常态化后中国的钓鱼岛政策呈现较为明显的对冲特征，即一方面适度回应日本改善关系的诉求，另一方面在钓鱼岛争端上采取进取政策，以两手对两手确保战略主动。我们认为，中国钓鱼岛政策的变化反映了近些年中国对外战略转型的总体方向，既顺应了中国实力地位的变化趋势，也符合了东亚安全秩序的内在逻辑。

本书是集体协作的成果，没有作者们的群策群力很难想象本书能够顺利面世，为此我要向参与研究工作的所有学者致以诚挚的谢意！本书的研究和出版得到了国家社会科学基金项目“东亚安全秩序与

周边命运共同体建设研究”（批准号 14GBJ027）和清华大学自主科研计划（项目编号 20121088003）的大力支持，在此也要表示深深的谢意！此外，要感谢清华大学国际关系学系 2015 级硕士生李明泽同学在整理参考文献和编辑校对过程中耐心细致的工作！

孙学峰

2016 年 9 月 6 日于清华园

目 录

序 言 // 001

第一编 东亚安全秩序的发展趋势

无序体系中的国际秩序 阎学通 // 003

等级视角下的美国单极体系走向 孙学峰 刘若楠 欧阳筱萌 // 040

冷战后东亚地区秩序的演变趋势 孙学峰 黄宇兴 // 074

第二编 东亚国家应对中国崛起

东亚国家应对中国崛起的战略选择 刘 丰 陈志瑞 // 115

美国权威与东亚盟国的对外战略 刘若楠 // 142

泰国温和应对中国崛起的动因与启示 孙学峰 徐 勇 // 168

第三编 中国周边政策转型

国际秩序变化原理与奋发有为策略 周方银 // 191

中国周边外交的政策调整与新理念 陈 琪 管传靖 // 220

中国钓鱼岛政策的调整及其战略效果（2012 ~ 2014年）

孙学峰 // 247

附录 东亚秩序研究与中国国际关系理论创新 高程 // 266

参考文献 // 296

第一编

东亚安全秩序的发展趋势

无序体系中的国际秩序

阎学通

国际社会本是一个无序的体系，然而自 2014 年以来，中美学界关于国际秩序的讨论却不断升温。中美两国的学者和战略家们之所以如此关注国际秩序问题，主要是由于此事关系中美两国的国际权力再分配问题。美国要防止其国际主导权萎缩，中国则要增加其国际权力，特别是要提升“制度性话语权”。^①然而，由于缺乏对国际秩序基本概念的共识，两国学界的讨论呈现各说各话的现象。故此，本文将从国际秩序的含义、国际秩序的构成要素、当前国际秩序的基本特征、未来十年国际秩序的变化趋势、中国建立国际秩序的策略五个方面，依次进行讨论。

一 学界对国际秩序的认识分歧

为了使有关国际秩序的研究有的放矢，我们首先需要了解目前中外学界在国际秩序认识上的各种分歧。本节将主要描述国际秩序、国

^① 《中共十八届五中全会在京举行》，《人民日报》2015 年 10 月 30 日，第 2 版。

际体系和国际格局三个概念的混淆使用情况，阐述对国际秩序构成要素的不同看法，观察世界秩序和国际秩序这两个概念在联合国大会的使用情况。

（一）国际秩序、国际体系和国际格局概念的混用情况

国际秩序和国际体系这两个概念在学界和政界混用现象较多。2014年，中国现代国际关系研究院组织了30多位国内学者讨论国际秩序问题，由于众人混用了国际秩序和国际体系这两个概念，会议主办方在写讨论会总结时，不得不将题目定为《如何认识国际秩序（体系）及其转型？》，并坦言“在通常情况下，国际政治学界有一种混用、最少是不严格区分‘秩序’与‘体系’概念的倾向”^①。中国学界未能厘清国际秩序和国际体系的区别，官方也只好采取这两个概念同时使用的方法。在清华大学主办的第四届世界和平论坛上，中国外交部部长王毅说：“我们将继续维护当代国际秩序和国际体系。70年前，中国直接参与设计建立了以联合国为核心的国际秩序和国际体系。”^②《人民日报》有关我国政府全球治理政策的报道^③，也是采取这两个概念同时使用的方法。

与中国学界的情况不同，英语国家学界对于“国际体系”（international system）和“国际秩序”（international order）的区分较为明确。前者是指由国家组成的无政府社会，后者是指该社会内的一些有序的行为状态。这如同在中国，人们通常不会将交通体系和交通秩序混为一谈一样。我国学界未能区分国际体系和国际秩序概念的原

① 林利民：《如何认识国际秩序（体系）及其转型？》，《现代国际关系》2014年第7期，第42页。

② 王毅：《中国是国际和平秩序的维护者，建设者和贡献者》，*Foreign Affairs Journal*, No. 117 (2014), p. 170。

③ 《推动全球治理体制更加公正更加公理，为我国发展和世界和平创造有利条件》，《人民日报》2015年10月14日，第1版。

因有多种,其中缺乏严格区分不同概念的习惯可能是主要原因。此外,还有一些中国学者亦将“国际体系”和“国际格局”(international configuration)视为同一概念。针对冷战后两极格局的结束,有学者说:“以美苏两大阵营对峙为特征的冷战两极国际格局终结,国际体系进入了一个从两极向多极逐渐过渡的阶段。”^①还有学者认为:“1989年,柏林墙倒塌,美苏主导的两极国际体系开始解体。近20年来,国际体系先后经历了‘美国独大’(或称为‘国际力量对比严重失衡’)和‘一超多强’的过渡型阶段。”^②以上两段陈述都是用“两极”“多极”“一超多强”这些国际格局的概念来描述国际体系的,结果使格局和体系混为一谈。

在“国际体系”分别与“国际秩序”和“国际格局”混用的情况下,不区分“国际秩序”与“国际格局”的情况就在所难免。有学者提出国际秩序有五种形态:单极主导型、两极对抗型、两极合作型、多边协调型和多边协商型。^③在这五种秩序形态中,有三种是以国际格局的形态来命名的。当使用同一标准来划分国际秩序与国际格局的类别时,就无法区分国际秩序变化与国际格局变化的不同。例如,二战和冷战时期,都是两大军事集团对立的两极格局,但前一时期没有国际秩序,后一时期则有一定的国际秩序,即所谓“战后秩序”。

学界甚至还有将国际秩序、国际格局和国际体系三者视为同一概念的现象。有人说:“迄今为止,在国际关系的认识与研究中,国际秩序仍被理解为国家行为体在国际交往与互动中所形成的特定的规范、制度、格局与体系。”^④

① 何曜:《当代国际体系与中国的战略选择》,载上海社会科学院世界经济与政治研究院编《国际环境与中国的和平发展》,时事出版社,2006,第1页。

② 杨洁勉:《新兴大国群体在国际体系转型中的战略选择》,《世界经济与政治》2008年第6期,第6页。

③ 秦亚青:《国际体系、国际秩序与国家的战略选择》,《现代国际关系》2014年第7期,第14页。

④ 蔡拓:《全球主义视角下的国际秩序》,《现代国际关系》2014年第7期,第15页。

（二）学界对国际秩序构成要素的不同看法

国际秩序的总体变化是其构成要素发生变化的结果，因此通过观察其构成要素的变化方法，就能判断出国际秩序是否发生了变化。由于对国际秩序的构成要素缺乏共识，学界对于当前国际秩序发生了什么变化莫衷一是。黄仁伟说：“现在人们常常谈论维护战后国际秩序，但把概念上和动作中的两种秩序混为一谈了。”^①

国内外学界在国际秩序构成要素的认识上都有分歧。在外国学者中，亨利·基辛格（Henry Kissinger）认为，国际秩序和地区秩序“均建立在两个因素之上：一套明确规定了允许采取行为的界限且被各国接受的规则，以及规则受到破坏时强制各方自我克制的一种均势”^②。英国学者赫德利·布尔（Hedley Bull）则认为国际秩序有三个要素：共同利益、国际规则和制度的观念。他说，国际社会或任何社会的“秩序不仅是有一组条件的结果，也是关于共同利益、行为规则和制度这三者观念的结果。共同利益的观念基于社会性的基本目标，行为规则的观念用于支持这些目标，制度的观念则有助于使规则有效率”^③。美国学者约瑟夫·奈（Joseph S. Ney, Jr）将不同学派的想法如此归纳：现实主义者的观点是，秩序主要反映的是国家间实力结构的分配；自由主义者和建构主义者认为，冲突及其预防不仅由均势来决定，而且由相关国家的国内结构，国家的价值、身份、文化及跨国挑战来决定，解决国际冲突的国际机构也起决定性作用。^④

① 黄仁伟、黄丹琼：《现有的国际秩序到底来自何处》，《世界知识》2015年第17期，第62页。

② [美]亨利·基辛格：《世界秩序》，胡利华、林华、曹爱菊译，中信出版社，2015，第18页。

③ Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (Beijing: Peking University Press, 2007), p. 63.

④ Joseph S. Ney, Jr, *Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory and History* (New York: Pearson Longman, 2009), p. 276.

中国学界在国际规范和国际规则是国际秩序的构成要素这一点上有较大共识，但对其他构成要素的认识就不同了。根据前文所述中国现代国际关系研究院 2014 年那次研讨会的发言者对国际秩序的定义，我们可以发现，在国际规范之外还有十多个事物被视为国际秩序的构成要素。依照这些构成要素在会议发言中首次出现的次序排列，分别是原则和机制^①、价值理念和经济力量^②、文明因素^③、决策程序^④、权力^⑤、格局和体系^⑥、道德^⑦、主要国家的战略^⑧、国际权势分布^⑨、观念和观念创造者和维护者^⑩、关系的运行状态^⑪。此外，在其他学者的文章中还能发现一些构成要素，如大国组成的领导机构、国际组织、国际法和常规程序^⑫、目的手段和行为体^⑬、国际利益格局、利益分配的共识和国际习惯^⑭。

由于学界提出的国际秩序的构成要素太多，于是有学者试图将尽可能多的要素纳入国际秩序之中。有学者认为国际秩序包括四个方面

-
- ① 袁鹏：《我们为什么探讨国际秩序变迁？》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 1 页。
 - ② 苏长和：《从历史维度认识国际秩序的演进》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 4 页。
 - ③ 李永辉：《权力转移与国际秩序转型》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 5 页。
 - ④ 赵晓春：《国际秩序转型背景下的大国斗争刍议》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 6 页。
 - ⑤ 胡仕胜：《对当前国际秩序转型的几点看法》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 8 页。
 - ⑥ 蔡拓：《全球主义视角下的国际秩序》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 15 页。
 - ⑦ 戴长征：《道义与国际秩序》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 18 页。
 - ⑧ 傅梦孜：《当前国际经济秩序的演变趋势》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 22 页。
 - ⑨ 时殷弘：《中国崛起与世界秩序》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 32 页。
 - ⑩ 刘笑盈：《中国与国际秩序转型中的话语体系建构》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 42 页。
 - ⑪ 林利民：《如何认识国际秩序（体系）及其转型？》，《现代国际关系》2014 年第 7 期，第 43 页。
 - ⑫ 刘鸣：《国际体系与世界社会、国际秩序及世界秩序诸概念的比较》，《社会科学》2004 年第 2 期，第 42 页。
 - ⑬ 杨昊：《全球秩序：概念、内涵与模式》，《国际观察》2014 年第 2 期，第 22～24 页。
 - ⑭ 刘丰：《国家利益格局调整与国际秩序转型》，《外交评论》2015 年第 5 期，第 49 页。刘丰说，“本文将国际秩序定义为：国际关系行为体在特定实力对比基础上围绕彼此利益分配达成或明确或暗含的共识，并由此形成一套约束和击落各自行为及彼此关系的安排（包括习惯、规则和制度）”。