

JIAOYU PINGGU GONGXINLI YANJIU

教育评估公信力研究

张会杰 著



上海三联书店

教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“高等教育质量监测与评估研究”资助。

JIAOYU PINGGU GONGXINLI YANJIU

教育评估公信力研究

张会杰 著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

教育评估公信力研究/张会杰著. —上海:上海三联书店,
2016.9

ISBN 978-7-5426-5637-7

I. ①教… II. ①张… III. ①教育评估—研究—中国
IV. ①G40-058.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 154758 号

教育评估公信力研究

著 者 / 张会杰

责任编辑 / 殷亚平

装帧设计 / 周剑锋

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / www.sjpc1932.com

邮购电话 / 021-22895557

印 刷 / 上海惠敦印务科技有限公司

版 次 / 2016 年 9 月第 1 版

印 次 / 2016 年 9 月第 1 次印刷

开 本 / 710×1000 1/16

字 数 / 290 千字

印 张 / 18

书 号 / ISBN 978-7-5426-5637-7/G·1432

定 价 / 48.00 元

敬启读者,如发现本书有印装质量问题,请与印刷厂联系 021-56475597

教育评估源于教育教学及管理活动的需要,自人类的教育活动产生的那一刻起,评估评价活动就与之相伴而生。在中国,隋唐时期就开始出现制度化的以科举考试为代表的评估实践,科举是集政治、教育、文化与社会等多方面功能于一身的关键制度节点。科举制度绵延存续长达 1300 年,对国人的教育与考试观念产生了持久且深远的影响,也为建立现代教育测评理论提供了经验基础。

20 世纪 80 年代以来,教育评估开始成为国内教育行政部门和学校组织重要的管理手段,评估的领域不断扩大,各级各类评估项目大量涌现。伴随教育管理体制改革的推进,评估在教育价值引领、教育资源配置中日益发挥重要的作用。这一局部性的管理活动因其广泛影响而具有全局性的意义。

置身于社会转型期,价值观念多元化、动态流变与冲突交融特征日趋显现,一定程度上冲击着原有教育评估的理论和实践基础,评估面临着的诸多矛盾与争议已超出单纯技术与方法的层面,并成为当代教育评估发展中不可忽视的现实问题。长期以来,评估相对人、利益相关者及社会公众对评估活动的感知及评估过程中主客体之间的互动在教育评估的理论研究中较少涉及。评估具有鲜明的公共性和显著的社会性,人们对其信任与否对评估活动有着巨大的反作用,这种反作用是客观存在的,它直接决定着教育评估功能的发挥。仅仅着眼于评估主体本身进行制度设计,这种单向度的视角很容易弱化、遮蔽甚至湮没评估相对人、利益相关者及社会公众的能动作用。要使评估富有成效,不能只关注评估各子系统尤其是评估主体的功能发挥,还应关注教育评估因评估相对人、利益相关者及社会公众对其信任状态而产生的整体效益。评估公信力尤其是如何有效聚合评估相对人、利益相关者和社会公众的普遍信任亦将成为教育评估制度优化的一个值得关注的突破点。

信任主题的研究在今天呈现出多学科交叉互通的态势,然而,对于信任水平及其意义的分析建构始终存在着较为严重的认识分歧。在转型时期社会诸多领域陷入“信任危机”的背景下选择这样一个需要综合运用多学科的知识进行研究的问题,研究难度和风险较大,需要研究者具备理论创新的勇气和能力。张会杰 2004 年进入山东大学高等教育研究中心(山东省高等教育评估中心)工作伊始,即开始以评估秘书、评估专家、评估方案咨询论证专家等身份参与一些具体的评估项目,还承担了山东大学通识教育课程体系评价方案的设计与开发工作,作为亲历者与观察者,对当前的教育评估有一定的感性认识和实践体会。在跟随我攻读教育评价学方向博士学位期间,她勤奋学习,刻苦钻研,在教育评价学的前沿领域进行了一些富有成效的探索。

本人承担着教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“高等教育质量监测与评估研究”的研究任务,《教育评估公信力研究》作为该项目的重要组成部分,其成果突破了以往教育评估研究的思维模式,把教育评估的研究对象由评估主体本身延伸到对评估相对人、利益相关者乃至社会公众,拓展和增进了教育评估的问题空间和分析领域。这一拓展具有一定的方法论意义,有助于增进对评估相对人、利益相关者和社会公众及其与评估主体互动协商等内容的分析,有助于增强对丰富的评估实践的理解和解释。

从更广泛的学术意义上看,本研究改变把不信任当作信任的对立面,仅仅致力于如何建立和维持信任,努力减少和控制不信任的单向度公信力观,将不信任尤其是理性质疑的积极价值纳入到公信力主题的分析中,这一双向度的公信力观丰富和补充了信任研究的理论体系。基于理性信任和质疑积极潜能的充分发挥、盲目信任和无端不信任消极作用的有效规避考虑评估的制度设计,不仅为教育评价学科提供学理参考,而且对其他行业和公共组织的制度优化也将有所助益,这亦是本研究的意义所在。

在该书出版之际,我想借此机会,祝愿张会杰博士今后取得更为丰硕的研究成果,为教育评估事业的改革与发展做出贡献。同时感谢上海三联书店出版社为该书提供了出版机会,使这一探索性的研究能与更多同仁分享。

陈玉琨

于华东师范大学丽娃河畔

2015. 10. 25

转型期中国教育评估的信任困境和基于公信力提升的评估秩序建构,是现阶段教育评估及教育管理应当面对的颇具挑战的基础性问题,开展教育评估公信力研究十分必要也非常紧要。本书综合运用多学科的理论 and 知识,基于文献研究、思辨分析,采用开放式和半结构访谈等方法,对教育评估实践中的“信任难题”进行初步的理论分析与学理回应。

本书首先描述并呈现了当前社会诸领域出现的“信任危机”以及教育评估实践中的“信任难题”,指出当前我国教育评估存在公信力低下这一现实困境;在回顾信任研究理论发展的基础上,确立了教育评估公信力研究的问题关注。因“公信力”是汉语世界的新词汇,本研究对“公信力”的概念界定,相近概念的辨析及公信力在教育评估概念地图中的位置坐标等予以较多着墨。本书分析了教育评估实践的公信力诉求及其特性,揭示公信力这一概念的公共性、关系性、整合性以及教育评估公信力整体提升的艰巨性。

其次,对教育评估公信力的影响要素进行解释性建构。本研究以评估相对人、利益相关者及社会公众对教育评估的期望为出发点,对评估参与者的诚实与诚信、评估活动的公正与准确、权威与利害,评估过程中的参与协商及舆情引导等进行详细论证,同时对社会系统性因素,如传统的信任文化及特点、教育规模与价值观多元等进行了探讨。研究发现,我国教育评估在“去行政化”的转型过程中,人们对评估的期望正在发生变化,这直接推动着教育评估公信力的信任结构变迁。影响要素的分析为教育评估公信力提升途径的探讨奠定基础。

再次,研究结合评估发展四阶段论的划分,指出教育评估公信力的信任指向分别对应于测量、描述、判断、价值协商等层级,人们的普遍信任在教育评估“硬核”与

“保护带”上存在着结构性的差异,研究还概括了威慑型公信力、批判型公信力以及自致型公信力的关键特征及其效应。强调区分公信力层级结构及品质类型的必要性和重要性在于揭示公众信任指向及信任标准的差异。在此基础上,研究对评估公信力现象进行了历史及中外比较,还对评估公信力的双重面相,即普遍信任与广泛质疑共存之悖论状态进行了分析解释。伴随社会转型的持续推进,公众的质疑能力和舆论环境对评估公信力亦将产生影响。

教育评估与信任问题关联密切,本书论证了教育评估中的有限信任及其特征。基于人类才德的非完善性,教育评估中的有限信任是合理的,相比于充分信任与不信任具有比较优势。研究分析并揭示出评估实践中不信任与信任胶合共生这一实然状态,并对评估中信任关系的非对称性进行了概括,基于“办”之责任与自由,对教育的“管、评”机制进行了理论探讨。研究指出,教育及学术的公共属性要求管理主体履行底线意义上的监管职责,以保证教育教学及学术供给的基本水准。在“办”之资质得以确认的基础上,“管、评”分离,管理主体应致力于对教育评估公正秩序的维护,严格限制行政权力对具体教育教学及学术活动的干预及控制。现阶段国内教育评估中“管、评”失衡,选拔评优评估供给过剩而认可保障性评估供给严重不足,以致于形成“善意”的摧残。评估公信力由信任与不信任共同驱动,不信任作为外部压力促压却并不必然促进评估理论与实践的改善,教育评估发展及其公信力的提升需要优化信任纾解不信任。这一思路有助于澄清公信力问题争论上的误区,同时认识和发现不信任之于公共治理的潜在价值,该部分的分析论证是本研究重要的观念及理论创新,也是对当前信任研究的重要补充。

最后,从范式转型与制度保障层面提出教育评估公信力提升的策略及途径。基于信任的优化与不信任的纾解及超越,研究从明确权责,规范评估公共权力,完善教育评估立法,形成评估法治体系;转变管理职能,强化监管维护良序;发展智库,提升评估专业能力,设定评估标准,改善评估信用水平;加强监督制衡,防范道德风险,创设诚信评估环境,增进伦理自觉;制定执行细则,公开评估信息,促进互动协商,引导舆情民意;建立健全释疑机制,如开放思想市场,善待批评质疑,增设风险论证,建立健全元评估机制等六大方面提出了我国教育评估公信力提升的策略建议。这些建议寄期望于为现实问题的探讨提供参考。



目 录

C O N T E N T S

序 / 1

前言 / 1

第一章 评估公信力概述 / 1

第一节 研究背景与问题的提出 / 1

一 转型社会各领域的“信任危机” / 1

二 教育及评估实践的“信任难题” / 3

三 教育评估困境之“公信力密钥” / 8

第二节 研究论域的论述与评析 / 11

一 信任及公信力研究的述与评 / 11

二 教育评估公信力研究的述与评 / 25

第三节 分析框架及研究问题 / 36

一 研究的分析框架 / 36

二 研究的主要问题 / 36

第四节 立论方法与研究意义 / 39

一 研究思路与方法 / 39

二 研究的信度与效度 / 41

三 研究的必要性与意义 / 42

第二章 评估公信力的理论基础 / 45

第一节 教育评估公信力的概念界定 / 45

一 “教育评估”及其双重属性 / 45

二 “公信力”的词义解析 / 49

三 教育评估公信力的界定 / 52

第二节 教育评估实践中的信任诉求 / 55

一 评估类型及其信任诉求 / 55

二 作为信任品的教育评估 / 57

第三节 概念辨析及评估公信力的特性 / 59

一 相近概念及其辨析 / 59

二 公信力的位置坐标 / 61

三 评估公信力的特性 / 63

第三章 教育评估信任状态的影响要素 / 66

第一节 施信者的评估期望及信任特征 / 66

一 施信者的评估期望 / 67

二 施信者的信任特征 / 70

第二节 评估主体的诚信、公正与权威 / 75

一 诚实与诚信:公信力的伦理认同 / 75

二 公正与准确:公信力的专业信服 / 79

三 权威与利害:公信力的利益依赖 / 85

第三节 评估中的参与协商及舆情引导 / 91

一 评估的公共参与及价值协商 / 91

二 评估舆论的形成及舆情引导 / 94

第四节 社会系统性因素对评估的影响 / 101

一 传统的信任与评估文化 / 101

二 教育规模与价值观多元 / 109

第四章 教育评估的信任结构及比较评析 / 112

第一节 教育评估的信任结构及其指向 / 112

- 一 基于四阶段论的教育评估之信任层级 / 113
- 二 评估的“硬核”“保护带”与信任指向 / 122

第二节 信任标准及评估公信力的类型 / 130

- 一 威慑型公信力及其特征 / 130
- 二 批判型公信力及其特征 / 133
- 三 自致型公信力及其特征 / 135

第三节 教育评估公信力之比较及评析 / 138

- 一 评估被信任状态的变迁及思考 / 138
- 二 评估公信力的中外比较及借鉴 / 145
- 三 评估公信力的双重面相及改进 / 151

第五章 教育评估中的有限信任及其机制 / 156

第一节 基于非完善之人类才德的有限信任及特征 / 157

- 一 评估中有限信任的合理性 / 157
- 二 不信任与信任常胶合共生 / 162
- 三 评估信任关系的非对称性 / 165

第二节 基于“办”之责任与自由的“管评”机制 / 170

- 一 督促责任的履行：“管”对“办”之资质的监管 / 171
- 二 确保自由的竞争：“管”对“评”之秩序的维护 / 178
- 三 “管、评”失衡：选拔评优过剩及善意的摧残 / 185

第三节 信任与不信任的效应及评估公信力的提升 / 191

- 一 评估公信力的双轮驱动及信任效应 / 191
- 二 不信任促压着评估理论与实践变革 / 193
- 三 提升公信力需纾解不信任优化信任 / 197

第六章 提升公信力:范式转型及制度保障 / 203

第一节 形成评估法治体系,奠基法理信任 / 203

一 明确权责,规范评估公共权力 / 204

二 形成法治体系,奠基法理信任 / 206

第二节 强化监管维护良序,转变管理职能 / 213

一 强化监管,确保办学资质达标 / 213

二 “管办评”分离,维护评估良序 / 216

第三节 提升评估专业能力,改善信用水平 / 219

一 发展智库,提升评估专业能力 / 220

二 设立评估标准,改善信用水平 / 225

第四节 创设诚信评估环境,增进伦理自觉 / 230

一 创设诚信环境,增进伦理自觉 / 230

二 加强监督制衡,防范道德风险 / 233

第五节 公开信息促进协商,引导舆情民意 / 237

一 制定执行细则,公开评估信息 / 238

二 促进互动协商,引导舆情民意 / 240

第六节 建立健全释疑机制,提升信任品质 / 248

一 开放思想市场,善待批评质疑 / 248

二 增设风险论证,健全元评估机制 / 251

第七章 结语 / 257

一 结论及可能的创新之处 / 258

二 局限及未来的研究方向 / 260

附录 部分访谈记录 / 263

第一章 评估公信力概述

这是最好的时代,也是最坏的时代
这是智慧的时代,也是愚蠢的时代
这是信任的时期,也是怀疑的时期
这是光明的季节,也是黑暗的季节
这是希望的春天,也是失望的冬天
我们的前途无量,又感到希望渺茫
我们奔向天堂,却走向另一个方向
——狄更斯《双城记》

第一节 研究背景与问题的提出

一 转型社会各领域的“信任危机”

改革开放以来,中国的经济发展取得了举世瞩目的成就,创造了三十多年高速增长“奇迹”。2010年,中国国内生产总值(GDP)占世界比重升至9.5%,综合经济实力跃升至世界第二^{〔1〕},人民生活水平显著提高。按照惯常的逻辑,人民群众对党和政府的满意度应随其生活水平的提高而上升,党和政府的公信力也应随综合国力的增强而提升。然而,事实并非这样,在一些地方和部门,党和政府的公信力不仅没有上升反而下降了。调查表明,^{〔2〕}政府维护稳定的压力急剧增大,行政成本日益高涨。在一些地方和部门,这方面的压力甚至已经接近临界点。

〔1〕朱剑红.我国GDP占世界比重升至9.5%〔N〕.人民日报,2011—3—25(01).

〔2〕俞可平.政改须抓住机遇〔J〕.领导文萃,2011(12):29—30.

早在1995年,“信任危机”这一提法即已出现^[1],近些年社会的不信任似乎逐步拓展、逐年加深和固化,有学者称之为中国社会的“全民不信任运动”^[2]。这场信任危机是广泛的,波及社会的多个领域,如政府信任危机^[3]、警民信任危机^[4]、医患关系^[5]、食品安全等等。2013年初出版的《中国社会心态研究报告2012—2013》(《社会心态蓝皮书》)显示,只有不到一半的人认为社会上大多数人可信,社会的总体信任进一步下降,人际之间的不信任进一步扩大。针对这一“民心”困局,学者们从多个角度进行了较为全面的研究,如“我国社会转型期信任危机的成因”^[6]、“当今中国社会的信任危机:表现、本质及其影响”^[7]、“信任危机的人文反思”^[8]、“信任危机的现代性解释”^[9]、“我国当前的信任危机与社会安全”^[10]、“对我国信任体系缺失的再思考”^[11]、“信任危机与中国人的异常行为”^[12]、“司法公信力的理性解释与建构”^[13]等等。也许人类社会任何时期都存在信任缺失的问题,但只有当社会成员之间的互不信任或不守承诺达到比较严重的程度,遭受不道德伤害的担心、焦虑成为比较普遍的社会心理时,这个社会才真的出现了信任危机。^[14]种种迹象显示,现阶段信任的缺失呈弥散状,既表现为对政府、公共组织等机构的不信任,也表现为不同群体之间的隔膜、猜疑和互不信任,某种意义上,中国

[1] 闻讯,可怕的“信任”危机[J]. 湖南经济,1995(1):32—33.

[2] 郑永年. 司法衰败、信任危机和中国的社会暴力化[EB/OL]. [2011—2—15][2012—8—10]
http://www.21ccom.net/articles/zgyj/ggzhc/article_2011021529836.html.

[3] 尹保红. 政府信任危机研究[D]. 中共中央党校博士学位论文,2010.

邹育根. 当前中国地方政府信任危机事件的型态类别、形成机理与治理思路[J]. 中国行政管理, 2010(4):68—72.

[4] 王淑萍. 警民信任危机成因分析——基于“期望差异”理论[J]. 中国人民公安大学学报(社会科学版), 2010(6):33—35.

[5] 李伟民. 红色、信任与制度[J]. 中山大学学报(社会科学版), 2005(5):110—116. 莫军成. 论医患间的信任危机及其重建[J]. 山西师大学报(社会科学版), 2011(4):12—15.

[6] 曹立前. 我国社会转型期信任危机的成因[J]. 山东师范大学学报(人文社会科学版), 2005(2): 108—110.

[7] 申自力. 当今中国社会的信任危机:表现、本质及其影响[J]. 求实, 2004(7):55—57.

[8] 王莉. 信任危机的人文反思[J]. 江西社会科学, 2003(4):185—186.

[9] 高兆明. 信任危机的现代性解释[J]. 学术研究, 2002(4):5—15.

[10] 冯仕政. 我国当前的信任危机与社会安全[J]. 中国人民大学学报, 2004(2):25—30.

[11] 张杰, 刘东. 来自继承, 还是来自环境? ——对我国信任体系缺失的再思考[J]. 湖北社会科学, 2006(8):60—63.

[12] 彭大松. 信任危机与中国人的异常行为[J]. 理论月刊, 2012(4):152—155.

[13] 胡铭. 司法公信力的理性解释与建构[J]. 中国社会科学, 2015(4):85—106.

[14] 徐贵权. 应正视中国社会信任危机[J], 探索与争鸣, 2010(8):44—46.

社会陷入一定程度的信任危机。

转型社会各领域的信任危机,尤其是政府的公信力问题日益得到广泛关注。前任总理温家宝同志多次提出建设诚信政府,因为政府需要人们信任、支持和帮助。^{〔1〕} 现任总理李克强同志也反复提出“不断提高政府的公信力、执行力和效率”的要求,并把廉洁视为政府公信力的基石。^{〔2〕} 化解信任危机,提高政府公信力开始逐渐成为从中央到地方的治理共识。

二 教育及评估实践的“信任难题”

教育是文明进步、社会发展和民族振兴的基石,是“太阳底下最光辉”“人类最后和最好的希望之一”的公共事业,这项关乎千家万户根本利益的事业本应是最受人信任的一个领域,遗憾的是,面对转型期诚信及信任严重缺失的社会现实,近些年来,教育及教育评估行业也频频遭到社会各界的批评质疑。公众对教育组织及其行为的信任问题日益凸显。有六十年高教工作经验的原华中师范大学校长章开沅指出,^{〔3〕}“文革”前后,多次疾风骤雨式的群众运动严重损害了教育的发展,挫伤了众多师生员工的积极性。如果说过去是屈从于政治压力,现今的大学则是倾倒于金钱的魔力。通过形形色色的各类“工程”“计划”“项目”等,拟订各种繁琐而脱离实际的指标体系与评审程序,在利益驱动下迫使大学顺从就范。他进一步谈到,大学现在确实很忙,学校越来越大,学生越来越多,教师们的教学负担也越来越重。……而教育部及其下属各司局又巧立名目、精心设计繁琐的申报、评审、验收等手续。……在这样劳民伤财的纷纷扰扰之中,大学领导又有多少余闲精力用于改善管理,以期实实在在地提高教学与科研水平呢?高校素质的整体下降已成为有目共睹的事实,而更为严重的是急功近利、弄虚作假造成的诚信流失。武汉大学原校长刘道玉认为,^{〔4〕}“当前中国大学已经陷入危机之中。如教学质量严

〔1〕 温家宝. 人民需要政府诚信、政府需要人民信任[EB/OL]. [2012—3—14][2013—10—16]
http://news.china.com.cn/2012lianghui/2012-03/14/content_24893297.htm.

〔2〕 李克强. 公生明,廉生威廉洁是政府公信力的基石[EB/OL]. [2013—3—27][2013—3—28]
http://www.chinadaily.com.cn/micro-reading/dzh/2013-03-27/content_8607236.html.

〔3〕 章开沅. 谁在“折腾”中国的大学[J]. 同舟共济, 2009(6): 28—29.

〔4〕 刘道玉. 我心中的理想大学[EB/OL]. [2012—6—13][2012—6—18]. http://www.21ccom.net/articles/zgjy/gqmj/article_2012061361811.html.

重下降,大学毕业生就业困难,研究生泡沫化,学风浮夸和学术造假,教授和博士生导师素质严重下滑,教育产业化或变相产业化愈演愈烈,大学中的铺张浪费严重,债务累累,官本位越来越严重……”北大教授钱理群关于“北大清华正在培养精致的利己主义者,他们若掌权会比现在的贪官污吏对社会危害更大”的论断,将批评的对象指向包括北大清华在内的精英高校,表明大学的问题已非常严重。^[1] 作为当下最重要社会议题之一的教育,社会各界的负面评价越来越多。从高耗费低效率到学术腐败,大学公信力下降已经成为值得高度重视的事实。^[2]

质量是教育的生命。评估与质量改进关系密切,评估不仅可以对教育现象及其变革进行终结性的测量、分析和评价,还可以为质量过程的合理调控生成形成性的数据。作为保障和提高教育教学质量的重要手段,评估已成为当前大多数国家和地区的通行做法,甚至被提升到国家战略发展的高度。目前世界上已有 120 多个国家和地区建立了教育评估及质量保证机构,联合国教科文组织建立了高等教育质量保证机构的国际网络^[3]。我国的教育评估顺应这一国际趋势,自 1985 年启动以来,取得了长足的发展,各级各类教育评估体系逐步建成,不同的评估项目在改善教育教学条件、提升教师素质、保障教学质量等方面发挥了和正在发挥着积极的作用。然而,成绩的背后也存在着一些不容回避的问题,特别是近些年来,同行不认可与社会不信任的现象日益突出,并开始引起从评估组织、评估专家、评估相对人^[4]、利益相关者及社会公众的广泛关注。对此,教育评估组织的领导者亦发现,^[5]“高教战线对待评估工作存在一定的偏差,其中就有认识误区,对评估的认识停留在上一轮评估出现的一些问题上,认为评估是搞形式主义,例行公事,害

[1] 王长乐. 我们为什么没有先进的大学制度理论[J]. 大学教育科学, 2012(5): 3—10.

[2] 贾永堂. 大学教师考评制度对教师角色行为的影响[J]. 高等教育研究, 2012(12): 57—62.

[3] 刘献君. 高等教育质量: 本科教学评估的落脚点——对我国本科教学评估的几点思考[J]. 高等教育研究, 2006(9): 16—21.

[4] 评估相对人是本研究提出的一个概念,区别于“评估对象”。概念详细解释请见本书第二章第一节 53 页。

[5] 季平. 加强质量保障体系建设扎实搞好合格评估工作——季平主任在研讨会上的讲话[EB/OL]. [2012-04-27][2016-03-16]. http://www.pgxx.edu.cn/modules/news_detail.jsp?id=1501.

怕评估影响学校正常教学秩序,干涉学校办学自主权,‘谈评色变’。”原本科教学工作水平评估专家组组长李延保曾撰文指出,^[1]“2003年启动的对589所各类高校展开的‘本科教学工作水平评估’,无论从评估组织的规模,还是其所涉及内涵的广度和深度,在中国大学发展历史上都是空前的,其影响也是深远的,……但是,我国社会舆论对历时5年的‘首轮评估’反应却不是那么令人兴奋。就连那些亲自参与并深深感受到‘评估’给高校教学建设带来显著推进作用的学校领导和评估专家也讳言‘首轮评估’的积极意义和作用,生怕沾上了‘评估的腥气’,真叫人不可思议。冷静下来,许多问题,包括‘评估’的社会性问题值得高校管理者反思。”

教育是“社会的良心”,教育评估更是整个社会信任体系的基石。评估在规范学校办学与管理方面具有理论合理性和实践必要性,但伴随着评估实践的深入,包括著名学者在内的批评、反对和抵制的声音日趋激烈。在高等教育层面,某大学教授曾赋词一首^[2]:评估闹剧何时了/怪事知多少/弄虚作假久成风/大好光阴耗在应酬中/已无学术尊严在/弊政谁来改/吾今不学杞人愁/且看潮生潮落水东流。评估活动中出现的一些有意不尊重评估规律以谋求个人或局部利益的现象让人深感忧虑。在教育评估与督导方面甚至还出现过严重的腐败现象,某省政府教育督导团原总督学受贿上千万元被判无期徒刑,“大家都没想到教育界也会有这么大体额的腐败案”^[3]。“高等教育评估腐败对社会造成极大危害,评估的纯洁声誉和道德权威严重透支,引发了高等教育评估的信任危机。”^[4]一些学者的相关研究也呈现出对此类现象的较为冷峻的批判,如许晓平提出“警惕‘泛评估主义’的危害”^[5],张红伟和章建石认为当前高等教育评估中存在“评估陷阱”^[6]。学者邓晓芒的批判更为激烈^[7],当前中国教育正面临着前所未有的危机,……前几年的大学教学

[1] 李延保. 从首轮本科教学评估的社会效应看评估理论研究的学术文化责任[J]. 高教发展与评估, 2009(9): 38—42.

[2] 吴龙辉, 虞美人. 广西师大评估事件观感(用李后主韵)[EB/OL]. [2008—4—11][2016—03—16] http://blog.sina.com.cn/s/blog_5929fc9601009247.html.

[3] 洪振快. 清代学政与当代督学[N]. 新京报·评论周刊, 2010—10—23.

[4] 张继平, 杨杏芳. 高等教育评估腐败及其治理[J]. 现代教育管理, 2010(12): 64—66.

[5] 许晓平. 警惕“泛评估主义”的危害[J]. 人民论坛, 2010(7上): 4—5.

[6] 张红伟, 章建石. 透视高等教育评估“热”[J]. 大学·研究与评价, 2007(6): 42—46.

[7] 邓晓芒. 当代中国教育的病根[J]. 社会科学论坛, 2010(7): 114—122.

评估,明明是劳民伤财、贪腐泛滥、公然造假,但面对检查大员,从校长到学生干部都必须振振有词,天花乱坠,因为这关系到学校的“生死存亡”和集体的名誉。这层利害关系,在校内动员时就向广大教职员工和学生们暗示甚至明示出来了,检查大员们其实也都心知肚明,但就是不能在场面上说破,谁捅了漏子谁不得好死。评估从业者的失德行为与本应具备的学问道德产生强烈反差,将深刻动摇乃至摧毁社会公众对教育的美好想象和合理期盼。与教育界的批判和抨击交相呼应的还有大众传媒的诸多非议,如南方周末刊发的《高校评估该停了》^[1]一文在社会上引起很大反响,其他报道如,“朱清时是信奉改革的教育家,任中科大校长期间,他曾以坚决抵制扩招、无视教育部本科教学评估等赢得声誉。”^[2]则从另一个层面折射出社会对教育评估的否定性评断。

其他的一些,比如,以考试为主要手段的评估项目长期以来也是争议不断。钱理群曾用“针插不进、水泼不进”来形容应试教育的坚固——“应试已成为学校教育的全部目的和内容,不仅教育者(校长、教师)以此作为评价标准,也成为学生、家长的自觉要求,应试教育的巨网笼罩着中国中学校园,一切不能为应试教育服务的教育根本无立足之地。而应试教育恰恰是反教育的。”^[3]以扩大高校招生自主权为目的的自主招生政策本是探索多样化人才选拔和培养模式的“破冰之旅”,但其“黑幕”屡见报端,致使一些公众将自主招生与“走后门”“暗箱操作”等划上等号。2008年中国青年报对自主招生的调查显示:^[4]68.6%的人认为存在权势者的“暗箱操作”,这是高校自主招生结果频繁引发争议的原因,81.9%的公众呼吁自主招生过程更加透明。2009年的调查显示,66.7%的人认为自主招生过程中权钱交易不可避免,56.8%的人认为过程不够透明。^[5]在中国,教育问题很多时候并不仅仅只是教育的问题。秦晖先生认为,^[6]现在很多指责我们教育的弊病,如果只是头痛医头脚痛医脚的话更糟糕。比如,若取消了统考完全由各大学自主招生,局面会更

[1] 傅剑锋,吴冰清. 高校评估该停了[N]. 南方周末,2008—4—24.

[2] 姚忆江. 南“科”一梦[N]. 南方周末,2010—12—16.

[3] 曾鸣,袁幼林. 钱理群:告别教育[N]. 南方周末,2012—9—13.

[4] 肖舒楠,等. 自主招生黑幕不断 81.9%公众呼吁过程透明[N]. 中国青年报,2008—7—21.

[5] 王聪聪. 近7成受调查者认为自主招生中权钱交易不可避免[N]. 中国青年报,2009—11—23.

[6] 秦晖,张维迎,梁锦松等. 重启“教育改革”——亚布力中国企业家论坛2013年年会[EB/OL][2013—2—25][2013—2—26]. http://www.21ccom.net/articles/dlpl/shpl/2013/0225/77708_4.html.