

华东政法大学65周年校庆文丛

儒家广论： 松江先生卮言录

罗云锋 / 著

华东政法大学65周年校庆文丛

儒家广论： 松江先生卮言录

罗云锋 / 著

图书在版编目(CIP)数据

儒家广论：松江先生卮言录 / 罗云锋著. -- 北京：
社会科学文献出版社，2017.10

(华东政法大学65周年校庆文丛)

ISBN 978-7-5201-1318-2

I. ①儒… II. ①罗… III. ①儒家-文集 IV.

①B222.05-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第212366号

华东政法大学65周年校庆文丛 儒家广论：松江先生卮言录

著 者 / 罗云锋

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 杨桂凤 任晓霞

责任编辑 / 任晓霞 贾宏宾

出 版 / 社会科学文献出版社·社会学编辑部(010)59367159

地址：北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：14.5 字 数：222千字

版 次 / 2017年10月第1版 2017年10月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-1318-2

定 价 / 79.00元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心(010-59367028)联系

谨以此书献给我亲爱的弟弟，祝愿他事业有成，快乐幸福！

崛起、奋进与辉煌

——华东政法大学65周年校庆文丛总序

2017年，是华东政法大学65华诞。65年来，华政人秉持着“逆境中崛起，忧患中奋进，辉煌中卓越”的精神，菁莪造士，栉朴作人。学校始终坚持将学术研究与育人、育德相结合，为全面推进依法治国做出了巨大的贡献，为国家、社会培养和输送了大量法治人才。一代代华政学子自强不息，青蓝相接，成为社会的中坚、事业的巨擘、国家的栋梁，为社会主义现代化和法治国家建设不断添砖加瓦。

65年栉风沐雨，华政洗尽铅华，砥砺前行。1952年，华政在原圣约翰大学、复旦大学、南京大学、东吴大学、厦门大学、沪江大学、安徽大学、上海学院、震旦大学9所院校的法律系、政治系和社会系的基础上组建而成。历经65年的沧桑变革与辛勤耕耘，华政现已发展成为一所以法学为主，兼有政治学、经济学、管理学、文学、工学等学科的办学特色鲜明的多科性大学，人才培养硕果累累，科研事业蒸蒸日上，课程教学、实践教学步步登高，国际交流与社会合作事业欣欣向荣，国家级项目、高质量论文等科研成果数量长居全国政法院校前列，被誉为法学教育的“东方明珠”。

登高望远，脚踏实地。站在新的起点上，学校进一步贯彻落实“以人为本，依法治校，质量为先，特色兴校”的办学理念，秉持“立德树人，德法兼修”的人才培养目标，努力形成“三全育人”的培养管理格局，培养更多应用型、复合型、高素质的创新人才，为全力推进法治中国建设和高等教育改革做出新的贡献！

革故鼎新，继往开来。65周年校庆既是华东政法大学发展史上的重要



里程碑，也是迈向新征程、开创新辉煌的重要机遇。当前华政正抢抓国家“双一流”建设的战略机遇，深度聚焦学校“十三五”规划目标，紧紧围绕学校综合改革“四梁八柱”整体布局，坚持“开门办学、开放办学、创新办学”发展理念，深化“教学立校、学术兴校、人才强校”发展模式，构建“法科一流、多科融合”发展格局，深入实施“两基地（高端法律及法学相关学科人才培养基地、法学及相关学科的研究基地）、两中心（中外法律文献中心、中国法治战略研究中心）、一平台（‘互联网+法律’大数据平台）”发展战略，进一步夯实基础、深化特色、提升实力。同时，华政正着力推进“两院两部一市”共建项目，力争到本世纪中叶，把学校建设成为一所“国际知名、国内领先，法科一流、多科融合，特色鲜明、创新发展，推动法治文明进步的高水平应用研究型大学和令人向往的高雅学府”。

薪火相传，生生不息。65周年校庆既是对辉煌历史的回望、检阅，也是对崭新篇章的伏笔、铺陈。在饱览华政园风姿绰约、恢弘大气景观的同时，我们始终不会忘却风雨兼程、踏实肯干的“帐篷精神”。近些年来，学校的国家社科基金法学类课题立项数持续名列全国第一，国家社科基金重大项目和教育部重大项目取得历史性突破，主要核心期刊发文量多年位居前茅。据中国法学创新网发布的最新法学各学科的十强排名，学校在法理学和国际法学两个领域排名居全国第一。当然我们深知，办学治校犹如逆水行舟，机遇与挑战并存，雄关漫道，吾辈唯有戮力同心。

为迎接65周年校庆，进一步提升华政的学术影响力、贡献力，学校研究决定启动65周年校庆文丛出版工作，在全校范围内遴选优秀学术成果，集结成书出版。文丛不仅囊括了近年来华政法学、政治学、经济学、管理学、文学等学科的优秀学术成果，也包含了华政知名学者的个人论文集。这样的安排，既是对华政65华诞的献礼，也是向广大教职员工长期以来为学校发展做出极大贡献的致敬。

65芳华，荣耀秋菊，华茂春松，似惊鸿一瞥，更如流风回雪。衷心祝愿华政铸就更灿烂的辉煌，衷心希望华政人做出更杰出的贡献。

目 录

第一章	1
宗族与现代国家	1
重述《尚书》	5
礼义、礼仪与教养	6
论“尊师重道”	7
中经学与西经学：兼及常识教育	10
第二章	13
大国与王道	13
先儒论“诚”之若干材料	19
组织法度与水平：军事组织与社会组织	25
武功与文治	31
游牧文明、农业文明与工业文明	34
人之相与在于情意/尚武与尚义	36
第三章	39
《论语》与《孟子》	39
辩论与立法	43
专制与奴役弱民/“城”与“国”	43
心 火	48
事业与爱情	49

华夏本亦诸夷之一/分层的礼义与普遍的礼义 50

第四章 54

略论孔、孟、荀、董 54

“无好的人，则无好的人生” 55

新经学文本 55

儿童读经与成人读经 58

经与艺 60

历史的细节 62

第五章 65

中国史与世界史 65

治国术的隐与显 70

儿童读经与儿童天性 72

东亚社会的五种社会组织形式 74

论“土治” 78

论“城” 81

第六章 85

士人党 85

道德与法律 87

城、镇、堡的功能 90

政教分离原则 93

组织资源与道德资源 98

理性主义教育与人文主义教育 102

第七章 107

读《东塾读书记》札记 107

第八章 146

曼昆《经济学原理》(第五版)读书札记 146



第九章	176
来自佛学的启发：《来果禅师广录》	176
附录	186
传统经学在当代传受的三个层面	186
礼仪重审与礼仪重建的若干分析前提	196
参考文献	220
后记	222



流，宗庙祭祀，耕战教习，乡规民约及其社会组织，节日庆典，编撰蒙书等^①），等等。

扩展改造和更生进化后之新经学，固是针对全体国民而使得全民族和全民胞皆可得其教益，亦可备上智卓异者进一步精言覃思，而更多精深悟解获益，即是说，经学深浅简繁博厚自在，而自可与人之材质禀赋相应之，学而皆得之，而小学小得，大学大得^②。此外又有其他种种因材施教之方法途径，以及相应之内容形式，不必独执经学之一途（但所有人都必须有基本之经学教育，亦可谓中国式通识教育或博雅教育或人文教育，乃至公民教育也。亦可近似为必修课，塑造基于人类正义、文明与善意等基础上的社会共识、国民共识或国家共识），凡道家、佛学及其他诸子之学、西学等学问内容及修养方法等，亦可在经学之外，任由学子或大小国民自择自学之（选修课，基于兴趣），如此，故便可收佛家净土宗常言之“三根普被，利钝全收”之功效。比如，正向人物传记、文学作品而可收感染激励之功；佛教因果、道释成仙成佛之说而于广大民众信众而有劝善积德、惩忿窒欲、澄清世道人心之功效；合宜之音乐美术建筑等可收审美教育之功效，等等。无论上智下愚、中人圣贤、三品九品，俱有相应法门而修行因应之，各有依止，各有归宿，俱得欢喜安和之人生。

中国之经学体制之优势实大。而一者于内容上随时因革、增益、创造、扩展之，一者当有上述诸种配套体制，乃至不断创设各种新的配套机制、设施、人事形式，而将经学之经世济民之精神不断敷衍发扬于世间现实。

经学体制并非统一思想或禁锢思想，而是基于人类正义、善意与文

① 即适合不同年龄阶段的带有优秀中华文化特色之各类训蒙读物（当然也可包括世界范围内的优秀训蒙读物，然亦当有所别择改造，而成中华文化本位之训蒙读物，不是简单地照搬引进）。训蒙读物除正式教材之外，又可有经史节义人物故事集、圣贤人物传记、神话或童话故事等多种形式。

② 或曰：经学者，人皆可读可学，而小学小得，大学大得；智者有得，而愚者亦有得，智愚不同，而皆可从中得到相应之教益也。而关于新经学之文本，既可有核心精华文本，又可根据年龄和对象特点而循序渐进地编创多种辅助研读版本，即经学经典系列与丰富的经学外围典籍系列相结合。

明而确立必要的道德地基等，并且经学内容本身是开放的，对所有的人类文明与善意开放。然经学体制于形成基本人类共识、社会共识或国家共识，仍有其必要意义。

先生云：建立现代国家未必要斩断个人与宗族、家族乃至家庭（血缘、亲缘）、地方（地缘）、学缘、业缘等方面的情意联系，后者并非建立现代国家之所必需，不斩断这些情意关联照样能建立现代国家和法治国家。当然，现代国家观念、法治观念的建立，会让——或必然要求——个人重新厘清和调整与宗族、家庭、地方、行业共同体等的关系，建立新的规范体系和行为方式。此点不进行调整，或新的国家观念、公共观念和法治观念没有在意识、制度和风俗层面真正确立起来，是没有办法建立现代国家的。但这并非意味着对之前的社会连带系统完全打碎和抛弃之，而毋宁说是合理而有效的调整。自清季民国开始的所谓新旧转换的时代及过程中，因为五四新文化运动之激进主义或激进的全盘反传统主义之文化思想权势和时代风气（包括政治风气），宗法制度、宗族制度、家族制度，以及其背后更大的封建制度，乃被视为一无所是、万恶所归的完全邪恶、恶毒、负面的形象，百年来被大肆挞伐之，视为近代中国落后的罪魁祸首，而要全盘抛弃之。这虽然未必不能说不是找准了关键问题所在，但在思想方法和实际行动表现上却过犹不及，究其原因，实在不过是被一时危急情势和激动情绪冲昏了头脑，遂以绝对化思维方式不分青红皂白地进行武断归因和绝对化评判，不能理性区分割判之。其实宗法制度乃是农业文明时代的古代中国最为根本亦最为成熟、严密、有效且相对开明的组织制度和组织资源之一，其次乃为选举与科举制度^①，这些因素于保存、扩展、延续中国国祚及中国文化之命脉可谓居功至伟，亦使绝大多数中国人之身心得一基本之归依安放，此其在古代中国之总体功能，或组织制度功能之大体大本；至于小节目处，固亦有诸多问题，然论历史大势与制度之根本优势时，首当重其大体与总体（定鼎立极），

^① 至于官僚组织制度，其实乃建基于宗法制度之上，或是古代宗法制度之进一步推演、移置与扩展（但这也确实造成了中国古代家国不分的特点以及相应的弊端），故此处未另起一目；就组织资源而言，礼乐制度亦复如是。



其次论设置其配套制度机制，而以全体国民之终生长远福祉为依归，而非首先斤斤于琐细而忽其大体根本也。其实中国古代又未尝不在试图塑造或有意重塑一种理想之国家与宗族之关系，或相互权利关系与行为规范体系，试图在公与私、国与家、国法与家法、义与利、理与情等之间取得很好的平衡。虽或问题重重（以现代工业文明社会的国家建构的眼光看来，在总体和大本上便有根本问题。但那时是农业文明时代，在大背景上不同于现在的工业文明和商业文明），亦未必没有一些有益的局部探索、实际设施和总结，或相应的资源和传统，在建立现代国家和社会构架的过程中，正可积极借鉴，怎么可以简单化地一棍子打死，而将污水与小孩一并泼弃之呢！过去的宗法伦理体系与国家礼法体系本来一体，即有冲突，亦可以合理之“法顺人情”或“法制人情”等方式求得两者的平衡，不会造成根本冲突或无解的困局，更不必以打破宗法制、宗族制等的杀鸡取卵的方式来应对。而在建立现代国家的过程中，相信中国人亦有智慧在现代国家与现代宗族、现代个人之间建立新的平衡，而相互促进，从而为中国、中国文化、中国人之根本福祉，寻一最优道路也。吾以前受五四以来之激进主义、西方中心主义文化思潮影响，又不曾在纯粹宗法制农村社会中亲身生活体验过，故亦每多批判，后以读书、阅历及理性思维能力之渐长，而渐有所同情之理解，而思以客观审视、理性分析、合理损益之也。对于宗法制度和宗族制度，不必完全打破打碎之，而可重塑重建之。虽然我对古代宗法制度下的种种严重问题亦保持清醒之认识和警惕，质言之，我完全不会无视过去宗法制度下的种种残酷性、黑暗性的一面，而亦当思以合理必要之手段规避之。

先生云：东周之说，或不然焉，三家分晋、诸侯称王以来，中国即进入另一历史时代，然非某一单一朝代，故当曰夏、商、西周、春秋战国、秦、汉……不当以东周为一兼包春秋战国之朝代，即言东周为一朝代，亦只是或只包括春秋时期，战国不与焉，战国乃另一特别时代也。东周包含春秋战国之说或乃大谬不然者也。尧舜、夏商之制度、政教，今则文献不足征而不可详考，然至西周则可详考，而知其时之文物政教制度已灿然备焉，故孔子及其时之中国人每言“从周”也。然倘文献足征，尧舜、夏商乃至之前之三皇五帝之政治文教制度，或亦早臻灿然

完备之境地，则吾中国人不必只言“从周”，而可曰“从三代”、“从三皇五帝”、“从三坟五典或八索九丘”^①等也。倘后代之中国人或复三代之治，或创超越三代西周之治、之文物政教制度，灿然美备，则亦可傲然言“吾从新华夏中国”也。此之谓“周虽旧邦，其命维新”之意也。

重述《尚书》

先生云：古文《尚书》明显比今文《尚书》易于阅读，阎氏《古文尚书疏证》已证其（古文《尚书》）为伪书。然吾偶有奇想，以为古文《尚书》或则乃其作（伪）者以真本《尚书》，或比如说其时所谓“所传闻”之原始古本《尚书》（并非后来所谓之古文《尚书》）之内容，而以当时之语言传述之？或则乃其作（伪）者以为今文《尚书》或古本《尚书》太过佶屈聱牙，甚不便于后学儒者之攻读便览阅读，故而撮其大意而以时文疏通传述之，亦类于孔子之述而不作，故亦有功于经学儒学欤？此固为无征之设想，然吾颇有意以此旨意而以古雅清通之古文重述今古文《尚书》（或为“古文译述”），或可助有心志之后生小子一臂之力而节省此后之有志学子之暇晷精力，而甚有功于经学儒学之现代重光普及矣（岂独《尚书》，其他儒家经典等，尽可依此法行之）^②。欲做此事，当先行收集历代今、古文《尚书》之注疏本子、研究专著，训诂则重汉唐清儒之本子，义理则重宋儒之本子，斟酌损益，择善而从，自撰重述，疏解贯通，而成一典雅厚重而又流畅疏通之现代善本，俾青年学子不必兀兀穷年、皓首穷经而能明其大义，时时涵咏有得——反之，若夫以白话翻译或专力训诂考据、短竹满纸，便不能收涵咏之功。清儒注疏作品极见功力，然仍只是功之未完，未奏全功，即未有疏通本子。清儒本子一般读者读来往往望书兴叹，畏难厌烦，或则得字遗义，耽小失大，不

① 《三坟》《五典》《八索》《九丘》。

② 不可用白话文，亦不可用直白之古文，比如桐城派古文，而在疏通、易读之基础上，尽可能多地保持今古文《尚书》之语言风貌，唯将太过古奥生僻之字置换之，然后亦可综合历代注疏而斟酌损益之，复以古文重撰疏通大义之注疏——省却名物训诂，而一似宋儒之阐发义理微言。

能收经学明理化成护国弼教之功也^①……

先生云：今文《尚书》或为原始之文，而古文《尚书》则孔子之“述”也，未必是阎氏所谓之伪古文。吾观古文《尚书》之语言风格，多有类于《论语》中孔子之语者。

礼义、礼仪与教养

先生云：孟子云，百里之国，犹可以行仁政，而况千里之国哉，商汤周文皆以七十里之国而践有天下！故所谓小国亦不必自惭形秽，仍当厉行王道仁政，居仁由义，即不得天下，亦可得万民和乐，民心归附，天下向慕。倘周边之大国亦行王道仁政，则同臻于天下夫同，何来大国小国之畛域！当然，即或有太国小国之实，大国亦不可轻视或歧视、压迫小国。

先生云：今日中国不乏知识教育、科技教育等，相对而言，最欠缺的反而可能是教养或教养内容体系。

先生云：经学岂不可以讲求之？惜乎今日极少能讲其真正精华精义者矣，又不能以新公心、新知、新义而弥补其缺漏缺失，甚乃反张皇等级专制之陈腐教条矣。故每见乱讲胡说，混淆视听，取其糟粕，弃其精华，糟蹋污蔑，为虎作伥，兴风作浪！与其如此，简直还不如不讲！

先生云：孔子述而不作，微言隐义，或一时不易探寻条理；孟子则将其条理系统发明畅达之，且有发挥新创处，其文本或正文亦大致节目条理宛然，清晰易得，又可反复沉潜有得，故而深有功于周孔之学与儒家也。

^① 其实，按照古代尤其是先秦中国人的思维特点或思维方式以及当时之经学面貌来说，当时之经学文本，或亦可以说是甚有或甚符合其时之逻辑条理规范的。但思维逻辑进化之后，现代人的思维特点或对思维逻辑的要求亦有相应的进化，故断不能简单地以古经文本作简单之依归，而当有所新的创制，或至少要在文本的逻辑上做一番疏通和明晰化的工作。或曰：因为训诂、音韵和传抄讹误等因素，导致经学文本意义往往含混不明，现代人在阅读经学时，就必须先进行音韵训诂方面的分析，其次又须对经学义理进行讨论辩难等，而实际上亦起到一种思维锻炼之功效。然而，锻炼思维的方法手段或形式很多，未必要以此种方式。如果经学文本在概念运用和表述上更为明确清晰，本身便符合现代思维逻辑，则我们在阅读时，就可以直接进行现代逻辑批判本身，而不是在连概念内涵外延都甚不清晰或思想命题都极为含混的情形下来进行讨论。

论“尊师重道”

先生云：孟子言：“吾闻用夏变夷者，未闻变于夷者也。”此语乃基于当时之历史现实情境而言，即基于对于当时理想的先王之制之文化先进性和有效性而言之，并非故步自封、冥顽不化。故孟子继之曰，“吾闻出于幽谷迁于乔木者，未闻下乔木而入于幽谷者”，则其以文化文明之高下为标准而定夺因革之意甚明。孟子于政治上固然讲究所谓民本主义（王道仁政），却未必是狭隘之民族主义（当然，当时文化语境中的所谓“天下”本来就是指黄河中上游的华夏民族或中国民族，诸侯国皆中国民族和东方民族也，所以其实当时的天下主义即中国主义，或中国民族主义）；而于文化上则尤不斤斤拘泥于古旧，每曰“五百年必有王者兴”，必有“名世者”，“周虽旧邦，其命维新”，等等，而仍主张应有创造维新之作为者。今人昧此，狭隘理解和株守孟子那时因缘因事之论辩之语，冥顽不化，奉为教条，亦厚诬古人矣！以孟子之贤，每念怀柔远人，岂于天下万民有所轩轻哉！^①特疾恶暴君暴民无礼禽兽之出处耳。“戎狄是膺，荆舒是惩”，乃膺惩其残暴无道侵虐，非膺惩其可能之仁善之万民也。

先生云：先秦儒家，师徒本基于道义，以道义相感召砥砺，故孔门师徒间有一种活泼泼正道相与之情态。故《论语》中每记“子路不悦”“鸣鼓而攻之”等事，皆一本于师徒传承道义之心志与精神。道义在，师徒在；道义亡，师徒亡^②。道义先于师徒，道义造就师徒关系与情意^③。师徒间

-
- ① 此一天下，乃当时所认为之“中国天下”，并不能简单等同于今日“世界”意义上之“天下”。
- ② 当然，虽说如此，师生之间毕竟有一种：再如何正道相与和相互砥砺，仍须对老师存一份基本的敬意与尊敬，这亦是需要特别注意的。现在有些学生，完全误会了求真切磋和师生基本礼义的界限，对老师缺乏基本的敬意、尊重和相应的礼仪，那也是走向另一个极端了。论理固可据理力争，论师道则仍须持敬。老师的不讲道义，与学生的不敬老师，乃皆是尊师重道的反面而已。
- ③ 然此或亦过矣，倘以道义为断，则谁来断道义呢？聚讼纷纭，各逞己见，乃至各逞私意与叵测居心，势必将造成师徒情意之完全沦亡，或社会完全组织不起来（某些极端化民主与平等或亦有此病）。故只可求得其基本落实，某些非常态之例外，乃是必要之代价。质言之，看其主要功能。就此而言，中国文化、尊师重道之传统和中国历史上的师徒关系，还是有着许多正面的影响的，不可随意捐弃之。

因此道义乃有一种情意，而非因功利、权力而有情意，后者必然成为或逐渐沦为一种专制特权、结党营私、沆瀣一气、狼狈为奸、收买利用之关系，与政治上之党同伐异、结党营私正在一毫之间而顺势可立至也——实则此两者在中国古代科举体制下，确实往往互相转化，互相加强，本质上乃二而一也。师道至此，污浊不堪（当然，此时师道的失格，并不能证明师道本身无其价值），哪有一丝一毫儒家孔门之以天下大公道义相承传、感召砥砺、敬爱的正气情意呢！“重道而尊师，尊师以重道”，若夫道之不存不行，何来其师，则曰无师而有党而已。今之学校或有知识，然无道义（之提撕熏染），故只有知识买卖活动，并无师道师徒，而所谓师生关系往往不过商人与顾客之间的买卖关系罢了。如此怎么能要求顾客（学生）付了钱还要额外地尊敬礼遇商人（老师）呢！完全没道理呀，应该反过来才对呀。今日大学中除极少数秉持道义、正直醇粹之学者以外，所谓师生关系大多不过买卖关系、交换关系、利害关系而已。故吾并不提倡给予此等“老师”以什么特别的或额外的尊重与礼节——当然，给予其特别的尊重与礼节，是否会促进此等人稍自矜慎谨饬，而有利于真正师道之渐渐树立，则是另一回事。“吾爱吾师，吾更爱真理，吾以道义与求真热诚而爱吾师，吾师于此有失，则匡正净谏之（然吾师仍是吾师，不敢稍存不敬之意）……”^① 在正向道义、价值观念与制度砥砺制约下，父母当然爱子女，君王也当仁爱子民，老师尤其正道提撕学生，如此，则父母子女之亲爱，君王百姓之仁民拥戴，师生之爱敬，皆自然而至之事也，但如果走向极端，宣称“天下无不是的父母，天下无不是的君王，天下无不是的老师”，则皆可能沦为愚民、奴役、专制、特权之帮凶也^②。

先生云：缺乏道义前提及其制约的师生礼节（及其交往规则），是造成古代中国独裁、专制、特权、腐败的极为重要的因素之一，流毒极广极深^③。

① 此或亦有问题，可参见孟子关于“父子责善”的论述，而当有更好更妥善之安排也。

② 然此皆激愤之言，乃针对礼义礼仪之失格而论，不可因噎废食，而完全抹杀正向师生礼义的重要作用价值，此则又吾人所当深察之者也。

③ 关键亦在于中国的文官体制或官僚体制是建立科举考试制度之上的，而科举考试制度又建立在师生关系的基础之上，故文教领域的师生关系与政治领域的权力关系乃有极密切之关联影响。

任何不先强调公义、大节、道义的对师生不平等礼仪的强调，都是在为政治上的专制独裁张目，或打下伏笔……（佛僧当有佛僧的戒律，然后能得信徒之尊重信从；儒当有儒的戒律，而后能得百姓之尊敬；君王士官当有君王士官的戒律，然后能得民之信任；师当有师之戒律道义，然后能得生徒之敬重；等等。片面强调礼仪权力，不强调对等礼义与责任等，久之就会堕落退化。）

先生云：中国文化的根本首在于天理道义公德，而非等级制礼乐与礼仪，等级制礼乐只有建立在天理大道德义的前提与基础上才有意义。不谈天理大道公德仁义，而只谈礼乐与礼仪，亦皆将为专制主义张目也^①。

先生云：因无道义道统学问，现今有些学阀等招收弟子只是招收门生、家奴、打手、党徒耳，而非为国家和社会培养选拔学术文化人才或培养国士也。本意在为国家为社会培养选拔人才之制度化大学教育体制^②，遂皆被

① 某君评曰：先生此论确见儒家之理想与磊落，深所赞叹。然理想归理想，事实归事实，事实上在很多时候是不以道义为转移的，一味以道德主义来进行评价，有时在历史上或在现实上，往往难以解释，或行不通。道家所谓“天地不仁以万物为刍狗”，说的即是这种情形。此又儒家所无可及亦无意及者也。

② 或曰：现在的教育制度及其立意，不同于科举考试制度，后者确有为国家选拔治术人才的根本目的在内。但现在的教育制度，为全民教育或大众化教育，乃国家为了提高全民之科学文化素质并因此提高个人生活水平，或国民基于谋求更好之个人生活的目的，而来选择教育或接受教育也。此又知其一不知其二之似是而非之议论也。现代全民教育虽致力于提高所有国民和公民的科学文化素质和个人谋求更好生活水平的知识能力，但仍有选拔的意思在内，即培养选拔优秀人才到相应的职业岗位，从而创造出更大的价值，既因此大大提高自己的生活水平和生活质量，亦由此而间接为国家、社会做出更大贡献，创造出更大价值，然后通过国民经济再分配、公共行政、社会保障制度等政治经济过程，而对国家、社会、其他国民个体乃至全人类文明与更好生活而有更大之奉献也。选拔优秀人才并非歧视或完全不管不顾其他在读书考试方面表现稍逊色的人，而是为了选拔优秀人才更好地促进国家富强和社会发展；并且，对于在读书考试方面表现稍有逊色的人群，国家亦当通过其他方式，包括教育制度的多元化创设（比如德国式的学术教育职业技术教育分立）与其他种种政治经济手段，使其亦能各安其位，追求自己更好的生活，对国家社会贡献自己更大的力量，并将国民的收入差异维持在合理的范围内，不至于造成悬殊的贫富分化，乃是真正的共同富裕之意，亦乃是真正的“不让任何一个人被抛弃”之意，尤其是真正的“民胞物与”之国民同胞乃至人类同胞之意。此间隐藏之环节或关系，不可不深察之。但在现在的国际关系中，其实际的政治经济过程，往往违反了人类正向文明所宣称的人类命运共同体的道义，而更多残酷恶劣之竞争与剥削，甚至在许多国家的国内政治经济过程中，亦多此种赢家通吃、贫富悬殊而完全违反国民同胞情意的实际表现。