



非传统安全蓝皮书

BLUE BOOK OF NON-TRADITIONAL SECURITY

中国非传统安全 研究报告

(2016~2017)

主编/余潇枫 罗中枢

副主编/魏志江 王卓 谢贵平

REPORT ON CHINA'S NON-TRADITIONAL SECURITY
STUDIES (2016-2017)



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

2017
版



非传统安全蓝皮书

BLUE BOOK OF
NON-TRADITIONAL SECURITY

中国非传统安全研究报告 (2016~2017)

REPORT ON CHINA'S NON-TRADITIONAL SECURITY STUDIES
(2016-2017)

主 编 / 余潇枫 罗中枢

副主编 / 魏志江 王 卓 谢贵平



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

中国非传统安全研究报告. 2016 ~ 2017 / 余潇枫, 罗
中枢主编. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2017. 8

(非传统安全蓝皮书)

ISBN 978 - 7 - 5201 - 1272 - 7

I. ①中… II. ①余… ②罗… III. ①国家安全 - 研
究报告 - 中国 - 2016 - 2017 IV. ①D631

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 201365 号

非传统安全蓝皮书

中国非传统安全研究报告 (2016 ~ 2017)

主 编 / 余潇枫 罗中枢

副 主 编 / 魏志江 王 卓 谢贵平

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 周 丽 王玉山

责任编辑 / 王玉山

出 版 / 社会科学文献出版社 · 经济与管理分社 (010) 59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 25.5 字 数: 384 千字

版 次 / 2017 年 8 月第 1 版 2017 年 8 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 1272 - 7

定 价 / 98.00 元

皮书序列号 / PSN B - 2012 - 273 - 1/1

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究



权威·前沿·原创

皮书系列为

“十二五”“十三五”国家重点图书出版规划项目

本报告由四川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心、浙江大学非传统安全与和平发展研究中心共同主持

《中国非传统安全研究报告 (2016 ~ 2017)》编委会

顾问 蒋正华 张蕴岭 袁 明 王逸舟 崔启明

主 编 余潇枫 罗中枢

副 主 编 魏志江 王 卓 谢贵平

编委会成员 (按姓氏笔画排序)

王逸舟	王 卓	朱 锋	米 红	刘跃进
刘国柱	李开盛	杨 闯	时殷弘	余潇枫
沈丁立	张蕴岭	李大光	李 昊	罗中枢
寿远景	倪世雄	袁 明	秦亚青	徐晓林
蒋正华	谢贵平	廖丹子	樊守政	魏志江

主要编撰者简介

王逸舟 中国国际关系学会副会长，中国人民外交学会理事，北京大学国际关系学院副院长，教授、博士生导师。

余潇枫 中国人民外交学会理事，浙江大学非传统安全与和平发展研究中心主任，中国－上合组织司法交流合作培训基地特聘专家，教授、博士生导师。

罗中枢 四川大学原党委常务副书记，中国西部边疆安全与发展协同创新中心主任，四川大学国际关系学院院长，四川大学喜马拉雅文化及宗教研究中心理事长，教授、博士生导师。

魏志江 中山大学国际关系学院教授、博士生导师，兼行政负责人（执行院长），主要从事非传统安全和丝绸之路区域史研究。

张贵洪 复旦大学联合国研究中心主任、中国联合国协会常务理事、上海联合国研究会副会长兼秘书长，教授、博士生导师。

郑先武 南京大学国际关系研究院教授、博士生导师，中国南海研究协同创新中心研究员。

盛红生 最高人民法院“一带一路”司法研究基地（上海政法学院）主任，博士生导师，上海政法学院教授。

谢贵平 博士，四川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心教授。

李开盛 博士，上海社会科学院国际问题研究所研究员。

樊守政 中国人民公安大学警务战略战术教研室主任、副教授、硕士生导师。

李志斐 博士，中国社会科学院亚太与全球战略研究院副研究员，北京大学国际关系学院博士后。

卢国学 中国社会科学院世界经济与政治研究所国际战略研究室副研究员。

龚丽娜 博士，新加坡南洋理工大学拉惹勒南国际研究院非传统安全研究中心研究员。

李 昊 博士，四川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心副教授。

杨 震 博士，北京大学海洋战略研究中心特约研究员，浙江大学非传统安全与和平发展研究中心兼职研究员。

林国治 博士，中国计量大学马克思主义学院副教授。

廖丹子 博士，浙江财经大学公共管理学院副教授、硕士生导师。

葛悦炜 博士，浙江警察学院东盟非传统安全领域研究中心研究人员。

钱显明 宁波市出入境检验检疫局通关处处长。

吴新华 江苏省出入境检验检疫局动植物检疫处处长。

叶东辉 宁波市出入境检验检疫局调研员。

邹海燕 宁波市出入境检验检疫局风险处主任科员。

章雅荻 浙江大学公共管理学院非传统安全管理专业博士生。

潘临灵 浙江大学公共管理学院非传统安全管理专业博士生。

陈 佳 浙江大学公共管理学院非传统安全管理专业博士生。

谢金凤 中山大学国际关系学院国际关系专业博士生。

摘 要

在全球化与“逆全球化”并存的特殊时代，人类面临着复杂多样的生存风险与安全威胁。诸多非传统安全威胁可以按不同的领域列出一个长长的单子，如国际恐怖主义、核安全、网络空间安全、气候安全、太空安全、国际公共卫生安全、外来有害生物、跨国组织犯罪、海外安全、水资源安全、海洋安全；经济/金融安全、生态环境安全、网络安全、人口安全、健康安全等。人类越来越陷入传统安全困境与非传统安全威胁凸显带来的“本体性不安全”与“生存性焦虑”。正像人类物质匮乏时期需要追求“物质文明”以及精神匮乏时期需要“精神文明”一样，在当今安全越来越成为普遍稀缺资源时期，人类需要建设和提升“安全文明”来支撑和保障自己的命运。

本书共分三部分：总报告、综合报告和专题报告。

总报告从人们最为关切的“人类安全”与“人类命运”话题切入，深入剖析了当前中国和世界面临的主要非传统安全威胁，对具有“中国视角”、“中国范式”和“中国话语”的非传统安全理论，如“道义现实主义论”“可持续安全论”“创造性介入论”“新天下主义论”“国际共生与共治论”“和合主义与共享安全论”进行了阐释，认为中国学者已有了建构非传统安全研究“中国学派”的理论自觉，探讨了“安全文明”建设对于消解安全困境的重要意义，提出了安全文明建设需要人类社会“共商、共建、共创、共赢、共享”，并论证了中国政府在安全文明建设方面所做的不懈努力。

四篇综合报告对联合国在非传统安全治理中的重要作用、非传统安全与亚太安全秩序重建、中国式的全球化与全球安全思维做了深入的分析探讨。



十五篇专题报告按照“多源/元性”“外源性”“双源性”“内源性”非传统安全威胁类型的次序，着重阐述了水资源、移民、检验检疫、意识形态、跨国有组织犯罪、海洋渔业、生态环境、质量维护以及医患关系等安全领域中的非传统安全威胁及其治理对策。

当下的中国正在从地区性大国向全球性大国跃进，中国的海外利益也在迅速拓展和广泛延伸，中国面临的国内外安全环境正发生深刻变化。中国的国家安全必须以人类安全为前提，以国际安全为依托。面对人类社会面临的各种安全威胁风险与挑战，中国非传统安全研究需要整合本土经验与世界元素、历史范式与现代转型、中国实践与国际语境，建构“中国学派”，建设与人类共享的“安全文明”。

关键词 非传统安全威胁 非传统安全研究 安全文明 共享安全 中国语境

Abstract

In this particular era of mixture of globalization and anti-globalization, we are facing with complicated and various existential risks and threats. There is already a long list of non-traditional security threats in different fields, such as international terrorism, nuclear security, cyber security, climate security, outer space security, international public health security, alien species invasion, transnational organized crime, overseas security, water resources security, maritime security, economic security, ecological security, population security, and health security, etc. People have increasingly fallen into “ontological insecurity” and “existential anxiety”, which is originated from traditional security dilemma and the rising nontraditional security issues. As mankind pursues “material civilization” when lack of food and goods; as mankind seeks “spiritual civilization” during the time of shortage of spiritual strength, we need build and promote “security civilization” to maintain our lives in this insecurity ages.

This book is divided into three parts: general report, comprehensive reports and theme reports.

The general report thoroughly analyzes existing nontraditional threats which China and the world are facing with through discussing “human security” and “human destiny” and elaborates nontraditional security theories with “Chinese perspective”, “Chinese paradigm” and “Chinese discourse”, like “moral realism”, “sustainable security theory”, “creative involvement theory”, “neo Tianxia-ism theory”, “symbiosis school” and “peace cooperativism and shared security theory”. It is argued that Chinese scholars have already had consciousness to build Chinese school of nontraditional security studies. Furthermore, the general report discusses the significance of cultivating “security civilization” that could help us to solve security dilemma and proposes that we should “co-discuss, co-build, co-create and share” “security civilization”.



Four comprehensive reports deeply examine the importance of UN in nontraditional security governance, nontraditional security and reconstruction of Asia-Pacific order, Chinese style globalization and global security thinking.

Fifteen theme reports focus on the field of waster resources, international migration, inspection and quarantine, ideology, transnational organized crime, marine fishery resources, ecological environment, quality maintenance and the relationship between patients and doctors in terms of “heterogeneous”, “exogenous”, “dual-geneous”, “indigenous” nontraditional security threats.

Nowadays, China is transitioning from regional power to global power. Chinese overseas interests are rapidly expanding and widely extending. National and international security environment are changing as well. Chinese national security should be premised on the basis of human security and international security. In front of diverse security threats, risks and challenges, Chinese nontraditional security studies need combine local experiences and international actors, historical paradigms and modern transition, Chinese practices and international context to construct “Chinese school” and shared “security civilization”.

Keywords Nontraditional security threats; Nontraditional security studies; Security civilization; Shared security; Chiese context

序一 实现安全先要强身健体

——主权范畴再思考

王逸舟*

从各方面考虑，尤其从近时期中国国家安全和对外交往的实际需要出发，我认为，逐步培养和建立符合时代特征的新型主权观，对于国人（不论是政治家、外交决策者还是媒体人士和普通百姓）是有必要的。这里，我愿借今年的《非传统安全蓝皮书》的宝贵篇幅，谈一点自己的想法，就教于同行与读者。

众所周知，“主权”源于近代西欧，是一个有几百年历史的观念，也是当代世界各国及国际社会公认的国际准则之一。它的原初含义是：一个国家的政府，有权自主决定涉及自身民族国家利益的重大事务；在这一过程中，任何外国或国际组织都无权加以干涉。历史和现实都证明，主权观念的确定，是近现代国际关系得以维系的根本条件。由此国家不管大小强弱才具有相对平等的地位，各种国际条约和正常国家间交往才能相对顺利实现，出现在各国间的麻烦与问题才可以有共同的应对举措。没有主权观念，就不会有人们常说的国际社会和国际法，存在的只是野蛮无序、弱肉强食的丛林法则。

中国人对主权观念的珍爱，更有特殊的理由：曾经是文明古国、至高无上的中华帝国，近代沦陷为西方列强的半殖民地，被迫割地赔款、签署不平等条约、遭受百年屈辱；主权观念在传入中国后，反而更受重视、更深扎

* 王逸舟，北京大学国际关系学院副院长，教授、博士生导师。



根，以至于从上到下人们普遍相信它的绝对性、完备性，任何对它的质疑及变通都不可接受。在主权依然是国际关系重要基石的当今世界，中国肯定将把捍卫自身和发展中国家的主权作为优先使命之一。

然而，今天的中国，同样需要放开眼界，充实古典的主权观念。没有动态和开放的视野，主权及其维护就效果不彰，甚至适得其反。

原因之一是，中国国家利益正在向边界外的更大范围拓展，对它们的界定和照料需要主权概念具备更大的延展性、灵活性。举例来说，过去很长一段时间，我国外交和国防领域坚守的“核心利益”，主要是指国家领土疆界的完整和国内各民族的团结统一，特别是涉及应对台湾问题、西藏问题及各种分裂势力带来的挑战。而现在随着中国综合国力的增长和海外利益的扩大，管辖治理维护的概念及方式都发生了深刻的变化，譬如说中国军方在东海宣布划出“防空识别区”，中国海警在黄海实施护渔区，南海与有关国家的争端被越来越多地强调关乎我国重大乃至核心利益，外交军事商务及各级政府单位协调在红海和地中海一带加大了护航、护侨力度，对外决策高层着眼于外部能源贸易利益而部署的中国参与联合国维和行动等，都具有类似特点。未来随着中国在诸如极地、外空、大洋洋底等“高边疆”的大量投入，会有更多新的利益生成，十数年以后甚或数十年之后核心利益、重大利益、次要利益、一般利益等将出现不同于今日的顺序，产生出不同以往的存在形态和管辖方式。诸如此类、不一而足，展示了丰富主权层次、发展主权形态的必要。

主权范畴的再定义，也是防止“国强必霸”“国强必乱”之历史怪圈重演的思想基础。近代世界历史的一大教训是，西方列强（很多时候的）和苏俄只是追求自身利益的扩张而不顾及他国尤其是弱小国家的感受，仅仅要求维护自身的权益哪怕是霸道无理的要求而不向国际社会和邻国做出必要的让步和贡献，结果某些强国大国的崛起或受益，同时造成弱国小国的衰败或受损，还不时带来这样那样的对抗、战乱和失序。少数国家主权的荣耀强化，以多数国家主权的退化贬值为代价。中国的和平崛起、中华民族的真正复兴，不应重演这样的情景。中国在扩展全球利益和好处的过程中须留意他人的感受，兼顾别国和国际社会的需要；我们须努力保持“取”与“予”

的平衡，提供适当适量的国际公共产品，倡导智慧有效的国际治理方案，做出与中国地位相符的积极贡献（如在遏制全球气候变暖、预防大规模杀伤性武器扩散、拉动国际经济复苏等方面的严肃承诺及具体措施）。从这层意义讲，新的主权观强调建立国际权利与国际义务的平衡，重视与大国地位相符合的责任（包括国民教育），把后者作为前者的必要前提。对于国人来说，这一点是过去讲得不够的，存在不少偏差与认识误区。举个例子：“海洋强国”是中国大众媒体和官方近年流行的一个热词，但很多人仅仅把它解释为更宽广的海洋边界、更大量的外部收获（如渔业或资源方面）或更强大的航母编队，却不太想到更智慧的主权纠纷难题的解决倡议、更有效的海洋争端调解能力或更吃重的国际水域执法义务——这本是一个硬币的两面。

新的主权观，还有一个要点，即对外事务上自主性的确定，与对内事务上的进步性，应当呈正比关系。国内政治制度的开明，国内社会氛围的宽松，国内公众权利的保障，国内人权状况的改进，直至国内生态环境的优化（而非恶劣退化），诸如此类的各种内部进步，是国际声望提升的基础。唯有如此，我国的海外权益才可获得他国的尊重，我国外交部门的倡议和斡旋才会奏效，我国领导人在国际场合的说法才能有真正的说服力。主权与人权不是分割的、对立的，而是彼此促进的、荣辱与共的。这是新旧主权观的最大分野所在。在旧时君主专制制度或各种国家垄断和强权体制下，主权的界定并没有考虑国内人权状况，甚至在践踏欺凌人民权利的过程中建立起来。早期的欧洲列强，不仅对外扩张带有“血与火”的野蛮色彩，其内部也曾经历马克思所抨击的两极分化；希特勒时期纳粹德国一方面向邻国索要更大面积的蔚蓝天空，另一方面在内部残害成千上万的犹太人；波尔布特治下的柬埔寨，在国内杀戮无数知识分子和平民百姓的同时，向中国要求帮它维护“受到越南威胁的国家主权”。传统的主权观在时代的进步中越来越多暴露其局限。随着冷战格局的终结，20世纪90年代初以降，一种新的认知及其规范在联合国和国际社会多数成员中逐渐成形，那就是：没能在内部履行保护人民之责任的政府，这个国家（及其统治者）就不配享有国际上主权国家通常具备的代表性及合法权利。仔细辨识自此以后出台的各种国际法和条



约，包括一些有广泛影响的国际审判，很多都属于这类认知的内化。中国不是当今世界的孤岛，更不是革命造反派，而是“现有国际秩序的维护者、建设者、负责任大国”（习近平语），我们更应在主权观的学习和再出发时，加上这方面的新内涵、新实践。

尤其当看到一些媒体和网络上的极端民族主义渲染，我个人深感忧虑，意识到改造有缺失的主权观、防止大国沙文主义的紧迫性。与改革开放初期虚心向外部世界特别是发达国家学习借鉴的氛围不一样，今天的不少国人似乎不太愿意承认自身的缺失与落后，却整天嚷嚷收拾这个教训那个对手，嘲弄规模体量或发展速度不如我们的各式国家，语气也变得越来越不那么平和，而产生了更多的虚骄之气。真正先进或渴望进步的地方，不该是成天秀肌肉的样子，不该是到处有脾气见长的扁人，不该是总有筑墙封路断网的现象。旧时的主权观容易滋生争强好胜、你死我活、攻城略地的零和博弈心态，而孕育人类未来的主权观重视学习过程、始终具备开放性、愿意在相互尊重的基础上做出有分寸的谅解妥协。实际上，在今天的世界，追求实力霸权和主权至上的国家越来越少，而且其政策结果多半是损人不利己，或占他人一时便宜、折本国长久根本利益。理解和借用新的主权观，我们会更加清醒认识自身发展的不足（无论器物、体制或观念层面均如此），会更加自觉在外交的作为与内政的改革之间建立有机联系，会更加精准地评估世界政治的双重性（丛林法则的循环再现与国际规范的进步演化），会更加理性和适度地运用手中的工具（如外交军事商务的各种杠杆），会更加大度加审慎地提供国际公共物品和引导全球治理。

近年我提出的“创造性介入”思想^①，可以视作上述新主权观的一个理论注脚。它的主要线索，是中国作为行为者（主权载体）与外部世界（主权者关系网络）的互动关系，即一个快速变化的、渴望进步的、逐渐崛起的新兴大国，如何恰当看待所处的时代环境，如何准确地定位自身发展水

① 王逸舟：《创造性介入：中国外交新取向》，北京大学出版社，2011，第1版；《创造性介入（二）：中国之全球角色的生成》，北京大学出版社，2013，第1版；《创造性介入（三）：中国外交的转型》，北京大学出版社，2015，第1版。