



新新贸易理论： 异质企业与国际贸易

易靖韬 著

 中国人民大学出版社



新新贸易理论： 异质企业与国际贸易

易靖韬 著

中国人民大学出版社

• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

新新贸易理论：异质企业与国际贸易 / 易靖韬著. —北京：中国人民大学出版社，2017.5

(经济学文库)

ISBN 978-7-300-24421-1

I. ①新… II. ①易… III. ①国际贸易—研究—中国 IV. ①F752

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 100846 号

经济学文库

新新贸易理论：异质企业与国际贸易

易靖韬 著

Xinxinmaoyi Lilun: Yizhi Qiqe yu Guoji Maoyi

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京玺诚印务有限公司

规 格 155 mm×230 mm 16 开本

版 次 2017 年 5 月第 1 版

印 张 10.75 插页 2

印 次 2017 年 5 月第 1 次印刷

字 数 150 000

定 价 39.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

序言

随着国际分工深化，过去以产业为基础的贸易理论已经无法解释国际贸易领域新出现的企业主导的国际化模式，新新贸易理论基于企业异质性的视角对于这种现象进行了解释，是国际贸易研究中的一种开创性的尝试。国际贸易理论微观化的发展为国际贸易理论和国际贸易实践在大数据平台上的融合提供了重要的学术研究契机。

围绕这一研究主线，作者于 2011 年申请了国家自然科学基金青年项目“从异质企业贸易模型的视角研究中国企业层面的贸易和投资行为”（批准号：71003102），2014 年申请了国家自然科学基金青年面上连续资助项目“基于异质企业贸易模型研究中国企业创新行为异质性与国际化战略”（批准号：71373010），希望能以这些项目为依托从异质企业贸易理论的视角对中国企业参与国际贸易和国际分工过程中呈现的新模式和新特征进行深入研究。本书呈现的系列研究正是这些研究项目的研究成果。

本书立足于 21 世纪以来新新贸易理论的前沿，在中国特定的情境中拓展经典的异质企业贸易模型，通过微观层面的高位细分数据考察中国企业参与全球化的组织模式，深度揭示在全球化时代和中国开放型经济发展新阶段中的中国企业参与国际贸易和国际分工的基本特征及其发展趋势，为我国企业未来全面走向国际提供重要的理论依据和政策指导，促进中国从贸易大国向贸易强国的战略转型。本书的学术贡献主要表现为通过融入中国特征拓展现有的以发达国家企业为中心的异质企业贸易模型的解释内容和解释范畴，增加了中国实践经验对于主流国际贸易理论的知识贡献。

随着新新贸易理论的发展脉络逐渐丰富，本书主要围绕贸易开放和竞争所产生的资源配置效应这一条主线来开展研究，涉及的内容从单产品的异质企业贸易模型扩展到多产品的异质企业贸易模型，

研究贸易开放和竞争加剧引致的产业内的企业间的资源配置效应和企业内的产品间的资源配置效应。本书第 1 章讨论了新新贸易理论在国际贸易理论领域的重大理论突破和最新的经验证据，第 2、3、4 章围绕单产品的异质企业贸易模型研究企业间的资源重置效应，第 5、6、7 章围绕多产品的异质企业贸易模型研究企业间的资源重置效应，还研究了企业内的资源重置效应，即优胜劣汰不仅发生在企业之间淘汰生产率低的企业，而且会发生在企业内产品之间淘汰没有竞争力的产品或工艺，第 8 章讨论了新新贸易理论的发展趋势和可能的研究方向。

尽管本书的内容和结论还不成熟，我们的相关研究也还在继续，但是考虑到研究成果的时效性，我们整理了一些研究成果先行出版，以期推动国内新新贸易理论研究的深入开展。本书内容可能会存在纰漏与不足，敬请读者见谅并指正。



目 录

第 1 章	新新贸易理论与经验证据..... (1)
	1.1 引言 (1)
	1.2 经验证据 (3)
	1.3 结语 (5)
	参考文献..... (7)
第 2 章	企业异质性、市场进入成本 与出口参与决定 (10)
	2.1 引言 (10)
	2.2 理论模型 (12)
	2.3 企业特征与出口行为 (14)
	2.4 实证模型与研究方法 (17)
	2.5 实证结果 (21)
	2.6 结论及政策含义 (25)
	参考文献 (27)
第 3 章	企业异质性与国际贸易： 自选择效应与出口学习效应..... (29)
	3.1 引言 (29)



	3.2 文献综述	(31)
	3.3 理论模型	(33)
	3.4 企业异质性与出口行为	(36)
	3.5 实证模型	(39)
	3.6 实证结果	(44)
	3.7 结论及政策含义	(49)
	参考文献	(51)
第4章	企业异质性与国际贸易：自选择效应、 出口学习效应与生产率动态演进	(55)
	4.1 引言	(55)
	4.2 模型构建	(58)
	4.3 数据与变量	(67)
	4.4 实证结果	(70)
	4.5 研究结论与政策含义	(74)
	参考文献	(75)
第5章	多产品出口企业：产品转换与资源重置	(78)
	5.1 引言	(78)
	5.2 多产品企业贸易理论演进	(81)
	5.3 中国多产品出口企业产品转换的特征事实	(84)
	5.4 模型设定与计量分析	(93)
	5.5 结论与政策建议	(99)
	参考文献	(101)
第6章	多产品出口企业：生产率与产品范围	(105)
	6.1 引言	(105)
	6.2 理论与假设	(109)
	6.3 计量模型	(116)
	6.4 实证结果	(122)
	6.5 研究结论	(124)

	参考文献	(125)
	附录 6A 公式推导演算过程	(128)
第 7 章	多产品出口企业：贸易自由化、企业能力与 产品范围	(133)
	7.1 引言	(133)
	7.2 理论与假设	(136)
	7.3 数据与变量	(142)
	7.4 实证结果	(146)
	7.5 研究结论与政策含义	(152)
	参考文献	(154)
	附录 7A 自由进入条件推导过程	(156)
	附录 7B 贸易自由化与企业生产率推导过程	(157)
第 8 章	新新贸易理论的研究方向和发展趋势	(159)
	8.1 需求偏好、产品组合与异质企业	(160)
	8.2 要素禀赋、规模经济与异质企业	(162)
	8.3 不完全契约、企业组织结构与异质企业	(162)
	参考文献	(164)



第 1 章

新新贸易理论与经验证据

1.1 引言

近两个世纪以来，随着国际分工从产业间分工与产业内分工深入发展到由跨国公司主导的产品内分工，国际贸易理论也从早期的以研究规模报酬不变和完全竞争条件下的产业间贸易为对象的传统贸易理论，到 20 世纪 80 年代以来的以研究规模报酬递增和不完全竞争条件下的产业内贸易为对象的新贸易理论，进而发展到 21 世纪初以来的以研究企业异质性条件下的企业层面贸易为对象的新新贸易理论（new-new trade theory），将研究单位从产业层面进一步细化到企业层面，从而开拓了国际贸易理论和实证研究新的前沿（Baldwin, 2005）。Feenstra（2004）指出企业层面的贸易研究目前已经成为新贸易理论、贸易与



经济增长、利益集团与贸易政策之后的国际贸易理论新的研究焦点。

新新贸易理论突破了新古典贸易理论和新贸易理论以产业为对象的研究范畴（其前提假设为产业内的企业同质），将分析变量细化到企业，以异质企业的贸易为研究重点，从而推动了国际贸易理论的研究开创性地从宏观层面走向微观层面。理论中隐含的企业异质性主要表现为产业内不同企业生产率的差异而产生的异质性。该理论通过建立一系列异质企业贸易模型（trade models of heterogeneous firms）（Bernard, Eaton, Jensen and Kortum, 2003; Melitz, 2003），阐明了现实世界中只有部分企业选择出口的原因，解释了开放和竞争所带来的资源重置（resource reallocations）效应和生产率的动态演进（productivity evolution）效应，是国际贸易研究领域的重大理论突破。该理论进一步拓展了贸易理论关于贸易利得（gains from trade）的理解，阐释了贸易开放所带来的资源配置效应，从新古典贸易理论揭示的产业间的重置效应发展到新贸易理论揭示的产业内的重置效应，推进到新新贸易理论揭示的产业内企业间以及企业内的重置效应，发现了贸易利得形成的新的源泉。

从研究范畴来看，传统贸易理论不是对企业本身的研究，研究的是产业间贸易。新古典贸易理论对企业的界定是模糊的，只是对企业所在的产业部门做了清晰的界定。新贸易理论研究的是产业内贸易，选用的是典型企业，也不考虑企业间差异。近年来涌现的新的企业层面的微观证据表明，同一产业内出口企业与非出口企业存在显著的差异（Bernard and Jensen, 1995, 1997, 1999），不是代表性的企业所能概括的，因而企业间的差异对理解国际贸易至关重要。现实世界中并非所有企业都从事出口，无论是在生产效率方面还是在规模方面，企业都是异质的；同一产业部门内部企业之间的差异可能比不同产业部门之间的差异更加显著，对这些问题的关注和解读成为新新贸易理论的重要研究内容。

生产率一直是国际贸易理论研究的焦点，也是新新贸易理论研究的核心议题。贸易开放不仅会引导资源根据比较优势和规模经济在产业间和产业内进行合理配置，从而提升产业生产率，而且会引导资源向生产率更高的企业或企业内生产率更高的核心产品和核心



工艺进行配置,从而在更微观的层面提高企业生产率。生产率之所以成为研究焦点,主要是因为生产率对于一国的经济增长至关重要,较小的生产率水平差异在较长时段的经济增长中可能会表现为经济水平的巨大差异。Dollar 和 Wolff (1988, 1993) 的研究发现,欧洲国家从第二次世界大战以后开始追赶美国,差距不仅没有缩小反而扩大,主要原因是欧洲主要国家的生产率特别是全要素生产率持续低于美国。

相对于传统贸易理论和新贸易理论而言,新新贸易理论对于国际贸易理论的学术贡献在学术界存在过争议。Arkolakis 等 (2012) 发现,以国内产品在消费中的占比和进口对可变贸易成本的弹性来测量贸易利得,新新贸易理论与新贸易理论以及基于完全竞争的新古典贸易理论从贸易利得的量上来说没有明显差别。但是 Melitz 和 Redding (2013) 认为,Arkolakis 等 (2012) 的研究在校准贸易利得的两个参数时会因改变模型中的其他参数而使得理论预测的福利比较失去了基准。他们的研究表明,在一般情况下存在异质性企业时的贸易利得会明显大于同质性企业贸易模型所揭示的贸易利得。近年来的这样一些研究阐释了国际贸易发生的微观机制,对于理解宏观层面的国际贸易模式和在全球分工深化的大背景下的贸易利得起到了至关重要的作用,也开启了国际贸易研究的微观时代,即从微观层面探索国际贸易发生的机制和贸易利得。

1.2 经验证据

新新贸易理论的发展起源于近年来涌现的大量企业层面的微观证据,可以归纳为三个方面的经验事实。第一个方面是出口商溢价 (exporter premium) 现象。出口企业在很多维度都表现出优于非出口企业的绩效。Bernard 和 Jensen (1995, 1999) 表明,同一产业内出口企业比非出口企业的规模更大、生产率更高、资本和技术密集度更高以及支付更高的员工工资。Bernard 等 (2006) 发现美国的出口企业是更加资本和技术密集的,与传统的比较优势理论关于产业

活动的预测是一致的。如果企业的要素密集度反映了其生产产品的要素密集度,那么美国企业出口的产品也是资本和技术密集的,符合美国的比较优势。然而,Alvarez 和 Lopez (2005)发现,发展中国家的出口企业也是更加资本和技术密集的,但这些国家的比较优势在于非娴熟的劳动力,与传统的比较优势理论的预测是不一致的。如果这些国家的出口企业按照比较优势来选择产品出口,那么它们应该出口劳动力密集的产品。发达国家和发展中国家的出口企业都是资本和技术密集的,传统的比较优势理论不能提供很好的解释。Burstein 和 Vogel (2010)认为,贸易开放不仅会导致资源向一个国家具有比较优势的产业部门流动,即发达国家的资源会向资本和技术密集的产业部门流动,发展中国家的资源会向劳动密集的产业部门流动,而且对于任何国家而言,在一个产业内部资源会向资本和技术密集的(异质性)出口企业流动,即对于任何国家而言,出口企业的资本和技术密集度都会更高些。Harrigan 和 Reshelff (2011)以及 Sampson (2011)等提出类似的解释,认为是产业内部资源在异质性企业之间进行重新配置的结果。

第二个方面是贸易开放带来同一产业内的企业间的资源重置效应(inter-firm resource reallocations)。Dunne, Roberts 和 Samuelson (1989)发现,美国制造业部门每年有近 1/3 的企业进入和退出市场,而且退出企业与市场中的存活企业在生产率水平和企业规模等方面存在系统性差异。与达尔文式优胜劣汰效应一致,退出市场的企业比市场中的企业的规模要小,同时,新进入企业比市场中的现存企业的就业增长率要高。Davis 和 Haltiwanger (1992)发现,产业内的资源重置效应要远大于产业间的资源重置效应,因为企业层面就业机会的变动幅度比产业层面就业机会的变动幅度要大很多。很多贸易自由化的研究对于产业内的资源重置效应提供了证据。Pavcnik (2002)发现,贸易自由化所带来的产业生产率的提升有 2/3 源于产业内的企业之间的资源重置效应。Tybout (2003)发现,发展中国家的贸易自由化实践都呈现了产业内的资源重置模式,同时,产业内的资源重置效应要远大于产业间的资源重置效应。此外,基于企业层面测量的二元边际的研究也提供了类似的证据。Eaton,

Kortum 和 Kramarz (2004) 发现, 新进入市场的出口企业数量变化所反映的扩展边际解释了出口总量变动中的 60%。因而, 贸易开放所带来的贸易总量的增加, 不是简单地反映了各个企业贸易量的增加, 更多的是反映了有竞争力企业相对于没有竞争力企业的贸易量的非对称增加 (Melitz and Redding, 2012)。

第三个方面是贸易开放带来同一产业内的企业内的资源重置效应 (intra-firm resource reallocations)。Pavcnik (2002) 发现, 智利贸易自由化所带来的产业生产率的提高有 1/3 来自产业内的企业自身的生产率的提高, 呈现了企业内的资源重置模式。Bernard, Redding 和 Schott (2011) 发现, 美国企业和加拿大企业在加入北美自由贸易协定后都对自身生产的产品组合进行了优化, 资源向具有核心竞争力的产品流动。他们的研究表明, 贸易自由化使得产品特质的门槛更高, 低特质的产品会被淘汰。Nocke 和 Yeaple (2014) 的研究表明, 企业会减少产品种类来参与贸易自由化, 因为扩大产品范围会增加企业的平均成本。这些经验事实为贸易自由化促进企业内资源的重新配置提供了证据。此外, Eckel 和 Neary (2010) 发现, 竞争者数量的增加使得企业的产品组合更加精简。Mayer 等 (2014) 也发现同样的证据, 表明激烈的市场竞争会降低企业利润, 因而企业会将资源集中到表现好的产品上从而缩小产品范围。贸易开放导致竞争加剧会迫使企业对内部资源进行重新配置。

国际贸易实践中呈现的这样一些特征性事实, 基于产业视角的传统贸易理论和新贸易理论都不能够提供很好的解释 (Melitz and Redding, 2012)。以 Melitz (2003) 为代表的新新贸易理论基于企业视角的分析开始填补这样一些研究空白, 推动国际贸易理论研究进入到一个全新的时代。

1.3 结语

本书立足于 21 世纪以来国际贸易研究领域的前沿, 运用新的理论与方法, 结合中国企业层面贸易数据库和中国海关产品层面贸易

流动数据库，深度揭示全球化时代下和中国开放型经济发展新阶段中的中国企业参与国际贸易与国际分工的基本特征及其发展趋势，为使我国企业未来全面走向国际提供重要的理论依据和政策指导，促进中国从贸易大国向贸易强国的战略转型。

新新贸易理论的奠基性作品以 Melitz (2003) 为代表。该模型在 Krugman (1980) 的基础上加入了企业生产率异质和企业进行出口的固定或沉没成本两个条件来讨论贸易开放的效果。给定高昂的出口固定成本，贸易开放会使得生产率最高的企业获得国外市场从而扩大其在行业中的份额，生产率较低的企业无法支付出口固定成本因此只能在国内销售，生产率最低的企业由于受到高生产率企业扩大规模形成的竞争压力只能退出市场和放弃生产。贸易开放导致整个行业的平均生产率上升，构成了继传统比较优势和规模经济之后的贸易利得的新来源。崔凡和邓兴华 (2014) 认为，Melitz (2003) 模型出现的前后也存在几种与之竞争的异质企业模型（比如 Bernard, Eaton, Jensen and Kortum, 2003），然而由于其假设条件的简明性和可扩展性特别是其与新贸易理论模型一脉相承，该模型成为异质企业贸易理论中影响最大的基准模型。

近年来的研究在 Melitz (2003) 基础上进行了大量的拓展，基准模型中的假设条件在不同程度上得到了修正和放松，极大地提高了模型的解释力和研究范畴。Bernard 等 (2007) 开始融合比较优势与异质企业模型；Melitz 和 Ottaviano (2008) 拓展了成本加成率由固定到可变以及市场规模变动效果；Arkolakis 等 (2008) 从对称市场拓展到非对称市场；Bernard 等 (2011)，Eckel 和 Neary (2010)，Mayer 等 (2014) 从单产品企业拓展到多产品企业，考虑到企业内资源配置问题；Amiti 和 Davis (2011)，Egger 和 Kreickemeier (2009)，Helpman 和 Itskhoki (2010)，Helpman 等 (2011) 开始考虑劳动力市场摩擦问题；Chaney (2005) 和 Manova (2011) 探讨了金融约束问题。另外一些研究开始深入到企业管理维度，比如 Antràs 和 Helpman (2004, 2008) 讨论了不完全契约与生产方式的组织问题，即目前普遍存在的本土市场一体化、本土外包、国外一体化和国外外包四种主要的企业组织形式；Caliendo 和 Rossi-Hans-

berg (2012) 探讨了企业内管理层级和管理决策的影响。

虽然新新贸易理论的发展脉络如上所述非常丰富,但是本书主要围绕贸易开放和竞争所产生的资源配置效应这条主线来展开,研究内容从单产品的异质企业贸易模型覆盖到多产品的异质企业贸易模型。书中第2、3、4章围绕单产品的异质企业贸易模型研究企业间的资源重置效应,第5、6、7章围绕多产品的异质企业贸易模型不仅研究企业间的资源重置效应,而且研究企业内的资源重置效应,即优胜劣汰不仅发生在企业之间,淘汰生产率低的企业,而且会发生在企业内产品之间,淘汰没有竞争力的产品或工艺。第8章讨论新新贸易理论的发展趋势和可能的研究方向。

参考文献

Alvarez R, López R A. Exporting and Performance: Evidence from Chilean Plants. *Canadian Journal of Economics*, 2005, 38 (4): 1384 - 400.

Amiti M, Davis D R. Trade, Firms, and Wages: Theory and Evidence. *Review of Economic Studies*, 2011.

Antràs P, Helpman E. Global Sourcing. *Journal of Political Economy*, 2004, 112 (3): 552 - 580.

Antràs P, Helpman E. Contractual Frictions and Global Sourcing. In *The Organization of Firms in a Global Economy*, ed. E Helpman D, Marin T Verdier. Cambridge MA: Harvard University Press, 2008.

Arkolakis C, Costinot A, Rodriguez-Clare A. New Trade Models, Same Old Gains? *American Economic Review*, 2012, 102 (1): 94 - 130.

Arkolakis C, Klenow P, Demidova S, Rodriguez-Clare, A. Endogenous Variety and the Gains from Trade. *American Economic Review*, Papers and Proceedings, 2008, 98 (2): 444 - 450.

Baldwin R E. "Heterogeneous Firms and Trade: Testable and Untestable Properties of the Melitz Model". NBER Working Paper No. 11471, 2005.

Bernard A B, Eaton J, Jensen J B, Kortum S. "Plants and Productivity in International Trade". *The American Economic Review*, 2003 (93): 1268 - 1290.

Bernard A B, Redding S J, Schott P K. Comparative Advantage and Hetero-



geneous Firms. *Review of Economic Studies*, 2007, 74 (1): 31 - 66.

Bernard A B, Redding S J, Schott P K. Multi-product Firms and Trade Liberalization. *Quarterly Journal of Economics*, 2001, 126 (3): 1271 - 1318.

Bernard A B, Jensen J B. "Exporters, Jobs and Wages in U.S. Manufacturing, 1976 - 1987". *Brookings Papers on Economic Activity: Microeconomics*, 1995: 67 - 119.

Bernard A B, Jensen J B. "Exporters, Skill Upgrading and the Wage Gap". *Journal of International Economics*, 1997 (42): 3 - 31.

Bernard A B, Jensen J B. "Exceptional Exporter Performance: Cause, Effect, or Both?". *Journal of International Economics*, 1999 (47): 1 - 26.

Bernard A B, Jensen J B, Schott P K. Survival of the Best Fit: Exposure to Low-Wage Countries and the (Uneven) Growth of US Manufacturing Plants. *Journal of International Economics*, 2006 (68): 219 - 237.

Burstein A, Vogel J. Globalization, Technology, and the Skill Premium: A Quantitative Analysis. Columbia University, Unpublished, 2010.

Caliendo L, Rossi-Hansberg E. The Impact of Trade on Organization and Productivity. *Quarterly Journal of Economics*, 2012, 127 (3): 1393 - 1467.

Chaney T. Liquidity Constrained Exporters. University of Chicago, Unpublished, 2015.

Davis S J, Haltiwanger J. Gross Job Creation, Gross Job Destruction, and Employment Reallocation. *Quarterly Journal of Economics*, 1992 (107): 819 - 863.

Dollar D, Wolff E N. Convergence of Industry Labor Productivity among Advanced Economies, 1963 - 1982. *The Review of Economics and Statistics*, 1988, 70 (4): 549 - 558.

Dollar D, Wolff E N. *Competitiveness, Convergence, and International Specialization*. MIT University Press, 1993.

Dunne T, Roberts M J, Samuelson L. The Growth and Failure of U.S. Manufacturing Plants. *Quarterly Journal of Economics*, 1989, 104 (4): 671 - 98.

Eaton B, Kortum S S, Kramarz F. Dissecting Trade: Firms, Industries and Export Destinations. *American Economic Review*, 2004, 94 (2): 150 - 154.

Eckel C, Neary J P. Multi-product firms and flexible manufacturing in the global economy. *The Review of Economic Studies*, 2010, 77 (1): 188 - 217.

Egger H, Kreickemeier U. Firm Heterogeneity and the Labour Market Effects of Trade Liberalization. *International Economic Review*, 2009, 50 (1):

187 - 216.

Feenstra R C. *Advanced International Trade: Theory and Evidence*. Princeton University Press, 2004.

Harrigan J Reshelff A. Skill-biased Heterogeneous Firms; Trade Liberalization and the Skill Premium Redux. University of Virginia, Unpublished, 2011.

Helpman E, Itskhoki O. Labor Market Rigidities, Trade and Unemployment. *Review of Economic Studies*, 2010, 77 (3): 1100 - 1137.

Helpman E, Itskhoki O, Muendler M, Redding S. Wage Inequality and Trade: Evidence from Brazil. Princeton University, Unpublished, 2011.

Krugman P. Scale Economies, Product Differentiation, and the Pattern of Trade. *American Economic Review*, 1980 (70): 950 - 959.

Manova K. Credit Constraints, Heterogeneous Firms, and International Trade. Stanford University, Unpublished, 2011.

Mayer T, Melitz M J, Ottaviano G I. Market Size, Competition, and the Product Mix of Exporters. *The American Economic Review*, 2014, 104 (2): 495 - 536.

Melitz M J. "The Impact of Trade on Intra-Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity". *Econometrica*, 2003 (71): 1695 - 1725.

Melitz M J, Ottaviano G I P. Market Size, Trade, and Productivity. *Review of Economic Studies*, 2008 (75): 295 - 316.

Melitz M J, Redding S J. "Heterogeneous Firms and Trade". NBER Working Paper No. 18652, 2012.

Melitz M J, Redding S J. "Firm Heterogeneity and the Welfare Gains from Trade". Mimeo, 2013.

Nocke V, Yeaple S. Globalization and multiproduct firms. *International Economic Review*, 2014, 55 (4): 993 - 1018.

Pavcnik N. Trade Liberalization, Exit, and Productivity Improvement: Evidence from Chilean Plants. *Review of Economic Studies*, 2002, 69 (1): 245 - 276.

Sampson T. Selection into Trade and Wage Inequality. London School of Economics, Unpublished, 2011.

Tybout J R. Plant-and Firm-Level Evidence on 'New' Trade Theories. In *Handbook of International Economics*, ed. E Kwan Choi and J Harrigan, 13: 388 - 435. Oxford: Basil-Blackwell, 2003.