

李江峰 / 著

晚唐五代诗格研究



人
民
出
版
社

李江峰一著

晚唐五代诗格研究



人民出版社

责任编辑:王怡石

图书在版编目(CIP)数据

晚唐五代诗格研究/李江峰 著. —北京:人民出版社,2017.7

ISBN 978-7-01-017234-7

I. ①晚… II. ①李… III. ①唐诗-诗词格律-文学研究②古典诗歌-诗词格律-文学研究-中国-五代 IV. ①I207.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 007565 号

晚唐五代诗格研究

WANTANG WUDAI SHIGE YANJIU

李江峰 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球东方(北京)印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 7 月第 1 版 2017 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:27.5

字数:395 千字

ISBN 978-7-01-017234-7 定价:69.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

项目信息：国家社会科学2010年度青年项目

项目名称：《晚唐五代诗格研究》

项目号：10CZW024

目 录

绪 论	1
上 篇	
第一章 著作环境与著作群体	35
第一节 著作环境	35
第二节 著作群体	49
第二章 诗论宗旨	59
第一节 以“意”为主	59
第二节 “磨炼”为用	75
第三章 六诗六义论	105
第一节 形成背景	105
第二节 基本内容	109
第三节 特点与意义	120
第四章 物象论	126
第一节 唐五代诗格的物象概念	126
第二节 物象论的形成	131
第三节 物象论的特点	146
第四节 诗学史意义及影响	156
第五章 诗法论	160
第一节 诗题	160
第二节 字法	168
第三节 句法	174

第四节 篇法	182
第五节 声对	189
第六节 诗法术语	195
第六章 诗格与创作	210
第一节 诗格中的唐诗发展进程	210
第二节 诗格与试帖诗	231
第三节 诗格与诗坛	241
第四节 诗格与个体创作	251
第七章 禅宗与诗格	264
第一节 佛学对诗格思想内容的启发	264
第二节 佛教言说方式与诗格著述体式	280

下 篇

第八章 贾岛《二南密旨》辨疑	293
第九章 贾岛《二南密旨》绎旨	310
第十章 齐己《风骚旨格》绎旨	353
附录 宋人诗格两种辑考	384
参考文献	428
后 记	436

绪 论

一、本书研究对象

本书的研究对象是晚唐五代诗格。

诗格是唐代出现的一种诗论形式，“是中国古代文学批评中某一类书的名称。作为某一类书的专有名词，其范围包括以‘诗格’‘诗式’‘诗法’等命名的著作”。其内容多是对作诗格、法的介绍与论述，著述体式上“经常是由若干小标题构成，这些小标题往往是以一个数词加上一个名词或动词而构成的词组”，著述目的则大抵是为初学诗者和科举应试者以津梁之助。^①作为一种诗论形式，唐五代至于宋初即是诗格的兴盛期，宋代以后也有诗格著作，但已逐渐吸收融合了诸如选本、诗话以及评点等批评形式某些方面的特点，体裁形式不再典型。

就唐五代诗格而言，从历代典籍的著录与现存诗格著作的数量看，正如罗根泽先生所指出的，唐五代诗格有初盛唐和晚唐五代两个盛兴的时代，两个时代诗格的具体谈论内容亦有所不同，“前者所言，偏于粗浅的对偶，后者则进于精细的格律与微妙的比兴。”^②而且，需要说明的是，正如罗先生这里所言的“唐五代诗格”事实上包括了部分宋代的诗格一样，我们虽然习惯上以“唐五代”来限定主要产生于唐五代这一历史时期的诗格作品，但却不得不同时不兼顾作品的内容、诗论精神以及形式特征，将一部分宋代产生的诗格作品也纳入唐五代的堂庑之下。所以，和罗根泽先生《隋唐五代文学批评史》、张伯伟师

^① 张伯伟：《全唐五代诗格汇考·诗格论》，凤凰出版社2002年版，第1、7页。又，本书这里对“诗格”的介绍，主要参考了作者《全唐五代诗格汇考·诗格论》以及《古代文论中的诗格论》（《文艺理论研究》1994年第4期），特此说明。

^② 罗根泽：《中国文学批评史》，上海书店出版社2003年版，第485页。

《全唐五代诗格汇考》的处理方法一致,本书的主要研究对象,也没有完全依据一般历史著作或是文学史著作中的历史分期,而是在具体历史分期和由诗论内容、精神、形式决定的“批评模式”这两个维度的综合考量中产生的。这样一来,本书的研究对象,就构成了一个以晚唐五代为主体、又上溯下衍至中唐和北宋初年的诗格群体,另有几部成书下限已延伸至南宋初年的诗格作品,它们的诗论内容和风格与晚唐五代诗格依然相似,从其诗论精神和著述体例看,虽然可视作晚唐五代诗格的余响与回声,但其讨论内容毕竟是宋代诗论风气的反映,故不再纳入本书的研究视野。

进入我们研究视野的晚唐五代诗格,包括存世和存目两种形式。这些作品,绝大多数已经张伯伟师钩沉与整理,或整部收入《全唐五代诗格汇考》并作详细解题,或见考于《全唐五代诗文赋格存目考》,本书的研究即建立在这一基础之上。为避免造成不必要的简单重复,下文对研究对象的介绍依据本书的具体论述需要,或简要介绍,或补充考证。

(一)存世诗格

1.王叡《炙毂子诗格》一卷。

该书《新唐书·艺文志》“集部·文史类”著录“《炙毂子诗格》一卷”,“子部·小说家类”著录“《炙毂子杂录注解》五卷”,并注曰“王叡”;《崇文总目》《中兴馆阁书目》《直斋书录解题》等均有著录,《吟窗杂录》全文收录。罗根泽《中国文学批评史》据书中所引诗句中有中唐诗人李郢之句推断,认为其著作年代当在晚唐宣宗大中十年(856)以后。

2.李洪宣《缘情手鉴诗格》一卷。

陈振孙《直斋书录解题》著录一卷,并云:“题樵人李宏宣撰,未详何人,当在五代前。”^①《吟窗杂录》全文收录,作者题为“李洪宣”。按“洪”“宏”音同意近,今无证据判断究竟哪个正确,故张伯伟师《全唐五代诗格汇考》即从《吟窗杂录》,定作者名为“李洪宣”。关于成书年代,罗根泽先生曰:“书中所引诗人,止有方干和杜紫薇,都是晚唐人,无五代以后人,谓‘当在五代前’,庶几近之。”^②今从之。

^① [宋]陈振孙:《直斋书录解题》卷二十二,上海古籍出版社1987年版,第644页。按:本书所引该书悉出此版本,下不出注。

^② 罗根泽:《中国文学批评史》,上海书店出版社2003年版,第490页。

3. 郑谷、齐己、黄损《今体诗格》一卷。

该书仅存一条,系从《苕溪渔隐丛话》(前集卷三十一)、《诗人玉屑》卷二所引黄素英《靖康细素杂记》中辑出。宋《秘书省续编到四库阙书目》“文史类”著录“《今体诗格》一卷”,但未著录著者姓名,故罗根泽《中国文学批评史》归入“已佚的诗格书”予以介绍。书为郑谷、齐己、黄损三人合撰,具体撰写时间,赵昌平《郑谷年谱》系于梁开平二年(908)^①。又该书《全唐五代诗格汇考》题作《新定诗格》。郑谷(851—910),字守愚,袁州宜春人,光启三年(887)进士。郑谷在唐末五代极有诗名,宋代祖无择《郑都官墓表》云:“当时正人,都称其善……士大夫暨委巷间,教授儿童,咸以公诗,与六甲相先后。”^②作品集有《云台编》三卷,今人严寿澄、黄明、赵昌平有《郑谷诗集笺注》。齐己生平见“僧齐己《风骚指格》”条。黄损,字益之,连州人。“少负大志,栖隐静福山,罕与俗接。……尤工诗赋”^③,后梁龙德二年(922)进士,仕南汉刘龔,累官尚书仆射。有《桂香集》。

4. 僧齐己《风骚旨格》一卷。

《直斋书录解题》《宋史·艺文志》皆有著录,书名前者作《风骚指格》,后者作《诗格》,《吟窗杂录》全文收录,则题作《风骚旨格》,今从之。齐己俗姓胡,名得生,潭州长沙县(今湖南长沙)人。据曹洵《齐己生卒年考证》^④,其生年应在懿宗咸通五年(864),卒年则有后晋天福三年(938)前^⑤、天福八年(943)或稍后^⑥两说。“长沙有大洩同庆寺,僧多而地广,佃户仅千余家。齐己则佃户胡氏之子也。七岁,与诸童子为寺司牧牛,然天性颖悟,于风雅之道

① 参见赵昌平:《郑谷年谱》,见《赵昌平自选集》,广西师范大学出版社1997年版,第243页。

② 曾枣庄、刘琳:《全宋文》卷九三六,第43册,上海辞书出版社2006年版,第334页。

③ [清]吴任臣:《十国春秋·南汉五》,中华书局1983年版,第893页。

④ 《中华文史论丛》,1983年第三辑。

⑤ 贾晋华、傅璇琮的《唐五代文学编年史·五代卷》“后晋高祖天福三年”提到:“齐己七十五岁,卒于去年冬至本年三月前。”(辽海出版社1998年版,第314页)

⑥ 周祖谟、吴在庆的《唐才子传校笺·齐己》:“考己有《寄赓匡图兄弟》(庆按:赓当作廖)诗云:‘僧外闲吟乐最清,年登八十丧南荆。风骚作者为商榷,道去碧云争几程。’据此,己行年八十尚在世……其卒或即在其行年八十,亦即天福八年(943),或稍后时。”(《唐才子传校笺》第四册,中华书局1990年版,第184—185页)

日有所得,往往以竹枝画牛背为篇什,众僧奇之,且欲壮其山门,遂劝令出家。”^①齐己“性耽吟咏,气调清淡”^②,纪昀以为是唐释能诗者之第一人^③,传见《宋高僧传》卷三十。有《白莲集》,今人王秀林有《齐己诗集校注》。齐己又有《玄机分明要览》一卷,已佚,详见下文介绍。

5. 僧虚中《流类手鉴》一卷。

宋《秘书省续编到四库阙书目》“别集类”著录“僧虚中《诗物象疏类手鉴》一卷”,“文史类”又著录“《疏类手鉴》一卷”,叶德辉以为后者是重出。^④《直斋书录解题》亦有著录,题作“流类手鉴”。《吟窗杂录》全书收录,亦作“流类手鉴”,《诗法统宗》《诗学指南》同。故罗根泽即云“‘疏’字盖为‘流’字形误”。虚中,袁州宜春人,关于其生年,《唐才子传校笺·虚中》考订“在咸通八年(867)前后”^⑤,卒年不详。他“少脱俗从佛……居玉笥山二十寒暑,后来游潇湘,与齐己、尚颜、栖蟾为诗友”^⑥。虚中工诗,司空图有“十年华岳山前住,只得虚中一首诗”诗句称赞之。^⑦有《碧云集》。

6. 徐夤《雅道机要》一卷。

宋《秘书省续编到四库阙书目》“文史类”著录“《雅道机要论》一卷”,不著作者名氏。《直斋书录解题》卷二十二“文史类”著录“《雅道机要》二卷”,并注曰:“前卷不知何人,后卷称徐寅撰。”《吟窗杂录》卷十六下半部分至卷十八上半部分收入本书,作者题“徐寅”。书中“明六义”“大雅体”“变小雅体”“正风体”“变风体”“南宗体”“北宗体”“诗有三格”“明题目否臧”诸条皆存

① [宋]陶岳:《五代史补》卷三“僧齐己”条,《四库全书》本。

② [宋]释赞宁:《宋高僧传》,卷三十《梁江陵府龙兴寺齐己传》,中华书局1978年版,第751页。

③ [清]纪昀《四库全书总目》卷一四九《杼山集提要》云:“皎然及贯休、齐己皆以诗名。今观所作,弱于齐己而雅于贯休”,则是以齐己为唐释能诗之第一人。(中华书局1965年版,第1284页)

④ 《秘书省续编到四库阙书目》,《丛书集成续编》本,第67册,第695页。

⑤ 傅璇琮主编:《唐才子传校笺》,第三册,中华书局1990年版,第533页。

⑥ 傅璇琮主编:《唐才子传校笺》,第三册,中华书局1990年版,第530页。

⑦ [元]辛文房《唐才子传》卷八:“时司空图悬车告老,却扫闭门,天下怀仰。虚中欲造见论交未果,因归华山,寄诗曰:‘门径放莎垂,往来投刺稀。有时开御札,特地挂朝衣。岳信僧传去,天香鹤带归。他时周召化,毋复更衰微。’图得诗大喜,言怀云:‘十年华岳山前住,只得虚中一首诗。’”(傅璇琮主编:《唐才子传校笺》,第三册,中华书局1990年版,第531—532页)

目无文,“明物象”条亦有残缺。张伯伟师从目录所列条目及现存内容推断认为,该书的一卷、二卷之异应该是“一卷本乃专录徐夤自撰部分,二卷本则有述有作”(《〈雅道机要〉解题》)。徐夤,上引目录著作及《吟窗杂录》等皆作“徐寅”,《唐才子传》《五代史补》亦同。《唐摭言》卷十“海叙不遇·谢庭浩”条、宋徐师仁《唐秘书省正字徐公钧砚文集序》、宋刘克庄《跋徐先辈集》等皆作“徐夤”。周祖谟、贾晋华以为“寅、夤义通,古书多借寅为夤,当以夤为是”^①。夤字昭梦,莆田人。《唐才子传》云夤“大顺三年蒋泳下进士及第”,《登科记考》系于景福元年,皆误。周祖谟、贾晋华《唐才子传校笺·徐寅》、孟二冬《登科记考补正》考订为昭宗乾宁元年(894),是。林毓莎《徐寅研究》据清乾隆二十七年仙溪徐氏祠堂刊《延寿徐氏族谱》所载及徐夤《赠黄校书先辈璞闲居》一诗“馭得骊龙第四珠,退依僧寺卜贫居”两句推断,徐夤当年应该考取进士第四名。^② 夤初授秘书省正字,后弃职归闽,依王审知,不久又因“礼待简略,内不能平”弃去,往泉州依泉州刺史王延彬,终归隐延寿溪。有《钧砚文集》。

7.徐衍《风骚要式》一卷。

宋《秘书省续编到四库阙书目》“文史类”著录“徐衍《风骚要试》一卷”。《直斋书录解题》则著录为“《风骚要式》一卷”,并云:“徐衍述,亦未详何时人。”以“式”为是。《吟窗杂录》整部收录。徐衍无考,张伯伟师以为:“就其书中内容查考,引诗大多出于贾岛、郑谷、贯休、齐己之作,以此推知,徐氏当为五代时人。”^③

8.王玄《诗中旨格》一卷。

该书各家目录皆无著录,唯《直斋书录解题》著录“《拟皎然十九字》一卷”,并云:“称正字王元撰,不知何人。”《吟窗杂录》整部收录,题“正字王玄编”。其“拟皎然十九字”实即将皎然《诗式》“辨体有一十九字”配上晚唐五代人的诗句而已,整个十九字中只“志”“气”“思”“诚”“悲”几字的阐释措辞与皎然略有不同,其余措辞则全部照录皎然。“拟皎然十九字”以外的部分,

① 傅璇琮主编:《唐才子传校笺》卷十“徐寅”条,第四册,中华书局1990年版,第289页。

② 林毓莎:《徐寅研究》,福建师范大学硕士学位论文,2008年,第6—7页。

③ 张伯伟:《全唐五代诗格汇考》,凤凰出版社2002年版,第450页。

“与《拟皎然十九字体》所引诗人略同,知其他部分亦出王玄之手,不是后人伪作。”^①从书中所引诗例多出晚唐五代诗人之手推断,该书的成书时间应在五代宋初之时。

王玄生平,罗根泽先生《中国文学批评史》和张伯伟师《全唐五代诗格汇考》均未细考。今从《直斋书录解题》和《吟窗杂录》所题作者看,王玄亦名王元,正字或是其字。考《全唐诗》卷七六二有王元诗五首,包括《登祝融峰》《怀翁宏》《听琴》《哭李韶》《题邓真人遗址》,残诗《赠廖融》一联:“伴行惟瘦鹤,寻寺入深云。”又卷七七八录王玄《听琴》绝句一首。仔细对照不难发现,题名王玄的《听琴》就是王元同名诗作的前半部分,这是王元、王玄为同一人的有力证据。另外,《诗话总龟》卷十“雅什门”引《郡阁雅谈》云:“王元字文元,桂林人,苦吟风月,终于贫病。妻黄氏,共持雅操,每遇得句,中夜必先起然烛,供具纸笔,元甚重之。有《听琴》诗曰:‘……纵有来听者,谁堪继子期?’好事者画为图。”^②又《十国春秋》卷七十五有《王元传》,云:“王元字文元,桂林人。隐居不出,工于诗。登《祝融峰》云:‘势疑撞翼轸,翠欲滴潇湘。’《赠廖融》云:‘伴行惟瘦鹤,寻寺入深云。’俱为文人所折服。后终于长沙。”又该书同卷《廖融传》:“廖融字元素,隐居衡山,与逸人任鹄、王正己、凌蟾、王元游。所著《梦仙》《题桧》《退宫妓》诸诗,啧啧一时。当武穆、文昭二王时,避乱不仕,竟终于南岳。”^③

综合以上材料,不难看出,虽然作者姓名有“元”“玄”之别,字号亦有“正字”与“文元”之异,实际上就是同一人,因为古人多名多字的情况并不少见。结合《诗中旨格》的引诗情况和诗论特点,也和以上材料并不冲突。就《诗中旨格》的引诗情况看,有今存于《全唐诗》的王玄《听琴》一诗中“古调俗不乐,正声君自知”两句,也有王玄好友廖融《赠天台逸人》诗的“又闻乘桂楫,载月十洲行”两句,能和上述材料相互印证;从《诗中旨格》的诗论宗旨看,书中引用廖融“又闻乘桂楫,载月十洲行”两句作为皎然“辨体有十九字”中“高”这

① 罗根泽:《中国文学批评史》,上海书店出版社 2003 年版,第 496 页。

② [宋]阮阅:《诗话总龟》,人民文学出版社 1987 年版,第 112 页。又,《郡阁雅谈》所引《听琴》诗第一句“拂琴”《全唐诗》作“拂尘”,第二句“有客独伤时”《全唐诗》作“何事独颦眉”。

③ [清]吴任臣:《十国春秋》,中华书局 1983 年版,第 1030 页。

一风格的例句,这两句整体上表现的是一种高洁却并不纤弱的风貌,正好符合作者的整体诗论和创作思想;廖融最为人激赏的“落花人独立,微雨燕双飞”固然精工而又情致深婉,但与其审美趣味并不相合,因为作者似乎更喜欢一种雄健的风格,这从作者自己的《登祝融峰》似乎可以看出:“草叠到孤顶,身齐高鸟翔。势疑撞翼軫,翠欲滴潇湘。云湿幽崖滑,风梳古木香。晴空聊纵目,杳杳极穷荒。”又,《诗中旨格》开篇即云:“予平生于二南之道,劳其形,酷其思,粗著于篇,虽无遗格之才,颇见坠骚之志。且诗者,在心为志,发言为诗,时明则咏,时暗则刺之。”对此罗根泽分析说:“知全书重在提示咏时刺时的方法,与《流类手鉴》《风骚要式》略同。”^①而书中其余内容则在八十多首诗例的每例后面加上咏时或刺时的考语,也体现了这一宗旨。而《全唐诗》所保留的几首王元诗也体现了这一创作特征。王元《听琴》一首虽是写琴声,但却是借题发挥者多:“拂尘开素匣,有客独伤时。古调俗不乐,正声君自知。寒泉出涧涩,老桧倚风悲。纵有来听者,谁堪继子期?”除了颈联直接写琴声,其余三联都在感时伤事,而颈联也通过悲涩的琴声表现伤感的情绪。其余几首怀人诗,也在伤悼、同情与哀叹中表达对社会的的不满。

王玄的生活时代,应该在五代宋初这一时期。《诗中旨格》所引诗例,绝大多数出自晚唐五代,而作者的好友廖融,“约卒于雍熙(984—987)间”,其余几位相与唱和的诗人如任鹄、王正己、凌(陆)蟾,也大致在同一时期。^②

9.王梦简《诗格要律》一卷。

《直斋书录解题》著录“《诗格要律》一卷”。《吟窗杂录》整本收录,书名为《进士王氏诗要格律》,作者与《直斋书录解题》同,皆题“进士王梦简”。张

^① 罗根泽:《中国文学批评史》,上海书店出版社2003年版,第496页。

^② 参陈尚君《〈全唐诗〉误收诗考》,《唐代文学丛考》,中国社会科学出版社1997年版,第33—51页。又,陈尚君以为王元应该是宋代诗人,蒋凡则以为:“综合考察,王元、廖融、翁宏、王正己等似为五代至宋初诗人。”蒋先生还引用梁超然《说五代诗人翁宏、王元与陆蟾》中的文字云:“翁宏和五代时期楚的一些诗人如廖融、任鹄、王正己、杨徽之、张观以及本文要说的王元、陆蟾,均有交往。这些诗人都是隐士,他们相互切磋,共同学习,大概是以隐居衡山的廖融为中心,形成了一个风格比较相似的小小诗派。从他们现存诗歌的基本方面来看,他们远离现实生活矛盾的旋涡,徜徉于山林隐逸生活之中,没有经历大的生活波涛,只是咀嚼着自己身边小小的悲欢。他们注意诗的语言、声律、对偶,力图构织一种清新的诗意。”(蒋凡:《三管诗话校注》,广西人民出版社1996年版,第33页)

伯伟师以为,“‘诗格’乃晚唐五代论诗著作之通称,‘要律’亦如‘要式’‘要诀’”(《〈诗格要律〉解题》),因此依《直斋书录解题》将书名定为《诗格要律》。王梦简生平不可考,从著录、署名和《吟窗杂录》所载书名看,应该是进士出身;罗根泽从书中所引诗例分析,伯伟师从书的内容及体例分析,皆以为王梦简大概是五代至于宋初这一时期的人,其书也大致归于这一时期。

10. 僧神彧《诗格》一卷。

《直斋书录解题》《宋史·艺文志》皆有著录,作者题“沙门神彧”或“僧神彧”。《吟窗杂录》整本收录,作者题“沙门文彧”。张伯伟师以为应以“神彧”为是。神彧生平无考,从《诗格》一书所引诗句并出于晚唐五代推测,其生活年代应在五代宋初之时。

11. 僧保暹《处囊诀》一卷。

《直斋书录解题》著录“《处囊诀》一卷”,题“金华僧保暹撰”。《文献通考·经籍考》同。《吟窗杂录》全文收录,亦作“《处囊诀》”。元吴师道《敬乡录》作《青囊诀》,应是《处囊诀》之误。僧保暹,“字希白,金华人,普惠院僧。喜为诗……景德初直昭文馆。陈充所序《九诗僧诗》,暹其一也。”^①保暹是宋初“九僧”之一,大约活动于太宗、真宗朝,诗学贾岛,诗风以晚唐为尚。方回《瀛奎律髓》云:“有宋国初,未远唐也。凡此九人诗,皆学贾岛、周贺,清苦工密。所谓景联,人人着意,但不及贾之高、周之富耳。”^②又其《送罗寿可诗序》云:“宋划五代旧习,诗有白体、昆体、晚唐体。……晚唐体则九僧最逼真。”^③有集二卷,著录于《宋史·艺文志》,已佚。

12. 桂林僧景淳《诗评》一卷。

《直斋书录解题》著录“《诗评》一卷”,言“桂林僧口淳撰”,并于“僧”字下注:“原阙。”《吟窗杂录》整本收录,著者题“桂林淳大师”。张伯伟师考证其著者为桂林僧景淳。景淳活动于北宋仁宗、神宗时,喜作诗,“渊源出于岛、可”,《全宋诗》卷一〇五三录其诗二首。事迹见僧惠洪《冷斋夜话》

① [元]吴师道:《敬乡录》卷一四,《丛书集成续编》本,第149册,第612页。

② 李庆甲:《瀛奎律髓汇评》卷四七《宿西山精舍》诗方回评语,上海古籍出版社2005年版,第1718页。

③ 李修生:《全元文》卷二〇九,江苏古籍出版社1999年版,第七册,第51页。

卷六。

13.旧题梅尧臣《续金针诗格》一卷。

《郡斋读书志》《直斋书录解题》皆有著录。其作者,《直斋书录解题》已斥为伪,然“旧题蔡传编《吟窗杂录》已收此书,则假托年代,当在北宋末以前”^①。该书内容,主要是对旧题白居易《金针诗格》的内容补充诗例并略作阐释,“以广乐天之用意”(《续金针诗格》序)。

14.佚名《诗评》一卷。

《直斋书录解题》卷二十二著录,已云不知作者名氏。《吟窗杂录》全文收录,列于《续金针诗格》之后。据此判断,其成书或当在《续金针诗格》后。

15.旧题王昌龄《诗中密旨》一卷。

《直斋书录解题》卷二十二、《宋史·艺文志》均有著录,《吟窗杂录》整本收录。书之内容系从元兢《诗髓脑》、崔融《唐朝新定诗格》、佚名《诗式》、王昌龄《诗格》及皎然《诗议》等书中摘抄而来,《全唐五代诗格汇考》以为该书“当出现于北宋”。

16.旧题白居易《金针诗格》一卷。

《金针诗格》一书,晁公武《郡斋读书志》与《宋书·艺文志》《直斋书录解题》皆有著录,然有三卷和一卷之别。其作者归属,自南宋陈振孙开始即不断有人以为是“假托”之作。今人的研究中,罗根泽即以为是伪托,并考证其作伪的年代应该在范温《诗眼》之前。他说:

《金针诗格》和《文苑诗格》的不作于白居易,《续金针诗格》和《诗评》的不作于梅尧臣,是无问题的,问题在伪作的时代。胡仔《苕溪渔隐丛话》前集卷八引《诗眼》云:“世俗所谓乐天《金针集》,殊鄙浅,然其中有可取者,‘炼句不如炼意’,非老于文学者,不能道此。又云‘炼字不如炼句’,则未安也,好句须有好字。”今《金针诗格》托白居易云:“自此味其诗理,撮其体要,为一格目,曰‘金针集’”。可见《诗眼》所谓《金针集》,就是《金针诗格》。所引“炼句不如炼意”,“炼字不如炼句”,在书中的诗

^① 张伯伟:《全唐五代诗格汇考·〈续金针诗格〉解题》,见《全唐五代诗格汇考》,凤凰出版社2002年版,第518页。

有四炼条。《渔隐丛话》未言《诗眼》作者,考《郡斋读书志》《直斋书录解題》《通考经籍考》并著《潜溪诗眼》一卷,或即此书。晁公武云:“范温元实撰。温,祖禹之子,学诗于黄庭坚。”《诗眼》已引及此书,则其年代更在前可知。^①

王梦鸥则以为,虽然不一定出于白居易之手,但也不能判定是伪作,书应该经过后人的增补整理甚至是改窜,其中存在白居易的遗说。^② 伯伟师也认为:“白氏曾著有《金针诗格》一书恐亦不能断然否定”,而且,“即使此书不出于白氏之手,但从《二南密旨》《风骚旨格》诸书对《金针诗格》之沿袭来看,其成书年代亦不会在晚唐以后。”^③

今按,《金针诗格》受王昌龄《诗格》和皎然《诗式》影响较大,同时又对之后的诗格产生了巨大影响,诗论内容与宗旨整体上和晚唐五代诗格相一致,所以迄今为止的多数批评史著作皆将其放于晚唐五代予以论述,^④笔者也采用这一观点,将其作为本书的研究对象之一。

17. 旧题白居易《文苑诗格》一卷。

《文苑诗格》一书,《直斋书录解題》著录一卷,并云:“称白氏,尤非也。”可见当时已定为伪书。具体作伪年代,罗根泽《中国文学批评史》以其有“若古文用事伤浮艳,不用事又不精华。用古事似今事,为上格也”之类的叙述,因而断定“其作伪时代,在欧阳修等提倡古文以后”。(《中国文学批评史》第二册,第209—210页)然罗氏判断其作伪年代的依据明显有误,正如张师伯伟先生所说,“古人有‘文’‘笔’之分,‘文’为有韵者,故此处‘故’实即‘古诗’”,故将《文苑诗格》的成书时代定于欧阳修的古文运动之后并不恰切。因其“议论与晚唐五代人颇为接近”,故“绝非出于白居易之手,或为晚唐五代人伪托”。^⑤

① 罗根泽:《中国文学批评史》,上海书店出版社2003年版,第505页。

② 具体论述请参见王梦鸥:《白乐天〈金针诗格〉辨疑》,见《古典文学论探索》,(台北)中正书局1984年版。

③ 张伯伟:《全唐五代诗格汇考》,凤凰出版社2002年版,第349页。

④ 如罗根泽《晚唐五代文学批评史》、王运熙《隋唐五代文学批评史》、张少康《中国文学理论批评史》等著作皆将《金针诗格》放在晚唐五代予以论述。

⑤ 张伯伟:《全唐五代诗格汇考》,凤凰出版社2002年版,第361页。

18. 旧题贾岛《二南密旨》一卷。

依据李嘉言先生的《贾岛年谱》，贾岛大历十四年(779)出生，武宗会昌三年(843)去世。贾岛在诗坛活动的主要时间，是元和五年(810)到达洛阳以后。不管从实际生命历程还是创作生命的历程来看，贾岛都是横跨中、晚唐两个时代的诗人，因此关于贾岛到底应归于中唐还是晚唐的问题，学术界一直存在争论。^① 罗宗强先生《隋唐五代文学思想史》对于文学阶段的划分很值得我们效法。他一般是将一段时期内主要作家的活动以及一定文学思想的消长作为判断的标准，而不死抠既定的历史年代。依照这样的指导思想来考察唐五代诗格分期的话，《二南密旨》无疑应归于晚唐。原因是：首先，《二南密旨》作为贾岛诗学宗尚的体现，其创作应该在贾岛本人的诗歌风格形成之后，而贾岛元和五年进入诗坛，开始自己独特的诗歌风格的探索，其独具特色的诗风的形成，应该需要一段时间，从这一点考虑，将《二南密旨》放入晚唐是比较合适的。其次，晚唐五代的诗歌创作受贾岛影响颇大，以至于闻一多先生将这一时期称作“贾岛的时代”。考察晚唐五代的诗格作品，我们发现，情况完全类似：这一时期的多数诗格作品，其论述内容和诗学思想都受到《二南密旨》的影响。基于上述两点考虑，本书将《二南密旨》作为晚唐五代时期的诗格作品进行考述。

以上十八种诗格著作，《全唐五代诗格汇考》悉数收录并撰有详细解题，本书的论述即以此书为基础，所引原文亦出自该书。

(二) 存目诗格

19. 佚名《诗赋格》一卷。

日僧圆仁《入唐新求圣教目录》著录。圆仁文宗开成三年(838)以请益僧身份随日本遣唐使来中国求法，宣宗大中元年(847)返回日本。《入唐新求圣

^① 元初就有人将贾岛归入晚唐。方回《瀛奎律髓》卷十许晖《春日题韦曲野老邨舍》诗的评语云：“予选诗以老杜为主，老杜同时人皆盛唐之作，亦皆取之。中唐则大历以后，元和以前，亦多取之。晚唐诸人，贾岛开别一派，姚合继之。沿而下，亦非无作者，亦不容不取之。”(李庆甲：《瀛奎律髓汇评》，上海古籍出版社2005年版，第338页)另外，明胡应麟也将贾岛作为晚唐的诗人加以论述：“曲江之清远，浩然之简淡，苏州之闲婉，浪仙之幽奇，虽初、盛、中、晚，调迥不同，然皆五言独造。”(《诗薮》内编卷四《近体》上，上海古籍出版社1979年版，第59页。)当代的学者中，景凯旋也持同样的论调。(参景凯旋：《姚贾异同论——兼论中晚唐诗歌的分期》，《文学遗产》1995年第1期)