

RESEARCH ON OPEN ACCESS ACADEMIC RESOURCES

开放存取学术 资源建设研究

薛万新 著



海外借

新华出版社

河南师范大学学术专著出版基金资助著作

开放存取学术资源建设研究

RESEARCH ON OPEN ACCESS ACADEMIC RESOURCES

薛万新 著

新 华 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

开放存取学术资源建设研究 / 薛万新著. —北京:新华出版社, 2014. 9
ISBN 978-7-5166-1177-7

I. ①开… II. ①薛… III. ①信息获取—研究 IV. ①G252.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 195452 号

开放存取学术资源建设研究

作 者:薛万新

出 版 人:张百新

责任编辑:王晓娜

封面设计:天一文化

出版发行:新华出版社

地 址:北京石景山区京原路 8 号 邮 编:100040

网 址:<http://www.xinhupub.com> <http://press.xinhuanet.com>

经 销:新华书店

购书热线:010-63077122

中国新闻书店购书热线:010-63072012

印 刷:河南理想印刷有限公司

成品尺寸:170mm×240mm

印 张:17.5

字 数:343 千字

版 次:2016 年 7 月第一版

印 次:2016 年 7 月第一次印刷

书 号:ISBN 978-7-5166-1177-7

定 价:58.00 元

图书如有印装问题请与印刷厂联系调换:4006597013

开放存取(Open Access)是近十几年来国际学术界、出版界、科技界、图书情报界为推动科研成果通过 Internet 免费、自由地利用和共享而新兴的资源模式,也是一种学术信息资源共享的自由理念和传播机制。开放存取期刊(Open Access Journals,OA 期刊)是近几年来信息资源建设的热点研究领域,是实现开放存取出版的主要途径之一,OA 学术资源正愈来愈受到学术界的支持和重视。

开放存取运动的兴起以及现代数字信息技术的进步,为学术信息交流和传播带来了希望和契机。长期以来,基于订阅的传统学术期刊出版模式极大地推动了学术信息资源的传播。但在近些年,由于少数大型商业出版机构掌控着主要学术期刊的出版,其不断上涨的学术期刊价格与信息资源建设部门采购经费难以同步增长的矛盾日益突出,产生了“学术期刊传播危机”。OA 学术资源的出现与发展,为缓解信息资源建设经费压力,应对现今学术期刊传播危机,拓展学术信息来源渠道,促进学术成果的免费共享和快速交流,提供了新的途径和选择。

开放存取学术资源具有很高的学术性、知识性、开放性。从国际上来看,OA 学术资源呈海量增长态势,催生了广大用户对 OA 学术资源获取与利用的新需求。具体到国内,OA 学术资源建设与一些发达国家相比还较落后,我国 OA 学术资源数量占国际开放存取期刊名录 DOAJ 和国际开放存取知识库名录 DOAR 所收录总量的百分比均不足 1.5%,OA 学术资源的社会认知度有待提高,并且在资源整合揭示以及政策支撑等方面的基础相对薄弱,在相当程度上制约了 OA 学术资源的有效利用和交流共享。

加强 OA 学术资源建设研究,对于更好地促进学术资源的快速交流和及时共享尤有必要。2008 年,受教育部科技发展中心启动实施的“网络时代的科技论文快速共享专项研究课题”的启发,笔者开始关注基于网络的科技论文快速发表及其学术影响力领域的研究,并先后得到河南省软科学研究计划项目、河南省基础与前沿技术研究项目的支持。在项目研究过程中,涉及开放存取的内容,对

开放存取及 OA 学术资源的概念和内涵,由起初的表层了解、认识到逐步的深入理解、清晰,期间阅读和积累了大量的国内外相关研究成果和资料,主持承担和完成了开放存取学术资源建设研究领域的多项科研课题。

国内开放存取运动源于 21 世纪初期,历经十余年来的不断发展,关于开放存取资源建设已有较多学者从不同的视角展开研究,取得了很多理论与实践层面的研究成果,但该领域的学术专著出版较少。根据笔者所掌握的资料,国内目前关于开放存取研究的学术专著主要有:乔冬梅《e 印本文库(e-print archive)建设与应用:开放存取运动典型策略研究》(2006),李武《开放存取的两种实现途径研究:OA 期刊和 OA 知识库》(2012),胡德华《开放存取期刊质量研究》(2011)、《开放存取期刊研究》(2013),张惠《开放存取:理论 建构 服务》(2013)等寥寥数种,对 OA 学术资源建设尚有待于增加丰富的系统总结和专题研究。得益于近年来笔者在相关课题研究中的积累和感悟,于是有了《开放存取学术资源建设研究》学术专著的写作冲动,并于 2013 年暑期开始付诸行动,将近一年的心血和付出,终于得以完成此拙作并以飨读者和学界同仁。

本书共分十章。

第一章“开放存取(OA)概述”,梳理和总结了开放存取的产生背景、概念内涵、典型特征和实现途径,加深对开放存取学术资源建设的整体认知。

第二章“国内外 OA 政策及其实践”,分析了国内外开放存取的政策发展环境及其实践进展,总结了国外 OA 政策及其实施的经验,和对国内开放存取发展的启示。

第三章“OA 期刊及其发展”,从 OA 期刊概念及其特点、开放存取类型、开放出版模式、学术传播体系、质量控制机制、版权保护制度、主要学科分布等视角对 OA 期刊及其发展概况进行了解读。

第四章“OA 期刊学术资源平台建设进展”,对国际和国内重要 OA 期刊学术资源平台建设及其最新进展现状进行了系统的调研,比较分析了国内与国外开放存取学术资源在利用和建设方面的差异性。

第五章“国际图书情报学 OA 期刊学术资源建设”,以 DOAJ 收录的国际图书情报学领域 144 种 OA 期刊为实证研究对象,从 OA 期刊数量特征分布、国家地区分布、出版语言分布、出版机构分布、开放回溯年代、版权许可协议、付费出版模式、学科主题分布、被 SSCI 收录情况等多个维度,分析和评价了国际图书情报学领域 OA 期刊及其网络学术影响力。

第六章“国内图书情报学 OA 期刊学术资源建设”,对国内图书情报学领域 18 种 CSSCI 源期刊学术资源的开放存取建设状况进行了较为全面的调研。

第七章“OA 对信息资源建设工作的影响”,从资源建设理念、资源建设经费、资源共建共享、资源服务模式、馆员工作方式、学术传播体系等方面分析和总结了 OA 对学术资源建设的影响因素及其成因。

第八章“基于 OA 的信息资源整合”,从 OA 学术资源的搜集与发现、整合与集成、揭示与利用等环节,研究和考察了基于 OA 的信息资源整合流程及其机制。

第九章“开放存取学术资源建设发展策略”,在前述研究工作的基础上,提出了从宏观到微观的优化开放存取学术资源建设的对策思路,为加快建立全新、高效的学术资源交流平台,形成有利于我国开放存取学术资源和 OA 期刊建设发展的保障机制,促进开放存取学术资源建设开发及利用提供借鉴。

第十章“国内开放存取理论与实践研究文献进展”,汇编了近 10 余年来国内关于开放存取理论与实践研究的文献进展,按照文献发表年代依序编排。从文献学研究角度,描述和揭示了国内开放存取研究领域的发展研究历程、学术轨迹和总体态势,亦可作为读者和研究人员梳理国内开放存取研究发展脉络的文献见证以及开展相关领域研究的重要文献参考。

本书各章内容紧密围绕 OA 学术资源建设的理论与实践的主题展开,尽可能地吸收和体现了国内外 OA 学术资源建设领域的最新研究成果和最新建设进展。编写本书时,参阅了国内外大量的相关研究成果,在此对所涉及的专家学者和研究人员表示衷心的感谢。书尾所列参考文献只是笔者在本书完成过程中主要的参考文献,可能不够全面、细致,在此对于那些可能被遗漏的文献作者一并表示感谢。参考文献依据文献类型和作者首字拼音字母升序编排。

值此书付梓之际,还要感谢河南省重点科技攻关项目(122102210433)、河南省软科学研究项目(112400450199,132400410228)、河南省基础与前沿技术研究计划项目(122300410290,132300410295)、河南省教育厅人文社科研究项目、河南师范大学学术专著出版基金对笔者研究工作的支持,感谢出版社编辑人员对该书出版所做的辛勤工作,感谢我的家人一如既往对我的全力支持。

囿于学识水平所限,书中难免存在纰漏与不足之处,恳请广大学界同仁及读者雅正与赐教。

薛万新 于河南师范大学

2014 年 7 月 1 日

第一章	开放存取(OA)概述	1
1.1	开放存取产生背景	1
1.2	开放存取概念内涵	6
1.3	开放存取典型特征	8
1.4	开放存取实现途经	9
第二章	国内外 OA 政策及其实践	13
2.1	发达国家及其组织 OA 政策	13
2.2	发展中国家及其组织 OA 政策	23
2.3	国外开放存取政策的启示	26
2.4	我国开放存取实践和进展	29
第三章	OA 期刊及其发展	34
3.1	OA 期刊概念及其特点	34
3.2	OA 期刊开放存取类型	37
3.3	OA 期刊开放出版模式	40
3.4	OA 期刊学术传播体系	46
3.5	OA 期刊质量控制机制	49
3.6	OA 期刊版权保护制度	52
3.7	OA 期刊主要学科分布	55
第四章	OA 期刊学术资源平台建设进展	57
4.1	国际重要 OA 期刊学术资源平台建设	57
4.2	国内重要 OA 期刊学术资源平台建设	74
第五章	国际图书情报学 OA 期刊学术资源建设	82
5.1	OA 期刊数量特征分布	82
5.2	OA 期刊国家地区分布	93
5.3	OA 期刊出版语言分布	95

5.4	OA 期刊出版机构分布	98
5.5	OA 期刊开放回溯年代	99
5.6	OA 期刊版权许可协议	101
5.7	OA 期刊付费出版模式	101
5.8	OA 期刊学科主题分布	103
5.9	OA 期刊被 SSCI 收录情况	103
第六章	国内图书情报学 OA 期刊学术资源建设	107
6.1	国内三大学术期刊全文数据库简况	107
6.2	图情 CSSCI 源期刊基本情况概要	108
6.3	图情 CSSCI 源期刊开放存取分析	110
6.4	图情 CSSCI 源期刊 OA 资源建设	114
第七章	OA 对信息资源建设工作的影响	122
7.1	对信息资源建设理念的影响	122
7.2	对信息资源建设经费的影响	123
7.3	对信息资源共建共享的影响	123
7.4	对信息资源服务模式的影响	124
7.5	对学科馆员工作方式的影响	125
7.6	对学术传播交流体系的影响	126
7.7	OA 学术资源建设存在问题分析	126
第八章	基于 OA 的信息资源整合	131
8.1	OA 学术资源信息整合目标	131
8.2	OA 学术资源的搜集与发现	132
8.3	OA 学术资源的整合与集成	133
8.4	OA 学术资源的揭示与利用	134
第九章	开放存取学术资源建设发展策略	136
9.1	加大开放存取资源宣传与利用	136
9.2	强化开放存取资源搜集与整合	137
9.3	纳入馆藏数字化资源建设规划	138
9.4	完善开放存取的政策保障体系	138
9.5	明确支持学术期刊的开放存取	140
9.6	严格开放存取期刊的质量控制	142
9.7	提升馆员素养和信息服务能力	143
9.8	重视开放存取技术研究与开发	144
9.9	组建“开放存取资源发展联盟”	144
第十章	国内开放存取理论与实践研究文献进展	146
	主要参考文献	265

第一章 开放存取(OA)概述

1.1 开放存取产生背景

1. 学术期刊传播危机的日益加剧

学术期刊作为承载和传递学术信息的重要媒介,在记录、存储、交流、传播和共享学术资源等方面发挥着巨大作用。自国际第一份学术期刊 *Philosophical Transactions of the Royal Society* (《伦敦皇家学会哲学学报》) 于 1665 年创办以来,学术期刊一直被作为学术传播体系中最为稳定、重要的传播媒介受到重视,基于订阅的传统学术期刊出版模式,在较长一段时期内有力地推动了学术信息资源的传播。20 世纪 70 年代以来,学术出版的巨大利润空间吸引了大批商业机构进入学术出版领域并逐渐成为学术出版市场的主体。近年来,由于大量学术期刊出版资源被少数大型商业出版机构所掌控,使得学术期刊价格增幅远远高于同期高校信息资源建设部门采购经费的增幅,商业出版机构不断增长的学术期刊价格与高校信息资源建设部门采购经费难以同步增长的矛盾日益凸显,已成为制约高校学术资源建设可持续发展的突出问题之一,限制了众多读者和用户的阅读和文献需求,并且在一定程度上影响到学术交流甚至知识的传播,出现了“学术期刊传播危机”。

纵观学术期刊出版市场,主要有以商业化运作为主的“营利性商业出版机构”和以公益性服务为主的“非营利性出版机构”两种出版机构类型。最早进入学术期刊领域的商业出版机构是 Robert Maxwell,该机构于 1948 年出版了其第一份学术期刊。进入 20 世纪 60 年代以后,学术期刊商业化进程加快,荷兰 Elsevier 和德国 Springer 等大型商业出版机构一方面致力于创办新的学术期刊,另一方面着力于从一些专业学会、协会接管已有的学术期刊。特别是 20 世纪 80 年代以来,学术期刊集中在少数商业出版机构的趋向愈来愈突出,学术期

刊的主要出版市场逐渐被一些营利性商业出版机构所控制,形成对学术期刊出版的垄断。

2003年,英国下议院科学技术委员会对全球STM期刊(Scientific, Technical and Medical Journals)出版市场进行的一项专题调查结果显示,在全球STM期刊出版市场份额中,市场占有率居于首位的出版机构是Elsevier,其市场占有率高达28.2%;其次依序是Thomson Reuters(9.5%)、Wolters Kluwer(9.4%)、Springer(4.7%)、John Wiley(3.9%)、Blackwell Publishing(3.6%)、Taylor & Francis(3.6%)等,这些出版机构均属于营利性商业出版机构;非营利性出版机构中只有美国化学学会出版社进入了前八,其市场占有率仅为3.6%。中国科学院文献情报中心金碧辉研究馆员的一项研究成果表明,国际上大多数高水平的学术期刊是由欧洲、美国等少数营利性的商业出版机构出版,非营利性出版机构只出版了少量的高水平学术期刊,在国际三大著名引文索引SCI、SSCI、A&HCI来源期刊中,74.37%的学术期刊由32.54%的营利性商业出版机构出版,而67.46%的非营利性出版机构所出版的学术期刊数只占25.63%,营利性商业出版机构对学术期刊的垄断程度日益显著和集中。

营利性商业出版机构参与学术出版的根本目的是尽可能地谋求出版利润的最大化,长期以来,其对学术期刊出版市场的垄断,导致期刊出版价格逐年上扬。据Blackwell出版社发布的期刊价格指数,1990—2000年的十年间,科技、人文社科、医学等领域学术期刊的价格涨幅分别高达178.3%、185.9%和184.3%。与此同时,作为学术期刊的主要订购者的图书馆则面临着资源建设经费增长缓慢甚至被削减的困境。美国研究型图书馆协会(Association of Research Libraries, ARL)的一项统计调查结果显示,1986—2011年,为保持原有期刊订购的连续和稳定,ARL成员馆的期刊订购费用增加了402%,沉重的期刊订购费用已经使得许多图书馆不堪重负。2012年4月,哈佛大学顾问委员会发布调查报告,个别垄断出版机构在过去六年内,其出版的学术期刊价格上涨高达145%,该校所订购的部分期刊年订购费涨至4万美元,每年要有高达375万美元的经费专项用于学术期刊的订购,学术期刊保有量相对于可获取的期刊和用户需求而言,已变得越来越少。从国际范围内看,因学术期刊价格飞涨而引发的“学术期刊传播危机”日益加剧。

“学术期刊传播危机”在给营利性商业出版机构带来高额利润回报的同时,却限制了广大读者用户阅读期刊进而了解作者研究成果的机会,基于传统商业出版模式的学术传播体系受到了严重挑战。为缓解“学术期刊传播危机”,拓宽国际范围内科研成果自由获取和资源共享渠道,构建真正服务于科学研究的全新的学术资源交流与共享体系,国际学术界、出版界、科技界、图书情报界和政府机构发起了开放存取运动,力求为作者、大学、使用者及社会公众在学术资源获取方面提供另一种新的选择,也由此催生了开放存取学术资源的产生和发展。

2. 传统学术出版模式的许可障碍

科研人员发表学术研究成果的主要目的是希望自己的研究成果能在尽可能短的时间、尽可能大的范围内得到及时、广泛的传播并取得学术同行的认可,进而提升自己的学术地位,获得更大的学术声誉。同时,科研人员也希望能够比较快捷、便利、准确、免费地获取和阅读同行的研究成果。而传统的学术出版模式及其许可障碍,影响了作者和读者对学术交流与学术传播的客观需求。

传统的基于纸质载体的学术出版模式,出版周期长,流通渠道不畅,特别是对于发展迅速的自然学科领域的学术交流极为不利,而且迅速激增的学术研究成果使得有限的印刷出版资源和出版能力,愈来愈难以满足正常科研活动的需求。随着网络数字技术的发展和成熟,文献载体形式变得更加丰富多样,涌现出大量的商业数据库和数字化的文献产品,为学术资源的交流和共享创造了前所未有的契机。数字电子出版以其传播信息的新颖、快捷、便利等优势,得到广大科研人员的认可,并成为他们获取学术资源和学术传播取向的重要选择。尽管人们对数字电子出版的发展充满期待,冀望其能够为缓解“学术期刊传播危机”起到重要作用,然而,事实证明这种过度依赖技术的想法并不能如人所愿。

一些营利性商业出版机构为了谋取更多的利益,对于其商业出版的数字电子产品资源,借助版权法和授权协议,实行“数字版权管理”(Digital Rights Management, DRM),设置了许多法律和技术层面的“许可障碍”,进一步限制科研人员访问和使用通过信息资源建设部门已经付费订购的数字化产品。受到出版机构许可条款和相关软件限制,对于一些数字化期刊和数据库资源,尽管已经付费购买,但读者仍不能像使用印本期刊那样免费、自由地使用,读者访问、获取、利用数据库资源均需遵循相关出版机构设置的版权许可,在用户口令、IP地址等方面受到不同程度的许可限制,其论文下载篇幅、文献利用和传播行为等方面受到诸多版权条款的约束。为了让作者和读者能够处于一个公平、合法、自由的学术传播环境,开放存取出版模式作为一种学术资源共享的自由理念和无障碍传播的出版机制便应运而生,并且在国际范围内引起学术界的普遍关注。

3. 网络数字出版技术的日趋成熟

作为一种新型的学术传播理念,开放存取的思想萌芽早在学术期刊诞生之初就已存在。开放存取之所以在20世纪90年代之后大规模兴起,很大程度上得益于网络数字出版技术的发展及成熟。正如国际《布达佩斯开放存取先导计划》所言,“古老传统与新兴技术的融合,为研究成果的开放存取提供了发展空间”。所谓古老传统是指科研人员非营利性的学术信息传播动机,而新兴技术则

主要指基于互联网的数字出版技术。互联网的出现和数字多媒体技术的发展,不断改变和影响着人们的生活行为方式,也进一步改变了人们的信息交流方式,电子期刊、电子光盘、电子图书、数字报纸、网络动漫等新型数字化产品,先后跻身于出版物行列。数字出版的出现和技术发展,使出版载体可承载内容进入了无限丰富、崭新的数字化时代,新的基于互联网的学术资源交流方式呼之而出,使得开放存取的实现成为可能。

数字出版是一种混合出版行为,包括原创作品的数字化、加工编辑的数字化、复制印刷的数字化、出版发行的数字化和阅读消费的数字化,其实质是网络的数字技术与传统出版形态的交集。伴随着信息技术的广泛应用,数字出版产业进入蓬勃发展的阶段。据报道,我国数字出版产业的整体收入由 2006 年的 213 亿元,飙升至 2012 年的 1936 亿元,2013 年国内数字报纸、电子图书和互联网期刊平均增幅超过 25%。亚马逊(Amazon)公司自 2011 年 4 月起,其所售出的电子书数量首次超过纸质书销售数量,预计着出版行业的传播形态和出版模式开始出现重大变革,电子预印本和电子期刊开始成为学术资源传播的重要媒介。从出版成本看,电子期刊“一次制作、多元发布”;从传输成本看,电子期刊“数字传播、网络发送”。网络数字出版技术为开放存取的发展提供了可能性。

基于网络环境的数字化学术资源的传播和共享,使得作者、编辑、评审专家、用户之间的沟通,比以往任何时候都更加方便、快捷、有效。开放的电子期刊学术资源能够被多个数据库收录或被多家网站链接,不仅有效提高了期刊的显示度,而且为读者提供了更加多样化的文献检索和获取途径。各种数字化期刊管理软件的不断开发与应用升级,也为开放存取学术资源的免费或低成本地传播与利用,提供了很好的技术支撑。

4. 国际开放存取理念的广泛认知

开放存取是旨在促进学术资源共享、减少学术传播障碍的一种新型学术交流机制和出版传播模式。开放存取运动起源的雏形,可以追溯至美国洛斯阿拉莫斯国家实验室(Los Alamos National Laboratory, LANL)于 1991 年 8 月创办的高能物理领域通过互联网为用户提供免费访问服务的预印本仓储 arXiv。1994 年,加拿大魁北克大学蒙特利尔分校(Université du Québec à Montréal, UQAM)Stevan Harnad 教授在一个 Listserv 上发布了一则消息,提出了一个让当时人看来属于“颠覆性的建议”,建议“研究人员将论文全都存至互联网以免免费向所有人开放”,此则消息后来被很多学者视为开放存取运动的开创性文本。Harnad 的观点在当时是十分鲜见、超前和具有原创性的,当然也备受争议。

开放存取运动发展的标志性事件是“BOAI 宣言”的发表。2001 年 12 月,美国开放社会研究院(Open Society Institute, OSI)在布达佩斯组织召开了一次关

于开放存取的国际专题研讨会议,来自不同国家、不同学科领域以及持有各种观点的与会学者,探讨了利用 OSI 等机构的所有支持力量和资源,以自由获取各种分散的开放存取学术资源的计划方案及其可行性。2002 年 2 月 14 日,发布了《布达佩斯开放存取先导计划》,即“BOAI 宣言”,正式提出了倡导开放存取思想和实现途径。2003 年,《关于开放存取出版的贝塞斯达宣言》(BSOAP 宣言)、《关于自然科学与人文科学知识开放存取的柏林宣言》(BDOA 宣言)先后发表,开放存取理念逐步被国际社会广泛认知。截至 2014 年 6 月,已有 5788 位个人和 697 家机构签署声明支持“BOAI 宣言”。

近年来,开放存取理念得到了政府部门、科研机构、民间组织的关注和支持,并在实践上得以迅速发展,其社会影响力不断提升。2001 年,英国联合信息系统委员会(Joint Information Systems Committee, JISC)启动“机构资源存取计划”(Focus on Access to Institutional Resources Programme, FAIR),该计划重视并强调了机构知识库建设所面临的法律与文化问题;2002 年,布达佩斯开放存取协会成立;2004 年,美国国立卫生研究院(National Institutes of Health, NIH)颁布了“NIH 公共存取政策”,要求“科研人员将其受到 NIH 资助的研究成果通过公共仓储软件 PubMed Central 向公众免费提供”;2006 年,俄罗斯科学院、土耳其中东理工大学、英国布鲁内尔大学等相继颁布了强制性开放存取政策;2008 年,英国惠康基金会(Wellcome Trust)要求“科研人员将受其资助的研究成果在出版后六个月内开放存取”,同年 10 月,该基金会发起并在伦敦成立了“开放存取学术出版机构协会”(Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA),该协会将其成立日——2008 年 10 月 14 日确定为全球首个国际开放存取日,将 2009 年 10 月 19 日—23 日确定为首个国际开放存取周,将开放存取扩展为更加广泛、更具影响的全球性开放存取运动。

作为开放存取学术资源的重要实现途径,OA 期刊得到迅速发展。据统计,国际开放存取期刊名录 DOAJ(Directory of Open Access Journals)在 2003 年创办初期仅收录国际范围内 OA 期刊 350 种,2004 年 12 月收录 1165 种,2005 年 12 月收录 1873 种,2006 年 12 月收录 2212 种,2007 年 12 月收录 3217 种,2008 年 12 月收录 3504 种,2009 年 12 月收录 4261 种,2010 年 12 月收录 5716 种,2011 年 12 月收录 7248 种,截至 2014 年 6 月,该名录收录国际范围内 OA 期刊已达到 9872 种,其中 5758 种期刊可提供全文检索,共包括 134 个国家的 166 余万篇论文,而且收录 OA 期刊数量每月都在增长。十年间,DOAJ 收录的国际 OA 期刊数量增加了 28 倍之多,特别是 2009 年以来,其收录的 OA 期刊数更是以年均 1000 余种的速度激增。DOAJ 收录的新期刊中,除了新创建的 OA 期刊外,其他主要是由传统出版模式转换而来的期刊。

截至 2014 年 6 月,国际开放存取知识库名录 DOAR(Directory of Open Access Repositories)收录国际范围内开放存取知识库数量达到 2683 个,来源于 113 个国家。中国教育图书进出口公司“开放存取学术资源一站式检索服务平

台 Socol@r”收录 OA 期刊 11739 种,包含论文数 1350 余万篇;收录 OA 知识库 1048 个,包含论文数 1039 余万篇。开放存取学术资源呈现海量增长态势,开放存取理念在国际范围内的影响逐渐深入。

1.2 开放存取概念内涵

关于“开放存取(Open Access,OA)”,国内有着多种不同的译法,包括“开放存取”、“开放获取”、“公开获取”、“开放使用”、“开放共享”、“开放访问”,等等。目前被学术界普遍接受的译法为“开放存取”或“开放获取”,笔者比较赞同采用“开放存取”的表述。对于开放存取的概念,许多机构、组织和学者对其都有过不同的阐述,但其核心精神都是一致的,即体现出基于网络的学术交流和学术传播的自由、快速、共享的核心理念,使任何人在任何地方、任何时间都能平等、免费地获取学术资源和使用学术成果。

目前被广泛引用、较为权威的开放存取定义就是著名的“3B(BBB)定义”。即“BOAI 宣言(Budapest Open Access Initiative,布达佩斯开放存取先导计划)、BSOAP 宣言(Bethesda Statement on Open Access Publishing,关于开放存取出版的贝塞斯达宣言)、BDOA 宣言(Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities,关于自然科学与人文科学知识开放存取的柏林宣言)”,各宣言内容彼此互补,亦被称为“3B 定义”(BBB Definition)。

1.《布达佩斯开放存取先导计划》(BOAI)

2002 年发布的“BOAI 宣言”,对于“开放存取”首次给出了一个较为准确、全面、且为人们广泛引用的完整定义:“对文献的开放存取,意味着某篇文献在 Internet 公共领域里可以被读者以免费的形式存取,同时,支持爬行器对其进行收割并建立本地索引,允许任何用户阅读、下载、复制、传递、打印、搜索、超链接该文的全文信息,或为之建立索引,许可将之用作软件的输入数据或其他任何基于合法的用途;用户对于该文献的使用,不受财力、法律或技术层面的限制,而只需要在存取时保持文献的完整性,对其复制和传递的唯一限制性要求,或者说对版权的唯一作用要求,应是使作者对其作品的完整性能够保持控制权利及作品在使用时被正确揭示和引用。”

2.《关于开放存取出版的贝塞斯达宣言》(BSOAP)

“BSOAP 宣言”是 2003 年 6 月在美国霍华休斯医学研究院(Howard Hughes Medical Institute, HHMI)负责召开的一次开放访问出版会议上提出

的,它规定“开放存取作品要满足两个条件:其一,作品一旦被开放存取出版,意味着作者或著作权人对用户以合理的方式使用该作品表示许可,作品在国际范围内被存取使用的权利不能再被撤回,同时允许用户在基于个人使用目的的前提下,对印本作品少量地打印;其二,作品发表后,作品的完整版本和所有附加材料(含上述各种使用许可的版权协议复本)需要以符合一定标准的电子格式,至少存储于一个使用适当技术标准的在线 OA 知识库中。”在线知识库通常由某一个科研机构、学术团体、政府部门或其他组织负责提供支持和维护,以确保学术资源的开放存取、自由传播、统一检索和长期存档。

相对于 BOAI 宣言,BSOAP 宣言对开放存取的定义有自己的不足和长处。不足之处在于,从开放存取的角度来看,BSOAP 宣言没有严格区分 OA 知识库和 OA 期刊,同时对于用户传播作品的复本数量进行了限制;但是,BSOAP 宣言强调了数字格式和知识库建设的标准化问题,这是对 BOAI 宣言的改进之处。

3.《关于自然科学与人文科学知识开放存取的柏林宣言》(BDOA)

德国马克斯·普朗克学会于 2003 年 10 月发起柏林会议,通过了“BDOA 宣言”,鼓励科研人员和学者将其所拥有的学术资源通过网络免费提供给用户,积极支持开放存取。“BDOA 宣言”对于开放存取作出了与“BSOAP 宣言”基本一致的定义,提出了开放存取的两个条件:第一,作品开放存取之后,作者或版权所有人允许用户开放存取使用的权利将不可收回,所有用户对该作品具有在国际范围内免费复制、利用、传播的权利,只需承诺在使用作者或版权所有人作品的过程中,以适当方式表明作者对该作品拥有的权利;第二,应以标准格式文档将作品的完整版本存储于在线机构存储库,对作品的开放存取、无限制传播和长期保存提供支持。“BDOA 宣言”不仅确定了开放存取的目标,而且提出了实现开放存取的具体策略,成为开放存取运动最具说服力的标志成果和重要基石。截至 2013 年年底,签署 BDOA 宣言的支持机构从最初的 19 家发展到 451 家,取得了令人振奋的可喜进展。

综合分析包括“3B 定义”在内的众多观点,笔者认为,开放存取是国际学术界、出版界、科技界、图书情报界为推动学术资源通过 Internet 免费、自由地利用和共享交流而新兴的资源模式。开放存取不仅仅是一种基于公平原则下学术资源自由传播与获取的理念,更是一种以促进学术自由交流为目的,以尊重作者权益为前提,以数字信息技术为支持,以网络为载体平台,可以平等、自由、免费地利用和存取学术资源的新型学术传播机制。作者不以通过发表作品谋求经济利益,读者不以违背知识产权的行为来使用具有免费阅读、下载、复制、传播、打印、检索开放存取论文内容的权利,互联网是开放存取赖以生存的传播媒介,用户的

合理使用是推动开放存取发展的保障。

开放存取环境下,科研学术成果的开放性、即时性、免费获得性及其对合理使用的不受限制性,使得学术成果可以在更为广泛的范围内得到传播和利用,并将对学术出版、信息交流、传播机制等方面的变革产生深远影响。开放存取对于缓解信息资源建设经费压力,构建新型学术交流体系,创新信息服务模式,促进学术创新资源的快速交流和广泛共享具有重要意义,为学术资源的建设以及共享拓展了更加广阔的发展空间。

1.3 开放存取典型特征

1. 资源获取的便利性

基于开放存取的学术资源传播,科研人员不仅可以选择在开放存取期刊和开放存取知识库发表自己的学术成果,还可在任何时间、任何地点,无障碍、免费、自由地获取和使用其他科研人员提供的开放存取学术资源,只要认可作品完整性的权利归属于作者,并在使用作者开放存取学术成果时加以标注即可。从广义上看,用户对 OA 学术资源的使用是无限的,开放存取的出现为广大科研人员提供了一种便利的资源获取途径和更好的学术交流模式,促进了学术资源的广泛传播和即时交流。

2. 资源形式的多样性

对于具体交流的学术信息资源,开放存取一般只有质量上的控制,而没有内容和形式上的限制。开放存取学术资源类型多样,不仅包括纯文本形式的学位论文、电子形式的学术论文、数字电子出版物、专利文献、研究报告,还包括诸如会议影像、成果展示、实验记录、学术讲座、教学课件等视频、音频媒体形式的学术信息,资源形式具有多样性。

3. 信息交流的即时性

以网络为载体的开放存取模式,作者通过网络平台投稿,专家利用网络平台审稿,用户通过网络平台利用。网络平台的即时交互性能,为作者提交学术成果以及与同行开展广泛的交流,都提供了一个便利的资讯交流平台,重视了信源方(作者)和信宿方(读者)之间交流的直接性和交互性,有利于在作者、编辑、专家、读者之间实现彼此间的即时互动,缩短了学术出版周期,学术资源交流的即时性得以提高。

4. 信息传播的开放性

开放存取倡导开放式传播,允许在多个网络服务器上对同一学术文献作品进行存储操作,可以通过多种途径对开放存取学术资源进行检索和阅览,各服务器系统间具有良好的互操作性,以收取少量费用或免费方式减少信息获取障碍,实现学术资源的自由传播。同时,科研人员还可以通过开放存取网络平台随时发布自己的学术成果,并根据需要对自己已经发布的学术成果随时随地进行修改和完善,还可在线与同行进行交流,灵活性高,开放性强。

5. 出版模式的新颖性

开放存取是一种以“作者付费出版,读者免费使用”为主要途径的出版模式。传统的学术期刊主要采取用户(订户)付费的出版模式,由于以往学术期刊主要以纸质载体为主,用户通过其他途径难以获取,依靠“付费订购获取”是用户获取所需学术期刊资源的主要选择。开放存取期刊则采取由学术作品的原创者(作者或学术机构)或对作者研究提供资助的相关机构和组织进行付费的出版模式,不需要用户/读者承担出版费用,读者对开放存取学术资源的阅读、复制、下载、传播是免费的。简而言之,传统出版模式需要学术期刊的使用者(用户)付费(信宿方付费),开放存取出版模式则需要学术成果的发布者(作者)付费(信源方付费),是有别于传统出版模式的一种新的出版理念。

1.4 开放存取实现途径

国内外学者对开放存取的实现途径有过不同的研究和描述。“BOAI宣言”将开放存取的实现途径确定为“自我存档”和“开放存取期刊”两种途径;乔冬梅认为“开放存取的实现途径除了开放存取期刊途径和仓储途径,还要包括免费数字图书馆、学术论坛、博客等实现途径”;荷兰学者 Bo-Christer Bjork 将开放存取实现途径总结为四种——“实施同行评审的电子期刊、特定学科领域的预印本服务器、基于大学的机构知识库以及作者本人的个人主页”;李春旺将开放存取实现途径归纳为“基于 OAI 的开放元数据机制、基于 DOI 的永久性保存与利用机制、基于 Search Engine 的开放存取机制、基于 Web Service 的开放存取机制”四种方式;李武、张召琪等学者将开放存取实现途径归纳为两种:其一是 OA 期刊(开放存取期刊),其二是 OA 知识库(开放存取知识库)。一些学者还提出了开放存取实现途径的“金科玉律”观点,将 OA 期刊形象地称作实现开放存取的“金色之路”,将论文预印本或后印本在相应知识库中的存储形式喻为实现开放存取