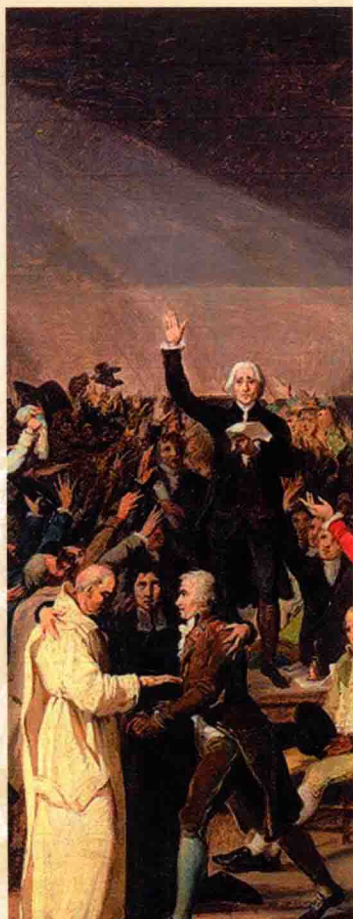


Beyond Democracy

超越民主

孙津 著



Beyond Democracy

超越民主

孙 津 著

图书在版编目(CIP)数据

超越民族/孙津著.

--上海:华东师范大学出版社, 2017.1

ISBN 978-7-5675-5968-4

I. ①超… II. ①孙… III. ①民主—研究—西方国家

IV. ①D082

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 311532 号



华东师范大学出版社六点分社
企划人 倪为国

本书著作权、版式和装帧设计受世界版权公约和中华人民共和国著作权法保护

超越民主

著 者 孙 津

责任编辑 陈哲泓

封面设计 何 旻

出版发行 华东师范大学出版社

社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062

网 址 www.ecnupress.com.cn

电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105

客服电话 021-62865537 门市(邮购)电话 021-62869887

地 址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口

网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 上海盛隆印务有限公司

开 本 890 × 1240 1/32

印 张 8.125

字 数 153 千字

版 次 2017 年 1 月第 1 版

印 次 2017 年 1 月第 1 次

书 号 ISBN 978-7-5675-5968-4/D · 208

定 价 36.00 元

出 版 人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)



华东师范大学出版社六点分社 策划

本研究得到北京师范大学中国化马克思主义理论研究与教育宣传协同创新中心资助项目

导 论

本书关于民主的看法、观点或结论与现行的理解都不同,甚至截然相反,然而正因为如此,不仅需要有一个导论,而且也欢迎读者耐心读完全书后提出批评。

凡事都有一个由成长、兴盛到衰落的过程。这种“衰落”可能是某种转化而不一定是彻底灭亡或消失的无影无踪,也可能是走向了反面,变的反动了或异化了。民主就是这样,它在今天已经走向了反面,成为反动,而且带来或促成了人类及其文明的全面异化。

关于什么是民主,本书无意挑战既有的概念定义,而是依据现实情况,指出民主的正面作用已经发挥殆尽,正在走向反面。这个“现实”包括两个方面,一方面是指民主正在做与其宣称和预期不相符的事情,而且只能如此;另一方面则是指民主的生成历史,即它原本就是为了保护私有制的,所以必然走向反面。

民主在争取自身合法化和制度化的时候,它所具有的破除专制和发展生产力等功能,尤其是这些功能的对象性作用和特征,使得民主本身的弊端有意无意地、也很容易地被隐藏起来了。当民主已经合法化和制度化以后,尤其是地球上半数以上的国家(发达国家和大国都在里面)都实行民主制度(不同民主制度的区别在此无关紧要)的时候,民主就逐步走向了它的反

面,成为反动。这个转折开始于20世纪60—70年代,并加速地逼近溃亡。

现代民主(不管作为政治制度还是价值观)原本是为了赚钱的实用工具;而民主所具有的伪善性和强迫症已经(准确地说从20世纪80年代开始)使它本身成为当今文明的万恶之源。所谓伪善,是指现代民主从一开始就自欺自人地掩饰其保护私有制的真实功能和特性,反而说它多么符合人性、多么自由平等;所谓强迫症,是指今天几乎所有人(包括国家、政府、团体、社会等)不管做什么事都标举民主,反而不考虑这样做的好处何在、或者是否值得。由此,本书的观点可概括如下:民主可能曾经对人类文明起过建设性作用,但现在,它即使不起坏的作用也已经不再能有好的作用了,至少已经成为一个到处惹麻烦的赘物,因为各种对民主的宣称以及自认为是民主的行为并没有、也不可能有相对一致的看法和标准,而且从来也不能实现预期的目标。为了扔掉这个赘物,更为了阻止打着民主的招牌干坏事,需要破除对于民主的迷信,探求一条超越民主、开拓新的政治及文明形态的道路及相应办法。

其实,本书所讲的主要观点并不新鲜,至少,一百年前霍布豪斯在分析和阐述关于自由主义的历史和理论时,就已经从不同的角度、以及在不同的程度上涉及到这些问题。^①但是,从现在的情况(学术界、官员、以及一般民众)来看,不仅都认为民主集中体现了当今文明的制度设计和文化的价值导向,而且即使碰到问题,甚至明知民主的无能,也都没有合乎逻辑地(即事实

^① 参见〔英〕伦纳德·特里劳尼·霍布豪斯:《自由主义》,朱曾汶译,商务印书馆2009年版。

求是地)得出批判民主本身的结论。相反,大家几乎都在想方设法回避这些问题,为相应的矛盾开脱,或者干脆含糊其辞、不了了之。针对这种情况,本书将着重指出民主三个主要的先天性缺陷,即道义的虚伪、价值的败坏,以及效能的减损。正是这些缺陷,使得民主的弊端越来越多、越来越突出,以至于现在已沦为了一块千疮百孔、藏污纳垢的遮羞布。

作为阅读的提示,我觉得把全书内容的结论做简要的概括是必要的和合适的。

第一部分,从民主自身的特性来讲,它的本质性功能在于维护私有制;作为一个历史范畴,现今至少存在两种不同的民主,即西方资本主义民主和中国特色社会主义民主;但是,各个时期的和各种各样的民主都与争取多数的政治特性相矛盾;因此,不仅民主表面上所主张的公意、平等和自由不可能实现,而且民主本身就是一个政治悖论。

第二部分,民主有三个基本的载体,即政党、法制、以及现代化;但是,不仅这三个载体的成立和运作都与民主没有必然的关联,而且都与民主矛盾多多;因此,民主即使不是一件坏东西,至少也是不利于成就好事的赘物。

第三部分,从最能体现政治悖论和文明困境的角度,指出民主对人类及其文明带来或促成的全面异化;从特征上讲,这种异化可大致分为物质方面的被工具化和被发财化,以及精神方面的无区别化和被对象化。

第四部分,得出人类为了自救必须超越民主的结论;指出这种超越必然要面对的新困难,以及相应问题的时空范围和内容针对。

目 录

导论	(1)
----------	-------

第一部分 民主自身的弊端

第一章 民主的往世今生	(3)
-------------------	-------

1. 道义自欺的民主制度	(4)
--------------------	-------

2. “另类”的社会主义民主	(17)
----------------------	--------

3. 要不得的标准	(32)
-----------------	--------

4. 小结	(43)
-------------	--------

第二章 民主政治的悖论	(46)
-------------------	--------

1. 政治内容的生成过程	(48)
--------------------	--------

2. 争取多数与民主悖论	(62)
--------------------	--------

3. 小结	(71)
-------------	--------

第二部分 民主与其载体的矛盾

第三章 政党及政权	(75)
-----------------	--------

1. 政党及其分类	(76)
-----------------	--------

2. 主要的政党类型	(81)
3. 代议制和代表制	(88)
4. 小结	(101)
第四章 法制及人权	(104)
1. 权利与义务	(105)
2. 法制的量化	(120)
3. 法律与道义	(126)
4. 小结	(133)
第五章 现代化竞争	(136)
1. 不同的反封建	(138)
2. 追赶的运动	(144)
3. 混乱的现代化	(150)
4. 新的不平等及阶级问题	(157)
5. 小结	(166)

第三部分 民主带来的全面异化

第六章 物质方面的被发财化和被工具化.....	(171)
1. 发展与创新	(171)
2. 科技迷信与绿色专制	(181)
3. 战争与反恐	(191)
4. 小结	(203)
第七章 精神方面的无区别化和被对象化.....	(206)
1. 广告式生活	(206)
2. 言语堕落	(215)
3. 小结	(225)

结论 一种改变的可能

第八章 超越民主	(229)
1. 新的困难	(231)
2. 权利和义务的互为包涵	(234)
3. 时空范围和内容针对	(238)
4. 总结	(246)

第一部分 民主自身的弊端

这一部分主要从两个方面对民主本身的特性和功能进行检讨和批判,一个是关于民主的理论和民主的现状,另一个是民主作为政治范畴存在的致命弊端。在第一个方面,主要指出民主的伪善、无用和多余;在第二个方面,主要分析民主作为政治范畴的内在矛盾。面对过时了的民主,追随西方,主张完善民主,这本身就是一个违背事实的谬误,而谋求创制却又纠结于西方或既有的民主理论更是得不偿失。

第一章 民主的往世今生

这一章的“往世”是指民主怎样来到这个世上的,而“今生”就是指民主现在的状况。不过,“往世”在此又含有一去不返的意思,用来表示民主的害处使得民主本身既不应该、也不可能有什么继续存在的理由。首先,无论作为价值观还是政治制度,民主都是西方的东西,尤其是西方资产阶级用来维护自己利益的理论根据和修辞掩饰。按照这种民主,反对私有制(甚至私有观念)以及破除经济剥削都是不允许的和非法的。其次,社会主义由于夺权的需要,不得不标举民主。麻烦在于,尽管社会主义的民主与西方资产阶级的民主有着本质的区别,但是至今仍很难说社会主义已经弄清楚自己的民主到底是个什么样子。第三,由于现在关于民主的主流理解及其要求仍是以西方民主为标准的,所以对于事实上各种不同的民主不仅缺乏解释性,而且造成很多矛盾。

如果上述三个问题是真实的,那么就不难理解,所谓“害处”主要是针对西方资产阶级民主而言的,但这并不等于说社会主义民主就是好的或“无害”的,恰恰相反,由于社会主义民主不得不使用西方的民主话语,所以也就使民主本身变得更加虚伪。换句话说,如果不能认清社会主义民主面临的问题、困难、甚至悖论,那么这种民主在普遍性上就更加有害。

对这三个问题的说明将指出一个事实,即民主已经变成坏东西了,尤其是已经对人类文明造成或构成极大伤害了。其实,许多比我更了解民主、或者在这方面比我更有研究、学问更大的人很容易就知道这个事实,但是出于种种原因——比如政治偏见、学术特权、甚至顽固成见——他们不愿意承认这个事实,当然也反对别人这么说。

1. 道义自欺的民主制度

我们今天已经形成了一些普遍并且高度认同的价值观,比如人权、自由、正义、公正、平等、民主、法治等,而其中有一些本身就是政治制度,也就是可以操作的政治活动,比如民主以及法治。很显然,如果仅仅在价值观的层面来讨论民主问题,不仅可能会陷入仁智之见,而且由于观念的东西不是实际的行为,所以对这方面的讨论也很难看出民主的好坏来。因此,本书所说的民主主要是指一种(当然事实上是多种)政治制度。

严格说来,这里的“政治”制度包括两层含义。一个是普遍性的,也就是指民主制度本身的政治特性。另一个是特殊性的,也就是指其他领域的制度以各自的属性或功能所体现出的民主政治特性,按照我们现在的习惯分类,这些领域主要包括政治、经济、社会、文化、以及生态等。这一节所谓民主的真实含义,主要是从普遍性的政治制度角度来讨论的。

民主的真实含义包括它的历史和现状。其实,这些内容原本用不着我来说,因为不仅各种教科书和百科全书都有清楚的说明,学者们在各种场合、为了各种需要也常常提出自己关于民

主含义的看法,所以我既不打算、也没有必要一一阐述各种民主思想和民主制度的历史。但是,无论是那些清楚明白的教科书定义,还是对民主含义的不同理解,几乎都是从赞同的角度来讲民主的,至少不会把民主本身看成一种坏东西。因此,之所以有必要说明民主的真实含义的原因,恰恰在于现有的定义和观点正是我指出民主的坏处的理论根据。换句话说,我并不打算对民主的含义增加什么新的理解,而是根据历史和现实状况,指出现行的民主体义以及各种观点本应该看到和指出的真实情况,也就是民主的坏处。

民主是与资本主义私有制相适应并用来保护这种私有制的政治制度。作为定义,这个说法显然过于简约,而且似乎有着强烈的意识形态倾向,但之所以这样定义民主主要在于两个相互关联的原因,一是要把制度和价值观区别开来,另一是把古代和现代区分开来。从价值观来讲,现在关于民主的各种看法都与人权、自由、正义等理念纠缠在一起;从政治制度来讲,又总是要在合理性上将现代(其实就是西方)民主与古代城邦的民主做比较,而且还需要论辩今天社会主义的政治制度是否民主。因此,做前述那个简约定义的目的主要在于指出和说明问题讨论的针对,即真实的民主制度几乎就是资本主义制度的代名词,与那些价值理念、古代城邦、以及社会主义都没有关系。

打开世界地图就会发现,欧洲、尤其是它的西、北、南部分,国家众多而幅员狭小。为什么会这样呢?可以有各种解释,但历史上一个极为明显的事实肯定是最重要的原因,就是人的好斗。不仅从古代打到今天,也不仅弄出了两次世界大战,而且特别喜欢各自独立。德国可以算一个典型,直到18世纪末还四分五裂地由三百多个小公国或封建领地组成。然而,对于这种各

自为政的混乱,从国王到公侯贵族、封建领主、教会僧侣、甚至资产阶级都乐在其中,以至于恩格斯评论道,“德国只不过是一个粪堆”。^①继法国大革命之后,拿破仑横扫了德意志(或者普鲁士)这个“粪堆”或“马厩”,并最终并以并小邦为大邦的办法,在1815年促成了德意志联邦的成立。但是,由36个邦组成的联邦议会“从来没有代表过德国的统一”,因为这些邦仍保持着各自的封建制度。^②不仅是德国,直到20世纪末,许多国家仍然在不断细分中,捷克斯洛伐克一分为二,而南斯拉夫、阿尔巴尼亚等这些本来就狭小的国家更是弄得四分五裂。然而,从很大程度上讲,正是这种打斗和各自独立的习性,使得欧洲大约在世纪末期、也就是11—13世纪的时候产生出了民主制度。

首先是各路诸侯、王公贵族、以及封建领主之间打来打去。这种情况当然不难理解,因为正如马基雅维利早就指出的,那里本来就不是由一个君主(比如像土耳其那样)来统治的,所以各诸侯国、甚至贵族领地都想增强自己的实力,扩大自己的势力范围。^③然而糟糕的是,他们之所以会采取这种武力争斗(以及用不讲信义的政治联姻做辅助)的方式来扩大势力范围,在于欧洲的封建阶级缺乏发展生产的自觉性,甚至连利润动机也没有。对于这一点,我曾在区别欧洲封建制度和中国封建制度的不同特性时有过较为详细的论述。^④在加洛林王朝(752—887年),欧洲的封建社会得到了一种契约关系的制度化,其主要的关系

① 《马克思恩格斯全集》,第2卷,第633页。

② 《马克思恩格斯全集》,第8卷,第13页。

③ 参见〔意〕尼科洛·马基雅维利:《君主论》,潘汉典译,商务印书馆2005年版,第19—20页。

④ 孙津:《中国现代化对西方的影响》,河北人民出版社1999年版,第二章的“三、欧洲的封建社会”。

主体就是领主和奴隶、农奴以及其他被称为“贱农”的农民。但是,这里不仅没有中国封建社会那种可以土地买卖的私有制,而且各种税收也不是由国家或地方政府统一制定的。除了通过政治分封给诸侯、贵族授予土地,日耳曼人还建立了封建土地私有制中的人身依附关系。在这种关系中,奴隶是领主的一种动产,可以买卖转让,农奴虽然在法律上不依附领主,具有不得买卖的人身自由,但却可以随着土地的转让一块儿转让给新的领主。

由于上述政治制度和经济关系,简单地说,欧洲的封建领主(甚至国王)既不像是一个为了获得更多收成的地主,也不像一个追逐更多利润的资本家,而是更像一个部落社会组织中的酋长。因此,提高生产力、追求商业利润、改变经济和社会组织等等我们今天叫做“发展”、甚至一般的“增长”的观念在欧洲的领主那里不仅从未有过,而且还是与他们所拥有的社会(政治和经济)契约关系相抵触的。那么,即使不谈增强实力和扩大势力范围,仅仅是为了避免被其他领主吞并,唯一的办法就是武力相争。进一步说,不仅仅是领主,包括诸侯、贵族、教会、以及国王也都是欧洲封建社会同一土地所有制中的各利益主体或实体,所以战争就变得极为复杂化了。

这种复杂主要显现为三个方面。一方面是领主、诸侯、贵族、甚至教会之间的战争;另一方面是国王(或者叫国家)与领主、诸侯、贵族、教会中的某一或某几方、甚至全部的战争;还有一方面就是国王既作为战争的仲裁者,又作为争斗各方的拉拢对象。

毫无疑问,大范围并且持续不断的战争使欧洲农民苦不堪言,然而最倒霉的肯定是这样一种人。首先,他们想发财,至少是多赚钱;第二,他们有条件这样做,包括拥有人身自由和一定