



北京蓝皮书

BLUE BOOK OF BEIJING

中国社区发展报告

(2016~2017)

主编/于燕燕

副主编/宋梅

ANNUAL REPORT ON COMMUNITY DEVELOPMENT
OF CHINA (2016-2017)



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

2017
版



北京蓝皮书

**BLUE BOOK OF
BEIJING**

中国社区发展报告 (2016~2017)

ANNUAL REPORT ON COMMUNITY DEVELOPMENT OF CHINA
(2016-2017)

主 编 / 于燕燕

副主编 / 宋 梅



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国社区发展报告. 2016-2017 / 于燕燕主编. --
北京: 社会科学文献出版社, 2017. 9
(北京蓝皮书)
ISBN 978-7-5201-1355-7

I. ①中… II. ①于… III. ①社区建设-研究报告-
中国-2016-2017 IV. ①D669.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 222059 号

北京蓝皮书

中国社区发展报告 (2016 ~2017)

主 编 / 于燕燕

副 主 编 / 宋 梅

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 邓泳红 郑庆寰

责任编辑 / 郑庆寰 姚 敏

出 版 / 社会科学文献出版社·皮书出版分社 (010) 59367127

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 16.5 字 数: 246 千字

版 次 / 2017 年 9 月第 1 版 2017 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-1355-7

定 价 / 79.00 元

皮书序列号 / PSN B-2007-083-5/8

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究



权威·前沿·原创

皮书系列为

“十二五”“十三五”国家重点图书出版规划项目



北京市哲学社会科学规划办公室资助出版

北京蓝皮书编委会

总 编 王学勤

副 总 编 周 航 许传玺 赵 弘

《中国社区发展报告》 (2016 ~ 2017)

主 编 于燕燕

副 主 编 宋 梅

序

夏建中*

在当前的城市生活中，社交媒体的角色功能和影响正在逐渐扩大，各种来源的数字化数据越来越容易获得，这些正在发生的社会变化引起了城市决策部门的重视。社交媒体提供着前所未有的信息总量，通过微信、微博、QQ等，每个社交媒体用户都在参与城市社区信息的处理过程，他们对城市的体验、认知将通过社交媒体快速发布和传播出去。如何将社交媒体中传播出来的“碎片化”信息收集起来，对其快速分析、反馈并将其运用到社区的管理、规划与设计过程中，意义重大。

虽然在传统的社区研究中，传统的数据采集方法，诸如调查、访谈、问卷调查都能对城市社会生活进行非常有意义的观察，但传统的社区调查和民族志式报告已经不能满足当代社会的信息需求，因为它们需要大量的时间和金钱资源，并且它们经常固定在一个特定而有限的时间内（调查期），因而不能完全满足信息时代政府部门迅速、有效地做出应对决策的需要。

巨量信息的涌现为快速收集社区信息提供了来源，也为理解社会生活和社区组织的内在动态提供了新的手段。社区居民可以通过如平板电脑、手机和类似电子设备来贡献信息，以自下而上的方法实现本地知识的共享。作为日常生活的一部分内容，他们通过贴图来检验具体位置和共享地理坐标。越来越多的人正在创建包括他们如何生活、如何使用和感知城市空间的可获得信息。在城市生活中，越来越多的信息是由市民自身生成的，他们可能是非专业人士，与专业机构生产信息恰好相反，市民通过“社交媒体”生产和

* 中国人民大学社会与人口学院教授。



共享本地信息。社交媒体通过创建信息、共享信息、交换信息实现了人与人之间的互动，并且这一过程基本都在虚拟社区和数字化的网络中完成。目前最受欢迎的社交媒体平台有微信、QQ、新浪微博、知乎等，社交媒体的使用量正迅速增长，并已经发展成为我们日常生活的一部分，社交媒体的互动已经发展成为一个全民现象。但如果我们仅将社交媒体视为一种社会互动的工具，并且假设这是年轻一代喜欢的活动，那么这种判断是错误的。尽管在16~24岁的年轻人中，社交媒体的使用率是非常高的，但最近研究表明，25~45岁这个年龄阶段的人使用社交媒体的数量反而是增长最快的。一方面人们越来越多地关注自身隐私，另一方面越来越多的人认为社交网络既是他们私人生活的重要组成部分，也是他们获得专业信息的高效工具，人们使用社交网络带来的好处战胜了他们对隐私的担心。相当一部分人通过照片、视频或在社交媒体上对他们的个人文件进行简单地数据更新，实现共享，数据共享比以往任何时候的经验分享都要多。市民正将越来越多的电子设备连接到社交媒体上，而平均花费在社交媒体上的时间也变得更长。

社会学家和经济学家一直在寻找当代城市的网络和信息流的表达方式，诸如在当代城市的讨论中，阿帕杜莱的“媒体景观”和格雷厄姆的“信息景观”概念都是必不可少的。传感技术、无处不在的计算和用户自身信息的生产都在重塑城市经验和舆论中发挥着重要作用。建立在社会存在、地理空间和智能机器基础之上的“软城市”视角正在将物理的和数字化的维度紧密关联起来，成为当代城市社区研究的重要组成部分。这些新的城市社区研究方法最核心的思想就是将城市体验与多层的、碎片化的、瞬间的数据与信息“捆绑”起来。数据的生产可能是集体，也可能是个人；可以是聚合式的，也可以是离散式的；有些数据是公开的，有些则是受保护的。这些数据解释和描述了人们在特定时空坐标下的具体行为模式，从而又成为城市社区研究的新观察点。在这种时代背景下，城市社区研究的挑战来自整合虚拟数据库与传统数据，从而捕捉城市实践中正在发生的各种变化。信息技术的发展，无处不在的Wi-Fi连接和互联网用户的及时参与，使社区互动重新定义、收集和分享第一手信息成为可能。传统的城市观察与调查方法需要新的

方法加以补充，因为短暂、多层、重叠的信息需要新的模式去加以整合。

城市社区动态信息分析不仅需要对物理和社会环境进行定义和可视化处理，还需要融入个体和集体的叙述。部分由市民自身处理的信息将超出专业社区研究者的经验，从而形成一个多层次的经验。城市社区的研究需要通过地理信息和数据可视化的方法来捕捉城市中社区人口、信息的流动与生产，并且快速采集到静态和动态的城市信息图像，从而为城市社区服务、流程设计和策略实施提供新的视角。

摘 要

社区是居住在某一地域里的居民结成的多元社会关系和社会文化的总和,《中国社区发展报告(2016~2017)》从社区实践层面对中国8个具有代表性的城市社区进行了大规模的问卷调查和个案研究,展示了社区组织结构的变迁和社区治理模式的创新,反映了社区文化的新内容和社区居民的新偏好,提出了社区环境的承载压力和社区绿色发展的新方向。在社区发展理论层面,本报告也从社会学、城市学、环境学等多个学科的角度提出了社区发展过程中存在的新问题和新思路。

目 录



I 主报告

- B.1** 中国社区发展：新模式与新挑战…………… 于燕燕 / 001

II 理论探讨与新挑战

- B.2** 社区治理行政化：问题与对策…………… 焦若水 / 011
- B.3** 城市社区居民活动的组织与递进过程分析 …………… 冯 猛 / 027
- B.4** 社会创新与“公共善”的理论与实践
…………… [日] 今里滋 著 俞祖成 译 / 041
- B.5** 绿色社区建设评价体系研究 …………… 赵 清 / 053
- B.6** 从提供服务转向社区营造：对一个“村改居”社区的研究
…………… 郑中玉 梁本龙 高云红 / 063
- B.7** 门禁社区的兴起及其社会文化成因分析 …………… 宋 梅 / 082

III 地方实践与经验篇

- B.8** 北京市网格化社会服务管理体系建设的回顾与思考 …… 殷星辰 / 091



B. 9	北京市资源环境承载压力与社区应对策略分析	杨 波 / 101
B. 10	北京老旧社区环境建设模式研究	冯 刚 / 112
B. 11	社区党组织党务公开工作调查问卷数据分析 ——以北京八里庄街道为例	于燕燕 / 120
B. 12	城镇社区居民自治的现状研究 ——基于北京市昌平区的调查分析	谭日辉 / 144
B. 13	街道统筹下“居站分离”的新型社区治理体系探索 ——北京西城区月坛街道的实践	马晓燕 / 172
B. 14	社区实惠性服务与社区文化活动参与度之关系 ——以北京东城区建国门街道为例	张 宁 / 182
B. 15	农民市民化后的社区管理 ——基于北京市大兴区的调查	李顺华 / 199
B. 16	北京新城社区公共服务设施优化研究	袁 蕾 / 213
B. 17	需求发现和公益创投：推动社区社会组织成长的 “三社”模式	马丽华 / 222
B. 18	创新社区治理，缔造海沧样本	厦门市海沧区政府 / 228
Abstract		/ 234
Contents		/ 235

主 报 告



Primary Report

B.1

中国社区发展：新模式与新挑战

于燕燕*

2016 ~ 2017 年的《中国社区发展报告》试图赋予社区发展一个更为崭新且具包容性的概念。邻里团结和空间治理作为一个历史过程，一直伴随着中国市场经济、市民社会与工具理性概念的崛起而演进，中国社区发展的实践作为一种现代社会中的居民对市场经济的积极反应模式，已经凸显“社区”概念在理论上与实践中的不足。大量的社区概念和与社区发展相关的实践体现了社区发展的活力，但它也很快暴露一些问题。社区发展的多元化理论已成为压倒性的力量并催生许多更窄的社区发展概念，特定领域的社区发展定义（如经济增长或城市/基础设施发展）虽然极其宝贵，但过于专业化的社区概念削弱了研究者和从业人员之间的彼此理解，不同专业之间的连接也难以建立起来。同时，多元的社区发展概念缺乏一个整体的视野或概念

* 于燕燕，北京社会科学院城市研究所研究员，研究方向：社区党建、社区治理。



基础，因而难以为社区发展提供总体指导。中国社区发展的实践表明，微观层面的“社区”越来越需要学术领域对社区发展的概念重新加以界定，对社区发展的主要形式加以概括，针对社区发展过程中面临的挑战进行总结，提出社区未来发展的方向，以更好地服务于研究者与实践者。

一 社区发展概念的重新界定

什么是社区发展？社区发展的重新定义为什么在当代中国社会变得如此重要？这些问题关系中国社区发展的实践以及研究者未来的学术努力方向。事实上，来自全国各地的社区调查报告已经反映出“社区发展”的概念在中国实践与研究中的混乱与模糊，如有将“社区”等同于“地方”的倾向。空间边界是社区概念一个不可分割的部分，但在社区开发者和社区工作者的意识中，社区工作是经验的、松散的、零碎的，社区研究者也在社区研究中随意抓取部分居民对某个社区或某类型的社区发展特征的看法并加以理论化。

社区的空间边界被社区开发者定义为在近似的空间中进行社会交往，近似的空间包含工作场所、商业场所、娱乐场所和睡眠场所，而在实际生活中，即便职住日益分离、交通越来越便捷，空间的接近也并不一定会发生社会交往。尽管社区研究者并不确定社区的空间边界该如何界定，但通过各种问卷调查，笔者了解到社区的空间边界被操作化为对各种服务场所、职住距离和社交场所的心理认同。事实上，这种基于“共同体”意义上的社区心理认同预设了社区的空间边界，这种空间边界的设定的最终结果就是社区中生活的主要群体是老年人和儿童，年轻人开着车可以去更远的地方购物、娱乐、进行社会交往。这种界定的后果就是严重妨碍了社区发展的包容性，妨碍了年轻人参与社区建设的积极性，（即计划干预）如改变他们的经济、社会、文化和环境状况等。

总之，在目前的社区工作和社区研究中，“地方”、邻里、场所或空间都处于混乱、互换使用的状态，甚至有学者指出，社区发展是可以自行定义

的，谁都可以根据需要添加，“社区是一个集体，在地理上可以识别，有共同的目标使他们可以一起行动”。这种开放、没有界限的定义导致了“社区”的概念在社会中的使用格外宽泛，微观意义上的“社区”包括特殊利益集团、村庄、乡镇、网络群；宏观意义上的“社区”又覆盖了城市、地区、区域国家、国际联盟乃至全人类，这些微观、宏观意义上的“社区”概念在本报告中都可以发现。

那么是不是社区发展是不可定义的呢？综观目前社区发展的已有概念，可以发现社区发展领域吸收了不同的价值观、信仰、目标和发展方法，所有这些都旨在改善社区的状况，但其是否真正有助于改善社区并非由学术或专业人士来评价。社区发展需要定义，而定义就要有所限制，限制条件有两个：一是社区发展必须有它的目的和方法；二是它必须有适用范围，它必须适用于所有类型的社会形态：城市或农村、前工业社会或后工业社会、常住人口社会或流动人口社会。因此，社区发展的任务是构建一个明确的参考点，以指导社区发展活动，并确定哪些活动运行在社区发展的轨道之上。“社区发展”概念界定的目的不是解释，而是阐释、构建某一种社会秩序的愿望和构建某种社会秩序的方法。在本报告中，有很多这样的案例，利用一定的方法实现了社区发展的目的。社区发展是一个非常独特的领域，目的与方法必须具体到每一个社区之中，但实施这些方法的工具不需要如此具体，甚至整个人类的知识和文化都可以作为实施社区发展方法的潜在工具。

二 社区发展的三种模式

根据前一小节所建立的社区发展定义，可以将“社区发展”理解为一个提供愿景、制订计划、明确方向、协调行动的过程，居民可以按照他们想要的生活方式建立社区，共同制订社区的发展目标，运作相应的社区资源，努力改善社区条件，满足居民的日常需求和提高他们的物质文化生活水平。

由于中国社区的发展涉及多个利益相关主体，在社区发展过程中，谁来使用和管理社区资源，会产生不同的社区发展结果。基于社区发展动力来



源、为社区带来的便利、主要利益相关者、领导社区发展过程、居民投入、参与和学习的程度及居民的成果，目前中国社区发展主要分为三种模式：强制型、自助型和导向型发展模式。

（一）强制型社区发展模式

在社区发展的强制型模式中，占主导地位的观点有：社区服务和生活便利是社区生存和发展的主要功能，通过改善社区的基础设施和生活设施来促进社区的发展。这种形式的社区发展往往依赖于设备的更新和技术的进步，推动者往往是与房地产开发有关的企业或政府机构。社区开发者热衷于为社区提供一系列使社区生活变得更便利的硬件配套设施，比如道路，使交通变得便捷，并提高居民的出行效率，但这种强制型的社区“硬件”建设是相当专业性的任务，涉及金融、科技、文化、体育、规划等工作，需要专业的技能和判断作指导，政府部门和开发商就在不寻求居民参与的情况下，完成了社区的硬件建设，在这种类型的社区发展模式，居民既没有学习到相关的社区发展技术知识，也没有与政府、开发商一起工作，发现当地的资源。

（二）自助型社区发展模式

自助型社区发展模式的主要观点是社区作为一个人们相互交往的场域，建立有意义的社会关系对社区的生存与发展至关重要，社区是由相互之间存在联系的个人所形成，而不是由社区所具有的功能决定的。自助型的社区发展模式注重居民之间的互动，体现了居民对发展社区事务的热情。在这种社区发展模式，社区居民往往是促进项目或活动的主要利益相关者，社区居民参与和投入的程度非常高。比如社区广场舞，在社区周围发现合适的集体活动空间，满足了居民的健身需求，形成了居民之间的有效互动。当然，自助型的社区发展模式主要解决社区发展中的一些“软问题”，这些“软问题”的解决，可以丰富居民的物质文化生活，引起学术界和大众媒体的广泛关注，社会科学研究者从多个角度对自助型的社区发展模式加以肯定：密切了社区居民之间的关系，提高了居民的参与度，加强了政府对社区组织的

控制，培养了社区的自组织能力，提高了社区的凝聚力，形成了社区认同，完成了一定程度的“地方赋权”等。

自助型社区发展模式虽然将发展重点放在建立社区发展机制方面，但并不忽视社区发展结果。自助型社区发展模式的主要贡献在于社区居民为本社区的日常事务和社区发展方向改变负责，通过促进居民之间的互动，提高了社区内部居民的自组织能力。

（三）导向型社区发展模式

导向型的社区发展模式是强制型和自助型两种社区发展模式的结合或折中。这种社区发展模式的主要观点是提供社区服务，满足居民日常生活需求这一主要功能，但是，社区发展的重点不应仅止于此，而是应立足于需要创造有意义的社会关系方面，因为“社区”是一个具有相似的地域性特征的术语。

与强制型社区发展模式不同的是，导向型的社区发展模式侧重于社区发展的过程由社区居民参与并进行民主决策，政府或社区内的一群利益相关者提出社区发展的相关方案，并要求社区全体居民提供反馈意见，然后基于居民的建议，对社区发展项目进行修正。这种社区发展形式的最大优势在于密切联系居民，促进居民之间的互动。实际上，当政府或社区邀请居民参与决策社区的发展，一般不会导致社区发展项目或活动发生重大变化，更多地体现出一种象征性。让居民参与社区的发展，不管其参与程度如何，一个最大的优点就是为社区居民提供了一定数量的社区信息，也使相关部门聆听到了社区居民对社区发展的不同声音，比如物业公司邀请居民对社区内的道路维修或水泵改造进行投票时，居民就可以了解到社区发展过程中遇到了哪些问题，是否需要动用公共维修基金来解决。

社区发展的目标是寻求改善社区的生活条件和提高居民的生活质量，基于不同形式和不同背景在社区，自助型社区发展模式可能由于当地居民参与热情不够而无法推动，但这种发展模式可以为社区带来更多的成果。

三种社区发展模式对改善社区生活至关重要，但发现和理解三种社区发