

当代中国
马克思主义哲学研究丛书
杨·耕·主编

T
The Construction and
Reflection of Thinking
The Reinterpretation
of Marxist Epistemology



RESEARCH ON CONTEMPORARY CHINESE MARXIST PHILOSOPHY

思维的建构和反思

重新理解马克思主义认识论

陈志良 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

当代中国
马克思主义哲学研究丛书
杨 耕 主编

The Construction and
Reflection of Thinking
The Reinterpretation of
Marxist Epistemology

思维的建构和反思

重新理解马克思主义认识论

陈志良 著

图书在版编目 (CIP) 数据

思维的建构和反思：重新理解马克思主义认识论/陈志良著.
—北京：北京师范大学出版社，2017.1
(当代中国马克思主义哲学研究丛书)
ISBN 978-7-303-20991-0

I. ①思… II. ①陈… III. ①马克思主义哲学-认识论-研究
IV. ①B023

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 172955 号

营 销 中 心 电 话 010-58805072 58807651
北师大出版社学术著作与大众读物分社 <http://xueda.bnup.com>

SIWEI DE JIANGOU HE FANSI

出版发行：北京师范大学出版社 www.bnup.com
北京市海淀区新街口外大街 19 号
邮政编码：100875

印 刷：鸿博昊天科技有限公司
经 销：全国新华书店
开 本：787 mm×1092 mm 1/16
印 张：27.25
字 数：336 千字
版 次：2017 年 1 月第 1 版
印 次：2017 年 1 月第 1 次印刷
定 价：69.00 元

策划编辑：饶 涛	责任编辑：赵雯婧 张 爽
美术编辑：王齐云	装帧设计：王齐云
责任校对：陈 民	责任印制：马 洁

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话：010—58800697

北京读者服务部电话：010—58808104

外埠邮购电话：010—58808083

本书如有印装质量问题，请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话：010—58805079

总 序

一个伟大的哲学家、思想家逝世之后，对他的观点、思想和学说进行持续性研究在人类思想史上不乏先例。但是，像马克思这样，在世界范围内引起如此广泛、深入而持久的研究却是罕见的。20 世纪的历史运动以及当代哲学的发展困境，使马克思主义哲学的本真精神、内在价值和当代意义凸显出来了。每当出现重大历史事件，每当历史处于转折关头，人们都不由自主地把目光转向马克思，并对马克思主义哲学进行新的研究。可以说，在伦敦海格特公墓安息的马克思，比在伦敦大英博物馆里埋头著述的马克思更加吸引世界的目光。

我不能同意这样一种观点，即在当代中国，随着市场经济体制的确立，马克思主义哲学研究趋于“冷寂”乃至衰落。这是一种只见现象、不看本质的观点。在我看来，当前马克思主义哲学研究的“冷寂”不是意

意味着马克思主义哲学研究的衰落，而是标志着马克思主义哲学研究的成熟。马克思主义哲学就是在市场经济的背景中产生的，是在批判资本主义和阐述社会主义的过程中产生的。在当代中国，随着社会主义市场经济实践的不断深化和拓展，马克思正在向我们走来，离我们不是越来越远，而是越来越近了。正因为如此，人们对马克思主义哲学研究的范围愈来愈广，层次愈来愈深，其探讨的问题之宏广邃微，概念范畴之洗练繁多，理论内容之博大精深，思潮迭起之波澜壮阔，实为任何一种哲学研究无法比拟，呈现出璀璨的理论星空，让人驻足，引人思考。正因为如此，我们向读者呈上这套《当代中国马克思主义哲学研究》丛书。

《当代中国马克思主义哲学研究》丛书包括：陈先达教授的《走向历史的深处：马克思历史观研究》，孙伯鍈教授的《探索者道路的探索：青年马克思恩格斯哲学思想研究》，高清海教授的《哲学与主体自我意识：论马克思实践观点的思维方式》，陈晏清、王南湜、李淑梅教授的《现代唯物主义导论：马克思哲学的实践论研究》，陈志良教授的《思维的建构和反思：重新理解马克思主义认识论》，孙正聿教授的《理论思维的前提批判：论辩证法的批判本性》，俞吾金教授的《从康德到马克思：千年之交的哲学沉思》，王东教授的《哲学创新的源头活水：〈哲学笔记〉中的列宁构想》，欧阳康教授的《社会认识论导论：探索人类社会的自我认识之谜》，王南湜教授的《人类活动论：马克思的哲学革命》，丰子义教授的《现代化的理论基础：马克思现代社会发展理论研究》，张一兵教授的《马克思历史辩证法的主体向度：似自然性、物役性批判理论研究》，任平教授的《走向交往实践的唯物主义：马克思交往实践观的历史视域与当代意义》，张曙光教授的《人的世界与世界的人：马克思的思想历程追踪》，杨耕教授的《重建中的反思：

重新理解历史唯物主义》，吴晓明教授的《形而上学的没落：马克思与费尔巴哈关系的当代解读》，韩庆祥教授的《现实逻辑中的人：马克思的人学理论研究》，汪信砚教授的《马克思主义哲学中国化：传统与创新》。作者们的这些代表作从不同的理论视角呈现出马克思主义哲学不同的理论内容，体现出作者对马克思主义哲学独特而深刻的体认，展示出一幅当代中国马克思主义哲学研究的总体画面。你可以不欣赏这幅画面，但它的斑斓五彩不能不在这一方面或那一方面燃起你研究马克思主义哲学的激情。

这些著作又是作者们重新解读马克思主义哲学的成果。从根本上说，理论上的任何一种重新解读、重新研究乃至重新建构都是由现实的实践所激发的。正是当代中国的改革开放和现代化建设，尤其是社会主义市场经济的实践促使我们重新解读、重新理解乃至重新建构马克思主义哲学。正是在社会主义市场经济的实践中，我们真正理解了物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程，真正理解了历史规律的决定性与人的活动的选择性的关系，真正理解了市场经济是以物的依赖性为基础的人的独立性的时代，真正理解了人与人的关系何以转换为物与物的关系，真正理解了“重建个人所有制”和“确立有个性的个人”的含义，真正理解了促进人的全面发展的重要性……一句话，马克思主义哲学仍然具有“令人震撼的空间感”，仍然以强劲的姿态参与并推进着人类历史进程。在编辑《当代中国马克思主义哲学研究》丛书的过程中，我深深地体会到什么是“死而不亡”。马克思“死而不亡”，马克思主义哲学仍然是我们时代的真理和良心。

杨耕

2016年3月于北京师范大学

序

越是古老而又扎根于活生生的社会实践中的哲学问题，便越有生命力。有时候，它仿佛被时代的发展所否定、所刷新，实际却是以更新的形式、更高的层次呈现出来。思维如何反映存在便是这样一个既有着永久魅力又不断更新自己形式的问题，它既导源于哲学的基本问题，又是全部认识论的基础和前提。而现代实践和非经典科学的发展，马克思主义哲学的产生及其形式的现代化，要求我们站在当代的高度，考虑这一问题的新变化，否则，我们就不会懂得现代实践、思维、科学和认识论的发展，也不会领会马克思主义哲学的现代意义。

科学巨匠爱因斯坦是“理想实验”的操作能手。在认识论领域内，这位巨匠设想，假若有一只被完全压扁了的臭虫，当然，它就成了一只二维空间的臭虫，又假定这只二维空间的臭虫有理性，那么，会发生什

么事情呢？这只臭虫就只会从二维的角度来观察世界，由于它有理性，它又会从数学等形式知道存在着其他的“维”，并知道二维只是这无穷维中的特定情况。爱因斯坦指出：“人就同这只不幸的臭虫完全一样，处在这样的情况中，只有一点区别，那就是人是三维的。在数学上，人能想象第四维，可是在物理上，人不能看到和直觉地想象第四维。对于他来说，第四维只是数学上存在着。”^①当然，二维的臭虫只是一种理性的抽象，人只生活在三维空间之中。但这一例子却道出了思维对存在反映的现代理解的真谛，即人是以主体方式，以人的内在尺度、思维坐标特殊地把握和实现思维与存在的矛盾同一性的。世界上，既没有抽象的存在，也没有抽象的思维，思维对存在的反映以及二者的矛盾的同一也有着特殊的尺度。

在某种意义上，人类对思维如何认识和如何反映存在问题的深化，通过反映的转化尺度的认定表现出来。尺度指联结和转化的关节点，思维反映存在的尺度，指思维与存在在什么角度、层次、范围，通过什么形式、途径，达到两者的统一。一般来说，按照马克思和恩格斯对哲学史的考察，人类对这一问题的认识，历经了三个尺度的转化。

第一阶段是“内容尺度”，即通过思维的内容的客观性、来源的客观性证明思维对存在的反映。这是自古代一直到18世纪的唯物主义哲学家所走的道路。内容尺度的证明，一方面从认识中铲除了“神”、“上帝”、“超自然力量”的阴影，主张从世界本身来说明世界，这是它的不可

^① 《爱因斯坦文集》第1卷，286页，北京，商务印书馆，1976。

朽功绩；但另一方面，“它只限于证明一切思维和知识的内容都应当来源于感性的经验，并且重新提出下面这个命题：感觉中未曾有过的东西，理智中也不存在”^①。所以，它又是直观性的、经验论和感觉论的。它的片面性和局限性使之进入第二尺度。

第二阶段是“形式尺度”。德国古典哲学把这一论证推进了一步，从思维的内容进到思维的形式，从而由第一层次进到了第二层次。恩格斯指出：“只有现代唯心主义的、同时也是辩证的哲学，特别是黑格尔，才又从形式方面研究了这个问题。”^②黑格尔根据从低级到高级的过程，把判断划分为实在的判断、反省的判断、必然性的判断和概念的判断，而第一类（实在的判断）是个别的判断，第二和第三类是特殊的判断，第四类是普遍的判断。从第一类到第四类的判断形式的运用，标志着认识由个别→特殊→普遍的运动，从而由逻辑形式本身的矛盾运动过程反映出与实在运动的曲折统一性，这是一个历史性的进步。

第三阶段是“实践主体尺度”。马克思总结了以往全部哲学的发展，从实践、从主体、从主体与客体的相互作用，即从实践基础上的主体方式的角度，启开了现代思维对存在反映理解的序幕。马克思指出，“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当做感性的人的活动，当做实践去理解，不是从主体方面去理解。因此，和

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，977页，北京，人民出版社，2012。

② 同上书，977页。

唯物主义相反，唯心主义却把能动的方面抽象地发展了”^①。马克思奠定了现代哲学的基石，这表明在：（1）旧唯物主义只是从客体方面来说明世界，他们不懂得主体，也不懂得实践，因而没有能动性；（2）唯心主义只是从思想来说明世界，他们不懂得实践，只看到抽象的思维主体。马克思既批判了旧唯物主义，又批判了唯心主义，从而确定，思维对存在的反映应该是立足于实践活动，是由主体主动地来进行和达到的。于是在思维如何反映存在的问题上引进了“实践尺度”与“主体尺度”，这是二者统一的特殊化的角度，只有把握“实践”与“主体”尺度，才有能动的思维对存在的反映原则，才能理解实践与认识、主体与客体是思维与存在关系的现代表现形式。这是马克思对哲学发展的巨大贡献。

20世纪，特别是50年代之后，由于人类实践、科学、交往和生产力的巨大发展，人类的主体能力得到高扬，充分证明了人是物质世界发展中的特殊一员，他有着自我意识、反思和实践能力，他是客观世界中唯一的自为力量。在当代，人正在越来越大的范围内支配着自然事物、自在的力量，把人以外的一切东西变成人的有用物，变成人和社会的财富。人在控制外在事物的同时，也通过自我意识、反思控制自我，实现着自我、自主、自控的认识。因此，人是这样一个主体，他在实践和思维能动性的基础上，不仅自觉地控制自然、社会，也自觉地控制自我，并在这双重控制中，成为整个世界唯一的自为的转换系统，唯一能自觉地自己形成自己，自己发展自己的控制系统。当代人的主体活动高层次

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，133页，北京，人民出版社，2012。

的发展，呼唤着整个人类关心主体性，研究主体性，并在主体活动的基础上透视和反映出思维与存在这一更深层的关系。这一历史任务要求我们不能仅仅停留于实践与认识、思维与存在、主体与客体的宏观关系的分析，而要在此基础上，结合现代全部科学的发展，包括社会科学、心理学、逻辑学、语言学、人类学等的成果，结合全部人类实践的新形式，结合我们时代出现的全部新鲜信息来深化这一立场，使之具体化、现代化。从这一观点出发，我认为最显著的变化在于以下几点。

第一，思维对存在的反映不仅通过实践、通过主客体相互关系，而且通过思维自己构成自己的形式来进行。

毛泽东同志指出：“人的概念的每一差异，都应把它看作是客观矛盾的反映。客观矛盾反映人主观的思想，组成了概念的矛盾运动，推动了思想的发展，不断地解决了人们的思想问题。”^①很显然，这里有两个层次。首先，主观矛盾是客观矛盾的反映；其次，主观矛盾又相对独立，“组成了概念的矛盾运动”，正是它“推动了思想的发展”。因此，实践对认识的辩证关系又要通过“概念的矛盾运动”表现出来，而思维这一相对独立的自己构成自己的过程，是整个思维发展的特点，在 20 世纪之后则显得越来越重要，越来越突出了。

在这里，回顾一下马克思、恩格斯对这一问题的看法是有补益的。恩格斯在晚年指出：“对问题的这一方面（我在这里只能稍微谈谈），我觉得我们大家都有不应有的疏忽。这是一个老问题：起初总是为了内容

^① 《毛泽东选集》第 1 卷，306 页，北京，人民出版社，1991。

而忽略形式。”^①恩格斯认为，“这一点在马克思和我的著作中通常也强调得不够，在这方面我们大家都有同样的过错。这就是说，我们大家首先是把重点放在从基本经济事实中引出政治的、法的和其他意识形态的观念以及以这些观念为中介的行动，而且必须这样做。但是我们这样做的时候为了内容方面而忽略了形式方面，即这些观念等等是由什么样的方式和方法产生的。这就给了敌人以称心的理由来进行曲解或歪曲”^②。列宁在《哲学笔记》中开始充分认识这一问题的重要性，他重新解释了黑格尔的思维“自己构成自己的道路”^③的思想，重新改造了黑格尔关于辩证法一般地说也就是“概念中的纯思维运动”^④的观点，从而为我们探索这一问题指明了方向。

20世纪后，哲学的发展正是在这里膨胀起来，哲学家们或从这一角度或从那一角度强调思维自己构成自己。实用主义哲学家詹姆士把世界的本源看作“纯粹经验”、“思想流”、“意识流”。胡克强调：一切对于存在的事物所做的理智的研究，是一个发现的过程，同时也是一个建设和重新建设的过程。^⑤结构主义哲学家列维-斯特劳斯认为是语言结构，皮亚杰认为是认知图式决定了人的认识活动，逻辑和语言分析哲学家罗素、维特根斯坦、卡尔纳普则把人与现实、思维与存在的关系看作逻辑构成和语言构成问题，维特根斯坦一再强调“我能给予人们的一切就是

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，643页，北京，人民出版社，2012。

② 同上书，642页。

③ 《列宁全集》第55卷，73页，北京，人民出版社，1990。

④ 同上书，212页。

⑤ 参见洪谦主编：《西方现代资产阶级哲学论著选辑》，209页，北京，商务印书馆，1964。

一种方法，我不能教给你任何新的真理”；“我正在做的许多工作就是劝人改变他们的思想方式”。^① 而其他哲学流派，如生命哲学、意志哲学、科学哲学等，也都从不同角度突出了思维与存在、主体与客体、人与世界的某一方面的关系。总之，哲学的兴趣从思维与存在的总关系进入深层，从语言结构、认知结构、逻辑结构、经验结构、意识流以及意志、生命、价值、情感等，从某一个方面、某一种形式中透视出来。这里存在着两个方面的问题：一方面，把思维与存在仅仅归结为某一方面的问题，当然是片面的；但是，从另一方面看，仅仅停留于思维与存在、实践与认识的一般分析上，也是不行的。思维与存在的同一，从来不会是一般的同一，总是要通过特殊的形式表现出来，通过曲折的、有时仿佛是对立的矛盾过程展现出来，形式永远是多种多样的。但诸形式又有其相对的独立性。因此，一方面，思维对存在的反映必定要通过思维自己构成自己的矛盾过程表现出来；另一方面，思维自己构成自己又只是思维对存在反映的历史的表现形式。这二者既是矛盾的，又是统一的。

不仅思维自己构成自己是思维对存在反映的矛盾性的表现形式，而且思维的超前、建构、选择也只是反映的形式和特点，是主体自组织过程的体现。马克思主义哲学当然应该——就像列宁所指出的那样——来研究“思维自己构成自己的道路”。而现代对人类学、原始思维、发生认识、儿童思维、心理学以及人工智能的研究也表明，思维确实是自己构成自己的，它有着自身的内在矛盾、内在的发展逻辑，是一个典型的自组织过程。从远古时代的行为思维到我向思维、图腾、神话、巫术思

^① 《外国哲学资料》第4辑，207页，北京，商务印书馆，1978。

维，一直到概念思维，表现为一个有序的发展过程；而人类概念结构的转换，也是一个有序的由低级到高级的过程。这表明人类思维随着实践发展而不断独立起来。对此，我们一方面要从实践发展来揭示思维的发展，另一方面也要从思维的内在矛盾的展开来研究思维，换言之，要从对实践和认识的第一层次的研究跨到思维内在发展的第二层次的研究，并把这两个层次的研究联结起来。这应该说是 20 世纪以来实践和科学的发展向认识论提出的更高的要求。

第二，思维对存在的反映又通过特定的主体坐标系来进行。

20 世纪以来，人类认识由宏观系统进入微观、宇观系统，科学由经典向非经典转化，实践活动的节奏加快。人们发现，思维对存在的反映是有方向的，并不是无中心的。旧的形而上学哲学和经典科学认为，人对世界的认识是绝对确定的，绝对客观的，把思维与存在的同一性单一化、固定化、僵硬化，这一看法被历史地推翻了。人类对思维与存在的同一的追求，是从特定角度、特定坐标出发的，因而，不仅对客体的认识，而且对主体、对自我、对客体与主体、环境与自我的相互关系的认识成为某种认识中的重点。认识到思维对存在的有方向的、有特定角度的矛盾的同一，这是人类认识史上的巨大飞跃，它贯穿于现代认识论的各个领域。在我看来，人类认识至少存在着三个必然的主体坐标或者主体角度。

（一）感觉和知识坐标

人是三维的动物，他的感觉有着自身直观尺度、直观坐标，而无论视觉、听觉、嗅觉、触觉、味觉都有“感觉阈”。视觉能分辨 $1/18$ 秒，

因而电影胶片以每秒 18 张播放，便使间断性变成流动性，视觉能见 380~770 纳米之间的电磁辐射光波；听觉阈限则在 16~20 000 赫兹的声波之间等。同样，对客体的理解和解释，也都有着知识背景、认识图式、思维框架、概念结构的制约。因而人有特殊的认识坐标，这是生物和社会长期发展的产物。人只有加深对主体的自我意识，才能更好地理解思维如何反映存在这一问题的深刻性。

(二)地球宏观坐标

人是地球这一宏观系统的产物。在宏观系统内，人通过经验、直观的方式能感知到物，主体与客体有着某种天然的统一性。但人的认识一旦跨入微观、宇观领域，直观与经验只起到间接的“投影”坐标作用。在这一转换中，各种因素诸如测不准、相对性、人择性、互补性开始起作用，因此人类只有更深刻地认识地球宏观坐标才能更好地把握认识。从科学上看，我们告别了“地球中心说”。但是反过来，人类更加“地球中心”化了。恩格斯反复强调：“对我们来说，除了以地球为中心的物理学、化学、生物学、气象学等等，不可能有别的，而这些科学并不因为说它们是只适用于地球的并且因而只是相对的就损失了什么。”^①他甚至认为反对“以地球为中心的科学”，“要求一种无中心的科学，那就会使一切科学停顿下来。对我们说来，只要知道，在相同的情况下，无论在什么地方，甚至在我们右边或左边比距离太阳还远 1000 万亿倍的地方，

^① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，935 页，北京，人民出版社，2012。

都会有相同的事情发生，这就够了”^①。而理解这一点，是理解经典科学向非经典科学转化，理解现代认识论的关键。

(三)人的内在尺度坐标

人类认识自然界并不仅仅是为了认识自然界的机械的、物理的、化学的、生物的特点，他们的目的是支配自然界，控制自然界。马克思说：“当物按人的方式同人发生关系时，我才能在实践上按人的方式同物发生关系。”^②所谓“物按人的方式”，也就是指物成为人的对象性活动的对象；而所谓“在实践上按人的方式同物发生关系”，指人通过对象性活动占有对象。这一过程也就是以人们自身的内在尺度改造物的尺度，使物具有“人的方式”，使“自在自然”转化为“人化自然”，从“第一自然”进入“第二自然”。在这里活跃着两个尺度——“物的尺度”、“内在尺度”。而“内在尺度”是转化的控制机构，转化的坐标系。对“物的尺度”把握的程度，则是“内在尺度”发挥作用的客观基础。人只有把握了“物的尺度”，同时又自我意识到“内在尺度”，按自己的需要、目的、评价标准、善与美的理解，使这两种尺度统一起来，才是真正认识和控制了自然界。列宁一再强调，“必须把人的全部实践——作为真理的标准，也作为事物同人所需要它的那一点的联系的实际确定者——包括到事物的完整的‘定义’中去”^③。因此，人对事物的认识和占有，包括“人所需要它的那一点”，真理本身也包含着“需要”和需要的满足，包含着人的

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，935页，北京，人民出版社，2012。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，190页，北京，人民出版社，2009。

③ 《列宁选集》第4卷，419页，北京，人民出版社，2012。

“内在尺度”。应该说，我们以前只把认识归结为对“物的尺度”的认识，即对象认识，而忽视了对“内在尺度”的认识，即自我认识，这不能不看作认识论中的缺陷。现代认识论的发展，就是要我们进一步来认识人的特定坐标，无论是感觉的、知识的、地球宏观系统的，还是人的内在尺度的，都表明人对世界的认识是有坐标系的，是有方向的。或者按马克思的说法，对存在“当做人的感性活动，当做实践去理解”、“从主体方面去理解”^①，这就是认识的方向性，也是思维对存在如何反映的历史展开的特殊形式。

第三，思维对存在的反映通过实践反思的方式不断发展。

在现代，对思维反映存在这一问题认识的升华，莫过于“实践反思”这一环节的提出。正如恩格斯所指出的：“自然科学和哲学一样，直到今天还全然忽视人的活动对人的思维的影响；它们在一方面只知道自然界，在另一方面又只知道思想。”^②因为，很显然，一方面人的思维必须与自然相一致，另一方面思维又有着自身的规律。这一问题，在历史上是被割裂地考察的：一部分人，如笛卡尔、康德、黑格尔，从思维本身出发，认为思维的怀疑、否定、批判、反思构成思维的发展；另一部分人，只重视物质、存在，而忽视活动、思维。

马克思克服了他们的缺点，从实践反思的角度，既正面地说明了实践对认识的决定作用，又反面地说明了这是一种“倒过来的”过程。在马克思看来：“对人类生活形式的思索，从而对这些形式的科学分析，总

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，137页，北京，人民出版社，2012。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，922页，北京，人民出版社，2012。