

打开缺口：

美国对波兰政策研究 (1980—1989)

吕香芝◎著

FORCING AN OPENING:
US POLICY TOWARD POLAND
(1980-1989)

中国社会科学出版社

西安外国语大学学术著作出版基金资助出版

打开缺口： 美国对波兰政策研究 (1980—1989)

吕香芝◎著

FORCING AN OPENING:
US POLICY TOWARD POLAND
(1980-1989)



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

打开缺口：美国对波兰政策研究（1980—1989） / 吕香芝著. —北京：中国社会科学出版社，2017. 4

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0050 - 6

I. ①打… II. ①吕… III. ①美国对外政策 - 研究 - 波兰 - 1980—1989
IV. ①D871. 29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 050383 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明
特约编辑 乔继堂
责任校对 周 昊
责任印制 李寡寡

出 版 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2017 年 4 月第 1 版
印 次 2017 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 20. 25
插 页 2
字 数 342 千字
定 价 75. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

序

20 世纪 80 年代末 90 年代初，国际政坛发生了一场大地震。曾经盛极一时、几乎拥有世界半壁江山的苏联东欧集团呼啦啦似大厦倾，各成员国长期执政的共产党接二连三或被迫下台，或被解散；各国新政府放弃了长期实行的社会主义制度，走上了资本主义发展道路；苏联、南斯拉夫、捷克斯洛伐克等国解体分裂；维系该集团的华沙条约组织与经济互助委员会也宣布解散，不复存在。国际关系格局由两极争霸转变为暂时由美国为所欲为称雄世界的单极格局。这场政治大地震是 20 世纪最重大的历史事变之一，为什么会发生？这是一个从 20 世纪延续到 21 世纪、可以称为“世纪之问”的必将长期探讨的大问题。20 多年来，世界各国许多学者就此展开了深入研究，产出了不少成果，提出了各种观点。展现在读者面前的这本书《打开缺口：美国对波兰政策研究（1980—1989）》（以下简称《打开缺口》），就可以说是从某个角度回答这一“世纪之问”的值得一读的著作。

《打开缺口》是吕香芝博士在其博士学位论文基础上修改而成的一部学术专著。这是一部主要研究 20 世纪 80 年代美国对波兰政策的著作。该书所选取的研究时段是持续数十年的东西方冷战由激烈对抗走向缓和、结束的关键时期，所选取的研究对象是冷战的两主角之一、西方阵营的首领美国对苏联东欧集团的一个重要成员、苏联的西部邻居、地处苏联与其他东欧国家联系要冲的波兰的政策，这就使该书的研究视角不仅仅局限于学术界已司空见惯的美国对某一国的外交政策研究，更重要的是探讨该时段美国对波兰政策与东西方冷战的关系，与美国对苏联政策的关系，对 20 世纪 80 年代末 90 年代初发生的东欧剧变、苏联解体的影响，也即从某一角度对上述“世纪之问”的回答。这些问题，目前国内学术界的研究还颇为薄弱，本书的研究无疑具有重要的学术价值。

本书首先题目起得好：“打开缺口”这四个字非常准确形象地道出了这一时期美国对波兰政策的实质。1956 年波匈事件后，美国确立了对东

欧“和平演变”的政策。其中波兰由于在苏联东欧集团中所居的重要地位，与沙俄—苏联的历史纠葛，绝大多数民众信奉天主教的文化传统，以及国内出现的自由化倾向，被美国给予了特别的注意，与其他东欧国家“区别对待”。1958年4月，艾森豪威尔政府制定了对波兰的政策文件《美国对波兰的政策》（NSC5808/1），明确提出了美国对波兰的政策目标：“长期目标是使波兰完全加入到自由世界中来；短期目标则是促使波兰朝着国内自由和国家独立发展的方向和平演变，减少波兰对加强苏联力量的贡献，进一步促使波兰在政治、经济和社会领域向西方靠拢，减弱苏联对波兰的影响”^①。这些目标其实就是要在苏联东欧阵营中打开缺口，削弱苏联的力量和影响，最终瓦解苏联东欧集团，赢得冷战胜利。此后，这一文件成为美国对波兰政策的纲领性文件，直至80年代末波兰发生剧变。80年代初波兰发生的危机某种程度上是美国实施这一政策的产物，同时也为美国政府实现上述目标提供了新的契机。美国政府充分利用这一机遇，采取公开与隐蔽的各种手段，扶植波兰乃至整个苏联东欧集团出现的第一个自由工会组织——团结工会；向波兰政府施压，要求其解除军管，允许团结工会公开活动；阻止苏联对波兰的干涉。结果是，在国内外多重压力下，1989年1月，执政的波兰统一工人党召开中央全会，通过了政治多元化和工会多元化的决议。2月，波兰政府召开了包括团结工会、天主教会及各党派代表参加的圆桌会议，决定彻底改革国家最高权力机构，实行西方式的总统制和议会民主制。8月，波兰组成由团结工会控制的政府。这样，苏联东欧集团出现了第一个非共产党领导的政府。翌年1月，波兰统一工人党召开了最后一次代表大会，“宣告失败”，停止活动。其后的发展便是众所周知的了。作者在对80年代美国三任政府对波兰的政策与实施及其效果、特点进行详细阐述和深入剖析后，最终得出结论，认为美国政府“最终实现了自50年代艾森豪威尔时期确立起来的将波兰融入西方民主体制的长远目标，打开了苏东社会主义阵营的缺口”，可谓达到了画龙点睛之妙。

值得称道的是，作者在评论该时期美国对波兰政策的效果作用时，并未夸大拔高，而是采取了一位学者应有的客观严谨的科学态度。作者指

^① 见本书第63页。

出,“不可否认,80年代美国政府对波兰的政策对这个国家正在发生的制度变革确实发挥了不可忽视的作用,但一定不是主要作用”。“事实上,波兰制度发生变革的根源在国家内部。”^①围绕这一观点,作者进行了深入论述。这显然是符合事物发展的辩证法的。对比冷战结束后,西方一些学者和政要肆意夸大拔高美国政府在苏东剧变、冷战结束中的作用,这种实事求是的精神更加可贵。作者在书中也对一些西方学者的观点大胆提出了质疑,给予了有理有据的辩驳。作为一位年轻学者,这种不迷信西方、不畏权威的勇气是值得赞扬的。

前述本书没有仅仅局限于论述美国的政策,而是将其置于美苏争夺的大背景下,也包括注意了对苏联政策的探讨和美苏关系的互动。冷战是美苏两个超级大国意识形态及地缘政治争夺的产物,冷战期间发生的许多事件都闪现着双方的身影,研究一方的对外政策必须同时考察另一方的政策。在苏东剧变、冷战结束这一冷战发展的关键时刻和重大事变中,苏联一方的作用也是至关重要的,如果苏联着意要对波兰及其他东欧国家进行干涉,要与美国强硬对抗,苏东剧变、冷战结束就不可能这样快地发生,波兰共产党也不可能如此快地丢掉政权。这也是美国最担心的。在这种情况下,同时考察苏联的立场和政策,揭示美国与苏联的互动,就显得尤为重要。作者清楚地认识到了这一点,用了4万余字的篇幅,就苏联对波兰危机的反应和政策、戈尔巴乔夫对波兰政策的变化进行了全面细致的探析,更令人信服地看到了这一时期美国对波兰的政策和苏东剧变、冷战结束的深刻原因。

据我所知,本书是吕香芝博士出版的第一部学术专著,也是国内出版的第一部专论该时期美国对波兰政策的专著。这为作者今后的研究开了一个好头。我以为作者可以此为起点,上溯下延,把美国对波兰的政策继续研究下去;最好能亲赴美国查阅更多的档案资料,使研究的资料基础更加扎实。“雄关漫道真如铁,而今迈步从头越。”学术研究是个苦差事,但也颇具魅力,苦中有乐。衷心祝愿吕香芝博士今后能在学术研究的道路上越走越宽,越走越远,为繁荣我国的世界史学科做出更多贡献。

白建才

2017年2月16日

^① 见本书第286页。

目 录

绪论	(1)
一 选题的缘由及意义	(1)
二 国内外研究现状	(5)
三 框架结构与研究方法	(30)
四 创新与不足	(33)
第一章 从遏制到区别对待：美国对波兰政策回顾（1945—1980）	(37)
第一节 美国对东欧“演变”政策的确立及其发展	(37)
一 “六·一七”事件考验美国的“解放”政策	(37)
二 波匈事件与“解放”政策的困境	(41)
三 “演变”政策的确立与延伸	(45)
第二节 美国对波兰政策的演变（1945—1980）	(56)
一 “顺从的卫星国”与美国的全面遏制（1945—1956）	(57)
二 “半独立的卫星国”与对波兰政策的调整（1956—1980）	(59)
小结	(67)
第二章 波兰危机与美国的政策（1980.8—1981.12）	(69)
第一节 波兰危机	(69)
一 危机爆发与独立自由的团结工会成立	(69)
二 团结工会步步紧逼与波兰政府实施军管	(73)
第二节 苏联对危机的反应与对策	(77)
一 波兰在苏联阵营中的特殊地位	(77)
二 苏联对波兰危机的反应与对策	(78)
三 苏联为什么没有出兵干涉波兰	(103)
四 苏联的意图与雅鲁泽尔斯基实施军管的动机	(119)
第三节 美国的反应与对策	(128)

一	卡特政府的反应与对策	(128)
二	里根政府的反应与对策	(146)
三	美国为何没有提前对军管做出反应	(159)
小结		(167)
第三章	里根政府对波兰政府的政策（1981. 12—1989. 1）	(170)
第一节	里根政府对军管的反应与对策	(170)
一	最初的反应	(170)
二	对波兰实施经济制裁及对美波关系的影响	(174)
三	经济制裁扩展到苏联与美国及其同盟的分歧	(180)
第二节	诱使波兰政府做出政治妥协	(188)
一	里根政府对东欧政策的确立	(188)
二	用取消经济制裁换取波兰政治妥协	(194)
三	美苏关系的新缓和与戈尔巴乔夫对波兰政策的变化	(199)
四	波兰局势演进与里根政府调整对波政策	(203)
小结		(210)
第四章	布什政府与波兰政局演变（1989. 1—1989. 9）	(213)
第一节	布什政府对东欧政策的确立	(213)
一	布什政府的外交政策审查	(213)
二	布什政府对东欧政策的确立	(222)
第二节	谨慎引导波兰政局演变进程	(227)
一	总统危机与布什出访波兰	(227)
二	波兰内阁危机与布什政府的反应	(236)
小结		(242)
第五章	美国隐蔽行动战略在波兰的实施	(244)
第一节	80 年代美国对隐蔽行动的重视	(244)
一	隐蔽行动与隐蔽行动战略的内涵	(244)
二	80 年代美国制定的隐蔽行动政策文件	(246)
第二节	利用波兰天主教会进行政治渗透	(248)
一	美国对波兰天主教会政策	(249)
二	与罗马教皇联手扶植团结工会	(251)
第三节	利用劳联—产联向团结工会提供援助	(257)
第四节	利用自由欧洲电台发动宣传战	(263)

一	美国政府发动宣传战	(263)
二	自由欧洲电台对波兰民众的影响	(266)
三	自由欧洲电台对团结工会的支持	(268)
第五节	华沙大使馆成为中情局开展活动的中心和关键基地 ...	(271)
一	约翰·戴维斯确立的政策路线	(271)
二	大使馆对团结工会的支持	(273)
小结		(275)
结论		(277)
一	美国对波兰的政策目标、具体实施及实际效果	(277)
二	美国对波兰政策的特点	(281)
三	美国对波兰政策在苏东剧变及冷战结束中的地位	(285)
参考文献		(288)
后记		(312)

绪 论

一 选题的缘由及意义

硕士研究生学习阶段就师从白建才先生研读冷战史，走上工作岗位后主要承担了《近代国际关系史》和《美国外交政策史》两门主修课程的教学任务。在一年年重复讲授的过程中，我也在反反复复地琢磨一些问题。冷战到底是怎样爆发又是怎样结束的？美国在此期间推行的外交战略以及具体的外交政策在苏东社会主义阵营瓦解过程中究竟发挥了什么作用？如何解读它与冷战结束之间的联系？这些都是冷战史研究领域的基础问题，也是核心问题，几十年来已经被中外学术前辈和同行们从不同的角度切入耙过无数遍。随着富有思想和卓见的研究成果一批批涌现，展现在我们面前的冷战画卷的立体感和色彩的饱满度越来越鲜明。可是如何将自己平日里零碎的思考提升为严肃系统的研究并研有所获，这是当年我在陕西师范大学博士学位论文选题的时候就在考虑的问题。这需要一个好的切入点。

冷战时期美国外交涉及全球范围内的不同区域、不同政治制度及意识形态、不同发展阶段的形形色色的国家；包含了美国的全球战略、美国对苏联及其阵营中其他国家的政策、美国对其盟国政策、美国的地区政策与某个具体国家政策的权衡等。这些层面组合在一起，必然会交织成一幅错综复杂的图景。那么，怎样才能将这头绪繁多的图景绘制得条理分明又立体生动，这是问题的关键。笔者自知，凭自己的理论功底和学识积累，长时段大范围的宏观分析实难驾驭，最终定会泛泛而谈，言之无物，没有任何意义；短时段小范围集中分析，以一斑窥全貌的研究比较切合实际，于是我决定做美国对某个国家某一时段的外交政策研究。方向虽定，选哪个国家哪个阶段最具有代表性在当时还是颇为头疼的。恰好，当时正在攻读硕士学位的同门师弟行心明中途决定换题目，把他手头已经收集的关于

1980—1981年波兰危机时期美国外交的资料全部赠送于我。仔细读完这部分资料后，再把时间段上溯下延至整个冷战时期，当把美国对波兰政策的脉络基本梳理清晰之后，我发现这就是一个解读美苏对抗大背景下美国外交政策的演变以及进一步挖掘苏东社会主义制度崩溃原因再好不过的切入点，一时间兴奋至极！反复考虑后我把时间段定在了20世纪80年代，即1980—1989年。

研究1980—1989年美国对波兰政策具有重要的学术意义和理论及现实意义。

首先，研究此期美国的政策，可以通过使用美苏波三国新解密的档案资料补充和丰富既有的研究成果，尽可能近地靠近历史真相。我把时间限定在1980—1989年有两点考虑。其一，1945—1980年美国对波兰政策已经产出了不少有影响的研究成果，在没有新资料补充的情况下，重复研究意义不大。其二，20世纪80年代是美苏对抗的最后十年，也是决胜阶段，在整个冷战史上地位突出。受波兰局势演变、苏联外交政策调整和美国国内政治气候变化等因素影响，美国在这十年里对波兰政策的波动较大，冷战时期美国对波兰政策乃至对整个东欧政策的目的与手段均得到淋漓尽致的体现。

这十个年头，波兰政局经历了两个阶段：1980—1981年团结工会危机时期和1982—1989年后军管时期，美国的政策因此具有明显的阶段性特征。就现有中西方学术界的研究成果来看，学者们的兴趣主要集中在1980—1981年的波兰危机上。近些年，美苏以及东欧原社会主义阵营国家陆续解密了一些档案文献，包括威尔逊国际学者中心、美国国家档案馆以及华沙大学政治学院联合举办了一系列关于波兰危机的国际学术研讨会，特别邀请美、苏、波当事国家的当事人出席会议，推动了这一研究的深入开展。华东师范大学沈志华教授主持翻译整理的《苏联历史档案选编》的出版也为我们研究此期苏联的政策提供了宝贵的一手资料。掌握了这些来自多国的新资料后，重新梳理和辩证危机的细节便成为可能。就危机期间美苏的反应和对策进行研究，或者更清晰地展现历史真相，或者提出新的见解、得出新的结论，这是较有意义的。

相比之下，学术界对1982—1989年美国对波兰政策的研究显得薄弱了许多，主要原因是受原始资料不足所限。按照美国信息自由法规定，相关的档案文献尚不到解密期。因此，对这一时期的外交政策进行考察首先

在一手资料的占有上存在先天不足，这是客观事实。不过，虽然尚无直接来自美、波官方提供的批量系统的解密文献，但是自冷战结束以来西方学术机构、科研院所和美国国家档案馆多次举办以冷战结束、苏东解体、东西方合作与欧洲安全会议以及波兰民主化进程等为主题的学术研讨会，参会代表和会议组织方陆续提供了不少极有价值的资料。另外相关国家政要的回忆录、言论集、总统公开文件、当事人的口述、公开发行的报刊、学者著述以及总统图书馆提供的一些公开信息等，都能在一定程度上弥补资料方面的缺憾。这样，对这一时期美国对波兰政策的全面描述与分析既有必要，又变得可能。从这个意义上讲，截取 1980—1989 年为研究对象，可以弥补目前学术界在这方面的研究不足，具有不可忽视的学术意义。

其次，研究 1980—1989 年美国对波兰政策，有助于深化对几个冷战相关问题的再认识。第一，关于冷战结束问题的再认识。1980—1981 年的波兰危机拉开了美苏新一轮角逐的序幕。苏联要阻止波兰的“民主化”改革进程，美国要保护波兰已经取得的既有成果，两个超级大国以这个国家为政治实验场，展开了紧张但克制的较量。1981 年 12 月 13 日波兰统一工人党实施军管之后，里根政府采取诱压兼施的手段，致使该国本已濒临绝境的经济雪上加霜。其间，苏联领导人戈尔巴乔夫抛出“新思维”和多元化，鼓励波兰推进民主改革。在这种背景下，波兰统一工人党领导人雅鲁泽尔斯基选择了深化波兰政治多元化和经济自由化的道路，直至 1989 年波共交出政权，波兰成为美国推倒苏东阵营的第一张多米诺骨牌。随后整个苏东社会主义大厦急速地垮塌，随着飘扬在克里姆林宫的红旗缓缓降下，冷战以苏东阵营的彻底瓦解画上了句号。由此我们看到，波兰政局的急剧动荡使其充当了这场政治大地震的急先锋。而波兰政局的动荡肇始于 1980 年爆发的团结工会危机，波兰的剧变之路也是从这个时候开始一步步铺就的。从这个角度来看，冷战的谢幕是一个过程，持续了整整十年。

第二，关于导致东欧剧变以及苏联解体原因的再认识。无论东欧剧变还是苏联解体，原因都不是单一的。中外学术界就这个问题的研究成果涉及方方面面，结论五花八门，可谓见仁见智。概括起来，不外乎内因与外因。目前学术成果中反映出来的问题是，内因和外因在这个过程中究竟发挥多大作用，量度上主观性较浓，表现为夸大一方面而忽略另一方面。具体到波兰，从整个 80 年代波兰国内权力斗争的走势来看，团结工会步步

紧逼直到夺权成功，统一工人党则步步为营最终丧失权力。这个局面形成的首要原因当然是统一工人党的政治威望下降，民众对这个政府越来越失望，这是波兰社会—政治危机的病症所在。但是，美国的作用也不能忽视。里根政府对波兰的经济制裁大大增加了统一工人党挽救困境的难度，将其推向灾难的深渊。与此相反，团结工会之所以能够在极其恶劣的政治环境里生存下来并最终夺得权力，与美国从危机一开始就向它提供源源不断的经济援助是分不开的。因此，在波兰剧变的进程中，美国发挥了“助推器”的作用。

第三，对冷战时期美国外交政策目标连续性与手段灵活性的和谐统一的再认识。1956年波匈事件之后，美国政府调整了对东欧的政策，“和平演变”出台了。从艾森豪威尔到布什，其间的每一位总统都延续着这一政策。在具体实施过程中，美国政府会针对不同的国家选择不同的政策，或者针对同一个国家不同时期的不同表现选择不同的政策，由此形成“区别对待”，东欧国家被分成不同层级，呈梯子状分布。波兰因其在苏东阵营的特殊性成为美国实施这一政策的试验品。当该国内部出现“社会改革”或者“民主自由化”势头时，美国立即给予慷慨的经济援助；而当这种势头发生逆转或者倒退时，美国则毫不客气地挥舞起经济制裁大棒。诱压兼施的目的就是要搞垮波兰共产党政权，最终将其“和平演变”为资本主义国家。在这里，美国政策目标的连续性与手段的灵活性得到了淋漓尽致的发挥。在美国决策者那里，波兰只是一个榜样，是在苏东集团实现其冷战大战略目标的政治试验场。

最后，研究1980—1989年美国对波兰政策具有重要的现实意义。学术界普遍认为，随着德国统一、苏联解体，冷战已经被1989年的汹涌洪流裹挟走了，一个时代终结了。作为冷战赢家的美国，把冷战的结束理解为民主的胜利。受此鼓舞，冷战结束后美国在全世界范围内掀起更大一轮“推广民主”的运动。中国在文化传统、价值观念、政治经济体制甚至个人信仰等方面与美国截然不同，以民主和自由取代中国的政治经济体制和价值观念是美国政府不变的长远目标。当我国在改革与发展中取得辉煌成绩，同时也出现了这样或那样的问题的时候，我们更要加倍警惕美国政府别有用心的动作。冷战时期它所策划的颠覆苏东社会主义制度的阴谋之所以能够得逞，一个重要的原因就是当这些国家的社会问题升级为政治问题后给美国制造了插手社会主义国家内部事务的机会。对于这一点，我们始

终要保持清醒的认识。

总而言之,通过梳理 1980—1989 年美国对波兰的政策,既有助于掌握冷战时期美国外交政策的脉络和实质,又有助于总结苏东社会主义政权崩溃的经验教训。笔者以为,这是一件非常有意义的工作。

二 国内外研究现状

(一) 国外学术界研究概况

关于国外学术界的研究概况,这里重点围绕三个主题选取最具代表性的著述和其他研究成果逐一介绍。

(1) 通史类:关于波兰历史及美波关系

波兰是一个传统上被英语世界所忽视的国家,英美学者很少有人尝试撰写关于波兰历史的著作,英国历史学家诺曼·戴维斯教授 1982 年出版的两卷本巨著《上帝的游乐场》填补了这一空白,成为里程碑式的经典之作。这部著作被西方学术界同行普遍认可的特点主要有三个:第一,内容全面。它基本上是对过去 4 个多世纪波兰历史的全面概述,内容涵盖了政治、经济、社会、文化和意识形态等主题,编织的是一幅复杂的全景维度图。这主要得益于作者深厚渊博的学识。第二,有思想。戴维斯教授从 1971 年开始在伦敦大学斯拉夫语学院和东欧研究学院教授波兰历史,他不仅对自己的研究领域了如指掌,而且在许多问题上卓有创见。确切地说,这部著作不仅仅是一部概述。它既有细致的描述,更有鞭辟入里的分析,他敢于发表一些大胆深刻、发人深省的言论。有一点值得一提,该书 1982 年第一次出版时,时间下限基本上到 1976 年。^① 2005 年修订后再次出版,增加了 20 世纪 80 年代波兰政局大变革和剧变后的内容。^② 400 多年的波兰历史波澜壮阔,波兰民族和国家的命运跌宕起伏。作者设法做到了在自己的见解与客观事实、对波兰历史的同情和批评之间保持了平衡,大大提升了本书的学术价值。第三,文风生动。戴维斯教授富有幽默感,这个大部头的作品之所以足够吸引学者,同时还能迎合大众的口味,与他

^① Norman Davies, *God's Playground: A History of Poland*, New York: Columbia University Press, 1982.

^② Norman Davies, *God's Playground: A History of Poland (rev. ed.)*, Oxford: Oxford University Press, 2005.

能以明快的散文风格处理严肃问题的技巧密不可分。

当然，再完美的作品也难免会留下一点遗憾。这部著作的瑕疵主要是在结构处理上不够完美。由于时间跨度长，涵盖内容多，作者在结构安排上选择了两种方式：部分按时间顺序排列，部分按专题展开叙述。结果是：专题章节不能充分区分时段，编年章节为了不重复内容，往往过于简略，所以两个都不全面。对于不想阅读整本书的读者来讲，这是个问题。但瑕不掩瑜。这部著作突出的品质使它一经面世便赢得了广泛的赞誉，奠定了戴维斯教授在英语世界的声誉，许多知名学者表达了对戴维斯教授由衷的钦佩。耶鲁大学中东欧历史研究领域的权威学者彼得·温蒂茨教授说，戴维斯“单枪匹马地承担了撰写一部波兰通史的艰巨任务”，“这是英国作家近一个世纪以来从未尝试过的壮举”。《上帝的游乐场》是“一部富有想象力、发人深省和文笔极好的重要著作”，一部“真正伟大的”“了不起的”著作^①。

彼得·温蒂茨教授是一位波裔美国人，历史学家，美国波兰文理学院院长，耶鲁大学名誉教授，同时还是波兰科学院、波兰艺术和科学研究所成员，波兰历史协会的荣誉成员。他在波兰以及中东欧历史研究领域造诣深厚，先后出版了18本书，发表了400多篇文章，其中《美国与波兰》是其扛鼎之作。这是一部研究美波关系的权威著作，在对已有成果借鉴的基础上，作者对过去两个世纪美国与波兰关系进行了调查和综合研究。尽管作者并没有忽视两国在经济和文化方面的关系，但主要侧重政治关系。温蒂茨教授把对美波关系的观察放在形象认知的框架下来分析。作者认为，从18世纪波兰亡国到二战结束后波兰变为苏联的卫星国，这两百年美波关系的发展基于双方构建起来的对对方形象的判断，而美国的波兰形象并不比波兰的美国形象更为现实，这些扭曲引起双方的沮丧和失望，导致双方关系发展曲折。另外，温蒂茨教授不仅从美波双方的角度来分析两国关系，而且把这一双边关系放到了国际政治大视野中来考察，他充分认识到美国对“波兰问题”的关注或忽视必须以大国关系为背景，由此展现出来的美波关系才会更全面、更有深度。这部著作被行内人视为权威属实至名归。遗憾的是，由于作者将阅读对象定位为一般读者，因此书里以

^① Piotr S. Wandycz, "God's Playground: A History of Poland by Norman Davies." *The American Historical Review*, Vol. 88, No. 2, Apr. 1983, pp. 436-437.

一份注释目录代替了脚注，这在一定程度上降低了做学术研究的读者利用这本书的价值。尽管如此，对于那些对美波关系感兴趣的人来讲，这仍然是一部有必要进行长期阅读的优秀著作。^①

多伦多大学政治学教授班尼特·科夫里格早在1973年就出版了《解放的神话：1941年以来美国对东欧政策》^②，时隔近20年，又出版专著《墙与桥——美国与东欧》^③，这一本可以算是前一本的续集。通过这两部专著，科夫里格教授比较清晰地追溯了第二次世界大战以来美国与东欧关系中的经济、政治和意识形态内容，审视了导致冷战结束的许多事件的复杂演变过程，其中最主要的是美国对东欧政策的演变轨迹。相比而言，《墙与桥》内容更全面些。作者在简明扼要地回顾了冷战的背景之后，开始对20世纪70—80年代美国对东欧政策进行详细考察，最后得出结论：在与苏联对抗的那些年代里，美国对东欧国家的利益是微乎其微的。当苏联决心牢牢控制东欧国家时，美国需要的是对东欧集团保持逐渐和微妙的侵蚀，以达到保护自由力量存在的最终目标，而不是点燃战争或煽动东欧国家民众进行绝望的反抗。虽然美国不能没有口号和流行语，但是这一时期提出的“搭桥”“缓和”和“区别对待”要比“解放”更加温和，也更容易被人接受。这样，“华盛顿最终设法在最终目标和实际政策之间找到了合理的平衡”，“美国对东欧事务的参与经受住了历史的检验”。这是作者对冷战时期美国对东欧政策的充分肯定。科夫里格在特别关注发生在东欧阵营里的1956年、1968年和1980年三次危机的同时，也提出了一些非常尖锐的问题，比如美国政府为发生的事情做好准备了吗？它是否能够阻止苏联武装部队在匈牙利、捷克斯洛伐克的行动或者1981年波兰军队采取的镇压行动？那些为争取自由而斗争的人民相信美国，这个“自封的自由捍卫者”是否欺骗或者背叛了他们？这都是些非常复杂的问题，也是冷战结束以来美国学者和政策制定者长期辩论的主题。客观地说，这本书写得很好。尽管由于意识形态和价值观念不同，我们的立场和角度存

① Piotr. S. Wandycz, *The United States and Poland*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1980.

② Bennett Kovrig, *The Myth of Liberation: East-Central Europe in U. S. Diplomacy and Politics Since 1941*, Baltimore and London: the Johns Hopkins University Press, 1973.

③ Bennett Kovrig, *Of Walls and Bridges: the United States and Eastern Europe*, New York: New York University Press, 1991.

在很大的差异甚至是完全对立的，但是不能否认他的某些判断是非常客观甚至是睿智的。比如概括冷战时期美国对东欧政策时，作者把它凝练为“具备一个明智的外交政策不可分割的特征：目标的稳定性与手段的灵活性”。即使在现今国际政治环境下用这个标准来衡量一个国家的外交智慧与否，依然合理。除此之外，作者在内容处理上做到了有条有理，也没有使用生僻艰涩的社会科学术语，即使论证也是用简单明了的方式把问题摆出来，而且包括适当的参考文献、注释和参考书目。因此，尽管本书在结构安排上出现了与诺曼教授的《上帝的游乐场》里存在的相同的小瑕疵，但是它的优势依然是非常明显的。因此，笔者以为，在许多关于冷战时期美国对东欧政策变化的书籍中，它是最可读和最全面的。波兰是美国对东欧政策的试验场，要审视美国对波兰的政策，这本书少不了。

（2）关于1980—1981年的波兰危机

1980—1981年的波兰危机在西方学术界（主要是美国）催生了一批书籍和文章，作者的身份有政要、决策者、政策分析师、外交官以及学者，成果有个人回忆录、学术专著和文章、文献集、书评等。围绕这一主题进行的研究大体可以分两个阶段。第一阶段是在危机结束之后的几年时间里，陆陆续续有相关专著面世，作者主要是当年直接参与或者见证了美国外交政策制定过程的决策者或者外交官，内容大多对危机做一般性描述，分析美苏两大国反应为主。第二阶段是在冷战结束之后。冷战结束后美国、苏联以及波兰政府公开了部分与波兰危机相关的档案，一批学者在这些解密文献里仔细推敲，重新审视和解读波兰事件，同时对一些重要问题提出质疑。

兹比格纽·布热津斯基的《1980—1981年的波兰，白宫日记》是研究1980年10月4日至12月5日卡特政府在危机期间的决策过程的原始资料。布热津斯基出任卡特政府时期的国家安全事务助理一职，是一个重量级智囊人物，在外交决策过程中发挥了相当重要的作用。在1980年波兰危机爆发期间，他以日记的形式将波兰危机的演进、卡特政府的反应及决策过程简要地记录了下来，内容虽然并不多，但是比较有分量。^①后来在撰写回忆录《实力与原则》时，布热津斯基以这本日记为原始材料细

^① Zbigniew Brzezinski, "Poland in Crisis, 1980 - 1981, White House Diary, 1980." *Obris*, Vol. 32, No. 1, 1988.