



中国当代心理学文库

教育部社会科学委员会教育心理学部 推荐



网络环境中的利他惩罚 ——特点、影响因素 和发生机制

高倩◎著



中国出版集团

世界图书出版公司

本书受湖北省人文社科思想政治教育专项“对网络成瘾大学生的干预：积极心理学视角”(15Z002)，湖北省高校工作研究会思想政治教育专项“网络环境中利他惩罚行为研究”(1617ZA01)，武汉大学思政专项“圈子对大学生心理健康的影响”(2015SZ015)

网络环境中的利他惩罚 ——特点、影响因素 和发生机制

高倩◎著



中国出版集团
世界图书出版公司
广州·上海·西安·北京

图书在版编目(CIP)数据

网络环境中的利他惩罚:特点、影响因素和发生机制 /

高倩著. —广州:世界图书出版广东有限公司, 2015. 11

ISBN 978-7-5192-0562-1

I. ①网… II. ①高… III. ①网络环境—利他行为—
研究 IV. ①TP393-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 315831 号

网络环境中的利他惩罚

——特点、影响因素和发生机制

责任编辑 吕贤谷

封面设计 高 燕

出版发行 世界图书出版广东有限公司

地 址 广州市新港西路大江冲 25 号

印 刷 虎彩印艺股份有限公司

规 格 787mm × 1092mm 1/16

印 张 12

字 数 186 千字

版 次 2015 年 11 月第 1 版 2017 年 1 月第 2 次印刷

ISBN 978-7-5192-0562-1/B · 0130

定 价 42.00 元

版权所有,翻印必究

《中国当代心理学文库》

编委会

(按姓氏笔画排序)

方晓义	白学军	张 卫
张文新	张 明	李 红
沈模卫	连 榕	周宗奎
周晓林	周爱保	苗丹民
胡竹菁	郭本禹	郭永玉
聂衍刚	游旭群	彭运石

摘 要

利他惩罚是指团体中的某成员在团体中为了维护团体的合作、公正和团体长期利益，宁可自己承担成本去惩罚团体中的不合作行为，即使这些代价并不能得到预期的补偿。界定利他惩罚需要具备三个主要特征：（1）这种惩罚会给破坏群体规范的行为主体造成利益损失；（2）需要惩罚者付出一定代价；（3）这种行为从根本上在于推进社会福祉，是一种利他行为。利他惩罚作为人类在长期进化过程中保留下来的亲社会行为，对不公平事件的发生有抑制和阻碍的作用。在群体中，利他惩罚行为会是群体规则和公平的监督机制，促进群体的公正和公平。

随着互联网应用的发展，许多现实中的人际互动被赋予新的意义。网络环境中的公正公平受到进一步关注，网络环境中的利他惩罚由于网络环境的特点，被赋予新的涵义。以往多从经济学角度出发，采用经典博弈范式对利他惩罚进行研究，并未考虑网络环境特点，也并未考虑个体和环境相互作用的因素。过于抽象的研究难以应用到网络购物或网络舆论控制等实际应用中去。因此，本书针对以上不足，对网络环境中的利他惩罚的性质、特点进行讨论，并通过实验确定网络环境中利他惩罚对情绪的关系，利他惩罚的影响因素和发生机制。本书共包括四个研究。

预研究：通过质化研究，从利他惩罚是一种特殊的利他行为、利他惩罚在利他行为中的分类、网络环境中利他惩罚与现实中的利他惩罚的区别和联系入手，探讨网络环境中利他惩罚的特点，选定网络提醒作为网络环境中的利他惩罚的代表行为。研究发现：（1）与现实环境比较，网络环境中的利他行为具有迷惑性、匿名性、快捷高效性、广泛性和易得性的特点；（2）与现

实环境比较,网络环境中的利他惩罚,有安全性、结果有效性高、免责性、惩罚力度小、惩罚意愿强等特点,惩罚代价的无形性和惩罚指向的分散性;(3)在网络环境中,人们更倾向用积极的方式应对不公平事件,典型的利他惩罚行为是网络提醒。

研究一:通过计算机模拟情境,采用信任博弈实验的变式——第三方博弈实验,探讨在不同媒介下网络环境利他惩罚的特点。在三个实验中,探讨在以金钱和信用为媒介的利他惩罚中,利他惩罚对情绪的影响以及惩罚有无代价对惩罚力度的影响,强调利他惩罚中名誉管理的作用,试图寻找在网络环境中更能够促进利他惩罚的方式。研究发现:(1)在以金钱为媒介的利他惩罚中,无论有无代价,利他惩罚都显著释放了被试的负性情绪。而利他惩罚的代价的大小,和负性情绪的减少关联不显著。惩罚有无代价,对惩罚力度的影响是显著的。公平感在其中起调节作用。(2)在以信用为媒介的利他惩罚中,惩罚有无代价和利他惩罚的代价的大小也均显著影响被试的负性情绪。而惩罚有无代价,对惩罚力度的影响是不显著的。当惩罚的力度为信用惩罚这一长期惩罚之后,利他惩罚的代价并不能成为左右惩罚力度的因素的时候,利他惩罚才能促进群体的公平,才能够发挥长效作用。

研究二:从个性特点和环境两方面出发,讨论利他惩罚影响因素。实验4选用人格中对利他行为有显著影响的变量——特质移情,研究特质移情对利他惩罚的影响,并探讨社会价值取向的调节作用。实验5对实验3的范式进行进一步完善,研究旁观者人数对利他惩罚的影响。结果发现:(1)特质移情与利他惩罚行为之间呈正显著;社会价值取向与利他惩罚之间呈正显著;特质移情可以显著预测利他惩罚行为,而社会价值取向从中起调节作用;高社会价值取向的人更倾向在不公平环境中采取更严厉的利他惩罚行为,以促进整个社会的公平和公正。(2)当信用作为不当获益者的损失时,出现典型的旁观者效应,无论是多个旁观者还是一个旁观者,人们对金钱惩罚和信用惩罚并未表现出明显偏好。在多人评判过程当中,人们更倾向于对不当获益者进行名誉管理,在实际操作中,尽管是多人评判,也要强调每个人在评判中的重要作用,避免中庸效应。

研究三:借助生物反馈仪和被试自我报告,探讨网络环境中利他惩罚的发生机制。实验选用更贴近网络环境中利他惩罚的指标——网络提醒,研究

在不同网络提醒条件下,利他惩罚的亲社会动机及社会价值取向的调节作用,并反向验证了不同条件下的利他惩罚对公平的促进作用。结果显示:(1)在生物反馈仪的四大生理指标当中,平均心率是最能够反馈瞬时情绪变化的指标,这也是最能够体现网络提醒效果的指标;(2)在网络提醒中,均含有对潜在受害者的保护和对信托人的警告与惩罚,即网络提醒为有效的利他惩罚,相较于惩罚信托人;被试更倾向于保护、帮助投资者;(3)当不公平行为发生后,被试会产生负性情绪,负性情绪和被试的亲社会倾向会促使被试采取一定措施来降低自己的负性情绪水平,目击了不公平事件的负性情绪,会有效地促进被试的亲社会的信息分享行为,被试的社会价值取向起调节作用;(4)舆论控制会显著影响网络环境的公平,在有网络提醒的情况下,被试更倾向于进行公平的网络互动,更能够尊重游戏规则,哪怕是在仅仅有观察者的情况下,被试的行为也会受到约束;(5)在利他惩罚对公平的影响中,社会价值取向的调节作用显著,特质移情的调节作用并不明显。

本研究为进一步了解网络购物中的信用评价和网络舆论导向提供了理论基础,同时,也有助于了解网络环境中利他惩罚的特点,引导积极自发的利他惩罚行为,促进网络环境的公平。

Abstract

People often punish other individuals who behave negatively or uncooperatively to promote cooperation even when it comes at personal cost, and when there is no expectation of receiving any material returns. We define this behavior as altruistic punishment. It has three principal characters: first, this kind of punishment will punish the people destroy the group norm; second, the punisher must pay something to do these things, whatever physical or psychic; third, this behavior is kind of strong power to push social benefit, and it is a special altruistic behavior. As a prosocial behavior, altruistic punishment could inhibit the acts of unfair. As a supervision mechanism on social norm and justice, it can ensure honest and the fair.

with the development of the internet, several interpersonal interaction have new meaning. People pay more attention to the justice in network environment. The altruistic punishment in network environment has increased new meanings. However, the relationship between altruistic punishment and network environment is still at issue. We still do not know the connection between the individual emotion and the environment on this issue. In light of this, this thesis is aimed at revealing the relationship between the real-life altruistic punishment and network-environmental altruistic punishment, finding out the influence factor and the mechanism. This thesis is composed of the following four studies.

The pre-study : With the adoption of consensual qualitative research (CQR), altruistic punishment will be defined as a special altruistic behavior. Compare with actual environment, network environment is more fascinating, anonymous, efficient, far-

ranging and easy to get. The altruistic punishment in network environment is more safe, more effectual, more exonerative, which has more willing to punish, but get less degree to do, the pay is invisible and invisible. The typical altruistic punishment is network gossip.

Study 1 contained three sub-studies to explore the relationship between altruistic punishment and emotion. Using the variant of trust game experiment, the investigator add the third-party punishment, experiment 1—3 explored the effort of money and credit as altruistic punishment in network environment on individual emotion and the level of punishment. The results indicated that: (1) if the altruistic punishment is the money, it can significantly release the negative emotion; the relationship between decrease of emotion and the level of altruistic punishment is not highly connected. The price of the punishment play an important role on the level, sense of fairness had significant moderating effect. (2) if the altruistic punishment is the credit, it can significantly release the negative emotion; the relationship between decrease of emotion and the level of altruistic punishment is highly connected. The price of the punishment play an important role on the level. When Credit punishment is the long-term punishment, the cost cannot influence the level of punishment, altruistic punishment can devote the fairness of the environment.

Study 2 investigated the impact of personality and the environmental factors on altruistic punishment. Experiment 4 explored the interactive effects of the trait empathy and the social value orientation on altruistic punishment. Experiment 5 examined the bystander effect in the network environment. The results indicated that: (1) Altruistic punishment are positively related to the trait empathy and the social value orientation, the social value orientation buffers the relations between altruistic punishment and the trait empathy, which indicates that when people has higher social value orientation, he will do more punishment when he saw the unfair behavior. (2) When the altruistic punishment is credit punishment, there is typical bystander effect. Whatever one or more other people, the individual shows no bias on money or credit punishment. When there are more other people, the individual more like using credit punishment.

Study 3: Using biofeedback instrument, the experiments tried to seek out the

mechanism of altruistic punishment in network environment. The researcher chose the typical altruistic punishment- network gossip, and tried to explore in different conditions, the prosocial motivation of altruistic punishment and moderator effect of social value orientation. Experiment 7 tried to identify the influence of altruistic punishment on social justice. The results indicated that: (1) Heart beat is the significant target to feedback the emotional information. (2) There are many informations in the network gossip, which all included the tendency to help the next people and to punish the bad trustee, which means network gossip is one type of altruistic punishment. (3) When people saw unfair behavior, they would evoke some negative emotion. The negative emotion and the prosocial motivation would push individual to do something like altruistic punish behavior. (4) In high network gossip condition, individual is more likely to follow the social norm, even there is only a investigator. (5) network gossip plays an important role on social norm, social value orientation has the moderator effect.

Based on these results, the following conclusions can be drawn. The study explores the content, nature, expand and enrich the connotation of altruistic punishment in network environment. It reveals the theoretical principle of credit management on shopping at network and the network supervision by public opinion. And it can find a way to evoke altruistic punish behavior, to maintain the network social norm.

目 录

1	引言	1
2	文献综述	3
2.1	利他行为	3
2.2	利他行为中的旁观者效应	8
2.3	网络利他行为	13
2.4	利他惩罚	20
2.5	利他和利他惩罚的认知神经机制	25
3	总体设计	28
3.1	研究的主要内容和框架	28
3.2	研究意义和创新性	32
3.3	研究设计与基本假设	33
4	预研究:调查网络环境下的利他惩罚与现实环境下的利他惩罚的比较	36
4.1	目的与假设	36
4.2	研究方法	36
4.3	结果与分析	38
4.4	讨论	44
4.5	小结	47
5	研究一:网络环境中利他惩罚的存在性	48
5.1	以金钱为媒介的网络利他惩罚	50

5.2	以信用为媒介的网络利他惩罚	57
5.3	网络环境中,是选择金钱,还是选择信用	64
6	研究二:网络环境下利他惩罚的影响因素	72
6.1	特质移情对利他惩罚的影响:社会价值取向的调节作用	72
6.2	社会环境线索下利他惩罚的影响因素	79
6.3	讨论	89
7	研究三:在网络环境中利他惩罚的发生机制研究	91
7.1	生物反馈仪实验:利他惩罚的亲社会动机	93
7.2	社会价值取向的调节作用	103
7.3	网络利他惩罚对公平的促进作用	110
8	讨论	118
8.1	网络环境中的利他惩罚的内容和特点	119
8.2	网络环境中利他惩罚的表现形式——是金钱还是信用更起作用	120
8.3	影响网络环境中利他惩罚的因素	124
8.4	网络环境中利他惩罚的发生机制——亲社会的促进作用	127
8.5	网络环境中公平的维持——网络提醒的作用	129
8.6	本研究的创新与不足之处	130
9	研究结论	133
	参考文献	136
	附 录	142
	附录一 实验 1 截图	142
	附录二 实验 2 截图	149
	附录三 实验 3 截图	155
	附录四 实验 5 程序截图	161
	附录五 实验 6 截图	165
	附录六 被试问卷	169
	后 记	176

1 引言

“道德水准较高，多数人奉行道德规范的部落，绝对比其他部落更为有利。无疑的，一个部落若有许多热爱群体、忠于群体、服从群体，既勇敢又体恤他人，随时准备支援并为共同的利益自我牺牲的人，必能战胜其他大部分部落。这便是天择。”（Darwin, 1871）许多进化心理学家相信，如果利他惩罚不存在，合作也不会产生。

研究者认为利他惩罚从长远来看，可以促进群体的公平和公正。利他惩罚是人类的一种合作本能。利他惩罚与公平的关系是什么，哪种形式的利他惩罚最能够产生作用，这是本研究要解决的第一个问题。

在现实生活中，大到小悦悦事件，小到过马路闯红灯，当需要你出手相助，需要你出言相劝的时候，你愿意在第一时间挺身而出么？你是否心中一动，想伸手帮忙，或是三思之后，还是想想算了？利他行为的旁观者效应显示，在助人情景中，旁观者的存在有时会减少助人行为。旁观者的数量、施助者的时间压力，施助者对助人情景的认知，施助者与旁观者的关系，是否互动等都是影响助人行为的因素。利他是人们的一种本能么？是由于利他者的人格因素，还是会受到其他行为的影响？

随着互联网技术的发展，人们的大量活动由线下转移到线上。助人活动在网络上同样需要。在百度文库当中，我们可以搜索一些我们在自己学校数据库中看不到的文献；也可以在百度知道上提问题，他人也愿意把自己独特的经验告诉你；同样，在一些重大论坛中，很多网友将一些重要的资料上传到网络上供人们下载；在微博中，你可以看到很多第一手的消息；当微公益在网上开展时，我们也愿意动动手指，让消息散播得更加广泛，或者慷慨解



囊，将自己为数不多的钱捐给我们认为公平的基金会。这些，似乎都是利他行为在网络上的一种体现。

网络由于有无限性、延展性、匿名性等特点，为助人提供了一系列的便利条件。在网络中的助人与在现实中的助人有何区别呢？传统的旁观者效应在网络利他中还是否存在？如果存在，网络中的旁观者是增加了助人的机率，还是减少了助人的机率？这些都是本研究关注的问题。

在网络资源的共享中，有很多团体都有约定俗成的规定，资料上传者会限定只有在论坛的级别到达一定程度之后，才可以进行更有价值的资料的下载或编辑；对网络规则进行破坏的人，会采取封杀ID或者禁止发言的惩罚措施。在近期的科学网专题中，关于某高校千人计划引进人才的学者陆某，他的学历、工作经历、科研经历，完全是从三个不同的人（但是与他同名同姓）的简历中截取的，在公示期间，小木虫网站和打假斗士方舟子都在网页和博客上对此人进行了严厉的揭露。

在自发组成的虚拟或者实体社会网络中，这种对发起者并无任何好处，发起者需要付出一定代价或成本，但是对群体中的其他受众，对群体规则有帮助的行为，被称为利他惩罚。在一个正常运转的社会网络中，利他惩罚者应该由谁担当？利他惩罚者具有什么样的特征？他们的存在对群体的其他人的影响是什么？在这个社会群体中，当利他惩罚者展开行动时，会有传统意义上的旁观者效应存在么？利他惩罚对群体合作的意义和贡献如何实现？这些都是本研究要探讨和解决的问题。

2 文献综述

2.1 利他行为

2.1.1 利他行为的定义

利他行为是作为利己行为、个人主义的对立理论而出现的，生物学、经济学、心理学的各大学者都对利他行为进行过深入研究。西方对利他主义的研究始于 20 世纪 60 年代中期，70 年代中期达到高潮。20 世纪 80 年代以来，有学者（Latane & Darley, 1968）采用元分析的方法总结利他行为中的旁观者效应，对影响利他行为的因素进行综合探讨，并采用新的研究范式对利他行为展开研究。

法国社会学家孔德（A. Comte）最早提出“利他行为（altruistic behavior）”的概念，用来说明一个人对他人的无私行为（彭茹静，2003）。

各个学派的学者从两种不同的取向对利他行为进行了研究。

社会学派和生物学派强调利他行为的结果，即有利于他人而对行为者本身无利的行为。比如，社会学家 Trivers（1971）将利他行为定义为“对履行这种行为的有机体明显不利，而对另一个与自己没什么关联的有机体却有利的行为”；生物学家 Wilson（1975）把利他行为界定为“对他人有利而自损的行为”。

心理学界更多从利他动机方面对行为进行定义，认为利他行为是自愿



的且不期望日后报答的助人行为 (Batson, 1953; Berkowitz, 1972)。他们认为, 只有真正有利他动机的行为, 才可以称为利他行为, 如果想从自己的助人行为中得到什么收获或是对他人的一种回报, 那就不是利他行为。

现代主流经济学期长期把自利人作为人类行为的基本前提, 即“利他主义者想要的最大化不仅仅是他们自己的个人福利, 还有他们所关心的某些其他人的福利”(杨春学, 2001)。桑塔费学派的最新研究表明, 在人类进化的早期阶段, 利他行为作为社会规范内部化的产物, 在维持个人之间的合作劳动、有效提高族群生存竞争力方面, 具有无可替代的作用。他们指出, 人类相当一部分带有利他倾向的行为, 是一种“强互惠”行为 (strong reciprocity), 这种行为特征是: 在团队中与他人合作, 并且不惜花费个人成本去惩罚那些破坏合作规范的人 (哪怕这些合作规范不是针对自己), 甚至在预期这些成本得不到补偿的情况下, 也要这么做 (叶航、汪丁丁等, 2005)。利他行为和利己行为都是一种“进化稳定策略 (ESS)”, 它能够通过整体间的补偿机制获得相对的进化优势。

利他行为与亲社会行为 (prosocial behavior) 既有相同又有不同。柯莱波斯 (Krebs D, 1995) 等人则将亲社会行为描绘成一个行为的连续体, 一端是自我利益的行为取向, 另一端是他人利益的行为取向。理想的亲社会行为应该是一种最大限度地对他人有利的行为, 即利他行为。从以上可以看出, 对亲社会行为和利他行为定义的辨别中, 对行为的动机如何界定是主要因素。利他行为不同于一般的亲社会行为。利他行为是一种最高层次的亲社会行为。利他行为的动机完全是自愿的, 帮助他人就是为了使他人获益, 而不是为了自己能获得一些奖赏或酬劳, 即利他行为不带有任何个人目的, 完全出于有益于他人的原因。而亲社会行为的概念更加宽泛, 它包括任何类型的助人行为, 而不会考虑助人者的动机。从完全被自己利益驱动的助人行为到最无私的利他行为, 都属于亲社会行为 (郑显亮, 2010)。

利他行为有以下特征 (Bar-Tal D, 1986): ①有利于他人; ②行为是自愿的; ③有意识的且目的明确的行为; ④所获利益是行为本身; ⑤主观不想有任何精神或物质的奖赏。利他行为不需要任何外部的奖赏, 但来自利他行为者内部的自我奖赏是可以的, 比如做出利他行为后会产生愉快、满足的心理体验。



2.1.2 利他行为的生物学、心理学、经济学解释

目前,对利他主义发展的主要理论解释有以下几种。

(1) 亲缘理论和互惠理论

亲缘理论和互惠理论主要是生物学界对利他行为的解释和描述。Wilson (1975) 认为,利他行为的表现是基因安排的,目的是为了最大限度地复制和保全自身的基因。根据 Hamilton (1963) 的亲属选择论,一个生物个体可能做出有利于另一个生物个体的行为,有时候甚至可以牺牲自己。个体与亲代、子代或同胞个体至少有 50% 相同的基因。根据这个原则,个体如果能够以自己的牺牲拯救两个以上(不少于两个)同胞兄弟的生命,自己的基因仍然得到了保存(高宪芹, 2010)。

(2) 移情理论

移情理论多用来解释儿童的利他行为的产生和发展。移情的概念是由德国哲学家、心理学家 Lipps 提出的。他认为在认知领域里存在着物、自我和他者的自我三部分。物是凭感性的知觉来理解的,自我要通过内部的知觉才能理解,而理解他者的自我则必须通过移情。一般认为,移情是一个人在观察到另一个人处于一种情绪状态时,产生与观察者相同的情绪体验,也就是一个人设身处地为他人着想,识别并体验他人情绪和情感的的心理过程(王雁飞, 2003)。Batson (1995) 认为,移情在儿童利他主义行为培养中具有动机功能和信息功能,移情可以让人更容易地认识到另一个人的需求来平息自己的情绪,移情不仅能够促进利他、分享等亲社会行为,还能够有效地降低侵犯行为。也有研究者关注移情对利他主义行为影响的作用机制研究。Fabes 等人通过建构“移情—同情—利他主义行为”这一模型,认为有效的移情是对他人产生同情心的基础。

许多心理学家认为,利他主义的形成以某种程度的认知能力的发展和他人情绪的共鸣反应发展为前提。移情是利他主义的重要的促进因素。

(3) 社会交换理论

美国心理学家 Homans 用社会交换理论来解释利他主义行为。该理论认为,人与人之间的交往遵循社会经济原则。社会交换理论认为:即使是完全