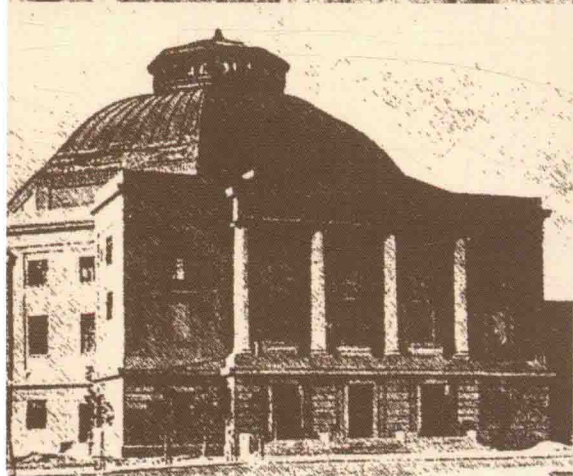
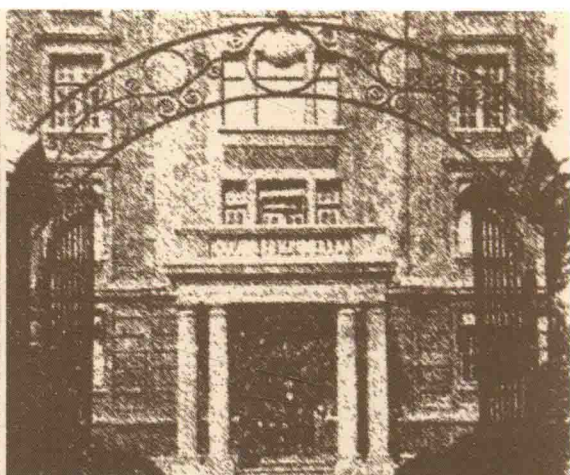
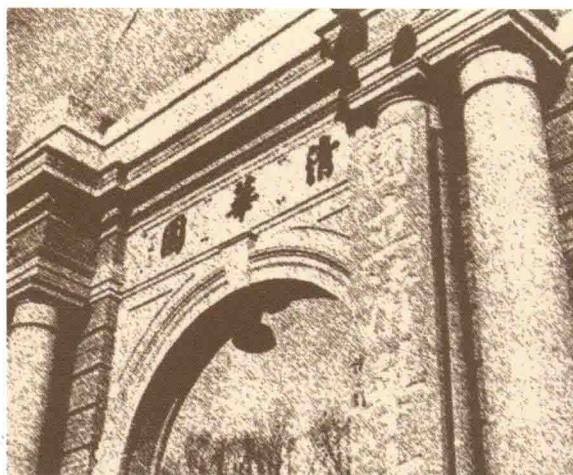


范式的引介与 学科的创建

民国时期社会科学话语中的科学观念

阎书钦 著



中国社会科学出版社

范式的引介与 学科的创建

民国时期社会科学话语中的科学观念

阎书钦 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

范式的引介与学科的创作: 民国时期社会科学话语中的科学观念 /
阎书钦著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 6

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0234 - 0

I. ①范… II. ①阎… III. ①社会科学—科学史—研究—中国—民国
IV. ①C092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 086604 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 刘 芳
责任校对 季 静
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 6 月第 1 版
印 次 2017 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 22
插 页 2
字 数 354 千字
定 价 89.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

2009年度教育部人文社会科学研究项目
《民国时期人文社会科学学科体系构建研究》
(项目批准号: 09YJA770049) 成果

序

中国“社会”有着悠久的历史，至迟从周代开始，就有了严密的“社”“会”等基层组织^①。而两字连用的“社会”一词，至迟出现于宋代。朱熹《近思录》中有“乡民为社会，为立科条，旌别善恶，使有劝有耻”之语^②。既然有“社会”，对“社会”的礼、俗、法等方面的规定及相关的研究等，自然不会缺少，相关文献资料也颇丰富。但是，毫无疑问的是，近代学科意义上的“社会科学”是从西方“舶来”的。1903年，严复翻译的《群学肄言》出版，从理论上为近代化的中国社会科学的出场，奠定了初步的学理基础。在此前后，清政府“废科举”“兴学堂”，颁布新学制，西式的“七科之学”，即理、工、农、医、文、法、商，逐渐取代传统的“四部之学”，从制度上为中国社会科学奠定了基础。而随着此后新式学堂中各社会科学分支学科的陆续设立，中国社会科学初步开始形成自己的体系。

这样算起来，中国社会科学学科已经走过了百余年的行程。百年过后，如果人们要问：中国的社会科学建设得怎么样了？总成绩如何？

对于这样一个大问题，自然很难用一两句话做出简单的回答。经过

① 柳诒徵先生1925年在《学衡》杂志第54期上发表《述社》一文，曾精辟指出：“社会一名，日人取《宋史·程颢传》语，以译英文society也。近人沿用，若吾故名。求之史策，‘社’之一字，已含有团体组织之意。社会并称，于文为便。尝析其性，盖吾国人自家族组织、国家组织之外，别有一种团体之组织，其始由于宗教，继则相与娱乐，又进而为学术、文艺、政治之集合，亘古迄今，相沿不改。研究吾国民族团体之生活者，不可忽此一事也。”（柳曾符、柳定生编《柳诒徵史学论文续集》，上海古籍出版社1991年版，第273页）

② 朱熹、吕祖谦纂，张京华辑校：《近思录集释》（下），岳麓书社2010年版，第743页。

百年建设,中国社会科学学科的成绩很大,这是大家有目共睹的。不过,另一方面,大家似乎又隐隐约约地存在这样一种印象,似乎感觉中国社会科学在国际学术界的形象并不太好,地位并不太高,话语权并不太多。新中国成立以来,中国在经济、社会、科技、教育、卫生等方面取得的重大成绩是全世界公认的,对世界发展所做的贡献也是巨大的,但是,西方发达国家总有些人无视这些成绩和贡献,仍然继续批评甚至“谩骂”中国这也不行,那也不行,好像中国只有走西方的路,变成西方的样子才行。而对于这些毫无道理的批评或“谩骂”,中国社会科学界经常表现“失语”,即使偶有回应,也显得缺少“底气”,“理”不直,“气”不壮。

为什么经过百年建设之后,还会存在这样令人难以理解的现象?

著名人类学、社会学家费孝通先生晚年曾经感叹“至今这门名叫社会学的学科,在中国还是不能说已经站稳”,并自谦地说自己没有做好工作,要“决心补课”^①。而补课的内容,首先就是重读经典。费先生所谈的虽然是他个人对社会学这一学科的看法,但我以为,这一看法似乎可以推广到整个中国社会科学领域及所属的各个分支学科。

要“补课”,首先就要了解原有的基础,回顾学科发展的历史,分析其得失,找出成功之处及之所以能够成功的奥秘,发现存在的问题及造成此问题的症结之所在,并规划进一步前进的方向。民国时期是中国社会科学学科创立和初步发展的关键阶段,中国社会科学学科很多“基因”性的问题都与这一时期相关,而有关这方面的研究相对较少,深入系统的论著更不多见,阎书钦教授的新作《范式的引介与学科创建:民国时期社会科学话语中的科学观念》的出版,适逢其时,正可满足这方面的需要。

阎书钦于2002年考入清华大学历史系攻读博士学位,从那时起,我就认识了他。从那时的接触中,就知道他是一个老实人、读书种子,读书舍得下功夫,喜欢跑图书馆、档案馆,上下求索,攻读不倦。这次拜读完其新作《范式的引介与学科创建:民国时期社会科学话语中的科学观念》稿,更加深了这一印象。在我看来,这是一部非常优秀的书

^① 费孝通:《师承·补课·治学》,生活·读书·新知三联书店2002年版,第209页。

稿，具有以下特点：

立论扎实。全书几乎没有一句空话，没有一句话没有出处。从密密麻麻的脚注和书后所附的民国书籍选目，可以看出作者阅读量之大、文献搜罗面之广，而不少有关文献版本变化、作者笔名考证等脚注，学术含量极高，如果将之抽取出来，稍加扩展，就可以独立形成一篇篇学术论文。作者自己虽然议论不多，但通过大量引用民国时期社会科学领域诸大家的经典之作，把想告诉读者的观点表达出来，仿佛带着读者，到民国社会科学界，去拜名师，读经典，进行一次“穿越”时空的游学活动，让人读来实在过瘾。

直击要害。民国时期社会科学是一个极其庞大的题目，涉及的问题和分支学科颇多，资料更是浩如烟海，如何避免大而化之的一般性描述和资料堆砌，择其最要者而论之，在有限的篇幅内，让读者能够对民国时期中国社会科学发展中的重大问题有一个基本把握，这是非常具有挑战性的课题。作者“避轻就重”“小题大做”，只对民国时期中国社会科学各学科普遍面临的学科“科学性”问题，社会学学科建立过程中美国社会学研究范式和美国芝加哥学派、美国现代社区研究理论的移植与融合，政治学学科中的学科研究对象和方法、国家概念的同异、一元主权论和多元主权论的争论，以及民国时期社会科学话语中的马克思主义思潮等四大领域的问题，进行系统梳理，抽丝剥茧，条分缕析，窥一斑而见全豹，把民国时期中国社会科学发展过程中的关节大要，清楚地呈现在读者面前。

深入语境。作者在对上述问题进行分析时，不仅写出了相关学者和文本是如何论述有关问题的，而且更进一步深入语境之中，探析这些学者或文本为什么要如此论述，亦即在文本的背后，去发掘其深层动机是什么，如不同学派学者主张一元主权论或多元主权论，背后反映了这些学派对国家权威的不同认知，亦反映出对现实政权的态度。这样的考察分析，无疑加深了对社会科学性质与功能的认识，让读者认识到文本源自现实的语境，反映了对现实的态度，影响着未来现实的建构。社会科学对社会发展之重要性，于此更加彰显。

阎书钦教授的大作，所论虽只是民国时期社会科学发展中的几个“斑”，但通过这几个“斑”点，不仅为我们认识民国时期乃至当代中

国社会科学这个“全豹”提供了极好的参考，同时也为当今中国社会科学学科的建设，对于我们探讨社会科学发展的“中国方案”“中国道路”，提供了十分有益的借鉴。在此，我为阎书钦教授贺，更为中国社会科学学科喜。

王宪明

2017年元月写于北京清华园

目 录

第一章 绪言：民国学界关于社会科学之科学性问题的讨论	(1)
第一节 民国学界眼中的社会科学概念之源起及社会科学分类 ..	(2)
第二节 社会现象的因果法则：民国学界关于社会科学研究 对象的认知	(13)
第三节 民国学界关于社会科学科学性的辨析	(18)
第四节 陶孟和论社会科学的科学性	(33)
第五节 中国近代社会变革背景下社会科学研究的 社会实践性	(39)
第二章 民国学界对美国社会学理论的选择与融会	(50)
第一节 中国化与美国范式：民国社会学研究范式构建概说	(51)
一 社会学中国化声中的美国范式	(51)
二 移植与派分	(61)
三 融会与创新	(71)
第二节 民国理论社会学理论体系构建的美国学术渊源	(78)
一 芝加哥大学社会行为分析理论对民国学界的影响	(79)
二 民国学界对美国文化社会学的移植	(86)
三 融会与贯通：民国社会学理论体系之构建	(92)
第三节 民国时期社区研究理论的美国学术渊源	(99)
一 美国现代社区研究范式与民国时期社区理念的形成	(100)
二 美国农村社区与农村社会学研究对民国学界的影响	(108)
三 芝加哥大学都市社区研究与民国都市社会学的创建	(116)

第四节 吴景超与 20 世纪二三十年代中国社会学研究趋向	(124)
一 吴景超与美国社会学研究方法	(124)
二 芝加哥大学人文区位学方法与吴景超都市社会学研究 ...	(129)
三 从人文区位学到都市工业:吴景超研究旨趣的转换	(135)
第三章 民国时期关于政治学研究范式的论争	(141)
第一节 民国政治学的流派与科学国家学观念的歧异	(142)
一 民国时期政治学论著的人脉与流派	(142)
二 国家:对于政治学研究对象的认知	(156)
三 政治学是一门科学:关于政治学科学性的讨论	(164)
四 科学方法的内涵:对于政治学研究方法的分析	(169)
第二节 政治与国家概念认知的各异	(180)
一 对政治概念认知的相异	(180)
二 对国家三要素或四要素说的认知	(187)
三 对国家功能与阶级国家论的不同认知	(193)
第三节 一元主权论与多元主权论:对国家权威性的认知	(202)
一 中国学界对一元主权论与 19 世纪德国集体主义国家 观的认知	(203)
二 以拉斯基为代表的多元主权论对中国学界的影响	(208)
三 国民党派与马克思主义派学者的主权观	(215)
第四章 民国时期社会科学话语中的马克思主义思潮	(222)
第一节 论者群体、文本承续与各方反应	(223)
一 民国时期马克思主义社会科学论者群体及其论著	(223)
二 马克思主义社会科学论著的文本承续	(233)
三 各方对马克思主义社会科学理论的反应	(241)
第二节 唯物辩证法:社会科学的方法论	(250)
一 哲学:科学研究的总方法论	(250)
二 唯物辩证法:社会科学最正确的研究方法	(252)
三 唯物论与唯心论的分野:社会科学根本问题	(254)
四 辩证法:社会科学研究的根本思维方法	(258)

第三节 唯物史观之社会论	(264)
一 马克思主义论者所论社会概念	(265)
二 经济基础决定论：辩证唯物论在社会科学中的应用	(268)
三 经济基础与上层建筑：民国时期马克思主义 论者眼中的社会结构	(271)
四 马克思主义论者所论生产力与生产关系概念	(274)
 第五章 结语：对于民国时期社会科学研究范式的几点总结	(280)
 附录 民国时期人文社会科学概论类书籍选目	(287)
 后记	(341)

第一章

绪言：民国学界关于社会科学之 科学性问题的讨论

所谓社会科学，即运用西方近代以来形成的科学实证方法对人类社会进行的研究。尽管人们对人类社会的研究与分析自古有之，但是，真正运用科学方法，尤其运用科学实证方法研究与分析人类社会，即在西方亦是近代之事，而形成明确的学术分科，则仅为 19 世纪西方学界的创见。在 19 世纪西方学界规划出明确的社会科学分科方案的同时，中国社会也正渐渐敞开国门，在各方面正与西方同轨。西方社会科学研究范式及其分科方案，自 19 世纪末 20 世纪初开始，渐为中国学界所接受。显然，随着 19 世纪西方社会科学分科理念的形成，中国学界亦于 19 世纪末 20 世纪初将此种理念引入国内。由此而言，社会科学学术规范在中国学界的确立，虽比西方迟一步，但并不太晚^①。然而，中国社会科学研究范式的全面确立，则在民国时期。在 20 世纪前期的民国时期，中国学者一方面大力引进西方学术范式，另一方面又对西方学术范式再行条理，力图有别于西方，初步构建起自身的学科论述体系，并将引自西方或自己的独创的学术范式应用于中国自身学术研究，这导致在民国时期，中国社会科学学术研究日趋繁荣。

实际上，民国时期社会科学各学说多源自西学，虽有所会通，但其会通之前提，则为引进西方各学说。在 1923 年科学与人生观论战

^① 左玉河《从四部之学到七科之学——学术分科与近代中国知识系统之创建》（上海书店出版社 2004 年版）对中国近代学术由经、史、子、集向文、理、法、商、医、农、工七科之学的演变论述颇详，其中即涉及晚清社会科学学科的构建情况。

中,张君勱即注意到,中国学界的学术观念多为对西方学术观念的引述,“今国中号为学问家者,何一人能真有所发明,大家皆抄袭外人之言耳。各人读书,各取其性之所近者,从而主张之”^①。然而,中国学界对西方社会科学学术范式的借鉴又极复杂。这种复杂性表现在两方面:一是,欧美各国学术的纷杂;二是,中国学界对西方学术取舍倾向的各异。对此,桑兵描述说:“整体而言,分科治学在西方也不过是19世纪以来,尤其是19世纪后半叶以来的事。由于各国的学术文化传统不同,造成分科边际的不确定性和不稳定性,使得对西方本来就缺乏全面深入认识的中国人更加难以把握这些舶来的抽象物。”中国学人借鉴来源不同的西学,“各人的体系分别相当大,反映了各自所依据的蓝本以及对这些蓝本的认识存在很大差异”^②。尽管近代中国学界对西方社会科学学术范式的引进、借鉴以及自身学术范式的构建极为繁复,但通过某些个案,对此问题进行梳理,确有学术上的价值。

第一节 民国学界眼中的社会科学概念之源起及社会科学分类

在社会科学分类问题上,民国学界认知似乎颇为一致。大家均认为,社会科学是以社会现象为研究对象的科学,由于社会现象分为社会、政治、经济等诸多方面,故社会科学包含社会学、政治学、经济学等诸分支学科。其实,此种观念的形成,即在欧美亦有一个次递演进的过程。在此一演进过程中,社会科学概念的源起则为核心论题。中国学界的看法,受欧美影响甚大。

民国时期诸论者均将社会科学视作应用科学实证方法研究人类社会现象的学问,将19世纪欧美广义社会学概念视作社会科学概念的源起。

^① 张君勱:《再论人生观与科学并答丁在君》,载亚东图书馆编《科学与人生观》(全二册),亚东图书馆1924年版,第41页。

^② 桑兵:《近代中国的知识与制度转型解说》,载孙宏云《中国现代政治学的展开:清华政治学系的早期发展(一九二六至一九三七)》,生活·读书·新知三联书店2005年版,第6—7页。

在欧美，社会科学一语源于广义的社会学概念。所谓广义社会学，指应用科学方法研究人类社会的学问。社会学创立者孔德（A. Comte）于1830—1842年在《实证哲学教程》（*Cours de Philosophie Positive*, 6 Volumes, 1830 - 1842）中所言“社会学”，意即以科学实证方法对整体社会现象进行研究。1948年5月，中央大学社会学教授孙本文在《当代中国社会学》中即介绍，孔德于1830年在《实证哲学教程》第1册中力言“社会现象必须有独立的研究，以别于其他科学”，并将此种学问称作“社会物理学”，之后，又于1838年在《实证哲学教程》（第4册）中创立“社会学”一语，其法文原名“Sociologie”，合拉丁文“Socius”（社会中的个人）和希腊文“Logos”（科学）两词而成，意为“社会的科学”^①。孔德所言以科学实证方法研究整体社会现象，与后人所言“社会科学”同义，故对“社会学”概念的此种广义认知，即成“社会科学”概念之源起。由此而言，“社会科学”一语形成之始，即包含科学实证方法与社会现象两大要素。孔德此种说法在19世纪中后期社会学发轫时期在西方学界颇为流行。对于社会科学概念的源起，民国学界做了大量介绍。1933年4月，时任上海法政学院、暨南大学教授的国民党籍政治学家杨幼炯在《社会科学发凡》中即介绍，社会科学概念的创立者是孔德，“孔氏的学说，实为社会科学理论的先导。我们举孔氏为社会科学的鼻祖，也不太过！”其在《实证哲学教程》中所言“社会学”，“也可直接称做社会科学”^②。值得注意的是，在民国时期，马克思主义派论者虽对孔德理论持批评态度，但对此种社会科学概念的源起并未提出异议。所以，在社会学发展初期的19世纪，欧洲学界多将社会学视作各门社会科学的综合。1935年1月，孙本文在《社会学原理》中介绍，斯宾塞（H. Spencer）即认为，社会学包含各门社会科学，所谓社会学原理即等于各类社会科学研究结论的综合，“社会学的原理定律，就是各种社会科学的原理定律的总和”^③。因而，在19

① 孙本文：《当代中国社会学》，胜利出版公司1948年版，第1页。

② 杨幼炯：《社会科学发凡》（社会科学基础丛书之一），大东书局1933年版，第6页。

③ 孙本文：《社会学原理》（上）（据商务印书馆1947年版影印），《民国丛书》第2编（15），上海书店1990年版，第36页。

世纪中叶,欧洲学界多将社会学视作与各门自然科学并列的单一学科。据孙本文介绍,孔德将科学分为数学、天文学、物理学、化学、生物学、社会学六类,斯宾塞则将科学分为抽象的科学(论理学、数学等)、抽象具体的科学(机械学、物理学、化学等)、具体的科学(天文学、地质学、生物学、心理学、社会学等)三类。英国学者汤末生(J. A. Thomson)将科学分为抽象的科学(数学、统计学、论理学、形而上学等)与具体的科学(化学、物理学、生物学、心理学、社会学等)两类^①。

20世纪初,社会学逐步脱离以整体社会现象为研究对象的广义社会学概念,形成具有自身独特研究对象并与政治学、经济学等其他社会科学相并列的狭义社会学概念。以此为基础,欧美学界提出社会科学的具体分类,其中,尤以美国学界所论为完善。至30年代,中国学界所言社会科学分类,多以美国学界相关论述为蓝本。孙本文在《社会学原理》中通过综述美国学者白克马(F. W. Blackmar)、爱尔伍德(C. A. Ellwood)、罗斯(E. A. Ross)、派克(R. E. Park)、海逸史(E. C. Hayes)、乌格朋(W. F. Ogburn)等关于社会科学分类的意见,认为美国学者多主张社会科学大致包括社会学、经济学、政治学、历史学、人类学、法理学、伦理学7门学科^②。燕京大学教授李安宅亦于1938年介绍,美国学界于30年代出版的15卷本《社会科学集成》(*the Encyclopedia of the Social Science*, Ed. by E. R. A. Seligman & others, New York, 1930-1935)绪论,将社会科学分为纯社会科学、半社会科学、具有社会含义的科学三大类,其中纯社会科学包括政治、经济、法律、人类学、社会学、刑事学、社会工作以及历史学,半社会科学包括伦理、教育、哲学、心理等,具有社会含义的科学包括生物、地理、医学、语言学、艺术等^③。除美国影响外,德国哲学家、心理学家威廉·冯特(W. Wundt)关于社会科学分类的观点亦在民国学界有相

① 参见孙本文《社会学原理》(上),第25—26页。

② 同上书,第33页。

③ 李安宅:《介绍〈社会科学集成〉》(*the Encyclopedia of the Social Science*, Ed. by E. R. A. Seligman & others, New York, 1930-1935. 全书共15卷)(1938年),载燕京大学法学院编《社会科学概论选读》,燕京大学法学院1938年版,第564—565页。

当影响。刚从德国留学归来的张君勱在 1923 年科学与玄学论争中，借鉴威廉·冯特的意见，将科学分为物质科学与精神科学两类。他介绍，威廉·冯特将科学分为确实科学（Exakte Wissenschaft）和精神科学（Geiste Wissenschaft），其中，确实科学包括数学、物理学、化学、生物学，精神科学包括心理学、文字学、历史学、文字历史的学、社会学、法律学、生计学（即经济学）。他将威廉·冯特所言“确实科学”改名为“物质科学”。对此，他解释说：“吾所以不取确实科学之名者，以物质二字与精神相对待，为明晓计，故取而代之。然各科学之所隶属，则吾与翁特所见，绝无二致。”^①显然，张君勱除略改称谓外，在科学分类问题上，完全接受威廉·冯特的观点。南京中央陆军军官学校教官胡一贯亦关注威廉·冯特的说法。1930 年 7 月，他在《社会科学概论》中注意到，威廉·冯特将科学分为“自然科学”与“精神科学”二种，“以前者研究物的现象，后者研究心的现象”。不过，胡一贯提出的社会科学分类法究未以威廉·冯特的意见为蓝本。他认为，社会科学的分类标准有两种，一是以研究对象，即一般现象与特殊现象为标准；二是以研究方法，即理论方法与叙述方法为标准。以理论的方法研究一般现象，即为社会学。以叙述的方法研究一般现象，即为历史学。以理论的方法研究特殊现象，即为经济学、政治学、民族学、法律学等。以叙述的方法研究特殊现象，即为经济史、政治史、民族史、法制史等^②。

受欧美学界影响，中国学界自 20 年代起，亦就社会科学分类问题阐述自己的意见。民国学界多将社会科学视作研究各类社会现象的科学，并认为由于社会现象种类繁多，而形成各门社会科学的分野。心理学家郭任远于 1928 年 7 月在《社会科学概论》中即表示：“社会科学是各种研究社会现象的科学的总名。社会的现象极其复杂，而且众多，研究的人为便利起见，把社会科学分为许多种，每一种的社会科学专门

① 张君勱：《再论人生观与科学并答丁在君》，载亚东图书馆编《科学与人生观》（全二册），第 7—8 页。

② 胡一贯：《社会科学概论》（政治丛书第二十五种），中央陆军军官学校政治训练处 1930 年版，第 8、18—19 页。

研究社会现象之一方面。”^① 民国学界多将社会学视作研究一般社会现象的科学，而将政治学、经济学等视作研究特殊社会现象的科学。1933年4月，杨幼炯在《社会科学发凡》中即将社会学视作研究普通社会现象的科学，而将其他各门社会科学视作研究特殊社会现象的科学。他认为，社会科学分为普通的（社会学）、特殊的（政治学、经济学、法律学、伦理学、人文人类学、人文地理学、社会心理学）、应用的（教育学、社会经济、社会事业）^②。作为民国时期最著名的理论社会学家，孙本文对于社会科学分类的意见最具代表性。他亦将社会学视作研究社会生活全般共通现象的科学，将其他诸门社会科学视作研究社会生活各部分特殊现象的科学。1935年1月，他在《社会学原理》中提出，人类社会生活现象大致包括四方面，即社会生活的全般共通现象、社会生活的部分特殊现象、社会生活的过去状况、社会生活的未来要求。以社会生活的全般共通现象为研究对象的社会科学为社会学。以社会生活的各部分特殊现象为研究对象的社会科学包括经济学、政治学、法理学、伦理学、文化人类学（或称民族学）、社会心理学。旨在叙述社会生活的过去状况的社会科学为历史学。应用社会科学理论研究实际社会生活改进的应用社会科学包括行政法、教育、社会工作、商业等^③。只不过孙本文将社会学研究的社会生活的全般共通现象具体锁定为社会文化与人类行为。显然，主要以教学或学术研究为职业的学院派及国民党派论者^④在阐述社会科学分科问题时，多以美国学界论述为蓝本。由于以美国分科理论为样板，他们强调社会学的基础地位，认为社会学在各门社会科学中具有特殊性。他们多将社会学视作研究一般社会现象的科学，而将政治学、经济学等视作研究特殊社会现象

① 郭任远：《社会科学概论》（新学制高级中学教科书），商务印书馆1929年版，第79页。

② 杨幼炯：《社会科学发凡》（社会科学基础丛书之一），第11—12页。

③ 孙本文：《社会学原理》（上），第34页。

④ 所谓学院派论者，指任职于各类学校或科研单位、主要以教学和科研为职事的论者，其理论倾向虽有不同，但共同点在于均处自由论者地位，以学术为著述目的，而与现实政治保持一定距离；所谓国民党派论者，指接受或赞同国民党意识形态的论者，既包括国民党各类军事与政治学校教员、党政系统成员，亦包括虽任职于各高等院校但赞同国民党政治理论的亲国民党学者。