

WANNIAN ANFANG HECHU:  
LAONIAN LIUDONG  
RENKOU YANJIU

# 晚年安放何处： 老年流动人口研究



随着人口流动家庭化，日益增长的老年流动人口在他乡的生活状况如何？能否适应陌生的环境？流动期间会遇到哪些问题？特别是等到需要照料时，是选择回老家养老？亦或是在异乡养老？本书通过定量和定性的方法着重探讨了老年流动人口的异地养老问题，并提出相应的对策和建议。

·王世斌 申群喜◎著·

黑龙江人民出版社

# 晚年安放何处： 老年流动人口研究

WANNIAN ANFANG HECHU:  
LAONIAN LIUDONG  
RENKOU YANJIU



·王世斌 申群喜◎著·

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

晚年安放何处:老年流动人口研究/王世斌,申群喜著—哈尔滨:黑龙江人民出版社,2015.7  
ISBN 978-7-207-10409-0

I. ①晚… II. ①王…②申… III. ①老年人—流动人口—研究—中山市 IV. ①C924.256.53

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第180736号

责任编辑:李 珊  
封面设计:王 刚

晚年安放何处:老年流动人口研究

王世斌 申群喜 著

出版发行 黑龙江人民出版社  
通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区1号楼  
邮 编 150008  
网 址 www.longpress.com  
电子邮箱 hljrmcbs@yeah.net  
印 刷 黑龙江艺德印刷有限责任公司  
开 本 787×1092 1/16  
印 张 13.75  
字 数 200千字  
版 次 2015年7月第1版 2015年8月第1次印刷  
书 号 ISBN 978-7-207-10409-0  
定 价 30.00元

版权所有 侵权必究

举报电话:(0451)82308054

法律顾问:北京市大成律师事务所哈尔滨分所律师赵学利、赵景波

# 目 录

## 第一章 导论 / 1

- 一、研究背景 / 1
- 二、研究的意义和目的 / 4
- 三、国内外有关流动老年人口的研究及实践 / 5
- 四、概念界定 / 16
- 五、研究思路与方法 / 18
- 六、研究内容 / 19
- 七、研究重点、难点、创新点及其不足之处 / 21

## 第二章 理论基础 / 25

- 一、人口流动迁移的推拉理论 / 26
- 二、代际交换理论 / 29
- 三、社会融合理论 / 37
- 四、新经济迁移理论和家庭决策理论 / 41
- 五、迁移者网络理论 / 43

## 第三章 人口流动的发展背景与特征 / 45

- 一、我国人口流动迁移发展变动概述 / 45
- 二、当前我国人口流动的主要特点 / 50

三、广东省流动人口发展变动情况 / 54

四、广东省流动人口特征 / 57

五、流动人口中的老年流动人口 / 66

六、本章小结 / 70

#### 第四章 老年流动人口的流动特征分析 / 72

一、问卷调查实施情况及样本构成 / 73

二、流动老人同住子女的基本情况 / 75

三、流动老人的居住情况 / 77

四、流动老人的流动原因 / 78

五、流动老人的社会支持 / 82

六、流动老人的社会融入 / 88

七、本章小结 / 89

#### 第五章 老年流动人口的社会参与 / 91

一、引言：人口老龄化及其应对 / 91

二、研究样本的整体情况 / 108

三、流动老人社会参与情况比较分析 / 114

四、流动老人与户籍老人社会参与差异的二项式 Logit 模型估计分析 / 124

五、经济因素对流动老人和户籍老人社会参与的影响 / 127

六、本章小结 / 131

#### 第六章 去与留：老年流动人口的养老问题 / 132

一、流动老人对养老的担心情况 / 132

二、流动老人的养老意愿选择 / 134

三、流动老人需要有人照顾时对自己的养老计划安排 / 137

四、流动老人遇到的主要问题 / 141

五、流动老人流动期间的养老生活满意状况影响因素分析 / 145

六、本章小结 / 148

#### 第七章 人口流动家庭化与老年人口的流动趋势 / 150

一、我国人口流动已进入家庭化阶段 / 150

二、流动人口家庭化的现状及其特点 / 155

三、人口流动家庭化过程中的流动老年人口 / 160

四、异地养老市场 / 169

五、以子女大学毕业后在城市就业的农村父母为例的养老意愿实证研究 / 176

六、本章小结 / 188

## 第八章 对策与建议 / 190

一、强化社会化育婴服务,大力发展多种形式的托幼服务 / 191

二、把老年流动人口纳入到属地化社区服务管理,搭建公共服务一体化平台 / 192

三、政府通过购买服务促使社工与志愿者介入流动老年人的社会适应 / 193

四、考虑建构以家庭为单位的社会保障福利政策 / 194

五、倡导远距离照料 / 195

六、鼓励老年人口流动,倡导生产性老龄化 / 196

参考文献 / 198

后记 / 212

# 第一章 导 论

## 一、研究背景

我国改革开放以来,经济飞速发展,以经济为主要诱因,我国出现了人类历史上规模最大的人口流动和迁移。1980年代初,全国离开户籍所在地外出打工的农民人数不超过200万,而根据国家卫生计生委发布的《中国流动人口发展报告2014》,到2013年末,全国流动人口的总量为2.45亿,超过总人口的六分之一。这种流动不仅仅发生在乡城之间、城市之间,也发生在省内省际间。可以说,中国已经进入流动人口的时代。2010年第六次人口普查数据显示,我国大陆31个省、直辖市、自治区的人口中,居住地与户口登记地所在的乡镇街道不一致且离开户口登记地半年以上的人口已达到2.6亿人,其中不包括市辖区内人户分离的人口为2.2亿人。同时,60岁及以上人口为1.78亿人,占全国人口的13.26%,比2000年提高了快3个百分点(国家统计局,2011)。这其中,我国户籍不在原地且离开户口登记地半年以上的60岁以上迁移老年人口数量为934.4万人,占全国60岁以上老年总人口的比例为5.26%,占全部迁移人口的比例为5.79%。

虽然流动人口以年轻人为主,其中15至35岁人口占全部流动人

口的70%以上,但是在现在的流动人口中有一个很明显的特征,那就是家庭化趋势越来越明显,也就是说有越来越多的老年人跟随其子女进行流动。随着我国老龄化加速发展,第一代独生子女进入婚育年龄,在社会化养老尚未成熟、家庭养老还是主要养老方式的情况下,老年流动人口将会不断增大。可以预计在不久的将来,随着医疗条件的改善和老年人思想的不断进步,老年人口流动迁移将会成为极为普遍的现象。在所有的老年人中,老年流动人口作为一个特殊的群体,随着规模的扩大和占流动人口比重的增加应该引起关注。

对于人口流动,政府及学者多关注劳动年龄人口群体及其随迁子女教育入学问题。流动老年人口由于已经完成了生命过程中的生育阶段、受教育阶段以及就业阶段,因而也被作为没有特殊问题的一类人而受忽略。<sup>①</sup>毋庸置疑,人口流动与迁移具有很强的年龄性别特征,劳动年龄人口特别是男性是流动迁移发生率最高的人群。但是从实证研究来看,如周皓根据2000年的五普数据研究发现:人口迁移的家庭化趋势是1990年代人口迁移与流动的主要特征,而且这种家庭化迁移是以核心家庭为基础的,并依据经济社会的发展做出判断,随着独生子女家庭的盛行,老年人口随子女迁移,从而主干家庭的整体迁移将在不久的将来逐步出现。<sup>②</sup>中国人民大学人口与发展研究中心人口迁移问题专家段成荣教授也分析认为,从世界范围来看,人口流动大致有三个阶段:一是先锋阶段;二是家庭化阶段;三是大众化阶段。<sup>③</sup>目前,我国人口流动已进入家庭化阶段,越来越多的人不再以过去的“单身方式”外出,而是以“举家迁移”的形式进行流动。根据《中国流动人口发展报告2014》统计,从1982年至2013年我国的流动人口数量由657万人上升至2.45亿人。这一规模庞大、成分复杂、来源广泛、社会背景差异悬殊的流动人口群体不仅会对流入地的就业、义务

① 孟向京,姜向群,宋健,等.北京市流动老年人口特征及成因分析[J].人口研究,2004(6):53-59.

② 周皓.中国人口迁移的家庭化趋势及影响因素分析[J].人口研究,2004(6):60-69.

③ 段成荣.我国人口流动趋向家庭化[J].南方农村,2003(6):44.

教育、医疗服务、住房、养老保障、基本福利、城市社会管理、城市基础设施建设等形成全方位的挑战,还会对现有的人口管理制度、城市公共服务体制、社会保障制度形成强有力的冲击。随着人口流动家庭化的到来,作为流入地的城市,需要及早为这些孩子和老人的到来做好必要的准备。<sup>①</sup>

根据《中国老龄事业发展“十二五”规划》,“十二五”时期,全国60岁以上老年人将由1.78亿增加到2.21亿。中国的老龄化社会不同于其他国家,报告将此称为“中国特色的人口老龄化社会”。与之相对应,规模庞大的老年人队伍以及越来越活跃的老年人的晚年生活,必然伴随老年人流动迁移会越来越多。可是,国内对流动迁移老年人口的研究却较少,老年人流动迁移一直被忽视,还没有引起政府和社会的关注。

与发达国家的老年人口从大城市迁往小城镇、从生活成本高的地区迁往生活成本低的地区的迁移规律不同。我国老年人口的流入地与劳动年龄人口的流入地基本一致,主要是从小城市往大城市流动,从生活成本低的地区向生活成本高的地区流动,比较典型的城市如北京、上海、广州、深圳等经济发达、医疗水平高的城市。与国外老年人口迁移主要是享受自己的晚年生活、提高晚年生活质量不同,我国老年流动人口主要受成年子女的吸引,帮子女照看孩子、料理家务。个人因素、家庭因素、地区经济因素三方面对老年人口流动起着决定性的影响作用。但比较分析发现,家庭因素是促使老年人口流动的主要动因。老年流动人口对子女的依赖性较大,他们在希望得到子女照顾、精神慰藉的同时,也多在经济、家务上给予子女支持和帮助。

虽然国内对迁移老年人口的研究不像国外那么深入,只有较少的学者对老年流动人口的问题进行研究,但随着社会经济的不断发展,人口数量的剧增,老龄化社会的程度越来越严重,老年流动人口必然会逐渐增加。老年人口的流动及异地养老问题也会逐渐被越来越多

<sup>①</sup> 段成荣,杨舸,张斐,等. 改革开放以来我国流动人口变动的九大趋势[J]. 人口研究, 2008(6): 30-43.

的学者关注。

## 二、研究的意义和目的

### (一) 研究意义

第一,理论价值。对于流动人口,政府及学者多关注劳动年龄人口群体及其随迁子女教育入学问题,而老年人口的流动较少被关注。根据第六次全国人口普查结果显示,广东省常住流动人口占常住人口的30%。流动人口表现为,流动举家迁移和在流入地长期居留趋势明显。一半以上的流动人口在流入地居住3年以上,流动人口携配偶、子女、父母一同流动的已占66%。但是,随着近年飞速发展的城市化进程,较多的年轻子女,特别是独生子女,离开家乡到异地工作的同时,越来越多的年老父母也会随子女被迫迁徙。国内对流动迁移老年人口的研究却较少,本研究不单对老年流动人口做整体状况描述,还将对老年流动人口做不同维度的分类比较分析,并对其子女进行访谈,以发现老年流动人口异地养老方面的问题、老年流动人口的社会适应问题、老年流动人口的社会参与问题以及老年流动人口的未来流动趋势,这些都是以前研究所没有涉及的。因此,本研究可以从理论上弥补流动人口研究的不足,拓展流动人口研究的深度和广度,丰富老年研究的内容。

第二,实际应用价值。随着社会经济的发展以及城市化进程加快,新型城市化必须解决年轻流动人口的“市民化”问题,同时伴随越来越多的年老父母也会随子女被迫流动迁徙。能使随子女流迁的老年父母在流入地养老生活安心,有利于迁移流动子女的社会融入和社会稳定。流动人口对基本公共服务均等化要求迫切。规模庞大的老年人队伍以及越来越活跃的老年人的晚年生活,需要政府进一步完善机制,针对流动人口年龄结构、分布状况,有针对性地建立全国“一盘棋”服务管理机制和人口迁移分布管理机制。因为老年流动人口在流入地基本没有关涉就业及公共教育资源分配问题,如果从解决老年流动人口的社会融入和异地养老问题入手,优先建构“同城同待遇”的为老服务管理体系,以此为切入点建立和完善城乡一体化的社会保障制

度,实现公共服务均等化,对创建和谐社会具有现实指导意义。

## (二) 研究目的

本研究主要解决如下问题:老年流动人口的典型特征是什么?家庭结构与家庭关系如何?社会支持状况怎样?决定他们流动的因素又有哪些?他们在流动居住期间会遇到什么样的问题?老年流动人口的社会参与情况?人口流动家庭化过程中老年流动人口的发展趋势?从政府、家庭和社会三个层面上应该如何来解决这些问题?怎样为老年流动人口创造更舒心的养老生活环境?政府及社会工作者应该做些什么?对这些问题的解答,为政府决策提供依据。广东省,特别是珠江三角洲地区,作为全国流动人口主要聚集地,本书以广东省广州市和中山市老年流动人口为研究对象,希望通过对老年流动人口的较为系统的研究从中梳理出一些逻辑线索,提出一些可供进一步讨论的理论观点,为其他地方提供参考。

## 三、国内外有关流动老年人口的研究及实践

### (一) 国外有关老年人迁移的研究

国外对老年人迁移的研究始于人口年龄结构的老龄化宏观背景。1950年,全世界60岁以上的老年人约有2亿,1970年达到3亿,2000年达到6亿。联合国人口发展基金会的统计数据显示,2012年,全世界60岁以上的人口已达到8.1亿,占全世界总人口的11%;预计到2050年,60岁以上的人口将达到20.3亿,占全世界总人口的22%。目前全世界9人之中有1人在60岁或60岁以上,到2050年,这个比例会增加至5人中有1人。不同发展水平的地区和国家都面临人口老龄化问题。

在1950—2050年,全球人口将平均每年增长0.87个百分点,而老年人口将平均每年增长2.38个百分点。按照国际标准,60岁以上的人口占总人口比例达到10%,或65岁以上人口占总人口的比重达到7%作为国家或地区进入老龄化社会的标准。

2006年联合国人口司发布的世界各国和地区老龄化程度数据可以看出:

1. 目前世界老龄化程度最深的国家是日本,达到了27%。其次是意大利和德国,分别为26%及25%,且这三个国家均为发达国家。

2. 老年人口比例达到或超过20%以上的国家有27个,其中19个为发达国家。

3. 老年人口比例达到或超过10%以上的国家有74个,10%~20%的国家47个,发达国家13个,占27.66%。

4. 老龄化程度10%以下的国家有118个,均为发展中国家。

由此可见发达国家老龄化程度均在10%以上,明显高于发展中国家。但是,根据近些年来发布的统计数据显示,发展中国家老龄化速度明显快于发达国家。人口老龄化这一问题最开始主要涉及发达国家,如今在发展中国家也越来越突出。

人口老龄化已成为一个全球性现象。老龄化给世界经济社会带来了深刻影响,老年人口迁移就是这种影响在空间上的重要表现。中青年人口迁移主要基于教育、就业等生产性目的,而老年人口迁移主要基于宜居的环境,良好的养老服务、亲密性社会关系等生活性目的。

国外对老年流动人口的研究对象主要是老年退休者,研究内容多关注其退休后的迁移行为、流动迁移的原因及其对迁出地和迁入地的经济影响等。在美国,研究表明,老人退休后往往会发生两到三次迁移行为。Litwak从时间发展视角提出了老年人迁移的三阶段模型:第一阶段,老年人刚退休不久,拥有健康的身体和完整的家庭,为了追求更高的生活质量,选择迁往气候和环境更为舒适的“阳光地带”;第二阶段,随着年龄增加,老年人的健康状况不断恶化,丧偶又加剧了生活自理压力,被迫迁近子女居住以获取日常生活帮助,形成老年人迁移的“逆流”;第三阶段,当老年人的残疾程度进一步加剧,子女也没有足够精力照护时,老年人被迫迁往养老机构终老晚年。这被称为“地域间永久性迁移的生命周期模式”<sup>①</sup>。Litwak的三阶段模型获得了美国密歇根州、日本、加拿大、英国等地研究的证实。

<sup>①</sup> Litwak E, Longino C F. Migration Patterns Among the Elderly: A Developmental Perspective[J]. The Gerontologist, 1987, 27(3): 266-272.



——→ 迁移路线

□ 阳光地带

美国本土老年人口向南方阳光地带的迁移示意(1955—1960年)

但是,美国老年黑人好像有其不同的特点和规律。20 世纪初,年轻黑人主要从南部乡村地区迁往北方城市。Longino 和 Smith (1991) 研究发现,到 1960 年左右,大量的老年黑人重新回到他们以前居住的西南部社区。也就是说,黑人在年轻时去往北方是为了寻找工作机会,而到了退休的时候则会返回南方去享受熟悉的环境和低成本的生活。从老年黑人的个人特征来看,多是已婚,无残疾,退休不久。他们倾向于在目的地社区拥有自己独立的住房。<sup>①</sup>

三阶段模型只描述了长期性迁移的情景,而美国 80% 的老年迁移者实际上属于季节性迁移。即老年人每年在一段时期或某个季节发生的移动行为。<sup>②</sup> 调查显示,这些随季节变动发生“候鸟式”迁移的老年人往往是受教育程度较高、收入较高且身体健康的白人、已婚、退休

① Longino Charles F, Jr., Kenneth J. Smith. Black retirement migration in the United States. *Journal of Gerontology: Social Sciences*, 1991(46): 125 - 132.

② Hogan, Timothy D. & Steinnes, Donald N. A logistic model of the seasonal migration decision for elderly households in Arizona and Minnesota[J]. *The Gerontologist*, 1998, 38: 152 - 158.

人口。<sup>①</sup> 季节性迁移与长期性迁移可以互相转换,季节性迁移经验和经历能够为长期性迁移奠定基础,而老人健康状况恶化又会促使长期性迁移转变为季节性迁移。<sup>②</sup>

国外学者还将老年迁移人口进行细分,考察某一属性特征或特别事件对老年人口迁移的影响。Hays 等(2002)将老年人从年龄上区分为年轻老年人和老老年人(指年龄大于 70 岁的老年人),认为二者的迁移行为模式具有很大的差异。<sup>③</sup>

Chevan(1995)比较了老年人丧偶前后的居住迁移行为,研究发现,丧偶是导致迁移的重要机制,大部分与此相关的迁移发生在丧偶第一年内,大部分丧偶的老年人最终都发生了迁移行为。丧偶后一年的迁移概率几乎是丧偶前一年的两倍。这时是迁移事件发生的顶峰,此后迁移的可能性将逐步下降,丧偶的影响一般将在四到五年左右彻底消失。<sup>④</sup> 影响丧偶老年人居住迁移行为的因素包括丧偶时的年龄、教育程度、健康状况、收入、种族、居住时期长短、房屋所有权、额外的空间等。Everitt & Gfellner(1996)通过对加拿大农村地区迁移老年人与非迁移老年人的比较,认为迁移能够使老年人避开当地尤其是农村地区基础设施不足的缺陷,有助于提高其生活质量、生活满意度和改善其健康状况。

根据老年人迁移的个性特征,Walters(2002)将美国发生迁移的老年人分成三个类别,主要有娱乐型移民(amenity migrants)、救助型移民(assistance migrants)和未与配偶同住的严重伤残型移民(severely disabled migrants not living with a spouse)三种类型。研究发现,不同类型的老年迁移者的流入地与流出地特征明显不同。对于享乐型移民

① Longino, Marshall. North American research in as substitute for a precursor to permanent migration [J]. Research On Aging, 1990, 12: 229 - 245.

② McHugh K E. Seasonal migration as a substitute for, or precursor to, permanent migration [J] Research on Aging, 1990, 12(2): 229 - 245.

③ Hays, Judith C. & Longino, C F. Florida migration in the AHEAD study, 1993 - 1995: A note on the flight of the oldest retirees. Research on Aging [J], 2002 (24).

④ Albert Chevan. Holding on and letting go: Residential mobility during widowhood [J]. Research on Aging, 1995 (17): 278 - 302.

来说,这类人往往有较好的经济、身体状况,因此他们追求的是更好的生活,包括较齐全的娱乐设施和良好的气候,约占总的退休移民的46%。对于救助性移民来说,他们的经济状况较差,也往往没有配偶。他们一般倾向于和孩子居住,或是迁移到那些生活成本较低的地区,他们在经济和居住方面有较强的依赖性,这类人大约占到28%。最后一类是严重伤残型的移民,他们需要每天的陪护和专业机构的护理,因此他们倾向于迁移到医疗设施较好的地区,大约占了25%。<sup>①</sup>从地域来看,美国退休老人迁移方向通常从北部寒冷地区迁往气候温暖地区、从大城市迁往小城镇、从生活成本高的地区迁往生活成本低的地区等。

Clark 和 White(1990)研究发现,收入对于老年人迁移具有显著影响,相比中等收入水平的人,拥有高收入或者低收入的老年人迁移的概率较高。这点和生命周期模型有一致性,因为高收入者往往是享乐型移民,而低收入者很有可能是救助型移民。<sup>②</sup> Gary M. Fournier(1988)等利用美国各州退休夫妻的生活成本指数来检验经济因素对于老年人迁移行为的影响,研究表明,生活成本的增加对迁入有负面作用,弹性分析显示当一个州的生活水平上升1%,那么迁移者选择这个州的概率将下降1.4%到1.28%,认为州际间生活成本的不同会给予拥有固定工资的老年人迁移的动力,就像工资不同会引起就业人口的迁移一样。<sup>③</sup> Colsher 和 Wallace(1990)通过对爱荷华州乡村地区老年人的研究认为,心理因素对老年人迁移有显著影响,群体压力、个体焦虑以及较低的生活满意度都会增加迁移发生的可能性。<sup>④</sup>

家庭因素在老年人口迁移中扮演了非常重要的角色。Zimmerman

① William H. Walters. Place Characteristics and Later - Life Migration. Research on Aging, 2002(24): 243 - 277.

② Clark, William A. V, K. White. Modeling elderly mobility. Environment and Planning, 1990(22): 909 - 924.

③ Gary M. Fournier, David W. Rasmussen, William J. Serow. Elderly Migration - For Sun and Money. Population Research and Policy Review, 1988(7): 189 - 199.

④ Colsher, Patricia L, Robert B. Wallace. Health and social antecedents of relocation in rural elderly persons. Journal of Gerontology. Social Sciences, 1990(45): 32 - 38.

等(1993)研究发现,家庭人力资源比经济资源对于老人迁移有更大影响。这里人力资源的可得性被区分为两个相连的因素:一个是照顾者与老人的关系;另一个是获得服务的频率与规律。通过模型分析显示,当老人的身体状况下降时,收入对于老人迁移没有很大的影响。然而,家庭中的人力资源对于健康状况下降的老人非常重要,如果有人在家照料那么迁移的意愿就会大大下降。相对而言,如果子女或者其他亲戚都不在身边,老年人就有可能向那些医疗设施和公共服务设施较好的地方迁移。<sup>①</sup>

Silverstein 和 Zablotzky(1996)关注了与子女居住地的距离远近对老年人口迁移的影响。研究发现,与子女住在一小时车程以内的老人迁移到退休社区的意愿较弱。邻近的子女会提供老人与子女孙辈更好的交流的机会,使老人愿意留在原来的社区而避免迁移。<sup>②</sup> 对于老年迁移行为与两代人距离远近之间的相关程度, Van Diepen Albertine 等(2009) 在一项关于荷兰老年人口的研究中也发现,当老年人与子女的距离逐渐变远时,老年人会更加倾向于向孩子靠近,而向远离子女方向迁移的动力就会变弱。对于其他亲属,老年人这种迁移的意愿依旧相似,但迁移动力相对较小。此外,拥有孙辈的老年人相对那些没有孙辈的老年人更倾向于向子女迁移,这部分老年人群的迁移的主要原因是向子女提供帮助而非向子女求助,渴望更好的代际交流。<sup>③</sup> Silverstein 和 Angelelli(1998)更有意思的发现在于,老年人更倾向于迁移到女儿而非儿子身边,老年人健康状况变得越差选择迁向儿子的几率会越低。老年人会倾向于迁往可能提供更大帮助的子女。<sup>④</sup>

① Rick S. Zimmerman, David J. Jackson, Charles F. Longino, Jr. and Julia E. Bradsher. Interpersonal and Economic Resources as mediators of the effects of health decline on the Geographic Mobility of the Elderly. *Journal of Aging and Health*, 1993(5): 37-57.

② Silverstein, Merrill, and Diane L. Zablotzky. health and social precursors of later life retirement community migration. *Journal of Gerontology: Social Sciences*, 1996(51): 150-56.

③ Van Diepen Albertine M. L., Mulder Clara H. Distance to family members and relocations of older adults. *Journal of Housing and the Built Environment*, 2009(24): 31-46.

④ Silverstein M., Angelelli JJ. Older parents expectations of moving closer to their children. *Journal of Gerontology*, 1998(53): 153-163.

AlHamad, A., Flowerdew, R., & Hayes, L 等基于 1991 年的普查资料,对英国 65 岁及以上老年人迁移居住模式的研究显示,英国老年人迁移主要是为了与子女共同居住,他们中的绝大部分处于丧偶状态。女性迁移者多于男性,长途迁移与短距离迁移数量相当。迁去与子女居住的老年人,比那些迁去与其他亲属同住的老年人,更有可能身患长期疾病。<sup>①</sup>

老年人迁移在短期内可能导致健康状况的轻度恶化,但是从长期来看,迁移有利于老年人的社会适应、克服身体功能的衰退。<sup>②</sup> 如果老年人的迁移是基于主动和理性的动机,那么,迁移行为必将能够带来生活质量的改善。Ferraro 研究发现,事先就已表达出迁移意愿的老年人在愿望实现后能够增进满意度。<sup>③</sup> Oswald 等研究发现,在迁移后老年人的生活环境能够得到改善的话能提升他们的生活质量。但是,如果老年人的迁移是基于被动的原因,则可能给老年人造成心理压力并影响老年人健康。<sup>④</sup>

老年人的迁移流动行为会为迁出地与迁入地带来一些怎样的经济社会影响? 一般认为退休者的迁入会为迁入地的经济注入额外的资金,促进当地的就业与经济发展。由于发生迁移流动行为的退休者通常是比较富裕的个体,一般会有比较高的养老金,将在迁入地进行有效支出。老年退休者的迁入会为迁入地的现有经济注入额外的资金,促进当地老年产业的发展,从而能增加消费,扩大就业,有利于迁入地的经济发展。因此,老年迁入者一般被当地政府视为一种无污染

① Al-Hamad A, Flowerdew R, & Hayes L. migration of elderly people to join existing households; some evidence from the 1991 Household Sample of Anonymised Records. *Environment and Planning*, 1997 (29): 1243.

② Chen P C, Wilmoth J M. The effects of residential mobility on ADL and IADL limitations among the very old living in the community[J]. *The Journals of Gerontology Series B Psychological Sciences Social Sciences*, 2004, 59 (3): 164 - 172.

③ Ferraro K f. Relocation desires and outcomes among the elderly a longitudinal analysis[J]. *Research on Aging*, 1981, 3 (2): 166 - 181.

④ Oswald F, Schilling O, Wahl H - W, et al. Trouble in paradise? reasons to relocate and objective environmental changes among well - off older adults[J]. *Journal of Environmental Psychology*, 2002, 22 (3): 273 - 288.