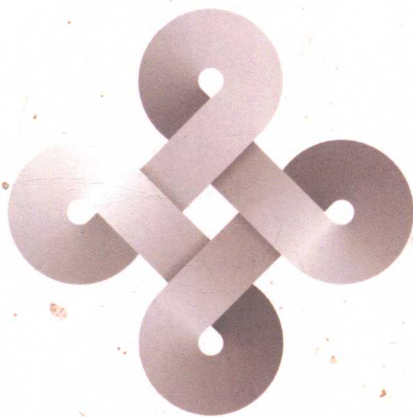


北京交通大学哲学社会科学文库

高校思想政治教育 范式转换研究

◎ 吴 琼 著



北京交通大学出版社
<http://www.bjtu.cn>

非外借

北京交通大学哲学社会科学文库

高校思想政治教育范式转换研究

吴 琼 著

北京交通大学出版社

• 北京 •

内 容 简 介

本书以“范式”理论作为切入点,针对高校思想政治教育存在的缺陷与弊端,从范式转换的角度阐述了高校思想政治教育的发展问题。通过深入分析文本思想政治教育范式和人本思想政治教育范式的深刻内涵及其对高校思想政治教育的重要影响,寻找解决思想政治教育问题的基本出发点及思想政治教育发展的基本取向,有针对性地提出了高校思想政治教育范式转换的路径,为深入推进以人为本的思想政治教育提供了科学的理论参考和有效的实践指导。

版权所有,侵权必究。

图书在版编目(CIP)数据

高校思想政治教育范式转换研究 / 吴琼著. —北京: 北京交通大学出版社, 2016.11

ISBN 978-7-5121-3063-0

I. ① 高… II. ① 吴… III. ① 高等学校—思想政治教育—研究—中国
IV. ① G641

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 289438 号

高校思想政治教育范式转换研究

GAOXIAO SIXIANG ZHENGZHI JIAOYU FANSHI ZHUANHUAN YANJIU

责任编辑: 金学勇

出版发行: 北京交通大学出版社 电话: 010-51686414 <http://www.bjtu.cn>

地 址: 北京市海淀区高粱桥斜街 44 号 邮编: 100044

印 刷 者: 北京艺堂印刷有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 170 mm×235 mm 印张: 13.25 字数: 235 千字

版 次: 2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5121-3063-0/G · 1153

定 价: 38.00 元

本书如有质量问题, 请向北京交通大学出版社质监局反映。对您的意见和批评, 我们表示欢迎和感谢。

投诉电话: 010-51686043, 51686008; 传真: 010-62225406; E-mail: press@bjtu.edu.cn。

深入探究，永不停步

（代序）

吴琼在其博士论文基础上修改补新的专著就要出版了。实际上，这是一本迟来的著作，用通俗的话来说，就是“起个大早，赶个晚集”。早在 2006 年，她就以“思想政治教育的范式转换研究”为题，撰写她的博士毕业论文，专门研究思想政治教育范式由“文本范式”向“人本范式”转换的一系列问题。至今看来，这一命题依然“在路上”，十年的岁月流逝，丝毫没有减退这本专著的魅力，也没有影响这本学术著作的学术韵味和理论价值。

范式问题是 21 世纪以来思想政治教育界学人比较关注的一个大问题。引起关注的一个重要动机就是大家开始关心思想政治教育学术发展的方式与水平，以及这种发展水平的社会确认。不难理解，尽管思想政治教育学科自诞生以来受到党和国家领导人的关心和呵护，她的社会作用也得到人们的普遍认可，她的影响力之广泛也为人们所确认，她所涉及的人群成千上万。但作为一个学科的存在，她的历史毕竟比较短暂，它作为独立学科的发展水平毕竟要有一个社会确认的过程。换言之，思想政治教育学科的社会影响力和知晓度毕竟不似数、理、化，文、史、哲那么“大众”，而仅仅属于“小众”的程度，即大家都不大熟悉思想政治教育学科的价值、规范和技术，也不大理会学科发展的状况。在这种社会确认的过程中，当然需要一定的标准，这种标准不能由自己说了算，而必须有公众认可的社会普遍性标准。在学科发展的早期，思想政治教育拥有执政党和国家机构确认的依据，并由此建立学科和学术评价的标准，这是不容置疑的。但必须看到，这种评价标准毕竟是内部性和特殊性的，而缺乏更多的普遍性的学理考量依据，也就是比较强调自己的个别性而忽视共性特征，因此思想政治教育学科多年来一直处于一种独往独来的境地，与其他学科的交流 and 融通很少，很多人只知道有思想政治工作的实践，但不知道还有思想政治教育的学科及其建设，更不了解该学科建设的一应状况。

正是在这样的情况下，思想政治教育学科的同人们才想到随着学科的发展还需要建立学术和技术评价的共性标准。于是，库恩的范式理论自然就引起人们的

关注，人们指望通过一系列共相的、形式化的形态，来评估思想政治教育学科发展的基本状况。按照库恩的观点，对范式可以做大略与具体两方面的理解，即一方面，范式是指某一特定的共同体成员从事某一类科学活动所必须遵循的共有信念、价值、技术等构成的集合；另一方面，范式作为一个整体性要素，往往成为人们言行的一种模型和范例，甚至是概念、模型、范例等专业基质。范式可以包含三层内涵，一是知识信念和价值，二是由逻辑、方法所构成的公式、原理，三是直接面向自然现象和学习者的具体方案。在此基础上，库恩又提出了科学革命的模式，即前科学—常规科学—反常—危机—科学革命—新的常规科学，而科学革命的实质就是范式转换。于是本学科的同人们依据这种范式理论来考量思想政治教育学科的发展水平和发展程度。

以今天的眼光看，当时人们关心的主要问题大概有两个：第一，思想政治教育学科究竟有没有范式？作为一个生成历史比较短暂的学科，一些人感到思想政治教育学科可能还处于“前科学”阶段，因此还没有自己独特的范式。在这种过程中，人们又发现范式在实际生活中的表现事实上可分成科学活动的范式和实务工作的范式两大类。思想政治教育学科作为一种知识理论体系的建构，可能还处于起始阶段，谈不上什么范式问题，但作为一种社会实践活动，却又存在着某种工作的基本套路或模式。这种工作的套路实际上就是一种范式，对这种范式最起码可以研判它的属性问题。

第二，思想政治教育学科范式（这里主要指研究方式及其规范状况，以及思想政治教育学科进行知识储备和表达知识的方式与模式）的主要表现是什么。如果说思想政治教育学科存在着科学研究的范式，那么这种范式的表现形态就成为人们关心的内容。仅以库恩所认为的三层内涵的要求看，我们的人本范式可能主要表现为某种知识与价值，而缺乏由逻辑和方法所构成的公式、原理等制度性成分。进一步看，即便具有知识与价值，我们对这些知识与价值的诠释也是十分粗糙的，不符合“真理是具体的”这一基本要求。仅仅“人本范式”中有关人的内涵之界定，就是一个难题。于是，人本范式的主要内容本身还是一个值得讨论的大问题。我们需要看到，长期以来，思想政治教育在实践活动中基本秉持着一种“工作中心论”的态度，这种体制也被人们认为是一种“以灌输为中心的层层对上负责制”，有些称谓如将宣传与教育混为一体的“宣传教育”，实际上并不明了宣传与教育在对待人的目的上是存在很大距离的，从而误将宣传当教育。甚至当 20 世纪 80 年代中后阶段和 90 年代上半阶段，在经过多年对“文化大革命”一定反思的情况下，即便人们对人权、自我意识的感知进入新的阶段，但当时社会上依

然弥漫着一种对人搞“抽象肯定、具体否定”的习惯性气象或思潮，这种思潮打着批判“资产阶级人性论”的旗号，骨子里却秉承着阶级斗争为纲的要旨，并且这种思潮气势汹汹，从而使得关心人的呼吁居然成为一桩十分危险的事情，大家都“谈‘人’色变”，因为稍有不慎，就会招致难以料想的批判。据说连当时召开的全国职工思想政治工作研究会第六次年会所提出的“尊重人、理解人、关心人”的工作原则，也遭到某些人的质疑和反对。尽管分管领导人解说得十分明白，认为我党的根本宗旨是全心全意为人民服务，而“尊重人、理解人、关心人，就是坚持这一根本宗旨和群众观点在思想政治工作中的体现”，主张“是否尊重人、理解人、关心人，这是检验我们在思想政治工作中是否真正相信、依靠人民群众的一个重要标志，也是衡量思想政治工作干部是否合格的一个起码条件”，但当时还是难免被压制的境遇。想想今天人们可以自由地表达对人权的追求，甚至高举“以人为本”的旗帜，这种社会舆论的强烈反差真是令人感慨！

值得指出的是，即便是今天人人都知晓“以人为本”这一口号本身的时候，思想政治教育的人本范式内涵是否真正清晰可见？我想依然存在着一定的研究空间。粗略地说，思想政治教育的人本范式可能还是基本驻足于观念与理念层面，尚未将主要的精力聚焦于制度层面的建构，更缺乏行为规范方面的要求，而如果没有这方面的行为规范，有关理念和制度的要求就很难内化为人们的意识与行为动机。也就是说，范式应该变现为以下三种要素：一是价值与理念方面的要求，二是制度、政策与活动仪式方面的要求，三是行为规范、内在律令方面的要求。而我们目前的人本范式，主要还是表现为第一方面的要求。即便如此，我们对相关理念的深入阐述，还存在着有很多内涵需要发掘的巨大空间。这种拓展空间中可以包含整体与部分、抽象与具体、理论与实践等各类形态的表现。正如马克思当年在论证人的自由时，既包含对人的自由之哲学层面的阐述，又具体指出这种自由的最基本表现就是言论自由。他的第一篇政论文即《第六届莱茵省议会的辩论》中就表现出以上特点。一方面，他从人的本质角度阐述自由的意义，认为“自由确实是人的本质，因此就连自由的反对者在反对自由的现实的同时也实现着自由”^①。另一方面，他又紧密联系当时社会上统治阶级剥夺民众的自由言论，动辄关闭民间的自由报刊，阐述了言论自由是这种自由的具体体现，从而抨击新闻检查制度是一个不得人心的坏制度。

马克思的人学理论，应该成为我们确立和阐述思想政治教育人本范式的指导

① 马克思恩格斯全集：第1卷[M]. 北京：人民出版社，1979：63.

思想。首先，“人”本是在实践上相对于“神”本、“物”本、“事”本而言的，这里的人是抽象的人，并不特指人们引申出来的什么“民本”与“官本”的意蕴，而是指人的地位和尊严在与上帝、神仙的比较中是否首要的问题，是指人在与事和物的比较中的优先地位感。其次，在理论上界定人的本质是什么的问题。马克思主义坚持人的本质的社会性和历史性，反对将人的本质理解为宗教、神谕、绝对精神、动物属性等。在这种基础上，马克思又注意分析人的本质表现的多样性，在多样性中又具有同一性。他曾经指出，在人的本质问题上，古代的观点和现代世界相比，就显得崇高得多。根据古代的观点，人，不管是处在怎样狭隘的民族、宗教的、政治的规定上，毕竟始终表现为生产的目的；在现代世界，生产表现为人的目的，而财富则表现为生产的目的。^①

黑格尔充其量认识到人的本质就是自我意识，正如马克思所指出的那样：“人的本质，人，在黑格尔看来是和自我意识等同的。”而马克思则进一步认识到人的本质就是人本身，并且主张人的发展以“人类全部力量的全面发展成为目的本身”。“在这里，人不是在某一种规定性上再生产自己，而是生产出他的全面性；不是力求停留在某些已经变成的东西上，而是处在变异的绝对运动之中。”^②他甚至坚决认为，人的解放是以“宣布人是人的最高本质这个理论为立足点的解放”^③。

将人的本质看作人本身，实际上是一个重要的价值核心资源，从这个价值资源中可以发掘出无比精彩的思想资源。人的本质自身也可以理解为一种对立统一过程，而作为对立统一物的存在，人在显现自己本质的时候，必须凭借一定的中介，而这种中介在最初的时候就是自己的对立面，仿佛白与黑、高与低、大与小、美与丑、善与恶等，其中任何一方面的存在都是以对方的存在作为自己存在的依据。同样，人的本质也必须通过一定的中介得以体现，这种中介不是唯一的而是多样的，即本质的东西总是通过许多非本质的东西得以存在并加以体现。

将人的本质看作人本身，意味着我们在对待以什么为中心的时候，必须始终坚持人的主体地位和奉行“人是目的”的原则。它应该成为一种潜在的深层背景，而不能因为重视了某方面因素的地位，就忽视或淹没了人的主体性，从人是目的的要求出发，充分考虑人的遭遇、人的感受、人的自由、人的尊严等。比如历史上我们曾经奉行“以阶级斗争为纲”，由此就一度偏离了人的位置。在今天坚持“以

① 马克思恩格斯全集：第46卷上册[M]。北京：人民出版社，1979：486。

② 同①。

③ 马克思恩格斯全集：第1卷[M]。北京：人民出版社，1960：467。

经济建设为中心”的时候，也并不意味着这种经济发展是以牺牲人的价值、人的生存与发展环境为代价，必须秉持经济发展的最终目的是促进人的全面而自由的发展的理念。尽管人们对康德提出的“人是目的”命题的内涵存在许多不同的理解与诠释，但这并不妨碍这一命题就其字眼本身而言，对人们的精神感召作用和价值引领作用，正如“人的全面发展”理念一样，尽管这个命题在任何时代都有其理想成分，甚至到目前为止的任何社会和任何时代，都不可能存在每个人在实际上都得到全面而自由发展的情况，但这并不影响这一口号对人们的鼓舞作用。因此，当马克思提出人的本质是人本身的命题，并由此进一步引申出“劳动者在劳动中实现自己、肯定自己”的判断时，人们对这种思想深刻性的惊叹是可想而知的。而马克思在立论的时候，又批判了异化劳动漠视人的本质和人本身的现象，他认为外在的劳动即异化的劳动过程就是这样一种反常状态，因为在外在劳动中，劳动过程成了人否定自身的经历，劳动居然成为实现他者目的的手段，在这种状况下，人不可能成为人本身。

实际上，马克思在论述人的本质时，还界分了人的类本质与个人的本质两者的关系问题。他在分析劳动异化的四个规定，即劳动产品、劳动过程、人的类本质和人本身的异化时，反复强调人的类本质是“自主自觉的活动”，它也是人的类的特征。而“异化劳动把自我活动、自由活动贬低为手段，也就把人的类生活变成维持人的肉体生存的手段”^①，从而将有意识的存在物变成了单纯的生命活动。在这种情况下，就发生“把人自己的身体从人那里异化出去”的结果，而“当人与自己本身相对立的时候，那么其他人也与他相对立”。

马克思的这些重要思想，成为思想政治教育活动开展的灵魂。它最起码告诫我们：教育也应该成为人们自我肯定和自我实现的手段，应该让人们不断增加信心与能力，而不能成为否定自身、贬低自身、折损自己的过程。这大概是思想政治教育人本范式运作的基本要求。

在经过多年后再次阅读吴琼的这份书稿，不免产生上述一些想法。权当作序。顺便也推荐一下这本专著！

邱柏生

2016年10月20日

① 马克思恩格斯选集：第1卷 [M]. 北京：人民出版社，2012：57.

目 录

第 1 章 导论	1
1.1 高校思想政治教育的困境与思想政治教育范式的转换	1
1.2 研究高校思想政治教育范式转换的意义	5
1.3 思想政治教育范式及相关视域研究现状评析	8
1.4 研究思路与创新之处	16
第 2 章 高校思想政治教育范式及其转换的一般解读	19
2.1 范式及范式转换	19
2.1.1 范式的含义	20
2.1.2 范式转换的含义	23
2.2 高校思想政治教育范式及其转换	24
2.2.1 高校思想政治教育范式释义	25
2.2.2 高校思想政治教育范式的转换	29
2.3 文本教育范式与人本教育范式	34
2.3.1 文本思想政治教育范式的特征及其表现	34
2.3.2 人本思想政治教育范式的内涵	41
第 3 章 高校思想政治教育范式转换的动因	56
3.1 现行高校思想政治教育中人本精神的缺失	56
3.1.1 高校思想政治教育缺乏“以人为本”的学校资源	58
3.1.2 高校思想政治教育目标的高远与教育过程中“情感”的缺失	59
3.1.3 高校思想政治教育对象、方法和手段上存在“错位”现象	60
3.2 高校思想政治教育范式转换的外部动因	62
3.2.1 全球化及多元文化对文本思想政治教育范式的挑战	62
3.2.2 互联网时代到来对于文本思想政治教育范式的冲击	65
3.2.3 市场经济对人本思想政治教育范式的诉求	68
3.2.4 主流价值导向与多样化价值取向的矛盾	70
3.2.5 高等教育改革与发展对文本思想政治教育范式的多重压力	72

3.3	高校思想政治教育范式转换的内在动力·····	74
3.3.1	学生思想政治发展的内在需求与思想政治教育属性 之间的矛盾·····	74
3.3.2	思想政治教育过程诸要素的内在矛盾·····	78
第4章	高校思想政治教育范式转换的基础·····	85
4.1	高校思想政治教育范式转换的理论基础·····	86
4.1.1	中国特色社会主义理论特别是科学发展观的提出为高校 思想政治教育范式转换奠定了理论基础·····	86
4.1.2	教育及德育理论的创新为思想政治教育范式转换提供了 理论借鉴·····	90
4.2	高校思想政治教育范式转换的实践基础·····	96
4.2.1	高校思想政治教育理念、目标和内容的设计日趋成熟 完善·····	96
4.2.2	注重人文关怀,努力解决大学生的实际问题·····	102
4.2.3	建立了以校园网络为载体的互动式学生思想政治教育 体系·····	106
4.3	高校思想政治教育范式转换的学科基础·····	108
4.3.1	思想政治教育学科体系和学科发展布局基本形成·····	109
4.3.2	思想政治教育学科范式已经形成·····	113
4.3.3	学科建设各项功能呈加强趋势·····	116
第5章	高校思想政治教育范式转换的取向·····	121
5.1	高校思想政治教育的价值诉求:从工具化到人本化·····	121
5.1.1	工具理性的思想政治教育·····	121
5.1.2	人本化的思想政治教育·····	124
5.2	高校思想政治教育的目标:由注重规范到注重发展·····	126
5.2.1	规范性思想政治教育·····	127
5.2.2	发展性思想政治教育·····	128
5.2.3	思想政治教育由注重规范向注重发展的转换·····	130
5.3	高校思想政治教育功能:由消极适应到适应与超越并存·····	132
5.3.1	高校思想政治教育的适应功能·····	132
5.3.2	思想政治教育的超越性·····	133
5.3.3	高校思想政治教育适应与超越功能的并存·····	138

5.4	高校思想政治教育模式：由统一单样到多样化·····	139
5.4.1	文本范式下统一单样的思想政治教育模式·····	140
5.4.2	高校思想政治教育生态环境的变化对传统教育模式的 挑战·····	141
5.4.3	人本范式下思想政治教育模式的多样化·····	142
5.5	高校思想政治教学形态：由单向灌输走向平等对话·····	145
5.5.1	思想政治理论课单向灌输式教学的弊端·····	145
5.5.2	思想政治理论课灌输式教学形态的危机·····	147
5.5.3	思想政治理论课由物化人的单向灌输转向发展人的 平等对话·····	148
第6章	高校思想政治教育范式转换的路径·····	151
6.1	确立科学的思想政治教育理念·····	151
6.1.1	“以学生为本”的理念·····	152
6.1.2	服务理念·····	155
6.1.3	可持续发展理念·····	159
6.2	优化思想政治教育的内容结构·····	162
6.2.1	思想政治教育内容结构的含义·····	162
6.2.2	现行高校思想政治教育的内容结构及其特征·····	164
6.2.3	高校思想政治教育内容结构的优化·····	166
6.3	创新思想政治教育话语·····	170
6.3.1	思想政治教育话语的含义·····	171
6.3.2	思想政治教育话语创新的内容·····	173
6.3.3	思想政治教育话语创新的途径·····	178
6.4	提高思想政治工作者的素质·····	180
6.4.1	理论素养与工作实践的有机结合·····	180
6.4.2	强化角色的话语权·····	183
6.4.3	加强网络信息素质·····	185
结语	·····	187
参考文献	·····	189
后记	·····	200

导 论

1.1 高校思想政治教育的困境与 思想政治教育范式的转换

对高校思想政治教育历史的解读,对高校思想政治教育理论的反思,对高校思想政治教育实践的深刻体认迫使我们追问:什么是真正的思想政治教育?高校思想政治教育如何才能充分发挥它应有的功能与作用?我们当下的思想政治教育存在着什么问题,面临哪些困境?对这些问题的解决当前是否可能?当前的思想政治教育应往哪里走,要向何处去?我们思想政治教育工作者要向怎样的方向努力,才能使当代大学生的思想和行为不至于与社会发展和自身发展的需要相背离?我们要做何种努力才能使我们向着“理想的教育”逼近而不是相反?新的思想政治教育实践需要我们对这些问题做出新的合理的阐释。

改革开放以来,在党和国家政府的高度重视下,经过广大思想政治教育工作者的共同努力,高校思想政治教育无论在理论还是在实践上都实现了很大的突破,这是大家有目共睹的。长期以来,我们不仅有统一的政治理论课教材和教学大纲,而且全面实行“德目主义”的教育方式;各所高校不仅建立了比较系统的思想政治教育网络,而且建立了一支具有较高综合素质的专业化工作队伍。思想政治教育理念更加科学,提出了“以人为本”“科学化”“生活化”的新观念,逐步推行“全员育人、全过程育人、全方位育人”的教育理念。思想政治教育理论研究日益深入,基础理论研究与应用理论研究都有所加强,且研究方法日益多样化,学术共同体逐渐形成,近几年关于思想政治教育学科建设的探讨也见仁见智。在“中国期刊全文数据库”中可以检索到以“高校思想政治教育”为篇名的论文

2万余篇,研究成果可谓汗牛充栋。高校思想政治教育实践也越来越丰富,例如,思想政治教育内容更加多样,校园文化建设蓬勃开展,网络思想政治教育更为重视,心理健康教育日益加强。但是平心而论,尽管思想政治工作者们进行了许多有益的探索,总的来说,高校思想政治教育与经济和社会发展相比,与党和国家的要求相比还有不小的差距。“一些大学生不同程度地存在政治信仰迷茫、理想信念模糊、价值取向扭曲、诚信意识淡薄、社会责任感缺乏、艰苦奋斗精神淡化、团结协作观念较差、心理素质欠佳等问题。”^①随着世界多极化、经济全球化、文化多样化、社会信息化的深入发展,面对社会转型、信息革命的挑战,面对大学生思想观念、行为方式和价值取向的显著转变,高校思想政治教育的困境也日益突出,例如:面对日趋复杂的国内外环境,高校用社会主义核心价值观引领广大师生的任务更加艰巨;充分运用新型传播手段创新高校宣传思想工作,掌握网络舆论主动权的任务更加凸显;教育率先实现现代化、推动教育领域综合改革,落实好立德树人的根本任务更加紧迫。传统及当前的高校思想政治教育无论是面向未来的需要,还是为适应社会转型的需要,都表现出原有范式与变化了的环境和对象日益不相适应,其有效性在不同程度地弱化。因此,我们有必要对原有思想政治教育范式进行深刻的反思,整合其优势,并对其进行改革与创新,从而不断坚定广大师生对中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信,培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。

对当下“思想政治教育的切肤之痛”反复剖析,发现那是一系列的隔离、异化、对立和遮蔽。由于历史的原因和现实生活中各种因素的综合影响,高校思想政治教育形成了以相对封闭、知识化倾向明显、偏于教条化、过于理想化、泛政治化为特征的文本教育范式。本书认为文本思想政治教育范式的存在是造成高校思想政治教育边缘化、外在化、低效性的根本原因。文本思想政治教育范式的形成是计划经济的产物,它过多地关注高校思想政治教育的社会价值、工具价值,而对个体发展价值重视不够;过多地着力于改变和限制学生的需要,而对于高校思想政治工作怎样满足学生的合理需要做得远远不够;它不是立足于让思想政治教育的内容和方式去适应学生,而是着力于让学生努力适应思想政治教育的内容和方式;过于强调对大学生的规范和约束,使得当代大学生渐渐丧失了对社会的批判意识,丧失掉了主体的反思愿望,也压制了学生的个性与创造性。尽管高

^① 中共中央、国务院关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见[M]//教育部思想政治工作司. 加强和改进大学生思想政治教育重要文献选编(1978—2014). 北京:知识产权出版社,2015:265.

校思想政治教育离不开文本教育,因为“文本”毕竟在一定程度上反映了教育的普遍规律,但是文本教育的凝固性、滞后性形成了高校统一的人才培养模式、雷同的专业课程设置、单一的教学方法,造成了“千校一面,万生一模”的尴尬局面;文本教育的“唯上”“唯书”使得高校思想政治教育一直没有摆脱脱离实际、脱离生活、脱离学生的消极倾向,导致了高校思想政治教育效果的差强人意。随着思想政治教育“以人为本”的转向,文本思想政治教育对人性束缚和压抑的弊端日益显露,与当今的时代主题已经出现了越来越明显的背离,文本思想政治教育范式正处于艰难的蜕变之中。

哲学的人本位转向、市场经济的自由化竞争、人学社会思潮的方兴未艾等都要求将“以人为本”作为高校思想政治教育的出发点和归宿。江泽民同志提出:“我们进行的一切工作,既要着眼于人民现实的物质文化生活需要,同时又要着眼于促进人民素质的提高,也就是要努力促进人的全面发展。”^①胡锦涛同志在全国宣传工作会议上指出:“思想政治工作说到底是做人的工作,必须坚持以人为本。既要坚持教育人、引领人、鼓舞人、鞭策人,又要做到尊重人、理解人、关心人、帮助人。”^②党的十六届三中全会提出了“坚持以人为本,树立全面、协调、可持续发展的科学发展观,促进经济社会和人的全面发展”。“以人为本”的科学发展观的提出为高校思想政治教育进行范式转换奠定了坚实的理论基础。党的十七大报告和十八大报告中两次重申:“加强和改进思想政治工作,注重人文关怀和心理疏导。”^③随着科学发展观的贯彻落实和“以人为本”的理念倡导,人文关怀成为社会发展的必然要求,也成为高校思想政治教育发展的价值诉求和基本维度。贯彻“以人为本”理念,体现人文关怀,是新形势和新时代对高校思想政治教育工作提出的新要求,也是高校思想政治教育走向科学化和现代化的必然趋势。大学生思想政治教育中存在的问题,从某种意义上说,正是“以人为本”理念以及人本精神的缺失所造成的。因此,坚持人本性思想政治教育,注重思想政治教育的人文关怀,对于加强和改进高校思想政治教育具有重要的理论意义和实践意义。人本思想政治教育范式强调高校思想政治教育应该坚持以人为本,立足于弘扬人的主体性、激发人的能动性与创造性,要以人为出发点和目的,不断提高人的各方面素质,维护人的正当权益,满足人的合理要求,实现人的全面发展。缺失了人文关怀,

① 江泽民. 在庆祝中国共产党成立80周年大会上的讲话[N]. 人民日报, 2001-07-02(1).

② 胡锦涛. 在全国宣传思想工作会议上的讲话[N]. 人民日报, 2003-12-05(1).

③ 胡锦涛. 坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进 为全面建成小康社会而奋斗[N]. 人民日报, 2012-11-18(1).

高校思想政治教育就可能被边缘化,甚至处于失语状态。研究思想政治教育范式转换问题,是高校思想政治教育自身理论和实践不断发展的内在要求,也是对高校思想政治教育价值重新思考和定位的理性选择。

之所以选择探讨范式转换问题,是基于范式具有方法、系统的本质规定,起着指导、支配、决定工作成效的路径作用。在一个良好范式的指导下,有助于合理配置思想政治教育资源,优化工作方法,提高工作效率,从而少走弯路,达到事半功倍的效果。思想政治教育范式是一个开放的和不断更新的动态系统。传统的文本思想政治教育范式主要采用的是单向“灌输”方式,而现代信息社会是开放的、快节奏、多元化的社会,强调发展大学生的综合素质,鲜明地体现为在方兴未艾的网络浪潮里,思想政治教育的主体、客体及主客体关系都发生了变化。很显然,面对新环境、新问题,传统的文本思想政治教育范式必须进行转换或者创新。教育范式转换表明了教育发展过程中新教育范式对旧教育范式的对立、依存或超越。用范式转换考察思想政治教育发展,更能展示不同教育范式的背景、主题、理论视域及其转换的历史条件和现实意义。当代高校思想政治教育范式转换发生在文本思想政治教育范式与人本思想政治教育范式之间,其实质是由思想政治教育的“唯上”“唯书”转向思想政治教育的“以人为本”。本书拟从思想政治教育范式转换的视角,审视以人为本的思想政治教育这一重大的理论和现实问题,落脚点在于揭示两种教育范式、两种教育主题、两种教育视野的根本对应和置换。试图通过深入分析文本思想政治教育范式和人本思想政治教育范式的深刻内涵及其对高校思想政治教育的重要影响,寻找解决思想政治教育问题的最基本出发点以及思想政治教育发展的基本取向。书中有针对性地提出了高校思想政治教育范式转换的路径,以期在增强广大思想政治教育工作者对开展以人为本思想政治教育的重要性认识的同时,为深入推进以人为本的思想政治教育提供科学的理论参考和有效的实践指导,进一步发挥高校思想政治教育在促进大学生健康成长和全面发展中的独特作用和价值。范式转换是成熟科学通常的发展模式,“是科学革命所赖以转动的轴心”^①。因此,我们提出思想政治教育范式的转换,并不是对目前高校思想政治教育工作所取得的成绩的否定,而是期冀高校思想政治教育能适应国际、国内环境变化和受教育者日益增长的精神文化需求而实现新发展、取得新成就。

^① 库恩. 科学革命的结构 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2003: 31.

1.2 研究高校思想政治教育范式转换的意义

思想政治教育范式的转换,实质上是思想政治教育哲学的重构。思想政治教育改革和发展首要的应是思想政治教育哲学、思想政治教育思想的变革,思想政治工作坚持“以人为本”、注重人文关怀是其价值取向的根本变革,而不是具体方法上细枝末节的修补与一招一式的改良。仅仅重视具体思想政治教育方法的改革和设计,仅仅重视思想政治教育活动中那些外围工作的研究,而轻视思想政治教育哲学、思想政治教育理念的研究,就是舍本逐末。因此,研究高校思想政治教育的范式转换对于加强和改进高校思想政治教育的理论与实践工作,深入贯彻党和国家“立德树人”“全面发展”的教育方针,具有十分积极的现实意义。

1. 高校思想政治教育的范式转换是适应时代发展的需要

思想政治教育工作是一门实践性很强的科学,只有与时代精神相结合,从时代的脉搏中寻找新的生长点,才会彰显生机与活力。坚持以人为本、促进人的全面发展正在成为时代的心声,保障人权、尊重人性、培育人的创新精神、推动人的全面发展已成为不可逆转的时代潮流,人本思想政治教育范式的确立正是对时代的回应。当今的国际经济和科技竞争,越来越围绕人才和知识竞争展开,这种竞争,说到底人才素质的竞争。同时,随着我国社会主义市场经济体制的日臻完善,特别是随着全球化时代的到来和中国改革开放进程的加快,大学生面临的社会竞争比以往任何年代更为激烈。新形势和新时代的发展,对人才素质的标准也提出了越来越高的要求。大学生虽然是同龄人中的优秀群体,具有较好的知识素质和技能素质,但若没有良好的素质结构,将同样无法适应社会进步和时代发展的要求。因此,高校思想政治教育必须树立“以学生为本”的理念,以提高大学生的思想政治素质为核心和手段,为其他素质的培养提供导向和动力,不断促进大学生素质的全面、和谐发展。当今世界处于大发展、大变革、大调整时期,各种思想文化交流交融交锋更加频繁,国与国之间的竞争日益演变为文化软实力及各种价值观的激烈较量。西方发达国家凭借其在物质技术领域的优势地位,把持其在文化创造、精神生产及思潮传播方面的主动权,形成了其在世界范围内的“话语霸权”。从当前的现实状况看,无论是综合国力的对比,还是意识形态的交锋态势,仍然是“西强我弱”的状态。政治上的“宪政民主”、思想上的“普世价值”、经济上的“新自由主义”和文化上的“历史虚无主义”等各种思潮的渗透不

断增多,西方意识形态以更加隐蔽的方式干扰我们的价值判断,也弱化了大学生对于主流意识形态的认同,给高校思想政治教育工作增加了难度。在全球化浪潮中,大众文化的平面化、感官化、商业化、娱乐化,在一定程度上消解了主流意识形态对大学生的积极影响,使许多大学生对思想政治教育持冷漠态度,这与传统的文本思想政治教育范式形成了张力。互联网时代的到来,网络已经成为大学生获取知识、交流思想、休闲娱乐、情感表达及展示自我的重要平台,作为社会进步生力军的大学生们创造着网络文化也深受网络文化的影响。全新的网络教育环境,对以社会为本位、以教师为主体、以“灌输”和背诵为主要方法的文本思想政治教育范式提出了极大的挑战。因此,高校思想政治教育必须进行范式转换才能适应时代发展的需要。

2. 人本思想政治教育的提出是对传统文本思想政治教育的应对

由于历史传统的影响和对马克思主义的误解、本质主义思维方式的根深蒂固,加之对思想政治工作本身认识的局限,我国的政治思想工作在计划经济体制下形成了文本教育范式,高校思想政治教育中也存在着严重的人本精神缺失。文本教育范式,就是以书为本,以上级的文件、政策为本,从理论出发的一种教育理念和实践方式,就是在教育过程中,只重备课,忽视“备人”;只讲抽象理论,忽视学生实际;注重文本逻辑,忽视学生需要;强调文本阐释,忽视社会实践;等等。概括起来就是只重书本,不重人本。^①文本教育范式的基本特征就是理论脱离实际、教育脱离人,表现为思想政治教育价值取向的片面性,教育主体的单一性,教育内容的狭窄性,教育方式缺乏时代感和针对性。传统的文本思想政治教育范式在特定的历史时期对于统一人们的思想起到了一定作用,但其负面效应对人们思想和行为的影响也很大,这种影响一直持续到今天。在环境日益开放、大学生思想多元化的今天,文本思想政治教育范式的缺陷和弊端日益显露,由于越来越不能满足现代社会的需要和大学生多方面的需求而陷入困境。“以人为本”“人文关怀”“促进人的全面发展”等基本概念的确立,标志着当代中国思想政治教育的中心话语、研究视角已经或正在发生一系列微妙甚至深刻的变化,思想政治教育范式正在向人本教育范式转变。人本教育范式,就是既要把人作为教育的对象,又要把人作为教育的主体;既要把人的全面发展作为社会 and 人的根本目标与根本利益,又要把人的全面发展作为社会发展的基础与手段;既要尊重人、关心人,又要培养人、塑造人。人本思想政治教育把满足人的合理需要、发挥人的主体性、促进

^① 郑永廷,张国启.论思想政治教育学科建设与发展[J].思想教育研究,2006(2).