

复旦大学当代国外马克思主义研究中心编

# 当代 国外马克思主义 评论

Contemporary  
Marxism Review

13



人民出版社

复旦大学当代国外马克思主义研究中心编

# 当代国外马克思主义评论

Contemporary Marxism Review

 人 民 出 版 社

策划编辑:崔继新  
责任编辑:崔继新 曹 歌  
封面设计:曹 春  
版式设计:东昌文化

### 图书在版编目(CIP)数据

当代国外马克思主义评论. 13/复旦大学当代国外马克思主义  
研究中心 编. —北京:人民出版社,2016.11  
ISBN 978-7-01-017005-3

I. ①当… II. ①复… III. ①马克思主义-研究-国外-现代  
②西方马克思主义-研究-现代 IV. ①A81②B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 110545 号

### 当代国外马克思主义评论(13)

DANGDAI GUOWAI MAKESIZHUYI PINGLUN

复旦大学当代国外马克思主义研究中心 编

人民出版社 出版发行  
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:23

字数:320 千字

ISBN 978-7-01-017005-3 定价:58.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042



## **Contemporary Marxism Review(13)**

**The Journal of the Center for Contemporary Marxism abroad,  
Fudan University**

Editor-in-chief

*Wu Xiaoming*

Executive Editor-in-chief

*Wang Xingfu Zou Shipeng*

Edited by

*The Center for Contemporary Marxism abroad*

Published by

*Renmin Press*

当代国外马克思主义研究中心顾问：

海外：(以字母为序)

Tony Andréani[法]

Jacques Bidet[法]

Iring Fetscher[德]

Agnes Heller[匈]

F.R.Jameson[美]

Georges Labica[法]

Francette Lazard[法]

Michael Lowy[法]

David McLellan[英]

Juergen Habermas[德]

Bertell Ollman[美]

John E.Roemer[美]

John Rosenthal[美]

国内：(以姓氏笔画为序)

王邦佐

韦建桦

伍伯麟

庄福龄

刘放桐

李其庆

余源培

杨春贵

陈占安

陈先达

秦绍德

顾锦屏

徐崇温

黄楠森

陶德麟

靳辉明

主 编：吴晓明

执行主编：汪行福 邹诗鹏

学术委员会：(以姓氏笔画为序)

王 东	王德峰	朱立元	朱钟棣	衣俊卿
冯 平	孙正聿	孙承叔	孙 辉	李瑞英
吴 松	吴晓明	何 萍	张一兵	张晖明
张 雄	余文烈	陈学明	陈振明	林尚立
杨 耕	汪行福	邹诗鹏	俞可平	袁 新
顾海良	梁树发	韩庆祥	韩 震	童世骏
曾枝盛				

# 目 录

## 专 题

新自由主义所面对着的主体,一种元结构方法的

路径 ..... [法] 雅克·比岱 (3)

竞争性主体的产生:福柯与新自由主义 ..... [日] 佐藤嘉幸 (19)

管理主体性——新自由主义、人力资本与赋权

..... [意] 卢卡·帕特里涅里 (29)

新自由主义国家,其不平等发展及其主体

..... [法] 纪尧姆·希波丹-布兰 (45)

尼加拉瓜的血汗工厂工人:劳动、支配以及主体的

生产 ..... [阿] 娜塔莎·博黑奥德-加西安迪亚 (57)

从性别视角看新自由主义全球化——笼罩于军事—

工业系统阴影下的“全球性女性” ..... [法] 舍蕾·法奎 (74)

《21世纪资本论》对新古典经济学的批判——皮凯蒂

对主流经济学意识形态的批判 ..... 汪行福 (84)

“新自由主义全球化时代下的主体与主体性”国际学术

研讨会综述 ..... 陆凯华 (104)

## 论 文

图像权力偶像化运作批判 ..... 祁 程 (115)



为马克思辩护——论有机马克思主义及其理论问题	… 黄学胜 (128)
没有弥赛亚主义的弥赛亚性——解开《马克思的幽灵》的 钥匙	… 彭玉峰 (146)
“西方马克思主义”对社会形态演进动力论的解释 维度	… 李 聪 (160)
马克思的文本阅读方法	… 姚 远 (176)
美国学者奥尔曼论内在关系哲学	… 曾德华 (196)
奈格里“对抗性”主体理论的贡献与反思	… 鲁绍臣 (211)
家务劳动组织与性别公平前景——基于南希·弗雷泽的 独特视角	… 秦美珠 陈佳妍 (220)
网络社会的赛博格女性主义批判	… 吴华眉 (232)

## 译 文

马克思的斯宾诺莎《神学政治论》研究的问题像 …	[日]内田弘 (249)
论马克思异化概念	… [意]马塞罗·默斯托 (280)
革命的幻象	… [法]阿莱西亚·玛格丽娅格纳 (306)
从犹太问题到穆斯林问题——共和严格主义， 文化差异主义与强制解放的矛盾	… [英]萨拉·发里斯 (325)
超越性格 <sup>1</sup> ——桑巴特、韦伯和参与资本主义的 主观根源问题	… [法]斯蒂芬·哈伯 (352)

新自由主义所面对着的去集体  
一种元结构方法的路径

李瑞华 / 著 | 陈文 / 编

专 题 <<<

自由主义的本意，并不是说开个体主义的个体主义的思想，而是说，个体主义是自由主义的一个核心概念。自由主义在自由主义中，自由主义是一个核心概念。自由主义的本意，并不是说开个体主义的个体主义的思想，而是说，个体主义是自由主义的一个核心概念。自由主义的本意，并不是说开个体主义的个体主义的思想，而是说，个体主义是自由主义的一个核心概念。

自由主义的本意，并不是说开个体主义的个体主义的思想，而是说，个体主义是自由主义的一个核心概念。自由主义的本意，并不是说开个体主义的个体主义的思想，而是说，个体主义是自由主义的一个核心概念。自由主义的本意，并不是说开个体主义的个体主义的思想，而是说，个体主义是自由主义的一个核心概念。



# 新自由主义所面对着的主体， 一种元结构方法的路径

[法] 雅克·比岱 著 崔晨 译

我在此想构建一种关于现代社会和现代历史的理论，旨在揭示新自由主义的本质，以及它对于今天人的生活、实践和观点的影响。<sup>①</sup>

几个世纪以来，关于现代社会最大的争议总是围绕着市场和组织，以及这两种模式在社会范围的理性协调。<sup>②</sup> 马克思以结构的方式来理解资本主义，通过劳动力商品化使市场工具化，而市场工具化又是市场理性化的一个例子。但他把组织作为一种趋向竞争的结构，并把它放到工业企业的语境下来考察。通过这种改变，马克思识别到另外一种类型的社会合理性，这种社会合理性在今日仍然掌握在资本家手中，但是当私人所有权和市场关系被废除之后，这种社会合理性就会逃离出

---

① 作者注：我在这里发表的一些观点和一些片段出自即将在 2016 年 3 月发表的《新自由主义的叙事》(the great narrative of neoliberalism) 一书中。

② 按我的观点，马克思发明了这一概念，即市场/组织，并把它放在他对现代秩序的分析的中心。“必须是中介的”，“Vermittlung muss natürlich stattfinden”，Grundrisse, Dietz Verlag, 1974, S. 88-89)，更准确地说是，它被市场或组织(die “Organisation”)协调。相对于市场的事后(“post festum”)协调，组织是事前协调(“vorausgesetzt”)，企业的协调，也就是社会主义的协调。这确实是一个复杂的问题丛。这种思考渗透到所有的现代社会理论之中，包括美国的制度学派，如 Oliver Williamson 著作《资本主义的经济的制度》(Free Press, 1985)，就此而言，它是极有意义的。

来,并且提供一个社会主义结构,在此我们可以确认的是,这是 20 世纪最大的解放神话的核心。

今日我们能够对这一视角进行衡量了,这种批判性反思具有诸多形式。我的计划是重新思考、纠正和拓展马克思思路的起点。现代社会以“理性”为其基本特征,但这只是现代社会的元结构,它分享的是自由—平等—理性的信念,就其基于一种阶级“结构”的前提预设,这是一个自相矛盾的工具化过程。由此,现代社会需要在社会理性工具化之下被分析,在市场和组织这两种原初中介的模式下被理解。事实上,这两种模式是个体间的微观联系,这种联系既超越了散漫的直接性,也超过了直接的交流合作。<sup>①</sup> 两者的工具化使其自身转变为阶级因素,以此构建了现代宏观阶级关系。它通过一个特权分配的双重过程来实现:在市场中通过“财产”,在组织中通过“能力”。由此,统治阶级或特权阶级就包括了两种社会力量,因而有两种统治者,“资本家”和“能人”(competent)。其他阶级,我称作基础阶级或大众阶级,并且根据他们与市场、组织两者不同的关系和发展过程,即包容、影响和排斥来区分不同的阶层或局部。基于两个阶级和三种社会力量之间的关系。现代阶级结构既是二元的又是三元的。新自由主义在这种模式中代表了一个特殊案例。我将分为两个部分来讨论:一是客观部分,二是主观部分。

## 一、作为霸权模式的新自由主义

我认同资本概念是一个政治经济学概念,由价值理论和剩余价值

---

① 我将基于此研究程序生成的理论矩阵称为“元结构方式”,这总体上就代表了现代阶级关系的工具化模式。

2 极 \ 2 面	经济理解力	政治理性
两者对立	市场	个体契约
两者合作	组织	中央契约

理论构成。<sup>①</sup>但我对其进行了扩展,在某种意义上也可以说我纠正了马克思的方法。若包括统治阶级在内有两个阶级,两个不同的社会力量,现代社会就会被理解为一个三角模型。但我反对这种模型,并且提出了三个阶级,即一个中介阶级和两个统治阶级。我同样反对资本和国家作为两大统治力量的观点:资本不是市民社会,国家与阶级具有同构性。

统治阶级的这两个组成部分是十分不同的。资本家无休止地追求利润:如果他们停止了,他们就消失了,权力的抽象性是他们的视野。但是,他们如果不拥有一些由工人和有能者生产的使用价值,他们就无法创造利润。在市场中“财产—权力”的特权,是一个典型的资本主义观念,但这并不构成一个问题。但是另外一个特权,在组织中的“能力—权力”,还需一进步的解释。

(1)能力不是知识本身(尽管福柯将其命名为“知识—权力”),不是专属于统治阶级。它是“社会地接受的能力”,需要别人的承认,对此可参见韦伯和布迪厄。福柯认为,有一种和经济权力不同的权力,不是买和卖的权力,也不是谈判和投资的权力。这种权力是划定空间和时间的权力,设定界限、路径、计划、程序、检验、分配、标准、规格、正常人或者变态人的权力,设定相关的目的或充足的理由的权力,教育、同情、审判、包容和排斥的权力。布迪厄着重论述了这样一种权力作为一种不间断的垄断,是如何产生和再生产的,是如何形成为社会壁垒的,尽管有其多样性。

(2)我认为应将“有才能者的权力”与“组织”的概念联系起来。在生产、管理、健康等方面拓展出来的,是依据了另外一种“社会规模的理智协调”模式。要超越直接、零散的合作与联合的协调,确实只有

---

<sup>①</sup> 这是作为长期分析的结果,显著地表现在《对〈资本论〉的解释和重建》一书中,法国大学出版社2004年版。

两种可能的中介方式<sup>①</sup>,这两者就是市场和组织,前者遵从于财产权,后者遵从于资格,二者在多种路径上相互作用。这是权力的两极,使少数人拥有特权,而没有特权的群众就对此拒斥或者斗争。

两个主导型力量在对立和吸引的交互关系中共存。它们的目标都是至上的权力。由此,霸权理论的对象不是考察统治阶级与被统治阶级二者的关系,而是要探究这个富有争议的三元结构。

### (一) 霸权体制概念

霸权主义在此包含了两个维度,彼此相互联系。

按照结构的维度,“霸权模式”界定了三大主要社会力量之间关系的一种类型。巨大的技术变革,即从流水线到计算机,重新界定了两个阶级因素(市场和组织),包括二者的活动范围,和围绕二者的使用、控制而产生斗争的条件。阶级不是社会群体,而是结构的分裂(cleavages),通过复制和限定空间,像“矿主”和“工业工人阶级”这样短暂的群体或多或少地出现了。在这样一种语境下,他们不是阶级,只是被定义为群体,由此就发展出来了“霸权的策略”。

这个结构性的霸权总是与霸权体系相关,它总是关注世界系统的节点、殖民中心、卫星城、殖民地等。这里没有自由—平等—理性的元结构化的前提假定,是即使在和平时期也处于的“战争状态”。这种“体系性”在结构化的内部一再地持续出现。

### (二) 霸权体制的形式分析

针对这些前提,现代霸权主义的特征可以分为三个方面(CEP):

“C”就是资本家(capitalists):股东和代理人,他的功能就是积累剩余价值,并且实际上占有了绝大部分的利润。

---

<sup>①</sup> 这一对调解的核心是马克思一个重要的发现,但是他没有完全充分地发展它,最显著的地方是关于组织/资格的关系方面他一直在关注。

“E”就是知识权力的精英(elite):“有能力的人”,“获得能力”去管理的人,他们的劳动力是时刻并且首先去运用权力。

“P”就是大众(people),大众阶级,或者无产阶级,他们不是意味着“没有股份”的人,而是“没有特权”的人:他们的财产不会积累,他们的知识不会带给他们权力。其中又会是根据组织因素占优势(公共部门的雇员),还是市场因素占优势(个体户),或者两者之间的均衡状态(私有部门的雇员)将大众分为不同的部分,但首先是划分等级阶层。没有特权不代表没有影响,一些关于“阶级因素”的看法是:大众的斗争产生社会和政治效益,如工资和地位等。但不是所有成员都能平等地得到这些利益:这要依据性别、职业、代际、地域或国家(系统性干预),你会因为职业和各种权力而处于一个不平等的地位,直到完全被“排除”——排除一些的所有,这种排除是一种深度割裂。这种排除同时发生在二元的阶级关系中:在市场机制和组织化标准中,在二者中都变得“一文不值”。对一方的排除并不代表着对另一方的接纳(在当今社会规则中),这是对所有方面的弱化(我认为这是统治的两极的分裂:C和E)。

为了理清这些,我对以下定义做了修改。自由主义是资本家的逻辑,社会主义是能力的逻辑,共产主义是人民的逻辑:放弃阶级关系。

霸权主义是资本家、精英、大众的三方游戏,其中两方联盟对抗第三方的现象是核心。联盟并不意味着没有对抗,在此可以做出主要矛盾(V)和次要矛盾(v)的经典区分,后者往往包含在一些对抗性联盟的形式中。

资本家与精英联盟对抗大众(CvE V P)。这个公式非常平常,但是里面涵盖了许多不同类型的资本家与精英之间关系的平衡。

资本家与精英联盟对抗大众。这个结构回答了一种逻辑,那就是大众阶级理论逻辑上想要去提升的是什么。知识权力体系必须预设一种交流的风险,尽管有规训功能的存在,但这种风险更容易被理解,更有影响力。在一种类似重复的路径上,一个大众阶级的“胜利”可以被



设想为组织控制了市场,彼此分享的话语的民主控制了组织。

为了战胜统治阶级,大众阶级必须打破资本家和精英之间的联盟。为了达成这个目标,只能在霸权立场上联合精英阶层。实现这个目标所需要的权力依靠于其在不同的部分和等级之间实现的、社会的、政治的、乌托邦的联盟的能力。我们将此称为解放的元结构的策略。

精英对抗大众有一个“现实的社会主义”的例子,发生在苏维埃的共产主义革命之后。对理性中介方式之一——市场的压制,动摇了所有理性的配置,并且在一种更压迫的工具化方式下促进了它,使其达到了话语的“直接性”本身,这便是公民的直接交往。

### (三) 霸权模式的历史草图

以下讨论是对问题的欧洲中心主义研究,它没有涉及从亚洲特别是中国之类的其他现代性“开端”及其随后的遭遇出发所做的类似研究。

让我们来讨论公社/政体(Communal/Regime)——尤其是13世纪南意大利的公社——如果我们想了解欧洲部分,这无论如何都是必要的开端。<sup>①</sup>

在“古代体制”(Ancient Régime)下,实体是由资本家、精英和大众之间的混合关系构成,这是一个前现代的社会规则。围绕着王室权力,半封建半资本主义精英最为流行。在“行政国家”之内,精英仍然超过资本家。

资本主义或自由政体(The Bourgeois Liberal Regime)。在1750年左右,一个改变产生于两方面的权力平衡之中,这两方面一方面是旧统治阶级,另一方面是新出现的三元结构——精英、资本家、大众——这是“西方”革命的结果。这是资产阶级的时代,依据资本家联盟精英对抗大众的结构来看(CvE V P),在资本家的庇护下,资本家和精英具有

<sup>①</sup> 这是《国家—世界》中的第七章的讨论对象,第188—232页。