

人民日报学术文库

黑格尔《小逻辑》
解说
(第一卷)

卿文光◎著

人民日报出版社

人民日报学术文库

黑格尔《小逻辑》 解说（第一卷）

卿文光◎著

人民日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

黑格尔《小逻辑》解说. 第一卷 / 卿文光著. —北

京: 人民日报出版社, 2017. 5

ISBN 978 - 7 - 5115 - 4559 - 6

I. ①黑… II. ①卿… III. ①黑格尔 (Hegel, Georg Wehhelm 1770 - 1831) —辩证逻辑—研究②《小逻辑》—著作研究 IV. ①B811.01②B516.35

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 041043 号

书 名: 黑格尔《小逻辑》解说. 第一卷

著 者: 卿文光

出 版 人: 董 伟

责任编辑: 宋 娜

封面设计: 中联学林

出版发行: 人民日报出版社

社 址: 北京金台西路 2 号

邮政编码: 100733

发行热线: (010) 65369527 65369846 65369509 65369510

邮购热线: (010) 65369530 65363527

编辑热线: (010) 65369521

网 址: www.peopledaily.press.com

经 销: 新华书店

印 刷: 北京欣睿虹彩印刷有限公司

开 本: 710mm × 1000mm 1/16

字 数: 448 千字

印 张: 25

印 次: 2017 年 5 月第 1 版 2017 年 5 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5115 - 4559 - 6

定 价: 78.00 元

目 录

CONTENTS

导 论	
——黑格尔《逻辑学》的起源、奥秘与意义	1
原著导言(§ 1 ~ § 18)	51
第一部分 存在论(Die Lehre vom Sein)(§ 83 ~ § 111)	125
第一章 质(Die Qualität)(§ 86 ~ § 98)	147
第一节 存在(§ 86 ~ § 88)	147
第二节 定在(§ 89 ~ § 95)	193
第三节 自为存在(§ 96 ~ § 98)	237
第二章 量(Die Quantität)(§ 99 ~ § 106)	288
第一节 纯量(§ 99 ~ § 100)	288
第二节 定量(§ 101 ~ § 102)	306
第三节 程度(§ 103 ~ § 106)	322
第三章 尺度(Das Maß)(§ 107 ~ § 111)	365
后 记	387

导 论

——黑格尔《逻辑学》的起源、奥秘与意义

—

《小逻辑》是黑格尔最著名的著作之一，也是黑格尔著述中传播和影响最大的著作之一。我们知道黑格尔还有一部俗称“大逻辑”的大部头著作，其正式名称是《逻辑学》。“小逻辑”这一称呼也是俗称，其正式名称是《哲学科学全书纲要·第一部·逻辑学》。黑格尔哲学全书体系的第二、三部是《自然哲学》和《精神哲学》，也都已有中译本。《小逻辑》和“大逻辑”的内容完全一样，但篇幅不同。国人熟悉的《小逻辑》贺麟译本，其原著是黑格尔的弟子在其去世后编辑出版黑格尔全集时，对其生前已出版的哲学全书纲要第三版的逻辑学部分补充以部分学生的听课笔记，成为最早的那部黑格尔全集中的一卷。《小逻辑》由于是授课讲义或纲要，故可看做是“大逻辑”的简写本。“大逻辑”是黑格尔在1816年去海德堡大学任教前完成并出版的，而哲学全书体系是他在1816年后在海德堡大学和柏林大学任教时出于讲课需要搞出来的，生前出了3版。《逻辑学》分上下两卷，中译本近70万字，而《小逻辑》贺译本的字数是29万字。其实，《小逻辑》的译者和作者的5篇序言和两篇导言就占了这全部29万字的四成多，《小逻辑》的正文部分：从存在论到概念论也就15万字多一些。《逻辑学》的序言、导论这些东西的篇幅远没有《小逻辑》大，这使得《逻辑学》的正文字数远比《小逻辑》多，这表明《逻辑学》的内容比《小逻辑》要详细丰富。

但“大逻辑”内容的详细丰富首先是质而不是量的，“大逻辑”比《小逻辑》更晦涩深奥，并且不少在“大逻辑”中得到详细深入论述的内容在《小逻辑》中都省略了。撰写“大逻辑”时黑格尔心中是完全没有读者的，丝毫不想为顾及凡夫俗子的理解力而牺牲内容本身的纯粹与深刻。但黑格尔在撰述和讲授哲学全书纲要第一部逻辑学时是顾及听众的理解力的，在不损害内容本身的纯粹与深刻的前提

下他尽其所能地做到明白易晓,同时举了不少哲学史、科学史和经验中的事例来帮助听众理解。黑格尔在授课时的这些较通俗的讲解及所举的例子很多都被他的弟子编进了我们今天读到的《小逻辑》中,这使得直接看去,《小逻辑》比“大逻辑”好读不少。但《小逻辑》这种相对的好读一些只是表面的。《小逻辑》和“大逻辑”的内容完全一样,前者是后者的纲要或简写本,这表明,读者若读不懂“大逻辑”,《小逻辑》也是不可能读懂的;或者说,真能读一点《小逻辑》的人,也必定能读一点“大逻辑”,“大逻辑”读不懂的地方,《小逻辑》的相应部分是不敢说真正读懂了的。

二

《小逻辑》或《逻辑学》是黑格尔哲学中最晦涩难懂的著作之一,亦是西方哲学史上最难懂的著作之一。对这本天书,以及对整个黑格尔哲学,人们面临的一个窘境是,从常人熟知的经验常识及种种有限科学的立场到黑格尔哲学无路可通。哲学史上常把康德与黑格尔并列,但二者的差异其实还是很大的。如果说康德是半神半人,是赫拉克力士的话,黑格尔则是完全的神,是奥林匹斯山上的宙斯^①。康德的书已经很晦涩了,近乎天书一样难读,但与黑格尔哲学不同,从经验常识和有限科学到康德哲学有路可通。不错,马克思说过,黑格尔的《精神现象学》是黑格尔哲学的真正诞生地和秘密^②,似乎《精神现象学》是帮助我们这些凡夫俗子进入《逻辑学》的方便法门。黑格尔自己也有类似说法,他说《精神现象学》提供了一部从感性意识或常识立场通达绝对知识(亦即《逻辑学》)的梯子^③。但对黑格尔哲学有所知的人都知道,这种梯子其实是不存在的,《精神现象学》同《小逻辑》或《逻辑学》一样难读。形式上看,《精神现象学》从对感性意识的描述开始,在其终结时才达到了绝对知识的立场,但这本书自始至终的哲学立场和叙述方法却完全是基于绝对知识:《逻辑学》的,《精神现象学》即便对感性意识的叙述都是站在《逻辑学》的立场或高度进行的。故可知,表面看去《逻辑学》以《精神现象学》为前提,事实却相反,《精神现象学》以《逻辑学》为前提,黑格尔在著述《精神现象学》时其逻辑学思想原则上已基本成熟,黑格尔是自觉站在《逻辑学》

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第214页。人民出版社,1972。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷第159页。人民出版社,1972。

③ 黑格尔《精神现象学》上卷第16页。贺麟、王玖兴译,商务印书馆,1976。又,除非特别说明,本书对《精神现象学》的引文全部出自此译本和版本,故本书后面涉及《精神现象学》的引文注释就只说明来自《精神现象学》X卷XX页。

的绝对知识立场和高度去著述《精神现象学》的。

《精神现象学》事实上是以《逻辑学》为前提的,黑格尔对此是承认的。在《小逻辑》中他有言:“在我的《精神现象学》一书里,我是采取这样的进程,从最初、最简单的精神现象,直接意识开始,进而从直接意识的辩证进展逐步发展以达到哲学的观点(即《逻辑学》所是的绝对知识立场。笔者注),完全从意识辩证进展的过程去指出达到哲学观点的必然性。因此哲学的探讨,不能仅停留在单纯意识的形式里。因为哲学知识的观点本身同时就是内容最丰富和最具体的观点,是许多过程所达到的结果。所以哲学知识须以意识的许多具体的形态,如道德、伦理、艺术、宗教等为前提。意识发展的过程,最初似乎仅限于形式,但同时即包含有内容发展的过程,这些内容构成哲学各特殊部门的对象。但内容发展的过程必须跟随在意识发展的过程之后,因为内容与意识的关系,乃是潜在〔与形式〕的关系。因此对于思维形式的阐述,较为烦难,因为有许多属于哲学各特殊部门的具体材料,都部分地已经在那作为哲学体系的导言里,加以讨论了”^①。黑格尔这里说“哲学知识的观点本身同时就是内容最丰富和最具体的观点”,其中的“哲学知识”是指《逻辑学》,故可知上述这一大段文字所说的“内容”是指绝对内容:《逻辑学》要考察的纯粹概念。“内容与意识的关系,乃是潜在〔与形式〕的关系”,这句话中的“与形式”三个字是译者补的,补的对,因为前面把“意识”亦即诸意识形态看作是形式,它们的内容只能是《逻辑学》所说的纯粹概念。在《小逻辑》中黑格尔一贯认为意识或意识的诸形态是形式,它们的内容是纯粹概念,比如在《小逻辑》导言中他有言:“充满了我们意识的内容,无论是哪一种内容,都是构成情绪、直观、印象、表象、目的、义务等等,以及思想和概念的规定性。依此看来,情绪、直观、印象等就是这个内容所表现的诸形式。这个内容,无论它仅是单纯被感觉着,或参杂有思想在内而被感觉着、直观着等等,甚或完全单纯地被思维着,它都保持为一样的东西。在任何一种形式里,或在多种混合的形式里,这个内容都是意识的对象”(《小逻辑》§3)。在这段话中,黑格尔明确地把意识或意识的诸形态认作是形式,而把它们的内容认作是《逻辑学》的对象:纯粹概念,诸意识只是这一绝对内容的表现形式罢了。

明白了这一大段话中的“形式”和“内容”所指为何,这段话要表达的意思就很清楚了。“意识发展的过程,最初似乎仅限于形式,但同时即包含有内容发展的

^① 《小逻辑》第93~94页。贺麟译,商务印书馆,1980。又,除非特别说明,本书对《小逻辑》的引文全部出自此译本和版本,故本书后面涉及贺译《小逻辑》的引文注释就说明来自《小逻辑》XX页。

过程,这些内容构成哲学各特殊部门的对象”。这里的“意识发展的过程”是指《精神现象学》所描述的诸意识形态的运动,它们的内容是在《逻辑学》中才能得到真正考察的纯粹概念,故这里的“哲学各特殊部门”只能是指《逻辑学》的三个部门:存在论、本质论、概念论。“哲学的探讨,不能仅停留在单纯意识的形式里。因为哲学知识的观点本身同时就是内容最丰富和最具体的观点,是许多过程所达到的结果。所以哲学知识须以意识的许多具体的形态,如道德、伦理、艺术、宗教等为前提。意识发展的过程,最初似乎仅限于形式,但同时即包含有内容发展的过程,这些内容构成哲学各特殊部门的对象。但内容发展的过程必须跟随在意识发展的过程之后,因为内容与意识的关系,乃是潜在〔与形式〕的关系”。这段话是说,在哲学知识亦即《逻辑学》之前必须有考察诸意识形态的《精神现象学》,所以黑格尔曾把《精神现象学》看作是其哲学体系的第一部。但如此就导致了一个尴尬,这就是下面所言:“因此对于思维形式的阐述,较为烦难,因为有许多属于哲学各特殊部门的具体材料,都部分地已经在那作为哲学体系的导言里,加以讨论了”。这里“思维形式”就是“内容”,即《逻辑学》要考察的纯粹概念,“具体材料”也只能是指“内容”即纯粹概念,须知形式与内容这对范畴与形式与质料(或材料)基本是一回事,所以下面所说的“哲学体系的导言”只能是《精神现象学》,而不是《小逻辑》的那两篇导言。这里黑格尔坦承,把《精神现象学》放在《逻辑学》前面作为《逻辑学》的前提是有尴尬或“烦难”的,因为严格说来那属于《逻辑学》的“内容”或“具体材料”的诸纯粹概念许多已经在《精神现象学》中“加以讨论了”,而《精神现象学》作为通向考察真正的内容的《逻辑学》的“梯子”或“导言”原本是不应该涉及内容的。黑格尔所以说那属于《逻辑学》的“内容”的纯粹概念许多已经在《精神现象学》中加以讨论了,是因为《精神现象学》对诸意识形态的考察是站在《逻辑学》的立场或高度进行的,这从《精神现象学》中那频繁使用的诸多术语就看得出来,这些术语都是《逻辑学》要考察的纯粹概念。

以上讨论充分阐明,绝对地说,《精神现象学》事实上是以《逻辑学》为前提的;若读不懂《逻辑学》,无能掌握黑格尔的概念辩证法,《精神现象学》是没法读的。更何況,即便一个人能读《精神现象学》,也只是到达了《逻辑学》的门口,就是说对理解《逻辑学》来讲,他也只是明白有纯粹的绝对的精神亦即绝对知识这种东西罢了,至于绝对知识的具体内容为何,《精神现象学》还完全没有涉及。诚然,黑格尔说《精神现象学》的一个意义是,它是对纯粹概念亦即绝对知识的演绎(亦

即证明)^①，但这个演绎也只是证明有抽象的纯粹概念或绝对知识这种东西而已，只是把读者的常识意识提高到绝对知识的立场而已。这好比胡塞尔先验的纯粹意识这一立场与其先验现象学的关系，要想进入先验现象学须先达到先验的纯粹意识这一立场，但这一立场与先验现象学的内容不是一回事，这一立场只是保证了研究者站在了先验现象学的门口，有资格去做先验现象学的研究罢了。

三

《精神现象学》与《逻辑学》的关系类似于笛卡尔的普遍怀疑与他所洞见到的那奠定了近代哲学的逻辑开端的“我思故我在”这一命题的关系。直接看去，笛卡尔是通过他的普遍怀疑而洞见到近代理性的我思原则的；但只是因为笛卡尔洞见到了近代理性的这一绝对原则，洞见到这一原则在某种意义上的充分或自足，他才意识到为通达真理而对全部的现成知识、全部的感性世界和客观世界予以普遍彻底的怀疑或否定的必要，他才有勇气有能力进行这种怀疑和否定，而不至于使这种怀疑否定的结果成为一纯然的消极或虚无。以上对笛卡尔之所言对黑格尔亦完全成立。黑格尔只是因为洞见到了那超感性超自然的纯粹理性或理性本身，洞见到纯粹理性在感性经验和现实世界之上之外的独立自在和自由，他才有信心有能力对全部经验现象——不仅仅是狭隘的认识论意义上的经验现象——进行一种独特的却同样是普遍彻底的怀疑和否定。《精神现象学》所是的这一怀疑或否定的独特性在于，黑格尔对纯粹理性的洞见超越了此前的全部哲学家，这使得他对纯粹理性及其与感性经验和现实世界的关系的洞见亦远远超出此前的全部哲学家。

《精神现象学》的另一独特性在于，它不仅仅是由对纯粹理性或绝对知识的独特洞见而来的对感性经验和全部现实世界的怀疑和否定，它同一地亦是基于这一独特的绝对的纯粹理性立场而对纯粹理性之内在于一切经验和现实东西的一种陈述。只是由于这一陈述方式的独特，更是因为黑格尔对纯粹理性的洞见超越了此前的全部哲学家，才使得那只是对诸经验科学和现实世界有种种熟知的人们对《精神现象学》完全无法进入，无论是作为对感性经验和现实世界的普遍彻底的怀疑否定，还是作为对纯粹理性之内在于一切经验和现实东西的一种陈述，人们对

^① 《逻辑学》上卷第30页，杨一之译，商务印书馆，1966。又，除非特别说明，本书对黑格尔《逻辑学》的引文全部出自此译本和版本，故本书后面涉及《逻辑学》的引文注释就说明来自《逻辑学》X卷XX页。

《精神现象学》都是无法进入。

从常识经验和有限科学到《小逻辑》或《逻辑学》无路可通,黑格尔提供的那部梯子:《精神现象学》对此又是无用的,那么,通过哲学史能否帮助我们进入《逻辑学》呢?黑格尔之前的西方哲学史对我们理解《逻辑学》确乎能有不小帮助。黑格尔哲学是此前全部西方哲学的集大成和完成,这意味着,黑格尔哲学是以前全部西方哲学为前提的。黑格尔有言,那最后的哲学体系一定是最丰富的,此前所有哲学的精华都必定保存在这一体系中^①。黑格尔的体系作为这最后的体系,《逻辑学》作为绝对知识,作为这一体系的灵魂,其内容的一个方面或意义就是,它乃是对此前全部西方哲学史的一种理想化和纯粹化的表述。这一点也是与黑格尔所说的历史与逻辑的同一相一致的。黑格尔的历史与逻辑的一致首先就是哲学史与《逻辑学》的一致。以上讨论表明,读懂《小逻辑》的一个必要前提是通晓从泰勒到谢林的全部西方哲学史。这是一很高的要求;在黑格尔之后,没人敢说达到了这一要求。

使问题变得更绝望的是,通晓全部哲学史只是通达《逻辑学》的一必要条件而非充分条件,通晓黑格尔之前的全部哲学史仍不足以使人能理解黑格尔读懂《小逻辑》或《逻辑学》。除黑格尔外,迄今为止哲学史造诣最高的或许可说是谢林,黑格尔哲学在不少方面受到谢林的重大启示,前者接受了后者的不少东西,但谢林对黑格尔《逻辑学》仍是进不去,比如他就不明白《逻辑学》的概念为何能先于意识、先于自然?概念又如何能变成自然^②。与黑格尔思想最为接近的谢林对《逻辑学》已是如此的隔阂,遑论他人。依笔者的研究体会,黑格尔对其伟大的前辈和同辈的超越太大,黑格尔事实上超出了在他之前的从希腊到近代的全部哲学家的总和,所以说,通晓黑格尔之前的全部哲学史对人们理解黑格尔读懂《小逻辑》是必要的,却仍是很不够的。

从常识经验有限科学到《逻辑学》无路可通,这一困境与《逻辑学》内容的某种无限性有关。黑格尔称《逻辑学》是考察真理的^③,而真理是无前提的(《小逻辑》§237),类似于一个自身循环的圆圈^④,这就是黑格尔著名的圆圈比喻。《逻辑学》所是的这种圆圈当然不是形式逻辑所说的那种恶性循环,而是全体在部分

① 黑格尔:《哲学史讲演录》第一卷第45页,贺麟、王太庆译,商务印书馆,1959。又,《哲学史讲演录》迄今只有上述这一译本和版本,故除非特别说明,本书对《哲学史讲演录》的引文全部出自此译本和版本,本书后面涉及《哲学史讲演录》的引文注释就说明来自该书的第X卷XX页。

② [苏]阿尔森·古留加:《谢林传》第257~259页,贾泽林、苏国勋等译,商务印书馆,1990。

③ 《小逻辑》第37页。

④ 同上,第56页。

之先全体决定部分的那种无限东西,《逻辑学》的内容及其陈述乃是最严格意义的这种无限,这使得人们在读《逻辑学》时陷入无法解决的困境:想理解《逻辑学》的任何一个概念,都须以理解通达《逻辑学》内容的全体为前提;但想理解通达这一全体又只有通过这一全体中的每个概念逐一钻研理解方有可能,这个困境直接看去是无解的!

四

从经验常识或诸有限科学到黑格尔哲学无路可通,但藉此途径到康德哲学却有路可通。通达康德哲学之所以有这种方便,首先是因为康德哲学以思维与存在主观与客观的二元分裂、对立为前提,康德哲学始终没有超越这一近代理性的二元论,而这种分裂、对立亦是近代科学及近现代人的常识立场。但黑格尔哲学却是一开始就站在思维与存在或主观与客观的同一性立场上。按朴素的常识见解,克服思维与存在的分裂达到二者的统一并不难,近代科学、唯物主义反映论、思考问题时实事求是,这不都克服了思维与存在的分裂达到二者的统一了么?近现代科学自在地是克服了思维与存在的分裂达到了二者的统一,甚至可以说它是以二者的某种在先统一为前提的。但理解近现代科学自在地所达到的这种统一,可不是如唯物论反映论认为的那么简单轻易,否则休谟的怀疑论就不会在哲学史上享有如此高的地位,须知千古伟哲康德的哲学也没有克服近代理性的这一对立。唯物主义和反映论经不起哲学的反思,近代科学的哲学基础或前提也不是唯物主义和反映论,否则这种科学不会迟至 16、17 世纪才诞生,须知在此之前西方的理性哲学和科学已有两千年的辉煌历史,近代科学事实上是以近代西方人的精神消化和扬弃了此前两千年的理性主义这一点为前提的^①。

近代科学自在地是以思维与存在的统一为前提,但其自觉的认识立场却是思维与存在的分裂对立,这与近现代人的常识立场一致,所以人人都能学一点近代科学,这同不少人经过努力多少都能读一点康德的缘由是一样的。但黑格尔哲学却不是仅凭个人的聪明、努力就能进入的,这首先是因为这一哲学的立场是近代理性很难理解、近现代人很难进入的思维与存在或主观与客观的统一或同一性,这是黑格尔哲学极度晦涩难懂的一重要原因。这一点亦部分地解释了人们在面

^① 黑格尔指出,理性在近代的充分觉醒是以路德的宗教改革为前提的。路德的宗教改革思想扬弃了古代和中世纪的精神,有最深的精神内涵,近代理性的科学和哲学是以之为前提的。对此可参阅《哲学史讲演录》第三卷最后关于宗教改革的论述。

对《小逻辑》或《逻辑学》时都会产生的另一严重困惑:这本书在说什么?很多人,即便是研习西方哲学专业的人,包括西方哲学史领域的不少专家学者,面对《逻辑学》都有这种困惑。当然,如前所述,《小逻辑》的一个内容乃是对黑格尔之前的全部哲学史的一种纯粹而理想化的表述,但《小逻辑》的主题或内容远不止于此,如同《精神现象学》并不仅是辩证法一样^①。当然可以说《小逻辑》的主题是思维与存在的统一或同一性,这个回答不差,但丝毫没有减轻人们的上述困惑,因为这一困惑首先就源于很少有人知道思维与存在的同一意味着什么。

前面说过,《精神现象学》类似于笛卡尔的普遍怀疑,但它的内容和意义远远超出了这种普遍怀疑,这首先是因为笛卡尔藉此进行他的普遍怀疑的哲学立场是近代理性的主观确定性,一种主观唯心主义。但理性本身或真理却是主观思维与客观存在的统一或同一。近现代人的常识意识及近代科学的立场都是“我思”这一理性的主观确定性,同一地也都是近代理性的主观与客观或思维与存在的无限分裂、对立这一二元论。我思是无限的主观性。主观性或思维在近代成为无限的,客观性或存在必然亦同一地成为无限的。无限的东西就是自身规定的独立东西,近代理性由此成为一种无限的二元论,所以说近代理性的我思原则与近代理性所是的思维与存在的二元论是一致的同一的。由于近代理性的这两个环节每一个都已是无限的,二者的分裂、对立亦成为无限的了,致使近代哲学克服这一二元对立、建立或通达思维与存在的统一就有无限的困难,这种统一或同一对近现代人来说必然是极端的陌生。《逻辑学》和《精神现象学》的立场和方法都是思维与存在的统一乃至同一,《逻辑学》的内容还是对这种纯粹的绝对的同一性的具体内涵的叙述,仅此一点,就足以使黑格尔哲学尤其是《逻辑学》对近现代人显得近乎是完全不可理喻无法通达的了。

思维与存在的统一或同一意味着什么?黑格尔对这个问题有一个简单扼要而彻底的回答:《逻辑学》作为对思维与存在的纯粹的统一陈述,这一陈述实际说的是上帝创造世界的计划^②。这个回答令人困惑,但更令人震撼。震撼的是,这个回答显露出黑格尔对自己思想的极度自负,他竟把自己的思想与那无限超越的造物主相等同;困惑的是,由于基督教的上帝是无限的绝对的超越,人的有限的理性如何能认识上帝?不管《逻辑学》的内容是否如黑格尔的回答那么吓人,黑格尔如何能胜过人的有限性而达到上帝的思维?在一切方面皆有限的吾人如何能得

① 《精神现象学》无论就内容还是方法来说都是辩证法与先验现象学的一种统一。辩证法为何能与现象学相统一?在《精神现象学》中二者是如何统一的?拙文《论作为一种先验现象学的精神现象学》(《德国哲学》2007年卷,中国社会科学出版社)对此有详尽论述,可以参阅。

② 《逻辑学》上卷第31页。

知或评判黑格尔这一回答的是非真假?与此相关的困惑还有很多。比如,黑格尔哲学属于古典理性主义,上帝则是基督教信仰的对象,属于非理性或超理性的信仰和启示。理性与基督教信仰或启示的对立自中世纪晚期以来就成为绝大部分哲学家的共识,黑格尔如何能跨越理性与信仰的无限鸿沟而声称自己达到了二者的统一?黑格尔这样做岂不是混淆了理性与信仰这两个截然不同的精神领域?

黑格尔声称《逻辑学》的内容就是创世造物的神的思维,这在宗教与哲学两个领域都必然会遭到强烈质疑和拒斥。基督教的神有绝对超理性或非理性的方面,基督教的核心信仰或教义中不少是完全非理性或超理性的,比如耶稣的母亲玛利亚无垢受孕,耶稣的死后复活、升天。把基督教的这些非理性或超理性的方面拿掉,基督教作为宗教的独特价值和魅力就会消失,甚至不再是一种宗教了。黑格尔虽然声称自己是路德宗信徒^①,却认为不宜将耶稣的死后复活看作是与宗教信仰无关的客观中立的历史事实^②。显然黑格尔不是一个正统基督徒,更没有一个正统基督徒会接受黑格尔的这一说法:有死的凡人能达到对神的充分认识。

大部分哲学家对黑格尔关于《逻辑学》主题的上述骇人回答的反应与正统基督徒的反应是一样的。康德后的近现代哲学家大都接受康德的见解:基督教的神属于人们对之只能信仰而无能认识的绝对的超越物,黑格尔声称理性能充分认识神,这在几乎所有哲学家看来都是不能接受的,绝对是无知和狂妄。

其实,认自己的哲学与神相同一,这在哲学史上并非黑格尔独有,亚里士多德、新柏拉图主义者、近代的斯宾诺莎事实上都是如此看待自己的哲学的。比如亚氏把自己的第一哲学或形而上学称之为神学,称这种学问原是为神所独有的知识(《形而上学》983^a610),而他的前辈苏格拉底和柏拉图就不敢这么说。苏格拉底和柏拉图认为只有神才有完全的智慧(《斐德罗篇》246A~D,《国家篇》517B,《蒂迈欧篇》68D),人至多只能算是爱智者(《斐德罗篇》277D)。近代的康德也是如此,他认为真正的存在或存在本身是不可知的本体或自在之物,人没有通达自在之物所需要的那种理智直观能力(《纯粹理性批判》B72)。人们把康德比作为柏拉图,把黑格尔比作为亚里士多德,就此来说是很恰当的。

康德所以认为理性无能把握真实的存在或自在之物,无能认识神,是因为他认为理性无能跨越主观思维与客观存在之间的无限深渊。但如果人们的理性观不那么狭隘,如果理性并非仅是人的理性,如果理性并非仅是主观的,如果思维

① 《哲学史讲演录》第一卷第72页。

② 黑格尔《宗教哲学讲演录》第二卷第216页。燕宏远、张松、郭成译,人民出版社,2015。

与存在或主观与客观从根本上说是不可分离的,如果基督教那无限超越的造物主确乎有相当的理性内涵,如果这一无限的理性内涵在哲学之外早已被启示给人类,黑格尔称理性能够对上帝有知识,这一论断就未必像它初看上去的那样不可思议和佞妄。

五

《小逻辑》或《逻辑学》的一个意义是对至黑格尔为止的全部西方哲学史的一种理想化纯粹化的表述,但黑格尔之前的全部哲学史对理解黑格尔读懂《逻辑学》仍是不够的。依笔者之见,《逻辑学》超出此前全部哲学史的地方,除了来自黑格尔本人非凡的创造力外,主要来自其对某些宗教启示的非凡洞见。这里所说的宗教不仅是基督教,还包括从原始民族到希腊人和犹太人的诸多宗教,黑格尔的宗教哲学讲演所描述的精神或绝对精神从原始巫术到基督教的发展运动对我们理解《逻辑学》具有莫大的意义。

所有宗教都有非理性或超理性的方面,但理性仍是大部分宗教的一本质方面。宗教是精神和绝对精神,理性作为这种绝对精神的一本质方面,这意味着真正的理性是精神和绝对精神,而不仅仅是意识、自我意识、认识能力及希腊人所谓不变的存在之类。精神这个概念是黑格尔哲学最核心最重要的概念,具有极丰富极深刻的内涵。这篇导言不可能论及黑格尔精神概念的全部内涵,而仅能简略论述其中不多的几点,希望藉此能对人们克服在读《逻辑学》时必然会遇到的若干重大障碍有所帮助。

基督教的一个基本教义或信仰是上帝从无中创造世界:自然和人类。黑格尔洞见到,基督教的这个信仰道出了理性的一最高内涵:理性是创造性,这个创造是理性从主观思维向客观存在的过渡。注意,这里所说的主观与客观不是彼此相对的那种主观与客观。理性所是的这一创造作为那抽象的主观思想向客观存在的过渡其实就是思维与存在的一种最高的统一或同一,这种同一是一种创造或运动:主观思想创造出客观的实存世界,或者说使自己成为客观的实存世界:自然和人类社会。创造这个词是人们熟知的,木匠造家具鞋匠做鞋子都是创造,这种创造用希腊哲学的话说就是把形式赋予质料。人的这种创造当然远不能与上帝创世的那一创造相比,但它已是理性的,自觉的理性思想须发展到很高阶段才能理解这种创造。人不仅能创造,有发达理性的人还知道自己能创造。人能创造是因为人是精神,毫无理性的原始人及哲学产生前的希腊人都是某种精神,所以都能创造。动物不能创造,因为动物没有精神,或者说不是精神。故可知理性并非是

人与动物或自然的唯一本质区别,二者的一更基本的区别,甚至可说是首要区别在于人是精神,而动物没有精神。原始人和精神病人没有理性或丧失了理性,但他们仍是精神,故仍不宜把他们与动物同等看待。由此可知,除理性外,精神是人道主义的另一本质和来历。

上述讨论表明,精神不仅仅是意识、自我意识、心理这些仅仅主观的东西,精神超出这些仅仅主观的精神的一本质方面就是,它能现实地或客观地超出自己,并且在超出自己成为自己的异在或他在时仍在自身中,这就是创造。但精神如果没有理性,或者说精神如果不同时是理性,它就不知道自己是创造,不知道它所创造的这个实在东西来自它自己,它就会把它所创造的东西看作是来自它之外,看作是某个异己的神灵所赐,原始人和哲学产生前的希腊神话诗人都是如此看待自己的创造的:希腊神话诗人把自己创造的神话看作是缪斯女神所赐,原始人把自己所做的器物看作是自己幻想出来的异己的神灵所赐。

理性是自觉的思想或知,但它最初所是的知还不是对自身的知,自然哲学或科学形式上看就是这种理性,希腊哲学最初是朴素的自然哲学,缘由在此。理性进一步会达到自知,这个自知不仅是能说出“我”,成为抽象的自我意识,而同时是对理性自身的能动性的知或自觉,亦即对我的能动性的自觉,这种自觉的一个方面就是对我有创造性、能客观地创造实在事物的自觉。希腊人是在柏拉图那里其理性才发达到能初步意识到这一点,在亚里士多德那里希腊理性才初步理解了这一点。以上讨论告诉我们,理性不仅是明白的知,还是自知,不仅是不变的存在,还是能动性或创造,还是对自己所是的这种能动性创造性的知或自觉。又,说理性是明白的知,“明白的”这一限定在此并非多余。如果没有这一限定,则“知”这个词甚至都可以用于原始人的精神,因为精神本身就是知和创造知。原始人籍其野蛮放肆的想象力——这是无理性的精神的主要方面——所创造的神话也可说是一种知,这种知赋予他们的诸感觉感受以意义,只是这种知不是理性的,亦即不是自觉的、明白的和客观的。

能意识到自己有现实的能动性和创造性的理性已是内涵很高的理性了,但这个理性的能动性创造性仍是有限的,或者说仅是主观的,因为它的创造需要事先给予的材料或质料,质料是在它之外的现成东西,是它造不出来的,是人的理性不能充分理解消化的。这就是希腊哲学的理性观,希腊理性就是这种形式与质料的二元论。

如果理性意识仅仅停留在希腊哲学阶段,如果没有基督教的启示,理性就仅会被认作是有限的,甚至仅被认作是属人的,主观的。希腊哲学出于其对思维与存在的同一性的朴素信念,还没有把理性仅看作是属人的,主观的,但近代哲学家

囿于近代理性的思维与存在的无限分裂、对立,大都把理性仅看作是主观的或属人的,连有史以来最有创造力的千古伟哲康德都是如此。康德对理性是精神、是能动性和创造性有相当深刻的洞见,但还是未能超越认理性仅是主观的这一近代理性的根本局限。

黑格尔超出此前所有哲学家的一非凡之处在于,他洞见到,犹太教和基督教所启示的上帝其实具有相当的理性内涵;甚至是,通常被认为是绝对的非理性或超理性的那一最高启示:上帝从无中创造世界^①,其本质是一最高的理性,是理性或精神对自己的一种绝对的最高的自觉或知,只是这个知是以感性表象的形式而非概念或理性思想的形式启示出来的。理性是知,理性是现实的能动的创造,理性是对自己的能动性创造性的知,所以理性就是理性的精神,就是知道自己就是理性及其创造性的精神。明白了理性或精神的上述所是,就会明白基督教的上帝创造世界显然是一件理性的事情,就会明白上帝是理性的精神。这启示我们,理性并不仅仅属于人,精神并非仅是人的精神。但在人的理性或主观理性看来,上帝创造世界这一理性事情有一非同寻常不可思议之处:上帝是从无中创造世界的,亦即上帝创造世界不需要质料。上帝创造自然,当然也创造质料或物质。人的理性创造需要质料,这种质料是由上帝创造的。显然,上帝所是的那一理性不是主观的,不是人的理性,不是希腊理性,不是希腊哲学所说的形式和纯形式,也不是近代种种先验唯心主义所说的先验理性先验自我,因为这种先验的理性或许可说是超出了人的理性,但仍是主观的。

上帝是理性亦是精神,因为真正的理性是能知和自知的创造性精神。上帝这种理性对常识理性而言的那一不可思议亦发生在上帝是精神这一点上。通常的观念认为精神仅是属于人的,顶多可把其外延扩展到人事和历史上,认为精神是外在于自然与自然不相干的。但基督教的上帝这一精神东西不仅创造人类精神亦创造物质自然,不仅创造物质东西的形式亦创造质料亦即物质本身,这表明上帝所是的那一精神涵盖了通常观念认其是与精神无关的自然,这是常人的理性观和精神观完全不能理解的。依照常识的、希腊人的或近现代人的种种理性观精神观,基督教的上帝及上帝从无中创造世界的信仰只能被认作是绝对的非理性。

黑格尔却洞见到,基督教的上帝及上帝从无中创造世界的启示之所以被认作是非理性的,不是因为上帝及这一启示本身的非理性,而是因为人的理性观的有

^① 据和合本圣经,上帝未创造之前的世界是“空虚混沌”;据新修订标准本(NRSV)英文圣经,上帝未创造之前的世界是“formless void(无形式的虚空)”(《创世纪》1:2)。混沌是无任何规定性,空虚或虚空是无,故可知,尽管上帝从无中创造世界是教父时代才提出的教义,却完全符合犹太先知所得到的圣经启示。

限性或狭隘,是因为近代理性所是的思维与存在主观与客观的无限分裂,而基督教则向我们启示,理性或精神的这一分裂是可以超越或扬弃的。黑格尔哲学所以是西方古典哲学的顶峰和完成,黑格尔所以能超越、扬弃那折磨了西方理性两千多年、令千古伟哲亚里士多德和康德都对之无可奈何的理性的二元分裂,即在于他的这一洞见。这一洞见极大地拓展了西方哲学的理性观,终结了理性主义哲学本身,予其以最辉煌的完成,并藉此辉煌地完成了西方形而上学的最高理想:从一个无条件的最高概念或原则出发纯粹地推演出自然和精神世界的全部本质性实存,一种最辉煌最深刻的客观唯心主义的一元论。当然,并非只有黑格尔哲学是客观唯心主义一元论,近代的斯宾诺莎及与黑格尔同时期的谢林均是这种哲学,并由此得到黑格尔的高度评价。但这两人对基督教的诸启示要么是不理解(如斯宾诺莎),要么是无能用理性去充分消化它们(如谢林),都未能摘取理性精神的最高果实。

六

黑格尔对上帝从无中创造世界这一启示的洞见或许能使我们原则上明白,《逻辑学》的内容为何是抽象的纯粹思维,这种抽象的纯粹思维为何能产生客观实存的世界。纯粹思维所说的纯粹是指不包含任何感觉或经验内涵,抽象是指这种思维并不以实存的自然或精神为内容或对象,就是说自然和人的精神及其产物在这里都抽象掉了。但这个抽象不是人为的事后的,而是绝对的事情本身的抽象,并且事情本身会走出这种抽象而成为具体的^①。基督教的上帝从无中创造世界这一神圣启示向我们启示了这一抽象,并启示了这一绝对的抽象从抽象到具体——即客观实存的自然和精神——的发展,就是说这一抽象反倒是绝对在先的。

《逻辑学》的内容是从希腊到黑格尔的全部西方哲学最基本最核心的概念,这意味着,基督教上帝的内涵就是从希腊到黑格尔的全部西方哲学最基本最核心的概念。对此有人可能会奇怪,基督教那无限超越的上帝与西方哲学的这些抽象概

^① 关于黑格尔哲学所说的抽象及从抽象到具体的运动都属于客观的事情本身,这里不妨举个例子。黑格尔洞见到,空间和时间是对运动着的物质的抽象,但这二者都是客观的,物质及其运动是空间和时间这两种客观的抽象物的统一和真理,这一真理同时是一发展运动:空间和时间发展成为物质及其运动,这一从抽象到具体的发展自然亦是一客观东西。对此可参阅黑格尔《自然哲学》第一章(梁志学、薛华等译,商务印书馆,1980)。又,这种从抽象到具体的发展当然不是表象意识能意识到的,它更不是时间空间中的事情。又,除非特别说明,本书对黑格尔《自然哲学》的引文全部出自此译本和版本,故本书后面涉及《自然哲学》的引文注释就说明来自《自然哲学》第X页。