

Research on Technological Innovation
Strategy of Labor-Managed Firms
—The Case of Farmer Professional Cooperatives

共营企业的技术创新战略 ——以农民专业合作社为例

罗建利 著

2012 年国家自然科学基金青年科学基金项目(71203161)

农业科技创新体系中农民专业合作社的职能配置及其实现路径研究

浙江省哲学社会科学规划课题(15NDJC100YB)

农业科技成果转化体系中农民专业合作社的作用及其实现机制

Research on Technological Innovation Strategy of Labor-Managed Firms

——The Case of Farmer Professional Cooperatives

共营企业的技术创新战略

——以农民专业合作社为例

罗建利 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

共营企业的技术创新战略：以农民专业合作社为例 /
罗建利著. —杭州：浙江大学出版社, 2017. 3
ISBN 978-7-308-16652-2

I. ①共… II. ①罗… III. ①农业合作社—专业合作
社—研究—中国 IV. ①F321.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 016912 号

共营企业的技术创新战略——以农民专业合作社为例 罗建利 著

责任编辑 石国华

责任校对 杨利民 沈炜玲 汪淑芳

封面设计 刘依群

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州星云光电图文制作有限公司

印 刷 杭州日报报业集团盛元印务有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 15

字 数 280 千

版 印 次 2017 年 3 月第 1 版 2017 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-16652-2

定 价 45.00 元



版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行中心联系方式(0571)88925591; <http://zjdxcbbs.tmall.com>

序 言

技术创新是企业增强竞争力的核心途径,是企业加快发展的根本源泉。目前国内外学者对技术创新管理理论进行了广泛和深入的研究,为提升企业技术创新能力、形成竞争优势发挥了重要的指导作用。然而,已有的技术创新理论研究主要针对利润最大化企业。现实中还存在另一类为数不多但很重要的企业——即以追求员工收益最大化为目标的共营企业。作为一类以追求公平为主的企业,共营企业的组织方式、利益分配制度和雇佣关系等与利润最大化企业存在根本的不同,技术创新的战略选择显著不同,因此需要研究适用于共营企业的技术创新管理理论。基于此,罗建利博士从东南大学管理科学与工程专业攻读博士学位开始,综合运用共营企业理论、技术创新理论、博弈论、产业组织理论等,采用理论分析与实际案例分析相结合的方法,持续多年开展共营企业的技术创新战略研究,取得了多方面很有意义的研究成果。

一是研究了技术创新溢出效应对共营企业技术创新投入战略的影响。分析了当考虑技术创新溢出效应时,共营企业和利润最大化企业在寡头竞争下的技术创新战略互动,以及技术创新溢出效应对共营企业的产出决策和技术创新投入决策的影响。在相同条件下研究了两家共营企业共存、两家利润最大化企业共存环境下,利润最大化企业和共营企业在产出决策和技术创新投入决策上存在的差异,同时阐明了相关研究结论对促进共营企业发展和政策倡导的作用。

二是研究了技术吸收能力效应对共营企业的技术创新投入战略的影响。分别探讨在共营企业与共营企业共存的双寡头市场,共营企业与利润最大化企业共存的双寡头市场下,技术吸收能力效应分别对共营企业在产品产出决策、技术创新投入决策以及社会福利的影响;以及存在技术吸收能力效应时,共营企业和利润最大化企业在产品产出决策和技术创新投入决策方面的区别。进一步以农民专业合作社为例,通过案例分析,探讨合作社技术吸收能力的结构框架,以及合作社技术吸收能力的提升路径问题。

三是分析技术创新风险和不确定性对共营企业的技术创新投入战略的影响。首先探讨市场需求信息、成本信息、技术创新投入信息分别对共营企业和利润最大化企业的产出与福利的影响,比较了利润最大化企业和共营企业在信

息获取方面的不同反应,以及不同寡头市场的区别。在此基础上,采用期权博弈,结合市场需求不确定性和技术创新结果不确定性,分析共营企业和利润最大化企业共存条件下的技术创新投资期权,并分别讨论技术创新成功所带来的成本节约程度、技术创新成功所需要的最大投入、预期市场需求水平对技术创新投入的影响。在理论分析的基础上,以农民专业合作社为例,从农民专业合作社技术创新的技术因素、外部环境因素、合作社自身因素三个维度探讨了合作社的技术创新风险范式,并在三个维度风险的基础上,提出了相应的风险防范策略。

四是以农民专业合作社为例,探讨了共营企业技术创新的实施模式选择问题。在理论研究的基础上,通过对40多家科技型合作社进行实证分析,讨论了合作社技术创新的具体特征,并从企业内部因素、企业外部因素,以及待开发技术的特点三个维度系统研究了合作社技术创新实施模式选择的主要影响因素。另外,针对目前政府关于科技型合作社的建设问题,提出了科技型合作社的界定,并以西班牙蒙德拉贡合作社为借鉴,提出了科技型合作社的培育方法和路径。

作为罗建利博士的导师,看到其以博士论文为基础撰写成的《共营企业的技术创新战略——以农民专业合作社为例》一书即将出版,感到很高兴。该书围绕共营企业技术创新战略问题展开,理论研究深入,实证分析翔实,相信书中的观点和内容能给读者带来思考与启示。

仲伟俊

前言

公平和效率一直是经济学和社会学讨论的两个问题。共营企业(Labor-managed Firms)作为一种追求公平为主的企业,在构建和谐社会方面发挥着重要的作用。尤其在某些领域,共营企业正越来越成为一种必需的组织形式。但同时共营企业也必须面对激烈的市场竞争,共营企业如何通过技术创新提升企业效率和市场竞争力,是这类企业发展中迫切需要解决的问题。浙江省2005年1月出台、实施了第一部合作社法规《浙江省农民专业合作社条例》,国家于2007年7月同时出台、实施了《中华人民共和国农民专业合作社法》和《中华人民共和国农民专业合作社登记管理条例》,大力发展农民专业合作社已经成为社会各界的共识。我国还发展了许多其他合作社形式,如供销合作社、农村信用合作社、能源合作社等共营企业。

然而由于目前社会主义市场经济体制还不完善,因此国内的经济制度在今后甚至相当长的时期内是以利润最大化企业和共营企业共存的模式为主导。Garino (2004)认为共营企业并不比利润最大化企业效率低,反而认为共营企业能够从根本上提高劳动者的积极性。造成现阶段共营企业不流行的根源是目前还没有一套成熟的制度和体制。因此,有必要研究共营企业的性质,制定相关的政策,促进共营企业的发展。

技术创新是培育与强化共营企业核心竞争力的根本途径,是共营企业发展的根本源泉。本书综合运用共营企业理论、技术创新理论、博弈论、产业组织理论和合作组织等理论,采用理论分析、数学建模和实际案例分析相结合的方法,从提高共营企业技术创新的效率出发,研究共营企业的技术创新战略,并比较共营企业和传统的利润最大化企业(Profit-maximizing Firms)在技术创新方面的异同点。在此基础上,以共营企业的典型类型——农民专业合作社为例,研究合作社技术吸收能力的提升、合作社技术创新实施模式选择、合作社技术创新风险控制,以及科技型农民专业合作社的培育等一系列问题,为农民专业合作社的健康发展提供理论依据和政策建议。本书第一章比较系统地阐述了共营企业的内涵、发展状况、主要类型,讨论了共营企业进行技术创新的意义,综

述了共营企业技术创新的研究现状。第二章在介绍技术创新战略的相关内容和共营企业理论的基础上,提出了共营企业技术创新战略管理的研究框架,并从技术创新投入战略和技术创新实施模式两个角度出发提出了本书的内容框架。第三章研究了技术创新溢出效应及其对共营企业技术创新投入战略的影响;分析了当考虑技术创新溢出效应时,寡头竞争下的共营企业的技术创新战略互动,以及技术创新溢出效应对共营企业和利润最大化企业的产出决策和技术创新投入决策的影响。第四章研究了技术吸收能力效应对共营企业的技术创新投入战略的影响;探讨双寡头市场下,技术吸收能力效应分别对共营企业在产品产出决策、技术创新投入决策以及社会福利的影响;并以农民专业合作社为例,探讨合作社技术吸收能力的结构框架,以及合作社技术吸收能力的提升路径问题。第五章分析技术创新风险和不确定性对共营企业的技术创新投入战略的影响。在理论分析的基础上,以农民专业合作社为例,从农民专业合作社技术创新的技术因素、外部环境因素、合作社自身因素三个维度探讨了合作社的技术创新风险范式及其风险防范策略。第六章以农民专业合作社为例,探讨了共营企业技术创新的实施模式选择问题。通过对40多家科技型合作社进行实证分析,讨论了合作社技术创新的具体特征,并从企业内部因素、企业外部因素,以及待开发技术的特点三个维度研究了影响合作社技术创新实施模式选择的主要因素。第七章针对目前农业科技体系中存在的问题,将合作社纳入农业科技创新体系中,构建了新型农业科技创新体系的理论分析框架,并进一步探讨农业科技创新体系中合作社的作用及其影响因素。

本书的理论研究成果,同样具有重要的实践意义。现阶段,农民专业合作社是共营企业的典型代表,本书关于共营企业的研究为目前国内外农民合作社的研究和进一步发展提供了理论基础。尤其是笔者关于共营企业技术创新战略的研究,为当前合作社进行技术创新、实施“科技兴农”战略提供了理论支撑。例如,笔者从2007年开始研究合作社的技术创新战略,江苏省科技厅于2011年11月开始实施了第一批科技型农民专业合作社的建设工作,目前已经建设了三批科技型农民专业合作社,即将启动第四批科技型农民专业合作社的申报和建设。因此,笔者关于共营企业技术创新的研究,尤其是关于农民专业合作社技术创新的研究具有前瞻性,其研究成果为各地政府实施科技型农民专业合作社的建设提供理论依据和政策倡导。本书理论色彩浓厚,同时结合实证案例验证,资料翔实,可为研究者和决策者提供可靠的理论依据和案例经验借鉴。同时,本书对共营企业的技术创新理论研究为非主流企业的技术创新提供了一

个研究特例,同时丰富了技术创新理论的范畴。

本书在笔者博士论文的基础上,在国家自然科学基金项目“农业科技创新体系中农民专业合作社的职能配置及其实现路径研究”(71203161)和中国博士后科学基金一等资助项目“合作社参与农业科技创新的模式:基于资源基础观的视角”(2013M530287)资助下,经过笔者博士后阶段的积累,以及在英国 Exeter 大学访学期间的进一步完善,内容更加充实,结构框架更加具有逻辑性,结合实际案例完成由理论到实践的落地,以及实践到理论的升华。

由于笔者水平有限,不当之处在所难免,恳请指正!

罗建利

目 录

1 绪 论	(1)
1.1 共营企业概况	(1)
1.2 共营企业的起源、概念和主要形式	(3)
1.2.1 共营企业的起源	(3)
1.2.2 共营企业的概念	(3)
1.2.3 共营企业的主要形式	(4)
1.3 国内外研究现状	(12)
1.3.1 技术创新战略的研究现状	(12)
1.3.2 共营企业的研究现状	(23)
1.3.3 共营企业技术创新的研究现状	(31)
1.3.4 合作社及其技术创新的研究现状	(34)
1.3.5 已有研究的评述	(37)
1.4 本书的主要研究内容	(38)
2 共营企业技术创新战略的内涵和理论架构	(41)
2.1 共营企业技术创新战略的内涵	(41)
2.1.1 共营企业技术创新战略的概念	(41)
2.1.2 共营企业技术创新战略的特征	(43)
2.2 共营企业技术创新战略的分类	(44)
2.2.1 独立创新战略	(44)
2.2.2 合作创新战略	(46)
2.2.3 引进再创新战略	(48)
2.3 共营企业技术创新战略管理过程	(51)
2.3.1 共营企业技术创新投入战略	(53)
2.3.2 共营企业技术创新实施模式	(55)
2.4 本章小结	(56)

3	共营企业的技术创新溢出及其对技术创新投入战略的影响	(57)
3.1	概念界定和问题描述	(57)
3.1.1	技术创新溢出效应	(57)
3.1.2	问题描述	(58)
3.1.3	问题的假设	(59)
3.1.4	模 型	(60)
3.2	技术创新溢出和产出决策	(60)
3.2.1	稳定性分析	(61)
3.2.2	产量反应函数	(62)
3.2.3	比较静态分析	(64)
3.3	技术创新溢出和技术创新投入决策	(68)
3.3.1	技术创新的投入反应函数	(69)
3.3.2	比较静态分析	(70)
3.4	与已有研究的比较分析	(72)
3.4.1	产出决策	(72)
3.4.2	技术创新投入决策	(75)
3.5	本章小结	(76)
4	共营企业的技术吸收能力及其对技术创新投入战略的影响	(77)
4.1	概念界定和问题描述	(77)
4.1.1	技术吸收能力与技术创新战略	(78)
4.1.2	技术吸收能力与技术创新溢出	(78)
4.1.3	问题描述	(79)
4.1.4	问题的假设	(79)
4.2	共营企业和共营企业共存的双寡头市场	(80)
4.2.1	模 型	(80)
4.2.2	吸收能力对生产阶段的影响	(81)
4.2.3	吸收能力对技术创新阶段的影响	(85)
4.2.4	共营企业和利润最大化企业之间的比较	(88)
4.3	共营企业和利润最大化企业共存的双寡头市场	(90)
4.3.1	模 型	(90)
4.3.2	吸收能力对生产阶段的影响	(91)

4.3.3	吸收能力对技术创新阶段的影响	(97)
4.3.4	吸收能力对社会福利的影响	(100)
4.4	共营企业技术吸收能力及其提升路径研究:以农民专业合作社为例	(102)
4.4.1	农民专业合作社技术吸收能力框架	(102)
4.4.2	农民专业合作社技术吸收能力的提升路径研究	(104)
4.5	案例实证:农民专业合作社技术吸收能力及其影响因素	(108)
4.5.1	理论分析模型构建	(108)
4.5.2	研究设计	(108)
4.5.3	案例描述	(109)
4.5.4	案例分析结果与讨论	(111)
4.6	本章小结	(117)
5	共营企业的技术创新不确定性和风险性及其对技术创新投入战略的影响	(119)
5.1	概念界定	(119)
5.1.1	不确定性和风险性的内涵	(119)
5.1.2	不确定性和风险性与技术创新战略	(120)
5.2	不确定条件下技术创新信息获取——共营企业和利润最大化企业 共存的双寡头市场	(121)
5.2.1	模型的构建	(122)
5.2.2	分析框架	(124)
5.2.3	信息获取分析	(126)
5.3	不确定条件下技术创新信息获取——两家利润最大化企业共存的 双寡头市场	(136)
5.3.1	模型的构建	(136)
5.3.2	分析框架	(137)
5.3.3	信息获取分析	(138)
5.4	不确定条件下技术创新信息获取——两家共营企业共存的双寡头 市场	(142)
5.4.1	模型的构建	(142)
5.4.2	分析框架	(143)
5.4.3	信息获取分析	(145)
5.4.4	与已有研究的比较	(151)

5.5	不确定性环境下共营企业的技术创新投入战略分析	(153)
5.5.1	寡头模型	(153)
5.5.2	技术创新投入结果分析	(154)
5.5.3	技术创新投入的期权价值和决策	(157)
5.6	共营企业技术创新的风险范式及防范:以农民专业合作社为例 ...	(159)
5.6.1	农民专业合作社技术创新的风险特征	(159)
5.6.2	农民专业合作社技术创新风险影响因素分析	(160)
5.6.3	农民专业合作社技术创新风险的控制	(164)
5.7	本章小结	(170)
6	共营企业技术创新实施模式选择:以农民专业合作社为例	(171)
6.1	合作社的技术创新实施模式选择问题研究	(171)
6.1.1	农民专业合作社技术创新特征及其实施模式	(172)
6.1.2	合作社技术创新实施模式选择的影响因素	(175)
6.2	案例分析:合作社的技术实施模式及其影响因素	(181)
6.2.1	案例描述	(181)
6.2.2	案例分析	(186)
6.3	科技型农民专业合作社的培育和对策	(188)
6.3.1	科技型农民专业合作社的界定	(189)
6.3.2	科技型农民专业合作社的培育:借鉴蒙德拉贡合作社的经验	(191)
6.4	本章小结	(193)
7	农业科技创新体系中农民专业合作社的职能配置	(195)
7.1	理论模型	(196)
7.2	农业科技创新体系中合作社的参与职能	(197)
7.3	农民专业合作社参与农业科技创新的影响因素	(203)
7.4	本章小结	(206)
	参考文献	(207)
	图索引	(222)
	表索引	(224)
	关键词索引	(225)
	后 记	(226)

1 绪论

随着市场竞争日益加剧,技术创新越来越成为企业赢得竞争优势的主要途径。目前国内外学者对技术创新理论的研究,在提升企业技术创新能力、激励企业技术创新方面,发挥了重要作用。然而,已有的研究主要针对利润最大化企业(Profit-maximizing Firm,简称 PM 企业或 PMF),现实中还存在虽然为数不多,但很重要的另一类企业——即以追求员工收益最大化为目标的共营企业(Labor-managed Firm,简称 LM 企业或 LMF)。由于共营企业在组织方式、利益分配制度和雇佣关系等方面与利润最大化企业存在根本的不同,因此需要研究适用于共营企业的技术创新理论、方法和战略,以提升共营企业的市场竞争力。

1.1 共营企业概况

根据企业制度理论,企业可以分为新古典企业理论学派提出的利润最大化企业,产权理论学派提出的资本家企业,以及伊利里亚学派提出的共营企业。美国和联邦德国的经济学家将共营企业称为“社会主义市场经济”体制下的企业,主要包括股份合作制企业、生产合作社、农业合作社、供销合作社、农村信用合作社、能源合作社、工人自治企业、手工业合作社、广告事务所、会计师事务所、零售商店、股票经济所等。共营企业实质上是一种劳动力雇佣资本型的工人所有制股份合作企业,体现了企业员工的主人翁地位,可以充分调动员工参与企业经营与管理的积极性。国际上相当多的企业属于共营企业,共营企业在国民经济建设中已成为一支不可或缺的企业力量。现实世界中,共营企业的历史甚至比典型的利润最大化企业还要久远,从经验上看其效率并不低于同类的利润最大化企业。如 Bartlett 和 Cable (1992)等研究发现意大利的生产合作社的劳动生产率,比类似的私有企业要高得多。Bradley 和 Estrin 等(1990)发现英国的约翰·刘易斯合伙企业自 20 世纪 50 年代以来,根据英国零售部门的标准衡量,其增长率、利润率和生产率都高于同类的利润最大化企业。另外,创建于 1956 年的蒙德拉贡合作社是西班牙十大企业之一,其连锁超市是西班牙最大的零售企业,合作制的劳动者银行是西班牙五大银行之一。我国台湾地区共营企业代表之一——台湾积体电路制造股份有限公司 2007 年被评为全球第六大半导体公司。共营企业在世界各地广泛存在,如以色列、西班牙、美国、英国、法国、意大利、日本等,都存在许多以追求员工收益最大化为目标的共营企业,部分企业表现出良好的发展趋势。

我国的农民专业合作社(以下简称合作社)属于典型的共营企业,为社员提供农资供应、产品销售、市场信息、技术交流等各类服务,部分解决了农户分散小生产与大市场的对接问题,在农民增收、农业增效、农村发展等方面发挥了积极的作用(孔祥智,2005;徐旭初,2005)。人们日益认识到农民专业合作社的作用,政府也开始鼓励和支持农民专业合作社的发展,浙江省2005年1月出台了我国第一部合作社法规《浙江省农民专业合作社条例》,国家于2007年7月同时出台、实施了《中华人民共和国农民专业合作社法》和《中华人民共和国农民专业合作社登记管理条例》,大力发展农民专业合作社已经成为社会各界的共识。当前我国农民专业合作社蓬勃发展,截至2016年6月底,全国依法登记的农民合作社达到166.9万家,实有人社农户约占全国农户总数的42.7%。

共营企业的技术创新在促进技术转移、扩散和经济发展方面发挥了显著的作用。例如,在现代农业发展实践中,农民专业合作社在农业科技创新中发挥着越来越重要的作用。依托合作社,科技人员和科技能手发挥了科技指导、示范、带动作用。农民专业合作社培养了一支乡土科技人员队伍,并在产业共性技术和关键技术的开发、引进和转化等方面起到重要作用,加快了农业科技创新的步伐。我国政府已经认识到农民专业合作社技术创新的战略意义,开始着手提高农民专业合作社的技术创新能力,通过建设科技型农民专业合作社示范工程等一系列技术创新政策,提高合作社的市场竞争力。例如,2009年10月,江苏省科技厅发布了《关于组织申报江苏省科技型农民专业合作社的通知》,并于2010年3月启动了首批116家科技型农民专业合作社的建设。然而,共营企业作为一种非主流企业,在市场竞争中,尤其是面临较为成熟的利润最大化企业的竞争,其发展受到了很大的阻碍。例如农民专业合作社的发展很大部分依赖政府的扶持、资助,即使这样,其发展规模也不能与利润最大化企业相比。从总体上看,目前我国的农民专业合作社尚处在起步阶段,在推动农业科技创新中仍然面临一系列制约因素。这势必影响农民自我发展和持续增收的能力,进而影响农业技术创新的推进。

共营企业要增强竞争力,能够比竞争对手以更低的成本、更高的质量、更快的速度向用户提供各种创新性、个性化的产品和服务,有多种策略可供选择,如提高共营企业的规模等。然而,随着经济全球化和科学技术的飞速发展,客户的需求越来越多样化和个性化,技术创新能力对企业竞争力的影响越来越大,竞争优势越来越偏爱那些能够利用知识、技术、组织管理不断开发新产品、新工艺和新服务的企业。在这种背景下,产品创新、工艺创新和服务创新是增强共营企业竞争力的主要途径。因此,提升共营企业的技术创新能力,已经成为发展共营企业的关键之一。

目前,已有的技术创新理论主要以利润最大化企业为主。由于共营企业的组织形式、分配方式、雇佣关系等方面与利润最大化企业根本不同,导致其技术创新与利润最大化企业存在着较大的不同。例如,与利润最大化企业相比,共营企业热衷于劳动节约型的技术创新(Labor-saving Technical Change),更倾向于资本节约

型技术创新(Capital-saving Technical Change)(Goel and Haruna,2007)。VanekVanek (1970)的研究表明:相对于利润最大化企业,共营企业更加倾向于进行渐进性创新(Minor Innovation 或 Incremental innovation)(Vanek,1970)。因此需要研究适用于共营企业的技术创新理论,以提升共营企业的市场竞争力。正如 Dow (2003)和 Garino (2004)所说的,共营企业并不比利润最大化企业效率低,相反,共营企业能够从根本上提高劳动者的积极性。造成现阶段共营企业不流行的一个重要原因是目前没有一套成熟的制度和体制。因此,研究共营企业的技术创新行为,并制定相关的政策,对促进共营企业的发展具有重要的意义。

1.2 共营企业的起源、概念和主要形式

1.2.1 共营企业的起源

现存历史最悠久的共营企业是 18 世纪英国和意大利的一些企业(Bonin, Jones, et al.,1993)。第二次世界大战之后,前南斯拉夫各国在立法上明确规定共营企业的控制权属于全体员工。20 世纪 70 年代至 80 年代期间,共营企业在西欧各国得到了快速发展。例如,1970 年至 1982 年期间意大利的共营企业数量从 4370 家增加到 11203 家;相同时期的法国,共营企业数量从 522 家增加到 933 家。而在英国,1976 年至 1981 年期间,共营企业的数量增长了 10 倍,其员工数量也增长了 1.33 倍。20 世纪 80 年代中期,以前南斯拉夫和苏联工人合作社为典型代表的共营企业组织曾非常流行。到 1984 年,具有共营企业性质的生产合作社组织就业总人数达到近 2800 万人,这也带动了世界范围内的生产合作社组织的发展。目前共营企业在世界各地仍广泛存在,例如中国、以色列、西班牙、美国、英国、法国、意大利、日本等国都存在着不同形式的共营企业。

1.2.2 共营企业的概念

目前对共营企业存在不同的命名方式,有人称为 Labor-managed Firm 或 Labour-managed Firm,中国人民大学杨瑞龙将其称为劳动管理型企业,我国台湾“中央大学”、台湾大学等将其称为共营厂商等。共营企业概念的提出是相对于利润最大化企业而言的,目前对这个概念还没有明确的界定。其中新古典理论对共营企业做如下假设(Ward,1958):①与传统的利润最大化企业不同,共营企业中员工控制企业的决策权,企业内部实行一人一票制;②共营企业是纯租赁型企业,员工不拥有租赁资本,但资本回报受到限制,即享有固定利息收入;③员工分享企业产生的利润,即共营企业并不是按照契约支付工资,而是获得剩余收入;④在共营企业中员工追求人均收入最大化而不是企业总利润最大化。Dow (2003)、Dow 和 Skillman (2007)也对共营企业和利润最大化企业的内涵进行了区分,认为共营企业的确切含义为“劳动管理型企业”,而不是“工人所有企业”。对共营企业的研究应该关注控制权,而非所有权。Dow (2003)、Dow 和 Skillman (2007)根据控制权

确定了区分不同组织形式的标准,即共营企业和利润最大化企业之间的区别最终可归结为与正式的控制权相关的问题:如果是“资本提供者”(或者加上少数普通股持有者)选举董事会,则为利润最大化企业;如果是“劳动提供者”(或者诸如已在企业工作一年以上的职工,或者有特定的才能),则为共营企业。

笔者认为共营企业与利润最大化企业的区别主要体现在分配形式、民主形式和雇佣形势三个方面,如表 1-1 所示。

①分配方式:共营企业一般追求员工平均收益最大化,而利润最大化企业追求企业总利润最大化,其员工仅仅获得相对固定的工资报酬。

②民主形式:共营企业追求民主原则,即共营企业内部进行重大决策时,一般实行一人一票制,或者控制权归员工所有;而利润最大化企业一般由企业高层领导等部分人进行决策,控制权属于资本所有者。

③雇佣形式:共营企业采取劳动雇佣资本的方式,而利润最大化企业采取资本雇佣劳动的方式。

表 1-1 共营企业和利润最大化企业的主要区别

区别	共营企业	利润最大化企业
企业目标	追求员工收益最大化	追求企业总利润最大化
分配形式	一般追求平均分配,现实中共营企业内员工的收益相差不大	员工之间的收益相差较大
民主形式	追求民主原则,一般实行一人一票制,企业控制权归员工所有	企业由高层领导或资本所有者进行决策,企业控制权掌握在资本所有者手中
雇佣形式	劳动雇佣资本	资本雇佣劳动

资料来源:作者根据文献整理。

1.2.3 共营企业的主要形式

现实中存在不同形式的共营企业,从行业角度可以分为工业领域的各种共营企业,农业合作社和手工业合作社等。从组织形式角度,共营企业可以分为职工议会制度,德国法律强制执行的监事会中的员工代表权制度,日本公司中非正式的、无明确法律形式的联合决策模式,西班牙的员工合作系统,美国的新一代合作社和员工所有制等。本节主要从共营企业的组织形式角度说明不同形式的共营企业的特点。

1. 社会主义自治制度

1950 年 6 月南斯拉夫国民议会通过《关于工人集体管理国家经济企业和高级经济联合组织的基本法》,即《工人自治法》,宣布在“工厂、矿场、交通、运输、贸易、农业、林业、公用事业和其他国营经济企业”中实行工人自治,还宣布将生产资料的国家所有制改为社会所有制,国营企业改为社会所有制企业。并规定在企业中建立工人委员会,把企业的管理权交给工人,标志着自治社会主义制度的开始。在南斯拉夫社会主义自治制度中,正确处理管理者同劳动者之间关系的措施主要是坚

持了如下五项制度：职工大会制度、劳动者直接进行民主选举的制度、经理和主要企业领导人的招聘制度、劳动者的直接监督制度、按劳付酬制度（刘国平，1981；左大培，2009）。南斯拉夫社会主义自治制度，是根据南斯拉夫本国情况采用的社会主义社会关系的体系，是在南斯拉夫的具体条件下开创的独立自主建设社会主义的道路。南斯拉夫社会主义自治制度在实践中不断充实和完善。1971年以后，开始在经济和社会事业部门实行“联合劳动”体制，对经济自下而上地实行相对集中的管理。但是，过早削弱和取消国家管理经济的职能，过分削弱中央权力和计划指导作用，造成经济建设中的无政府主义、比例失调等问题。

社会主义自治制度的确立集中反映了南斯拉夫解放 30 年来政治经济体制改革的成就。然而，社会主义自治制度孕育着许多涉及自治社会的政治、经济、民族关系等多方面的潜在矛盾。此后的实践表明，各共和国关系上的“邦联化”，政体上的“极端民主化”、经济上的过度分散化和违背经济规律的契约化，民族关系上的分立化等倾向日趋明显。与此同时，南共联盟的“联邦化”也日益表面化。回顾南斯拉夫 20 世纪 70 年代中期以来的这段历史，曾经被认为是最完善的社会主义自治制度，恰恰是在其以宪法形式全面确立之时，开始了这一制度本身发生根本性动摇的过程。1992 年 4 月 27 日，南斯拉夫联邦议会通过了由塞尔维亚和黑山两个共和国联合组成的南斯拉夫联盟共和国宪法。至此，原南斯拉夫社会主义联邦共和国已彻底解体。南斯拉夫联邦统一的社会主义自治制度也随之失败。

2. 合作社

合作社是共营企业的典型代表，在意大利、法国、西班牙、日本、以色列、中国等各个国家都存在不同形式的合作社。

意大利是欧洲拥有共营企业数量最多的国家，Estrin (1985) 发现 1982 年意大利拥有 11000 多个共营企业，50 万工人。继 1844 年在英国的罗奇戴尔出现世界上公认的第一个合作社后，意大利于 1854 年在都灵建立了一个名叫“保险商店”的合作组织，它是一个消费合作社。1856 年，萨窝那省的玻璃制品手工业者又成立了意大利第一个生产合作社。意大利合作社经历了 100 多年的发展，尽管组织形式和经营内容在不断发展变化，但始终坚持了合作制的原则，保持了合作社的特征。为确保合作社的互助性和民主性，意大利法律规定合作社的目的是互助性质的，它以比市场优惠的条件向社员直接提供物品、服务和劳动机会。劳动合作社的社员必须是劳动者，并从事与该合作社相同的职业；与合作社业务相同的企业经营者不得入社。不直接从事劳动的管理人员和科技人员可以被接纳为社员，但他们的人数不得超过社员总数的 12%，农业合作社的管理人员和科技人员不得超过社员总数的 8%。合作社的股本总额没有限制，但每个社员的股金不得超过 200 万里拉，农产品加工、制作合作社社员的股金不得超过 40 万里拉。入社三个月以上的社员方得享有投票权。不管每个社员股金多少，一律实行一人一票。社员可以委托三代之内的直系亲属或两代之内的旁系亲属代表自己参加社员大会，但被委托的人